

Dosarul nr.1a-840/16

02-1a-10078-03052016

Instanța de fond: Judecătoria Rezina

Judecător: Tudor Leahu

DECIZIE

În numele Legii

20 iunie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Maria Negru

judecătorii Liubovi Brînza, Ion Secrieru

Grefier Irina Antoci

cu participarea:

Procurorul Pavel Guțan
Avocatului Ion Grecu

Inculpatului Anatolie Vacari

Reprezentantul părții vătămate Alexei Bîtcă

A judecat, în ședință de judecată publică, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa, declarat la data de 24 martie 2015 și apelul înaintat de inculpatul, Vacari Anatolie, declarat la data de 20 martie 2015 împotriva sentinței Judecătoria Rezina din data de 09 martie 2015 în cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la 17 august 1959, originar din r-nul Rezina, s. Horodiște și domiciliat în r-nul Rezina, s. Otac, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare incomplete, divorțat, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, în prezenta cauză penală nu s-a aflat în stare de reținere sau de arest.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 09 noiembrie 2012-09 martie 2015;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 06 aprilie 2015-17 iunie 2016

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție: 12 august 2015-15 martie 2016

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 03 mai 2016-20 iunie 2016

Procedura de citare legal executată.

Asupra cererilor de apel înaintate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa, și apelul înaintat de inculpatul, Vacari Anatolie, împotriva sentinței Judecătoria Rezina din data de 09 martie 2015, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoria Rezina din 09.03.2015, XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.327 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei norme legale i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani, explicându-i-se că, în cazul achitării amenzii stabilite în cel mult 72 ore din momentul în care hotărârea devine executorie, ea se plătește în jumătate.

Pînă la intrarea în vigoare a sentinței, în privința inculpatului, XXXXXXXXXXXX, s-a dispus aplicarea măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delictive: documentele ridicate de la ÎM „Otac Servicii”, indicate în anexa la sentință, după intrarea acesteia în vigoare, s-a

dispus a fi păstrate la cauză.

Acțiunea civilă înaintată, s-a admis parțial, de la XXXXXXXXXXXX în beneficiul ÎM „Otac Servicii” încasându-se prejudiciul material în sumă de 16 726 (șaisprezece mii șapte sute douăzeci și șase) lei, sumă pe care inculpatul urmează s-o achite benevol în termen de o lună din data când hotărârea va deveni executorie.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că inculpatul, XXXXXXXXXXXX, activînd în funcția de primar al s.Otac, r-nul Rezina, de la 30.05.2003 pînă la 05.06.2011, validat în această funcție prin hotărârile Judecătorei Rezina din 30.05.2003 și respectiv 20.06.2007, fiind persoană cu funcție publică, permanent abilitată în instituția de stat nominalizată cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, prevăzute de art.29 din Legea privind Administrația Publică Locală nr.436-XVI din 28.12.2006, folosind intenționat situația de serviciu în interes material și personal, s-a implicat direct în activitatea ÎM „Otac Servicii”, participînd, în situația conflictului de interese, cu drept de vot la adoptarea deciziilor și soluționarea problemelor ce vizau interese personale, profitînd de funcția pe care o deținea, prin deciziile adoptate, acordînd fără just temei preferințe sie și rudelor apropiate, din interes propriu, prin acțiunile întreprinse - contribuind la gestionarea, contrar destinației lor, a resurselor materiale și financiare publice, prin ce a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe.

Astfel, XXXXXXXXXXXX, acționînd în mod intenționat și din interes material și personal, folosind intenționat situația de serviciu în interes propriu, în perioada anilor 2010-2011, avînd ca scop facilitarea procurării de către ÎI „Gemeni”, fondator al căreia era, a unor imobile de la ÎM „Otac Servicii”, a scris personal și cum a considerat necesar, în Registrul de evidență a dispozițiilor și ordinelor ÎM „Otac Servicii”, din numele administratorului întreprinderii nominalizate, Rudi Pavel, ordinele ce vizau activitatea întreprinderii, inclusiv ordinul nr.12 din 21.09.2010 cu privire la comercializarea activelor neutilizate ale întreprinderii în procesul tehnologic, prin care, făcînd abuz de funcția sa de Primar al satului Otac, raionul Rezina, s-a numit în calitate de președinte al comisiei de licitație, participînd, contrar prevederilor art.(5) alin. 2) al Legii cu privire la Conflictul de Interese nr.16 din 15.02.2008 și la adoptarea deciziilor de desemnare a cîștigătorului în urma licitațiilor la care a participat ÎI „Gemeni” și ordinul nr.14 din 16.03.2011 cu privire la comercializarea - activelor neutilizate ale întreprinderii, prin care, la fel, făcînd abuz de funcția pe care o deținea, în interes personal, a divizat unul din bunurile expuse la licitație - fosta secție de uscare a fructelor, în mai multe loturi separate, majoritatea din care, în rezultatul „licitației cu reducere” din 05.05.2011 au fost procurate de către ÎI „Gemeni”.

Tot el, XXXXXXXXXXXX, activînd în aceeași funcție, acționînd intenționat în interes material și personal, făcînd abuz de funcția publică de Primar pe care o deținea, contrar prevederilor pct.4.1 al Statutului ÎM „Otac Servicii”, conform cărora, administratorul întreprinderii este numit și eliberat din funcție de către Consiliul local în condițiile Legii (prin concurs), la 29.04.2011 a emis dispoziția nr.9 prin care l-a eliberat din funcție pe administratorul, Pavel Rudi, iar prin dispoziția cu nr.10 din aceeași dată, l-a numit în funcția de administrator al ÎM „Otac Servicii” pe fiul său - Vacari Alexandru, care, la 11.05.2011, în baza unei delegații a ridicat de pe contul bancar al întreprinderii nominalizate, conform ordinului de eliberare a numerarului nr.05946, mijloace bănești în sumă de 5 000 lei, iar la 08.06.2011 în același mod, a mai ridicat de pe contul bancar al întreprinderii, conform ordinului de eliberare a numerarului nr.13874, mijloace bănești în sumă de 2 000 lei, bani ce nu au fost reflectați de fapt în registrul de evidență a documentelor de încasare și plată atît la intrări, cît și la cheltuieli, dar pentru redarea acestor acțiuni a unui caracter legal, scopul plăților a fost indicat - salariul pentru luna mai 2011 și cheltuieli de gospodărie.

Tot el, XXXXXXXXXXXX, activînd în aceeași funcție, în mod intenționat și din interes material și personal, nefiind angajat al ÎM „Otac Servicii”, făcînd abuz de funcția publică de Primar pe care o deținea, în baza dispozițiilor nr.10 din 22.12.2010 și nr.11 din 20.04.2011, perfectate de el personal, a primit din casieria ÎM „Otac Servicii” mijloace bănești în sumă totală de 16 726 lei, echivalentul la acea perioadă a 1 000 Euro, efectuînd din contul acestor mijloace bănești, în perioada decembrie 2010 - ianuarie 2011, în scopuri personale, o călătorie în Italia, iar întru legiferarea acestui abuz, peste aproape patru luni, la 15.04.2011, a scris în Registrul de evidență a dispozițiilor și ordinelor ÎM „Otac Servicii” din numele administratorului întreprinderii, Pavel Rudi, ordinul cu nr.17, prin care dînsul, în calitate de președinte al comisiei de licitație, ar fi fost delegat în Italia la o expoziție de vînzări și tehnologii moderne în industria prelucrătoare.

3.Împotriva sentinței Judecătorei Rezina din data de 09 martie 2015 a înaintat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa, solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței, rejudicarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care, XXXXXXXXXXXX să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit.c) Cod Penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de timp semiînchis, cu privarea de dreptul de exercita funcții publice pe un termen de 5 ani.

4. În virtutea prevederilor art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal consideră apelul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa, depus în termen luînd în considerație că sentința Judecătorei Rezina, a fost pronunțată public la data de 09 martie 2015 (vol. VII, f.d.106-119), fiind recepționată de procuror la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului(vol. VII, f.d.124) iar cererea de apel a fost depusă la data de 24 martie 2015 ceea ce se atestă prin ștampila Judecătorei Rezina, aplicată pe apel.(vol.V II, f.d.130-138).

5. În motivarea apelului declarat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa, a invocat următoarele motive:

- Indică ca contestă sentința Judecătorei Rezina în privința aprecierii acțiunilor inculpatului, Vacari Anatolie, care au dus la recalificarea acțiunilor ultimului din art. 327 alin.(2) lit. c) Cod Penal în baza art. 327 alin.(1) Cod Penal.

-Menționează că, instanța incorect a considerat că, în baza probelor anexate la dosar, a licitațiilor „cu reducere” din 20.08.2010, 06.11.2010, 22.01.2011, 26.02.2011, 05.05.2011 și 04.06.2011 au precedat licitațiile „cu strigare” din 13.05.2010, 05.07.2010, 29.07.2010, 06.11.2010, 22.01.2011 care, din lipsă de participanți au fost declarate nule, precum și veridicitatea copiilor anunțurilor despre licitații, publicate în Monitorul Oficial a fost verificată de către instanță și în această privință nu există careva dubii or, în cadrul efectuării urmăririi penale, cît și examinării judiciare, s-a stabilit că, în zilele de 20.08.2010 și 04.06.2011 nu au fost organizate și petrecute careva licitații cu reducere, nefiind publicat în acest sens niciun anunț nici în Monitorul Oficial al RM, cît și în ziarele locale „Cuvîntul” și „Farul Nistrean”, fapt confirmat prin răspunsurile primite în acest sens de la redacțiile publicațiilor nominalizate și documentele prin organizarea și petrecerea licitațiilor ridicate de la ÎM „Otac Servicii”. La fel, în cadrul efectuării urmăririi penale cît și examinării judiciare s-a stabilit că, în ziua de 13.05.2010 nu a fost organizată și petrecută vre-o licitație cu strigare.

- Consideră că, prin acțiunile sale, XXXXXXXXXXXX a prejudiciat bugetul Primăriei s.Otac, r-ul Rezina, cauzîndu-i o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă de 653 933 lei.

- Totodată, nu este de acord cu concluzia instanței precum că, licitațiile au fost organizate și s-au desfășurat legal, iar diferența

dintre prețurile de evaluare a bunurilor și prețurile de vânzare a lor la licitații este o situație reală pentru licitațiile „cu reducere”, considerând că, această diferență de preț nu poate fi apreciată drept prejudiciu material.

- La fel, relevă că, instanța de judecată apreciind ca fiind legale organizarea și petrecerea licitațiilor de către inculpatul, XXXXXXXXXX, nu a ținut cont de faptul că, el a acționat fiind în situație de conflict de interese încălcând astfel, prevederile art.(5) alin. (2) al Legii cu privire la Conflictul de Interese cu nr.16 din 15.02.2008, deoarece participant la licitație a fost fiul său - Vacari Ion, în calitate de reprezentant și administrator al ÎI „Gemeni”.

- Argumentează în cadrul cererii de apel ilegalitatea sentinței și prin faptul că, inculpatul făcând uz de avantajul funcției și urmărind interesele personale a înscris din numele administratorului în cartea de ordine a întreprinderii ordinul nr.12 din 21.09.2010, prin care s-a numit pe sine în calitate de președinte al comisiei de licitație, iar ulterior, contrar prevederilor art.5 al Legii nr.16 din 15.02.2008 cu privire la Conflictul de Interese, a participat în această calitate și la adoptarea deciziilor de atribuire a bunurilor procurate în urma licitațiilor ÎI „Gemeni” a cărui fondator era.

6. Totodată, nefiind de acord cu sentința Judecătorei Rezina din data de 09 martie 2015, inculpatul, Vacari Anatolie, a înaintat apel potrivit căruia solicită admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

7. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context indicăm și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Această situație este prevăzută atât pentru apărător, cât și pentru inculpatul lăsat în libertate sau celelalte părți prezente la pronunțarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul inculpatului, Vacari Anatolie, depus în termen luînd în considerație că sentința Judecătorei Rezina, a fost pronunțată public la data de 09 martie 2015 (vol. VII, f.d.106-119), fiind recepționată de inculpat la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului(vol. VII, f.d.124) iar cererea de apel a fost depusă la data de 20 martie 2015 ceea ce se atestă prin ștampila Judecătorei Rezina, aplicată pe apel.(vol.V II, f.d.126-129).

8. În motivarea apelului declarat inculpatul, Vacari Anatolie, a invocat următoarele temeuri:

- Indică că , învinuirea sa în încălcarea legislației și anume în folosirea situației de serviciu în interes material și în interes personal, abuzul de serviciu și prejudicierea intereselor publice și persoanei juridice ÎM „Otac Servicii” le consideră neîntemeiate, deoarece pe parcursul exercitării funcției de primar al s.Otac, în perioada de timp din 2003 - 2011, imparțial a acționat în interesele localității și la soluționarea problemelor acestei Întreprinderi, inclusiv și la îndeplinirea deciziilor Consiliului local în vederea comercializării activelor în cauză, ce se vandalizau și se furau zilnic, fiind abandonate istoric de peste 20 ani.

-Menționează că, fiind învinuit de abuz de serviciu în cazul eliberării din funcție a administratorului, ÎM „Otac Servicii” Rudi Pavel, care prin cerere scrisă a solicitat eliberarea sa din funcție, instanța de judecată s-a referit la încălcarea prevederilor pct.4.1 al Statutului Întreprinderii în cauză, conform căruia administratorul Întreprinderii este numit și eliberat din funcție de către Consiliul local în condițiile Legii prin concurs, fără a lua în considerație Legea APL, având în vedere atribuțiile de bază ale primarului și că, la Camera Înregistrării de Stat se pot efectua modificări în Registru numai în cazul respectării legislației.

-Argumentează că, numirea în funcția de administrator a cetățeanului Vacari Alexandru la propunerea lui Rudi Pavel, deși a avut un caracter formal, tot a fost legală, deoarece în emiterea dispoziției respective s-a condus de prevederile art.29 lit. (c) al Legii APL și de interesul Întreprinderii, întru asigurarea continuității îndeplinirii obiectivelor luate de ÎM „Otac Servicii” în activitatea sa.

-Relevă în cadrul cererii de apel, faptul că, noul administrator al ÎM „Otac Servicii” după o activitate de 35 zile a ridicat suma de 7 000 lei de la contul bancar al Întreprinderii, dintre care 5 000 lei salariu și contribuții la salariu și 2 000 lei pentru necesități gospodărești (facturi, registre, hârtie, mărfuri și rechizite de birou) nu pot fi calificate ca infracțiune, deoarece se încadrează în normele de activitate ale Întreprinderii și sunt de atribuțiile conducătorului. Neregulele de evidență contabilă depistate de revizorul, Gămaru Ion, au fost de ordin intern al Întreprinderii și urmau a fi înlăturate în termenii prescriși în actul de revizie respectiv.

-Totodată, consideră neîntemeiată acțiunea civilă a primarului, Bîtcă Alexei, în sumă de 675 939 lei, inclusiv prejudiciul material în sumă de 16 726 lei, deoarece în deplasare în Italia nu s-a dus din interes personal, dar a fost delegat la propunerea administratorului ÎM „Otac Servicii”, prin ordinul respectiv, deoarece la acel moment nu era o altă persoană pentru a reprezenta comunitatea și a soluționa una din problemele Întreprinderii, iar în atribuțiile de baza a primarului, conform art.29 alin.(1) pct.(n), intră dreptul de a reprezenta colectivitățile locale în relațiile cu alte persoane juridice și fizice din țară sau din străinătate.

9. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 20 mai 2015, s-au respins ca nefondate cererile de apel declarate de procurorul în Serviciul Nord al Procuratura Anticorupție, Ion Pripa, și a inculpatului, Vacari Anatolie, împotriva sentinței Judecătorei Rezina din 09.03.2015, cu menținerea acesteia fără modificări.

10. Conform Deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din data de 15 martie 2016, s-a respins, ca inadmisibil, recursul ordinar, declarat de inculpatul, XXXXXXXXXX, împotriva Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, în propria cauză penală.

S-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Tudor Cojocar, se casează total Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, în cauza penală în privința lui XXXXXXXXXX și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

11. Procurorul în procurarea de nivelul Curții de Apel Chișinău, Guțan Pavel, a susținut apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa, șiși a solicitat admiterea acestuia. Totodată, a solicitat respingerea apelului înaintat de inculpatul, Vacari Anatolie, împotriva sentinței Judecătorei Rezina din data de 09 martie 2015. În plus, referitor la apelurile în cauză a indicat că consideră nefondată reîncadrarea acțiunilor inculpatului de la art. 327 alin. (2) lit. c) CP la art. 327 alin. (1) CP RM reieșind din motivul că ca urmare a acțiunilor acestuia a fost cauzat părții vătămate un prejudiciu deosebit de mare, adică soldat cu urmări grave. De asemenea, a relatat că din materialele cauzei rezultă că, inculpatul nu a respectat termenul de 12 luni de la data petrecerii licitației cu strigare și a petrecut licitația cu reducere cu încălcarea termenului stabilit prin pct. 10 a Hotărârii Guvernului RM nr. 480 din 28.03.2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor. În plus, husele au fost scoase la licitație cu reducere și transmise lui însuși adică întreprinderii unde el este fondator iar la licitație din partea

cauza nu este scoasă la licitație cu reducere și rămânând în masa aceluiași inculpatului unde el este fondator, în licitație din partea întreprinderii a participat fiul său.

12. Apărătorul inculpatului, Vacari Anatolie- Ion Grecu, a solicitat respingerea apelului declarat de procuror și admiterea apelului înaintat de inculpat împotriva sentinței Judecătorei Rezina din data de 09 martie 2015.

13. Inculpatul, Vacari Anatolie, în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror și admiterea apelului înaintat de acesta împotriva sentinței Judecătorei Rezina din data de 09 martie 2015. În plus, acesta a declarat că învinuirile procurorului nu sunt întemeiate deoarece licitațiile nu au fost petrecute de președintele comisiei dar de licitant și monitorizate de comisia de licitație. A menționat la fel că au fost petrecute 3 licitații cu reducere. Prima licitație a fost pe 20.01.2010 în baza anunțului din Monitorul Oficial din 03.08.2010 iar prima instanța a considerat licitațiile ca fiind legale. A relatat că prețul imobilelor ÎM Otac Service la licitație a fost scoase potrivit prețului de evaluare. În plus, bunurile ÎM Otac Service nu au fost transmise viitorilor proprietari prin Consiliul Raional.

14. Reprezentantul părții vătămate, Primăria s. Otac, r-nul Rezina- Bîtcă Alexei, în ședința de judecată a instanței de apel a declarat că susține apelul înaintat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa, și a solicitat respingerea apelului înaintat de inculpatul, Vacari Anatolie, împotriva sentinței Judecătorei Rezina din data de 09 martie 2015. Totodată a comunicat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în prima instanță. La fel, a relatat că prejudiciul cauzat Primăriei s. Otac, r-nul Rezina a fost de peste 600 000 lei. În prezent administrator la ÎM Otac Service este Rudi Pavel. Fondatorul ÎM Otac Service este Consiliul, deoarece prin Decizia Consiliului s. Otac a fost formată întreprinderea.

15. În ședința de judecată în apel n-a fost invocată necesitatea administrării de noi probe și au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

16. Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat apelul declarat de inculpatul, Vacari Anatolie, și a admite integral apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa, împotriva sentinței Judecătorei Rezina din data de 09 martie 2015, în cauza penală privind învinuirea lui XXXXXXXXXXXX pe care o casează integral și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

17. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

18. Iar potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

19. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

20. Prin urmare, declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

21. În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, unde se menționează că, "în sensul cerințelor art.414 Cod de Procedură Penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost săvîrșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de Procedură Penală".

22. Potrivit, art. 415 alin.(1) pct. 1 lit.c) CPP, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.

Iar, conform art. 415 alin.(1) pct.2 CPP, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

23. Colegiul Penal consideră că instanța de fond a constatat în mod eronat necesitatea recalificării acțiunilor inculpatului, XXXXXXXXXXXX, din cadrul art. 327 alin. (2) lit.c) Cod Penal în cadrul art. 327 alin. (1) Cod Penal. Colegiul Penal constată că prima instanță nu a aplicat corect prevederile art. 101 alin. (1) ale Codului de Procedură Penală RM, și a dat o apreciere improprie probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

24. Instanța de apel, ținînd cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de Procedură Penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu lor confirmă dovedită vinovăția inculpatului, XXXXXXXXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2), lit.c) – Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldată cu urmări grave.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

25. Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul, XXXXXXXXXXXX, a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și la faza judecării în primă instanță. La fel a indicat că solicită respingerea apelului declarat de procuror și admiterea apelului înaintat de acesta împotriva sentinței Judecătorei Rezina din data de 09 martie 2015. În plus, acesta a declarat că învinuirile procurorului nu sunt întemeiate deoarece licitațiile nu au fost petrecute de președintele comisiei dar de licitant și monitorizate de comisia de licitație. A menționat la fel că au fost petrecute 3 licitații cu reducere. Prima licitație a fost pe 20.01.2010 în baza anunțului din Monitorul Oficial din 03.08.2010 iar prima instanța a considerat licitațiile ca fiind legale. A relatat că prețul imobilelor ÎM Otac Service la licitație a fost scoase potrivit prețului de evaluare. În plus, bunurile ÎM Otac Service nu au fost transmise viitorilor proprietari prin Consiliul Raional.

În ședința instanței de fond inculpatul, XXXXXXXXX, a indicat că vina de comiterea celor incriminate nu a recunoscut, menționând că, a activat în funcția de Primar al s.Otac, r-nul Rezina, din anul 2003 până în anul 2011, când i-a expirat cel de-al doilea mandat. Chiar de la începutul activității sale în calitate de Primar, au parvenit mai multe plângeri privind activitatea liderilor Bîtcă Alexei și Bîtcă Ilie. De atunci și s-au început problemele sale cu Bîtcă Alexei. Pe teritoriul Primăriei se afla fosta Întreprindere de producere și desfacere, ce nu era la bilanțul Primăriei, deși patrimoniul acesteia era de stat. În anul 2004, la ședința în deplasare a Guvernului Republicii Moldova a fost ridicată și întrebarea referitor la Întreprinderea respectivă. S-a hotărât ca în 30 zile să fie înaintate propuneri, iar pînă la urmă Consiliul sătesc Otac a solicitat ca această Întreprindere să fie trecută la bilanțul Primăriei pentru ca activele acesteia să fie folosite în folosul comunității. În anul 2006, a fost adoptată hotărîrea Guvernului despre transmiterea Întreprinderii cu tot patrimoniul și datoriile Consiliului sătesc Otac. În baza recomandării Ministerului Economiei, prin Decizia Consiliului Local, în anul 2008, Întreprinderea a fost reorganizată în Întreprindere Municipală, fondator al căreia a fost Consiliul s.Otac. S-a aprobat Statutul și s-a organizat concurs pentru alegerea administratorului, concurs la care au participat Rudi Pavel și Lefter Vladimir. Ultimul, mai apoi, și-a retras candidatura și administrator a fost ales Rudi Pavel. Pe parcursul a 2 ani, împreună cu administratorul, Pavel Rudi, și Consiliul Local au încercat să găsească căi de revitalizare a Întreprinderii, investiții și investitori, însă oriunde se adresau li se explica că, Întreprinderea Municipală nu poate beneficia de granturi. Deoarece la Întreprindere se comiteau multe furturi, iar Consiliul nu dispunea de surse pentru a asigura paza, în luna martie 2010, de către Consiliul Sătesc a fost luată decizia de a comercializa activele Întreprinderii. Evaluarea bunurilor a fost efectuată de către Camera de Industrie și Comerț, filiala Orhei. Administratorul Întreprinderii, conform Legii, a format comisia de licitație, a încheiat contract cu o persoană care cunoștea bine legislația în domeniul vânzării activelor și în Monitorul Oficial au fost publicate anunțuri despre patrimoniul expus la licitație. Aceste acțiuni ale administratorului au fost aprobate de Consiliul Local, care și-a dat acordul la comercializare. La propunerea membrilor comisiei de licitație, prin ordinul administratorului, el a fost numit Președinte. În total au avut loc 9 licitații, din care 6 cu strigare. ÎI „Gemeni” era un agent economic din teritoriu, administrator al căreia, din anul 2003, era Vacari Ion, feciorul său. ÎI „Gemeni” a participat la două licitații, procurând la ele clădirea administrativă, un depozit pentru păstrarea vinului, un depozit de pe teritoriul stației de epurare din s. Cuizăuca, trei depozite din secția de producere, cazangeria și încăperea unde era instalată linia tehnologică de uscare a fructelor. Înainte de licitații, de către juriști, administrator și licitant s-a discutat referitor la existența conflictului de interese, ajungându-se la concluzia că, nu există conflict de interese, deoarece el, în calitate sa de Președinte al Comisiei de Licitație, nu putea să influențeze pe cineva. Responsabil de pregătirea și petrecerea licitației era licitantul. După fiecare licitație, membrii comisiei, constatând că, încălcări nu s-au admis și licitațiile s-au desfășurat conform Regulamentului, semnau actele. Anunțurile despre licitații au fost publicate atât în Monitorul Oficial cât și în ziarele locale. Obiectele care n-au fost solicitate la 2 licitații cu strigare, au fost expuse la licitații cu reducere. Expunerea la licitațiile cu reducere începea de la prețul de evaluare, care pe parcurs se reducea până la jumătate. Comisia nu se implica în vânzare. De aceasta, se ocupa licitantul. Diferența de preț, indicată în rechizitoriu ca prejudiciu se explică anume de scăderile prețurilor la licitațiile cu reducere. Primele licitații au fost anunțate pentru 13.05.2010, 05.07.2010 și 29.07.2010, toate cu strigare, ele însă, din lipsa de participanți, au fost declarate nule. A patra licitație cu reducere a avut loc la 20.08.2010. Atunci s-a vândut metalul uzat lui Levșa Valerii și un imobil lui Diaconu Ion. Următoarea licitație a fost la 06.11.2010, „cu reducere” la unele active și „cu strigare” la altele. Licitația a fost nulă. A șasea licitație a fost stabilită pentru 22.01.2011, la unele active „cu strigare”, iar la altele „cu reducere”. La ea nu a participat nimeni, fiind declarată nulă. Licitația a șaptea a fost la 26.02.2011, „cu reducere”. La ea au participat vreo zece persoane, inclusiv și ÎI „Gemeni”. S-a vândut blocul administrativ, trei depozite pentru păstrarea vinului, două uscătorii, un depozit a fostei stații de epurare din s.Cuizăuca, toate fiind într-o stare deplorabilă. A opta licitație s-a petrecut la 05.05.2011, „cu reducere”. S-a vândut secția de prelucrare în obiecte separate. La licitație au participat patru cumpărători. O parte a fost cumpărată de Bîtcă Alexandru, iar cealaltă de către ÎI „Gemeni”. Ultima licitație, din 04.06.2011, a fost declarată nulă. Pentru toate 9 licitații au fost publicate anunțuri în ziar, respectându-se termenii prevăzuți de lege. Întrebările, referitor la comercializarea bunurilor, au fost puse în discuție la ședințele Consiliului local: - la ședința din 09.03.2010 s-a decis de a obliga administratorul, ÎM „Otac Servicii” să pregătească pachetul de acte pentru a vinde trei depozite de vin, două uscătorii, un șopron, depozitul și stația de epurare din s.Cuizăuca, metalul uzat cu prețul de 50 lei pentru un kg. La ședința din 17.09.2010, Consiliul a propus să fie expus la vânzare blocul administrativ și secția de prelucrare a fructelor. Comisia a ajuns la concluzia că, legislația, privitor la desfășurarea licitațiilor a fost respectată, bunurile, fiind vândute în mod legal de către licitant, nu este clar de ce în actul de revizie este indicat că, au fost încălcate termenele. Mai mult, întrucât administratorul o perioadă îndelungată de timp nu primea salariu, în baza cererii depuse, el a fost eliberat din funcție prin dispoziția Primarului. Temporar, la propunerea lui Rudi Pavel, administrator a fost numit Vacari Alexandru. La Camera Înregistrării de Stat la Orhei, li s-a explicat că, candidatura lui Vacari Alexandru urmează să fie confirmată prin Decizia Consiliului și să fie operate modificări în Statutul Întreprinderii. Întrucât modificări în Statut n-au fost făcute, se creaseră o situație de impas căci conducător în continuare se considera Rudi Pavel. Atunci au mers la notar și Rudi Pavel a întocmit o procură ce-i oferea lui dreptul de a participa din partea Întreprinderii la semnarea contractelor de vânzare - cumpărare. Deoarece conducătorul ÎI „Gemeni” nu se afla în țară, personal a depus din numele acestuia cerere la Oficiul Cadastral pentru a înregistra dreptul de proprietate asupra bunurilor procurate. A fost primit refuz, deoarece contractele de vânzare – cumpărare, nu erau autentificate la notar.

În perioada când se ocupau de reabilitarea Întreprinderii, în teritoriu a venit o persoană din Italia, care a spus că este gata să investească. Negocierile se purtau cu administratorul, dar la unele întâlniri a participat și el. Toate intențiile de a investi trebuiau reflectate într-un proces verbal de intenții, însă așa ceva nu s-a făcut. Rudi Pavel a fost invitat în Italia, dar la perfectarea vizei au apărut niște probleme și atunci au convenit să plece el. Și-a luat concediu, iar în baza ordinului administratorului, Rudi Pavel, a primit bani pentru deplasare, echivalentul la o mie de euro. La rugămintea lui Rudi Pavel, care era cu mâna în traumă, a copiat ordinul în registru. A plecat la Italia în iarna anului 2010 - 2011, dar nu primăvara, cum e indicat în rechizitoriu. La sosire, biletele de drum le-a anexat la darea de seamă, care a fost ridicată de revizor. În Italia n-a încheiat contracte. Peste vre-o lună potențialul investitor din Italia a mai fost în Moldova, dar din motiv că, Întreprinderea nu era gazificată, așa și nu s-a mai ajuns la careva înțelegeri.

26.Necătfînd la faptul că inculpatul, Vacari Anatolie, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit.c) Cod Penal, Colegiul Penal constată că culpabilitatea lui Vacari Anatolie în săvîrșirea celor incriminate este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond și instanța de apel și anume:

-prin **declarațiile reprezentantului părții vătămate, Primăria s. Otac, r-nul Rezina- Bîtcă Alexei, date în ședința instanței de apel care a declarat** că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și la faza judecării în primă instanță. La fel a relatat că susține apelul înaintat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa, și a solicitat respingerea apelului înaintat de inculpatul, Vacari Anatolie, împotriva sentinței Judecătorei Rezina din data de 09 martie 2015. La fel, a relatat că prejudiciul cauzat Primăriei s. Otac, r-nul Rezina a fost de peste 600 000 lei. În prezent administrator la ÎM „Otac Service,, este Rudi Pavel. Fondatorul ÎM „Otac Service,, este consiliul, deoarece prin Decizia Consiliului s. Otac a fost formată întreprinderea.

În ședința de judecată, în prima instanță reprezentantul părții vătămate, Primăria s. Otac, r-nul Rezina- Bîtcă Alexei, a declarat că și-a început activitatea în calitate de Primar al s.Otac, r-nul Rezina, în luna iunie 2011 cu inventarierea bunurilor autorității publice locale, emițând dispoziție de formare a comisiei de inventariere. Până în anul 2011, predecesor al său în funcția de Primar al s.Otac a fost Vacari Anatolie. Nu a avut conflicte personale cu el, dar anumite neînțelegeri între ei au fost. În cadrul inventarierei s-a stabilit că, prin Decizia Consiliului Local a fost fondată ÎM „Otac Servicii” și s-a hotărât de a transmite în gestiune patrimoniul de la fosta Întreprindere de Stat de Producere și Desfacere. Patrimoniul a fost transmis în baza unui act de primire-predare, însă o Decizie a Consiliului nu există. Pe parcurs, comisia a depistat niște bunuri imobile care se aflau la balanța Primăriei, însă Vacari Anatolie afirmă că, acestea aparțin lui sau unor alte persoane. În Primărie însă, nu existau documente referitoare la vânzarea acestor imobile și trecerea de la un proprietar la altul, întrucât nici foștii conducători ai Întreprinderii și nici Vacari Anatolie nu s-au prezentat să facă explicații Comisiei. Consiliul local a adoptat decizia de a se adresa organelor competente pentru a clarifica chestiunea cu patrimoniul Întreprinderii. Ulterior au fost informați că, s-a intentat dosar penal. Actele de revizie întocmite au fost aduse la cunoștință consilierilor. În ele se indica la încălcările comise în cadrul vânzării imobilelor, multe din care îi reveniseră familiei Vacari, fie feciorului inculpatului, fie Întreprinderii „Gemeni”. S-a mai stabilit că, în iarna anului 2011 Vacari Anatolie a plecat în Italia în interes personal din contul banilor ÎM „Otac Servicii”. În acte se mai menționa că fostul conducător al Întreprinderii, Rudi Pavel, când deja nu mai era în funcție, i-a eliberat procură lui Vacari Anatolie, în baza căreia au fost întreprinse anumite acțiuni și vândute unele bunuri. Posibil licitațiile au fost petrecute, dar modalitatea de petrecere a licitațiilor a fost încălcată. Consideră că, a fost conflict de interese când Președintele comisiei de licitație era Vacari Anatolie, iar participant la licitație - ruda sa apropiată. Responsabil de vânzarea activelor, conform legii era Consiliul Local Otac. Acțiunea civilă înaintată, o susține și cere ca XXXXXXXXXX, să întoarcă prejudiciile cauzate (f.d.18-19, vol.VI)

-declarațiile martorului, Rudi Pavel, care fiind audiat în ședința de judecată în prima instanță în calitate de martor a declarat că a fost administrator al ÎM „Otac Servicii”. În plus, a menționat că, fiind la lucru în Portugalia, s-a întâlnit cu Lefter Vladimir, de la care a aflat că fosta întreprindere de uscare a fructelor din s.Otac se distrugea. Presupune, că Vladimir Lefter a discutat cu Anatolie Vacari despre el și într-una din zile, în anul 2008, ei l-au telefonat, chemându-l să vină la Otac. S-a convocat ședința Consiliului Local, la care a fost și el prezent, la care s-a pus în discuție întrebarea, referitor la întreprindere și ce este posibil de întreprins în situația creată. A fost numit de către Consiliu în funcție de administrator al ÎM „Otac Servicii”, între el și fondatorul întreprinderii, fiind încheiat contract de muncă. A activat în această funcție unul sau doi ani și s-a concediat, din propria dorință, în baza cererii de concediere. Au fost întreprinse încercări de a schimba situația la întreprindere, dar fără rezultate. Contabil era angajat Ștubei Maxim, care era din Chișinău. Către finalul aflării sale la Otac au fost petrecute mai multe licitații, la care s-au expus pentru vânzare de bunuri. Primarul soluționa toate problemele privind organizarea licitațiilor. Nu-și amintește cum a fost formată comisia de licitație și nu cunoaște membrii acesteia. Posibil, că el l-a numit pe Anatolie Vacari președinte al comisiei. La întreprindere exista cartea de ordine, dar nu ține minte la cine era ea. Personal a scris careva ordine în carte, dar mai apoi, avînd niște degete traumatate, ordinele erau scrise de către Primarul, Anatolie Vacari. După 2012 a avut un accident și de atunci are probleme cu memoria, nu i-și amintește multe lucruri. Ordinul nr.12 din 21.10.10 privitor la bunurile neutilizate în procesul tehnologic nu este scris de el, dar semnătura îi aparține. Nu a participat la licitația unde s-au vîndut bunuri feciorului lui Vacari Anatolie. Cunoaște că Anatolie Vacari a plecat în Italia, unde urma ca să rezolve o chestiune privitor la frigidere. I-au fost alocați pentru deplasare bani din contul ÎM "Otac Servicii". Ordinul din 15 aprilie 2011, privitor la delegarea în Italia a fost scris de Anatol Vacari iar semnătura este a lui. Nu-și amintește dacă lucra sau nu atunci. Nu poate explica de ce la urmărirea penală a declarat că nici semnătura nu-i aparține. A eliberat la Orhei o procură lui Anatolie Vacari ca să gestioneze ÎM „Otac Servicii”, dar cînd nu-și amintește. S-au întâlnit cu Anatolie Vacari în fața Consiliului Raional și au plecat la un notar. Anatolie Vacari avea nevoie de procură ca să conducă mai departe întreprinderea. Nu-și amintește cine a achitat serviciile notariale. Nu cunoaște cine este la moment administrator la ÎM „Otac Servicii” și dacă el a fost radiat din registru ca administrator.

- declarațiile martorului, Ștubei Maxim, care fiind audiat în ședința de judecată în prima instanță în calitate de martor a declarat că îl cunoaște pe Vacari Anatolie din anul 2010. Tatăl său era cunoscut cu Anatolie Vacari, și întîlnindu-se în or. Chișinău, în discuție a înțeles că avea nevoie de contabil. A fost angajat ca contabil - șef la ÎM „Otac Servicii” în luna mai 2010. Ordinul a fost scris de Rudi Pavel, apoi au autentificat documentele la notar. La bancă ca contabil -șef nu a depus specimente de semnături. Întreprinderea nu avea activitate, nu erau nici documente contabile, întocmite de mai înainte. Întreprinderea avea bunuri imobile, clădiri, depozite. Nu a întocmit dări de seamă, fiindcă nu a fost achitat cu salariu. Nu cunoaște dacă în afară de el mai activa cineva la întreprindere. Au fost vreo 3-4 licitații la care a participat ca membru al comisiei de licitație. A încasat mijloace bănești conform dispozițiilor de plată, cînd se achitau taxele de participare la licitații, iar cînd participanții refuzau de la participare la licitații sau de la procurarea bunului, banii le erau întorși. Lista imobilelor la toate licitațiile a fost aceeași. Cunoaște că licitațiile cu reducere au fost stabilite după ce au avut loc cel puțin două licitații cu strigare. De publicarea anunțurilor despre licitații se ocupa Vacari Anatolie. Prețul imobililor era stabilit în anunțurile ce se publicau în Monitorul Oficial. La fiecare licitație era prezentată o copie a anunțului de publicitate. Președintele comisiei de licitație era Vacari Anatolie. Cunoaște că cel puțin la o licitație a fost ca participant un fiu a lui Anatolie Vacari. Ca specialist în domeniu, la licitații participa Vasile Lipciu. El perfectă toată documentația, întocmea procesele-verbale ale licitațiilor. Era ca un fel de observator în timpul desfășurării licitației, ca să nu fie impus cineva de a cumpăra sau de a refuza procurarea bunului. Astfel de încălcări nu au fost stabilite. Completarea registrului de evidență a ordinelor de încasare și de plată a fost începută de către el. Dispozițiile de la începutul registrului pînă la nr.14 din 19.08.2010 sunt întocmite de el. Dispozițiile nr.14/1 și 14/2 din 21.12.2010, nr.15 din 04.05.2011, nr.16 din 14.05.2011 nu sînt întocmite de el și nici semnăturile nu-i aparțin, în anul 2011 nici nu mai activa, fiind concediat la sfîrșitul lunii august 2010. A predat toate documentele lui Anatolie Vacari, deoarece Pavel Rudi se afla în deplasare. Și dispozițiile cu nr. 18-27 nu au fost întocmite și semnate de el, chiar dacă în ele figurează numele său. Registrul de ordine a administratorului nu știe precis cine îl completa. Nu a cunoscut că după concedierea sa, numele lui mai era indicat în continuare în documente.

- declarațiile martorului Găinaru Ion, care fiind audiat în ședința de judecată în primă instanță, a declarat că, a efectuat inspectarea financiară tematică la ÎM „Otac Servicii”. Cu Vacari Anatolie nu este în nici un fel de relații. Scopul inspectării a fost verificarea corectitudinii gestionării patrimoniului public. Conform datelor prezentate pentru control, ÎM „Otac Servicii” a fost fondată prin Decizia Consiliului Local Otac, nr.9/1 din 14.11.2008. La bază a fost Hotărârea Guvernului nr.967 din 21.08.2006, prin care s-a transmis cu titlu gratuit cu acordul Consiliului Local din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unității administrativ - teritoriale Otac, întreprinderea de producere și desfacere din Rezina. Fondator al ÎM „Otac Servicii” a fost Consiliul Local Otac. Deciziile trebuiau adoptate de fondator, iar Primarul în cazul dat nu avea careva atribuții. Numirea și eliberarea din funcție al conducătorului Întreprinderii, la fel, era de competența fondatorului. În cadrul inspectării au fost constatate unele încălcări ale

prevederilor actelor normative în vigoare privind gestionarea patrimoniului. Nu au fost respectate prevederile art.18 din Legea privind Administrarea și Deetatizarea Proprietății Publice, ce prevede că, vânzarea articolelor neutilizate poate fi efectuată la Decizia Consiliului Întreprinderii Municipale numai cu acordul prealabil al Autorității Publice Locale. Conform prevederilor Hotărârii Guvernului cu privire la licitațiile cu strigare și cu reducere nr. 36 din 10.02.2009, au fost organizate și petrecute licitații de vânzare a bunurilor proprietate publică, la care au fost înstrăinate un șir de bunuri, clădiri, accesorii din componența ÎM „Otac Servicii”. Au fost publicate anunțuri de petrecere a licitațiilor, inclusiv cu reducere, dar la vânzarea bunurilor menționate nu au fost respectate prevederile art.9 din Hotărârea Guvernului nr.480 din 28.03.2008 privind comercializarea mijloacelor fixe neutilizate, fiind vândute la prețuri mult mai reduse față de cele stabilite de evaluatorii licențiați. Au fost depistate și alte încălcări, inclusiv încălcarea art.9 al Legii cu privire la Conflictul de Interese, nr.16 din 15.02.2008, și anume au fost comercializate bunuri în baza a 10 contracte în beneficiul ÎI „Gemeni”, conducător al căreia era Vacari Ion, fiul lui Vacari Anatolie. În afară de aceasta, nu au fost respectate prevederile art.18, art.19 din Legea Contabilității nr.113-16 din 27.04.2007, Hotărârea Guvernului nr.764 din 25.11.1992 privind operațiunile de casă. În lipsa registrului de evidență a documentelor de încasare și plată a mijloacelor bănești s-au efectuat operațiuni cu mijloace bănești, în lipsa documentelor justificative. Contrar Legii, de către Primarul, Vacari Anatolie, a fost adoptată dispoziția de eliberare a conducătorului, Rudi Pavel, noul administrator, fiind numit Vacari Alexandru. Schimbarea administratorului a avut loc cu modificările ulterioare la Camera Înregistrării de Stat, ceea ce nu s-a făcut. A fost stabilit că, s-au achitat mijloace bănești în numerar în sumă de 31 676 lei, dar pentru această sumă vreun document justificativ nu a fost prezentat, deaceia în privința lui Vacari Anatolie a fost întocmit proces-verbal și el a fost sancționat contravențional pentru că, activând ca administrator la momentul controlului, nu a organizat și nu a ținut evidența contabilă. De asemenea, s-a stabilit utilizarea nelegitimă a mijloacelor bănești în sumă de 24 732 lei, inclusiv 16 730 lei, echivalentul 1 000 euro, de către Primarul, Vacari Anatolie, pentru deplasarea lui în Italia, întrucât careva documente justificative a scopului deplasării nu au fost prezentate. Reieșind din documentele prezentate, faptul necesității deplasării pentru rezolvarea problemelor întreprinderii nu era, întrucât multe imobile deja erau vândute. Datele menționate în actul de control au fost stabilite în baza documentelor prezentate de către fostul Primar, Vacari Anatolie. Actul întocmit a fost semnat de el în calitate de reprezentant al ÎM „Otac Servicii” și nu a fost contestat la Direcția Teritorială de Inspectare Bălți (f.d.62-65, vol.VI);

- declarațiile martorului, Lipciu Vasile, care fiind audiat în ședința de judecată în prima instanță, a declarat că, Vacari Anatolie având necesitatea de a vinde obiectele neutilizate în procesul tehnologic, i-a propus să fie angajat în bază de contract în calitate de licitant la ÎM „Otac Servicii” și el cunoscând lucrul, a acceptat. Perfecta documentele de la început până la sfârșit, totul ce avea tangență cu vânzarea patrimoniului statului. El perfectă actele până la petrecerea licitației și după licitație. A participat la toate licitațiile care au fost petrecute. În baza rezultatelor licitațiilor, perfectă dosarele de tranzacții în 5 exemplare, care se transmiteau la Cadastru, Inspectoratul Fiscal, la Notar. Regulamentul prevede că, dacă obiectul a fost expus în vânzare de 2 ori și nu s-a procurat - poate fi vândut și prin reducere și negocieri directe. Comunicatul informativ poate fi și în presa locală. Au fost anunțuri în Monitorul Oficial. Obiectele ce nu au fost vândute la licitația cu strigare, s-au propus la licitația cu reducere. Obiectele se expuneau la licitației cu prețul calculat de specialiști. La licitațiile organizate nu au fost abateri de la legislație. Toate licitațiile au fost publice, la ele fiind prezenți membrii comisiei de licitație, participanți și locuitori din sat. El verifica dacă participatul la licitație a achitat taxa de participare, apoi le înmâna fiecăruia numărul său și ei participau la licitație anonim. Când, după o licitație perfectă actele, a aflat că câștigător a fost fiul lui Vacari Anatolie. Consideră că, în această situație nu a fost nici un conflict de interese. Contestații după licitații nu au fost depuse. Conducătorul Întreprinderii nu poate fi membru al comisiei de licitație, Vacari a participat ca Președinte de comisie când nu era Primar, când a început activitatea era altcineva. Dacă a fost anunțată licitația și la data numită obiectul nu s-a vândut, vânzătorul repeta comunicatul informativ. De la publicare trebuie să treacă un termen de 15 zile. Dacă ar fi trecut 12 luni de la ultima licitație cu strigare, în acest caz trebuia de repetat procedura licitației cu strigare, dar așa situații n-au fost. Membrii comisiei semnau procesele-verbale a licitațiilor în prezența lui (f.d.67-68, vol.VI);

-Declarațiile martorului,Doni Veronica,care fiind audiată în ședința de judecată în prima instanță în calitate de martor, a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul, Vacari Anatolie, au lucrat împreună, nu sunt rude, vreun conflict nu au avut. În perioada 2003-2009 a activat ca contabil-șef la Primăria satului Otac. ÎM „Otac Servicii” a fost luată la bilanțul Primăriei în anul 2008, când s-a întocmit act de transmitere. De la Primărie nu s-a transmis nimic, Întreprinderea s-a format în baza imobilelor fostei Întreprinderi. Conducătorul, Rudi Pavel, a fost numit la propunerea Primarului, Vacari Anatolie. Niciodată nu a fost vreo dare de seamă a Întreprinderii pe perioada cât a activat. Licitațiile erau organizate de Primarul, Vacari Anatolie și Lipciu Vasile. La câteva licitații a participat ca membru - când s-a vândut clădirea din or.Rezina și când fiul lui Vacari Anatolie a procurat niște imobile. Vreo obiecție la petrecerea licitației nu au fost. Erau licitații cu reducere, fiindcă la prețul inițial bunurile nu erau cumpărate de nimeni. Din ce surse Vacari Anatolie a plecat în Italia, nu cunoaște (f.d.21, vol.VI);

- Declarațiile martorului, Jenerenco Svetlana,care fiind audiată în ședința de judecată în prima instanță în calitate de martor, a declarat că cu inculpatul, Vacari Anatolie, sunt în relații normale. Ea activează din anul 2006 ca contabil în cadrul Primăriei Otac, iar din 2009 ca contabil-șef. Vacari Anatolie a fost Primar al satului Otac. La ședințele Consiliului ea nu participa permanent. Nu a participat la nici o comisie de inventariere, la fața locului nu a fost, însă în Primărie a semnat careva acte. În privința întreprinderii „Otac Servicii” nu ține minte când și-a început activitatea. Administrator era Rudi Pavel pe care 1-a văzut de câteva ori în Primărie. Careva dări de seamă nu a primit în contabilitatea Primăriei de la Rudi Pavel. Ține minte că Vacaru Anatolie a plecat prin decembrie în Italia la odihnă și să caute de lucru pentru întreprindere. Când s-a efectuat revizie, s-a constatat că el s-a dus peste hotare din contul banilor Primăriei. Documental nu au fost la Primărie întocmite careva documente. Consideră că contabilitatea întreprinderii trebuia să dea dări de seamă la contabilitatea Primăriei, fiindcă întreprinderea era la bilanțul Primăriei. Anatol Vacari le prezenta la Primărie să semneze anumite acte, multe din ele ea a refuzat să le semneze. Nu cunoaște dacă este vre-un act de transmitere a clădirilor de la Primărie la întreprindere.

- Declarațiile martorului, Bîtcă Veronica,care fiind audiată în ședința de judecată în prima instanță în calitate de martor, a declarat că cu Vacari Anatolie sînt în relații normale. Din anul 2007 și pînă în prezent este Consilier în Consiliul Local Otac. Îl cunoștea pe Rudi Pavel, care lucraseră cîndva în colhoz. La una din ședințele Consiliului Local Anatol Vacari a anunțat că patrimoniul fostei întreprinderi a trecut la bilanțul Primăriei Otac și 1-a prezentat pe Rudi Pavel ca să fie conducător al ÎM "Otac Servicii". Mulți consilieri, nefiind de acord, au ieșit de la ședință. Pînă la urmă s-a votat pentru Pavel Rudi. Despre încălcările comise a aflat din actul de revizie. Vacari Anatolie și Rudi Pavel nu s-au prezentat cînd au fost chemați să facă explicații, deaceia Consiliul a decis că să se adreseze la organele competente pentru a clarifica situația. În act se indica că de către Anatol Vacari au fost primiți bani pentru a pleca în Italia.

- Declarațiile martorului, Diaconu Ion, care fiind audiat în ședința de judecată în prima instanță în calitate de martor, a declarat că în perioada 2007-2011 a fost ca Consilier în Consiliul Otac. Primar era Anatol Vacari. La formarea ÎM"Otac-Servicii".

administratorul acesteia a fost ales Rudi Pavel. Au votat vre-o 7 consilieri care erau prezenți la ședința Consiliului. Urma ca întreprinderea să deservească întreg satul Otac. A participat la licitația la care s-au vândut depozite. A procurat o clădire cu dimensiunile de 5 x 5m. în ultimul an de activitate a Primarului, Anatol Vacari, responsabil de petrecerea licitațiilor era V.Lipciu. Nu cunoaște nimic despre plecarea lui Vacari Anatolie în Italia. La o ședință a Consiliului a fost propusă consilierilor întrebarea eliberării lui Pavel Rudi din funcție, însă nu s-a discutat și Decizie de eliberare a lui n-a fost. A auzit că, totuș, Pavel Rudi a fost eliberat din funcție, dar cum și în ce circumstanțe nu cunoaște. Primarul, Anatol Vacari, i-a spus că Pavel Rudi a fost eliberat în baza Deciziei Consiliului. Nu s-a discutat la Ședința Consiliului nici întrebarea privind numirea în funcție de conducător a ÎM "Otac Servicii" a fiului lui Anatol Vacari. Hotărârea privind vinderea bunurilor la licitații cu reducere a fost adoptată, după ce acestea nu s-au vândut la licitații cu strigare, căci clădirile nu corespundeau cu prețul de bază și treptat se distrugau. Licitațiile au fost libere, la Consiliu s-a informat și în ziar au fost anunțuri privitor la licitații. După licitații nu au parvenit plângeri de la participanți.

- Declarațiile martorului, Gamarța Gheorghe ,care fiind audiat în ședința de judecată în prima instanță în calitate de martor, a declarat că cu Vacari Anatolie sînt în relații bune. A fost Consilier al Consiliul Otac în perioada anilor 2003-2007 și 2007-2011, cînd Primar activa Vacari Anatolie. Cunoștea despre existența întreprinderii ÎM „Otac Servicii”, administratorul căreia era Rudi Pavel. Întreprinderea s-a format ca oamenii să aibă de lucru. A fost discutată la o ședință întrebarea înstrăinării încăperilor la licitație. El a votat pentru. Clădirile și secția de prelucrare a fructelor s-au vîndut la licitație. El a participat ca membru al Comisiei. Nu-și amintește la ce prețuri erau scoase bunurile la licitație. Cunoaște că erau anunțuri în ziar, dar procedura de licitație nu-i este cunoscută. La ședința Consiliului nu s-a discutat întrebarea că Vacari Anatolie urmează de a pleca peste hotare. A auzit că a plecat, dar unde și pentru ce nu cunoaște. Pe Rudi Pavel l-a cunoscut de cînd s-a creat ÎM „Otac Servicii”. În funcția de administrator, Pavel Rudi, a fost propus de către Vacari Anatolie și pînă la urmă a fost acceptat. întrebarea despre eliberarea din funcție a lui Rudi Pavel nu s-a discutat la Consiliu.

- Declarațiile martorului, Tatarin Angela,care fiind audiată în ședința de judecată în prima instanță în calitate de martor, a declarat că cînd se afla în concediu de odihnă și nu era în teritoriu, în baza Hotărîrii Consiliului Otac, data nu ține minte, a fost reorganizată întreprinderea de producere și desfacere în Î.M. „Otac Servicii”. Bunurile constau din imobilele acestei întreprinderi. Chestiunea cu privire la fondarea întreprinderii a fost discutată la ședință. În prima Decizie a fost numit ca conducător, Rudi Pavel, dar restul aparatului nu ținea de competența Consiliului Local. Au fost decizii de transmitere în arendă și înstrăinare. În conformitate cu legislația în vigoare, au fost petrecute licitații, exista comisie la licitație. Ea nu a făcut parte din comisia de licitație. Nu cunoaște cum s-a format comisia de licitație. La Consiliu nu s-a discutat despre plecarea lui Anatolie Vacari în Italia. Ea nu cunoaște cu ce scop a plecat Vacari Anatolie în Italia, dar atunci el se afla în concediu. Dispozițiile Primarului prin care Rudi Pavel a fost numit și eliberat din funcția de administrator, le consideră legale. Ele au fost prezentate la Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat pentru verificare și nu au fost informați că contravin legii. Concretizează că inițial Rudi Pavel a fost numit prin Decizia Consiliului, iar apoi și prin dispoziția Primarului. Nu a participat nici la o licitație. Nu-și amintește ca să fi fost plângeri privitor la licitații.

- Declarațiile martorului, Lefter Nicolae,care fiind audiat în ședința de judecată în prima instanță în calitate de martor, a declarat că este consilier în Consiliul Local Otac de vre-o 7 ani. Pe Vacari Anatolie îl cunoaște ca consătean și cînd deținea funcția de Primar. Nu a participat la ședința cînd s-a organizat ÎM „Otac Servicii”. Ulterior a aflat despre aceasta și că administrator este Pavel Rudi. La ședințele la care el a participat n-au fost prezentate dări de seamă despre activitatea întreprinderii. Nu a știut despre plecarea lui Anatolie Vacari în Italia. Pe urmă a auzit că la revizie s-a stabilit că pentru deplasare s-au efectuat cheltuielile din contul Primăriei. Din auzite cunoaște că Anatolie Vacari a plecat în Italia la soție. Semnăturile din Decizia nr.7/5 din 21.04.2009 și Decizia nr.13/7 din 10.11.2009 nu-i aparțin. Cunoștea că este un grup de lucru, că se organizează licitații, dar nu a participat la ele, căci nu-l interesa nimic.

-Declarațiile martorului,Beț Nina,care fiind audiată în ședința de judecată în prima instanță în calitate de martor, a declarat că a fost Consilier în Consiliul Local Otac pînă în anul 2011. Primar era Vacari Anatolie. A participat la ședința de reorganizare a Întreprinderii Municipale. Vacari Anatolie spunea că, Întreprinderea va fi la bilanțul Primăriei și l-a propus ca conducător pe Pavel Rudi. Cînd l-a prezentat pe Rudi Pavel, ea nu a fost de acord și a ieșit. Cunoștea că, se petrec licitații, dar nu a dorit ca să procure nimic. Nu știe din ce surse și cu ce scop a plecat Vacari Anatolie în Italia. Nu participa la ședințele Consiliului Local, fiindcă nu era de acord cu ceea ce se petrecea la ele (*f.d.35, vol.VI*);

- Declarațiile martorului, Doni Eugenia,care fiind audiată în ședința de judecată în prima instanță în calitate de martor, a declarat că îl cunoaște pe Vacari Anatolie, relațiile cu el nu sunt prea bune. A activat ca consilier doi ani 2007-2009. Din cauza neînțelegerilor cu Vacari Anatolie și unii consilieri, au renunțat la mandatul de consilier. Ulterior, au mai renunțat la mandate încă patru consilieri. Vacari Anatolie petrecea ședințe numai cu consilierii din partidul lui. A aflat că urma să fie fondată întreprinderea Municipală „Otac Servicii”. Se vorbea de un concurs pentru numirea administratorului întreprinderii, dar concurs nu a mai fost. Vacari Anatolie l-a adus pe Rudi Pavel care a devenit administrator. Cînd a fost ales noul Primar, consilierii au ridicat întrebarea privind preluarea de către comisie a bunurilor de la întreprindere. Au fost ca membri ea, Bîtcă Veronica, Godoroja, Ceban Angela și Generenco Svetlana. Cînd au luat cunoștință cu documentele întreprinderii, au constatat că bunurile erau la bilanțul Primăriei, atunci comisia a hotărît să se adreseze la instanțele competente. S-a constatat că au fost vîndute mai multe imobile, unele din care au fost procurate de către feciorii lui Vacari Anatolie. Ea personal nu a participat la licitații. Nu cunoaște nimic despre plecarea lui Vacari Anatolie peste hotare, numai din act a aflat despre aceasta.

- Declarațiile martorului, Ceban Eremia, care fiind audiat în ședința de judecată în prima instanță în calitate de martor, a declarat că îl cunoaște pe inculpatul, Vacari Anatolie, relațiile cu el sunt bune. A fost ca consilier în perioada anilor 2003-2011. Atunci Primar era Vacari Anatolie. Cunoaște că întreprinderea a trecut la bilanțul Primăriei, dar cînd nu ține minte. A semnat acel act. Primarul l-a propus pe Pavel Rudi ca conducător. A participat la ședința Consiliului și a fost de acord, ca Pavel Rudi să fie conducător la întreprinderea formată. A fost discuție și s-a adoptat decizie ca să se vîndă la licitație bunuri. Clădirile erau în stare deplorabilă. S-au vîndut imobile, fiind achitate datorii. A participat la o licitație și a cumpărat două uscătorii și un depozit. Nu cunoaște nimic despre plecarea lui Anatolie Vacari în Italia. Nu-și amintete ca Consiliul să fi adoptat Decizie privind eliberarea lui Rudi Pavel din funcția de administrator.

- Declarațiile martorului, Duca Vera,care fiind audiată în ședința de judecată în prima instanță în calitate de martor, a declarat că este consilier în Consiliul Otac din anul 2003. Întreprinderea Municipală „Otac Servicii” a trecut la bilanțul Primăriei în anii 2005- 2006. A fost adoptată o Decizie a Consiliului privind reorganizarea acesteia. S-a aprobat statutul, la propunerea Primarului, Anatolie Vacari, ca conducător a fost numit Rudi Pavel. La ședințe, deși era invitat, el nu se prezenta. I s-a cerut să prezinte dărea de seamă, dar tot n-a prezentat-o. Mai tîrziu, Vacari Anatolie le-a comunicat că Pavel Rudi nu mai vrea să lucreze din cauza unor consilieri și că l-a eliberat din funcție, numindu-l în locul lui pe unul din fiii săi. A auzit că s-au petrecut licitații, dar nu a participat la ele. Cu ce scop și din ce surse Anatolie Vacari a plecat în Italia nu cunoaște. La Consiliu nu s-a discutat despre aceasta. Cînd a a fost în

scop și din ce surse Anatolie vacari a plecat în italia nu cunoaște. La Consiliu nu s-a discutat despre aceasta. Cînd s-a scîmboat Primarul, s-a decis la ședința consiliului să formeze comisie de inventarie, au fost efectuate revizii, care au depistat încălcări. Cînd Anatolie Vacari nu mai activa ca primar, în baza actului de revizie, prin Deciziile Consiliului, Rudi Pavel și Vacari Alexandru, au fost eliberați din funcțiile de administratori.

- **Declarațiile martorului, Duca Igor, care fiind audiat în ședința de judecată în prima instanță în calitate de martor, a declarat că** în perioada anilor 2005-2011, pe cînd Anatolie Vacari era Primar, el a activat ca inginer cadastral. Relațiile dintre ei sînt bune. A fost membru al Comisiei la transmiterea imobilelor la bilanțul Primăriei. S-a întocmit un act de predare pe care l-a semnat. Nu a participat la ședința Consiliului cînd Rudi Pavel a fost ales conducător la ÎM „Otac Servicii”. El nu a fost membru al Comisiei de Licitație, i s-a propus să participe, dar a refuzat. Nu a procurat nici un bun. A auzit că Vacari Anatolie a plecat în Italia, dar din ce mijloace bănești nu cunoaște.

- **Declarațiile martorului, Lefter Vladimir, care fiind audiat în ședința de judecată în prima instanță în calitate de martor, a declarat că** a fost ca consilier în Consiliul Otac din anul 2007. A participat la Consiliu cînd s-a format întreprinderea Municipală „Otac Servicii” și a votat pentru. Cunoaște că aceasta a trecut la bilanțul Primăriei. Primarul l-a înaintat pentru funcția de conducător pe Rudi Pavel. În baza Deciziei Consiliului bunurile au fost transmise în gestiune de la Primărie la ÎM „Otac Servicii”. Ulterior s-a văzut că IM „Otac Servicii” nu poate activa. Totul se ruina, de aceea Consiliul a adoptat decizia privind expunerea anumitor bunuri la licitații. A participat numai la o licitație, la altele nu a fost nici ca membru al comisiei și nici ca cumpărător. Nu cunoaște cine a fost președintele comisiei de licitație. Consilierii au cerut ca d-ul Pavel Rudi să-și dea darea de seamă, dar nu-și amintește să fi fost prezentată. Nu cunoaște cîte bunuri au fost vîndute și cui anume. A auzit că Anatolie Vacari a fost în Italia, dar cu ce scop și din ce surse nu cunoaște.

- **Declarațiile martorului, Beț Alexei, care fiind audiat în ședința de judecată în prima instanță în calitate de martor, a declarat că** a activat în anii 2010-2011 la Primăria Otac, ca paznic. Este în relații bune cu Vacari Anatolie. A participat la o licitație. Nu poate spune cine era președintele Comisiei de licitație, dar era un domn străin care conducea licitația. Vacari Anatolie la licitație a fost prezent. A mai fost invitat la o licitație, dar nu a participat. A semnat un act, dar nu ține minte ce era scris în el. Nu poate spune dacă a mai semnat careva documente de la ședințele la care nu a participat. Primarul i-a prezentat documente confirmatoare de petrecere a licitației și el le-a semnat.

- **actul privind rezultatele inspectării financiare tematice la ÎM „Otac Servicii”,** întocmit de către Direcția Teritorială Inspectare financiară Bălți a Serviciului Control Financiar și Revizie la 21.10.2011, prin care se confirmă implicarea directă și prin intermediul ÎI „Vacari Alexandru” a inculpatului, Anatolie Vacari, în activitatea ÎM „Otac Servicii” și utilizarea nejustificată de către el a mijloacelor bănești în sumă de 16 730 (șaisprezece mii șapte sute treizeci) lei, pentru deplasarea în Italia (f.d.13-18, vol.I);

- **dispozițiile nr.9 și nr.10 din 29.04.2011,** emise de către Vacari Anatolie în calitatea sa de Primar al s.Otac prin care, contrar prevederilor Statutului ÎM „Otac Servicii” l-a eliberat din funcția de administrator pe Pavel Rudi, numindu-l în această funcție pe fiul său, Vacari Alexandru (f.d.49,52 vol.I);

- **ordinul nr.12 din 21.09.2010 „Cu privire la comercializarea activelor neutilizate în procesul tehnologic ale întreprinderii”,** scris în registrul de evidență a dispozițiilor și ordinelor ÎM „Otac Servicii” personal de către Vacari Anatolie prin care, se confirmă că, el, făcând abuz de funcția de Primar al s.Otac, pe care o deținea - s-a numit în calitate de Președinte al comisiei de licitație (p.8 al Registrului din vol.I, f.d.75);

- **actul reviziei economico-financiare-tematice a Primăriei Otac din 06.01.2012,** întocmit de către DGCR a CCCEC, prin care se confirmă aprobarea neîntemeiată, în lipsa Deciziei Consiliului Local, de către Primarul, Vacari Anatolie, a actului de predare-primire a imobilelor ÎM „Otac Servicii” din 28.11.2008, comiterea de către Vacari Anatolie, în calitate de Președinte al Comisiei de Licitatie a uzului de avantaj în favoarea ÎI „Gemeni”, cât și faptul că, expunerea bunurilor ÎM „Otac Servicii” la licitații s-a efectuat în baza Deciziilor Consiliului Local (f.d.15-28, vol.II);

- **actul controlului reconvențional din 30.12.2011,** efectuat la ÎM „Otac Servicii” de către DGCR, prin care se confirmă folosirea intenționată de către Vacari Anatolie a situației de serviciu în interes material și personal și implicarea directă în activitatea ÎM „Otac Servicii” (f.d.75-85, vol.II);

- **actul controlului reconvențional din 04.01.2012,** efectuat la ÎI „Gemeni”, conducător, Ion Vacari, de către DGCR, prin care se confirmă că, la licitațiile de vânzare a bunurilor ÎM „Otac Servicii”, unde Președinte al comisiei era Anatolie Vacari, ÎI „Gemeni” avându-l ca conducător, Ion Vacari - a procurat 9 încăperi cu suprafața totală de 5 179,3 m.p. (f.d.144-146, vol.II);

- **informația Camerei Înregistrării de Stat - Oficiul Teritorial Orhei nr.692 din 26.12.2011,** prin care se confirmă că, din momentul reorganizării ÎM „Otac Servicii” în actele de constituire nu au fost înregistrate modificări, administrator al Întreprinderii fiind Rudi Pavel (f.d.151, vol.II);

- **extrasul din cont al ÎM „Otac Servicii” pentru perioada 30.06.2006-21.03.2012,** prezentat de către filiala Rezina a BC „Moldova-Agroindbank” SA prin care se confirmă retragerea, după numirea în funcția de administrator a lui Vacari Alexandru, de către acesta a banilor în numerar de pe cont (f.d.263-266, vol.II);

- **răspunsul OT Orhei a Camerei Înregistrării de Stat din 11.10.2012,** prin care se confirmă că, Vacari Anatolie este fondator al ÎI „Gemeni” și administrator al acesteia de la fondare până la 19.05.2004, și ulterior, începînd cu 07.09.2011 (f.d.149, vol.IV).

Totodată notăm că potrivit rechizitoriului, inculpatului, Anatolie Vacari, i s-a înaintat învinuirea în baza art. 328 alin. 3 lit.d) Cod Penal, învinuire, care însă a fost modificată de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, solicitîndu-se recunoașterea lui Anatolie Vacari vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. 2 lit.c) Cod Penal,- adică abuz de serviciu, comis de către o persoană cu funcție publică, soldat cu urmări grave.

27.Potrivit textului apelului înaintat de acuzatorul de stat, procurorul contestă calificarea făcută de prima instanță acțiunilor inculpatului, Vacari Anatolie, în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal, solicitînd că fapta inculpatului să fie încadrată în baza art. 327 alin. (2) lit.c) Cod Penal, cu atragerea la răspundere penală pentru această infracțiune.

Analizînd temeiul nominalizat în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul Penal constată că acesta își găsește confirmarea la judecarea apelului declarat, existînd motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărîrii contestate în partea calificării acțiunilor lui Vacari Anatolie în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal, cu încadrarea acțiunilor inculpatului în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod Penal.

28.În acest context, Colegiul Penal constată că pe parcursul examinării prezentei cauze în ordine de apel s-a stabilit că inculpatul,XXXXXXXXXX, activînd în funcția de Primar al s. Otac, raionul Rezina, de la 30.05.2003 pînă la 05.06.2011, fiind validat în această funcție prin Hotărîrea Judecătorei raionului Rezina din 30.05.2003 și prin Hotărîrea Judecătorei raionului Rezina din

în accusa lansată prin Hotărârea Subcomisiei Raională Rezina din 05.09.2007 și prin Hotărârea Subcomisiei Raională Rezina din 20.06.2007, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice prevăzute de art. 29 din Legea Republicii Moldova privind Administrația Publică Locală, nr. 436-XVI din 28.12.06, și fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) CP persoană publică, a comis infracțiunea de abuz de serviciu, acțiuni soldate cu urmări grave, acțiuni săvârșite cu folosirea situației de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționînd în mod intenționat și din interes material și personal, folosind intenționat situația de serviciu, în interes propriu și al fiului său, Vacari Ion, în perioada de timp cuprinsă între anii 2010 - 2011, avînd ca scop procurarea de către Întreprinderea individuală „GEMENT”, fondatorul și administratorul căreia era la acel moment fiul său, Vacari Ion, la un preț redus a imobilelor Întreprinderii Municipale „Otac Servicii” a scris în Registrul de evidență a dispozițiilor și ordinelor IM „Otac Servicii” din numele administratorului întreprinderii nominalizate, Rudi Pavel, ordinul nr. 12 din 21.09.2010 și nr. 14 din 16.03.2011 „Cu privire la comercializarea activelor neutilizate ale întreprinderii în procesul tehnologic” prin care a fost constituită comisia de licitație pentru comercializarea activelor neutilizate în procesul tehnologic a întreprinderii, totodată făcînd uz de situația de serviciu s-a numit în calitate de Președinte al Comisiei de Licitație, încalcînd astfel prevederile art. (5) alin. 2) al Legii cu privire la Conflictul de Interese, nr. 16 din 15.02.2008, deoarece participant la licitație a fost fiul său, Vacari Ion, în calitate de reprezentant și administrator al ÎI „GEMENT”.

În continuare, urmărind același scop, adică procurarea de către ÎI „GEMENT”, la un preț redus a imobilelor Întreprinderii Municipale „Otac Servicii”, contrar prevederilor punctului 10 al Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova, nr. 480 din 28.03.2008 „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor”, care prevede că „activele nesolicitate pe parcursul ultimilor 12 luni la 2 licitații „cu strigare” pot fi expuse la licitații „cu reducere” în modul stabilit de Guvern sau utilizate conform legislației în alt mod”, la 05.07.2010, conform anunțului publicat în nr. 24 din 18.06.2010 a ziarului săptămînal independent regional „Cuvîntul” a organizat desfășurarea licitației „Cu strigare” pentru comercializarea activelor neutilizate în procesul tehnologic ale întreprinderii, și anume:

3. depozit (fosta stație de epurare), situată în s. Cuizăuca, r-nul Rezina, cu nr.cadastral 6715103143, cu suprafața 216 m², prețul inițial 27000 lei;

4. nr. cadastral 6731000043, situate în com. Otac:

2.7. (5) clădire accesorie 25000 lei;

2.8. (6) clădire accesorie 25000 lei,

2.9. (8) clădire accesorie 25000 lei;

2.10. (14) clădire accesorie 5000 lei,

2.11. (17) clădire accesorie 9000 lei;

2.12. (19) clădire accesorie 9000 lei;

3. metal uzat prețul 500 lei/tonă.

Licitația preconizată nu a avut loc.

La 29.07.2010, conform anunțului publicat în nr. 28 al publicației periodice a Consiliilor Raionale Rezina și Șoldănești „Farul Nistrean” a organizat desfășurarea licitației „Cu reducere” pentru comercializarea activelor neutilizate în procesul tehnologic ale întreprinderii, și anume:

3.depozit (fosta stație de epurare), situată în s. Cuizăuca, r-nul Rezina, cu nr.

cadastral 6715103143, cu suprafața 216 m², prețul inițial 27000 lei;

4. nr. cadastral 6731000043, situate în com. Otac:

2.7. (5) clădire accesorie 25000 lei;

2.8. (6) clădire accesorie 25000 lei,

2.9. (8) clădire accesorie 25000 lei;

2.10. (14) clădire accesorie 5000 lei,

2.11. (17) clădire accesorie 9000 lei;

2.12. (19) clădire accesorie 9000 lei;

3. metal uzat prețul 500 lei/tonă.

Licitația preconizată nu a avut loc, însă fără perfectarea și publicarea anunțului într- un oarecare mijloc de informare privitor la petrecerea licitației, la 01.12.2010 conform contractului din aceeași dată încheiat cu Ion Diaconu, a fost realizat ultimului construcția accesorie nr. 14, cu numărul cadastral 6731106.043.14, cu suprafața de 27 m², evaluată conform raportului de expertiză a Camerei de Comerț și Industrie la un pret de 5000 lei. la pretul de 2559 lei. sau cu 2441 lei. făcînd trimitere la faptul că vînzătorul a vîndut. iar

cumpărătorul a cumpărat la licitația „Cu reducere” din 20.08.2010, petrecută în conformitate cu ordinul nr. 8 din 21.04.2010 emis de IM „Otoc Servicii”.

La 06.11.2010, conform anunțului publicat în nr. 206-209 al Monitorului Oficial al RM din 22.10.2010, a organizat desfășurarea licitației „Cu strigare” a activelor neutilizate în procesul tehnologic ale întreprinderii, și anume:

3. clădire accesorie (blocul social, administrativ) - 320000 lei, nr. cadastral

6731000043.03;

4. clădire accesorie (secția de producere, uscare) - 1 609 000 lei, nr. Cadastral 6731000043.04;

și desemenea a organizat desfășurarea licitației „Cu reducere” a activelor neutilizate în procesul tehnologic ale întreprinderii, și anume:

3. depozit - suprafața 216 m² (fosta stație de epurare situat în com. Cuizăuca, r-1Rezina, nr. cadastral 6715103143), prețul inițial de 27000 lei;

4. nr. cadastral 6731000043 (clădiri situate în com. Otac):

clădire accesorie - 25000 lei; clădire accesorie - 25000 lei; clădire accesorie - 25000 lei; clădire accesorie - 9000 lei; clădire accesorie - 9000 lei;

Licitarea preconizată nu a avut loc.

La 22.01.2011, conform anunțului publicat în nr. 247-251 al Monitorului Oficial al RM din 17.12.2012, a organizat desfășurarea licitației „Cu reducere” a activelor neutilizate în procesul tehnologic ale întreprinderii, și anume:

5. clădire accesorie (blocul social, administrativ) - 320000 lei, nr. cadastral

6731000043.03;

6. clădire accesorie (secția de producere, uscare) - 1 609 000 lei, nr. Cadastral 6731000043.04;

7. depozit - suprafața 216 m (fosta stație de epurare situat în com. Cuizăuca, r-1Rezina, nr. cadastral 6715103143), prețul inițial de 27000 lei;

8. nr. cadastral 6731000043 (clădiri situate în com. Otac):

clădire accesorie - 25000 lei; clădire accesorie - 25000 lei; clădire accesorie - 25000 lei; clădire accesorie - 9000 lei; clădire accesorie - 9000 lei;

Licitarea preconizată nu a avut loc.

La 26.02.2011 conform anunțului publicat în nr. 25-27 al Monitorului Oficial al RM din 11.02.2011, a organizat desfășurarea licitației „Cu reducere” a activelor neutilizate în procesul tehnologic ale întreprinderii, și anume:

5. clădire accesorie (blocul social, administrativ) - 320000 lei, nr. cadastral

6731000043.03;

6. clădire accesorie (secția de producere, uscare) - 1 609 000 lei, nr. cadastral 6731000043.04;

7. depozit - suprafața 216 m² (fosta stație de epurare situat în com. Cuizăuca, r-1 Rezina, nr. cadastral 6715103143), prețul inițial de 27000 lei;

8. nr. cadastral 6731000043 (clădiri situate în com. Otac):

clădire accesorie - 25000 lei; clădire accesorie - 25000 lei; clădire accesorie - 25000 lei; clădire accesorie - 9000 lei; clădire accesorie - 9000 lei; active, care în urma petrecerii licitației au fost vândute în felul după cum urmează, și anume:

8. depozit de vin nr. 1 (construcție accesorie nr. 05 cu suprafața de 858, 4 m²), evaluat conform raportului de expertiză a Camerei de Comerț și Industrie la un preț de 25 000 lei, care a fost vândut la prețul de 12834 lei, sau cu 12166 lei mai puțin persoanei fizice Vasile Vodă, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 05.05.2011;

9. depozit de vin nr. 2 (construcție accesorie nr. 06 cu suprafața de 833, 3 m²), evaluat conform raportului de expertiză a Camerei de Comerț și Industrie la un preț de 25 000 lei, care a fost vândut la prețul de 20669 lei, sau cu 4331 lei mai puțin persoanei fizice Vasile Vodă, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 19.09.2011;

10. depozit de vin nr. 3 (construcție accesorie nr. 08 cu suprafața de 1285, 4 m²), evaluat conform raportului de expertiză a Camerei de Comerț și Industrie la un preț de 25 000 lei, care a fost vândut la prețul de 12834 lei, sau cu 12166 lei mai puțin persoanei fizice II „GEMENI”, conform contractului de vânzare-cumpărare din 12.03.2011;

11. construcție accesorie nr. 17 cu suprafața de 82, 6 m² (uscătorie de fructe), evaluat conform raportului de expertiză a Camerei de Comerț și Industrie la un preț de 9 000 lei, care a fost vândut la prețul de 4620 lei, sau cu 4380 lei mai puțin persoanei fizice Eremia Ceban, conform contractului de vânzare-cumpărare din 14.09.2011;

12. construcție accesorie nr. 19 cu suprafața de 82, 6 m² (uscătorie de fructe), evaluat conform raportului de expertiză a Camerei de Comerț și Industrie la un preț de 9 000 lei, care a fost vândut la prețul de 4620 lei, sau cu 4380 lei mai puțin persoanei fizice Eremia Ceban, conform contractului de vânzare-cumpărare din 14.09.2011;

13. construcție accesorie nr. 01 cu suprafața de 210 m² (stație de epurare amplasată în s. Cuizăuca), evaluat conform raportului de expertiză a Camerei de Comerț și Industrie la un preț de 27 000 lei, care a fost vândut la prețul de 13860 lei, sau cu 13140 lei mai puțin ÎI „GEMINI”, conform contractului de vânzare-cumpărare din 12.03.2011;

14. construcție accesorie nr. 03 cu suprafața de 695, 9 m² (clădire administrativă), evaluat conform raportului de expertiză a Camerei de Comerț și Industrie la un preț de 320 000 lei, care a fost vândut la prețul de 164269 lei, sau cu 155731 lei mai puțin ÎI „GEMINI”, conform contractului de vânzare-cumpărare din 12.03.2011;

La 05.05.2011 conform anunțului publicat în nr. 83-87 al Monitorului Oficial al RM din 25.03.2011, a organizat desfășurarea licitației „Cu reducere” a activelor neutilizate în procesul tehnologic ale întreprinderii, și anume:

2. clădire accesorie (secția de producere), nr. cadastral 6731000043.04, suprafața totală de 7128 m², prețul de 215/ m², formată din 10 (zece) încăperi separate:

- 2.1. depozit, 900 m² (30x30), 193 500 lei;
- 2.2. depozit, 900 m² (30x30), 193 500 lei;
- 2.3. depozit, 900 m² (30x30), 193 500 lei;
- 2.4. cazangerie, 180 m² (10x18), 38 700 lei;
- 2.5. depozit, 180 m² (10x18), 38 700 lei;
- 2.6. depozit, 180 m² (10x18), 38 700 lei;
- 2.7. vestiare, 360 m² (10x36), 77 400 lei;
- 2.8. uscătorie, 1584 m² (44x36), 340 560 lei;
- 2.9. uscătorie, 1296 m² (36x36), 27 8640 lei;
- 2.10. uscătorie, 648 m² (18x36), 139 320 lei;

active, care în urma petrecerii licitației au fost vândute în felul după cum urmează, și anume:

9. lotul nr. 01 suprafața de 900 m², la un preț 193 500 lei, a fost vândut conform contractului de vânzare-cumpărare din 20.05.2011 ÎI „GEMINI” la prețul de 99 331 lei sau cu 94 169 lei mai puțin;

10. lotul nr. 02 suprafața de 900 m², la un preț 193 500 lei, a fost vândut conform contractului de vânzare-cumpărare din 20.05.2011 ÎI „GEMINI” la prețul de 99 331 lei sau cu 94 169 lei mai puțin;

11. lotul nr. 03 suprafața de 900 m², la un preț 193 500 lei, a fost vândut conform contractului de vânzare-cumpărare din 20.05.2011 ÎI „GEMINI” la prețul de 99 331 lei sau cu 94 169 lei mai puțin;

12. lotul nr. 04 suprafața de 180 m², la un preț 38 700 lei, a fost vândut conform contractului de vânzare-cumpărare din 20.05.2011 ÎI „GEMINI” la prețul de 19 866 lei sau cu 18 834 lei mai puțin;

13. lotul nr. 05 suprafața de 180 m², la un preț 38 700 lei, a fost vândut conform contractului de vânzare-cumpărare din 20.05.2011 ÎI „GEMINI” la prețul de 19 866 lei sau cu 18 834 lei mai puțin;

14. lotul nr. 06 suprafața de 180 m², la un preț 38 700 lei, a fost vândut conform contractului de vânzare-cumpărare din 20.05.2011 ÎI „GEMINI” la prețul de 19 866 lei sau cu 18 834 lei mai puțin;

15. lotul nr. 07 suprafața de 360 m², la un preț 77 400 lei, a fost vândut conform contractului de vânzare-cumpărare din 20.05.2011 persoanei fizice, Bîrcă Alexandru, la prețul de 19 866 lei, bani achitați pînă la semnarea contractului de vânzare-cumpărare, ceea ce constituie 50% din valoarea obiectului, restul mijloacelor bănești în sumă de 19866 lei fiind achitate la semnarea contractului din 07.09.2011, astfel obiectul dat fiind realizat mai puțin cu 37668 lei;

16. lotul nr. 10 suprafața de 648 m², la un preț 139 320 lei, a fost vândut conform contractului de vânzare-cumpărare din 20.05.2011 ÎI „GEMINI” la prețul de 71 519 lei sau cu 67 801 lei mai puțin;

Astfel, contrar prevederilor art. 5 alin. (2) al Legii cu privire la Conflictul de Interese, nr. 16 din 15.02.2008 și prevederilor punctului 10 al Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova, nr. 480 din 28.03.2008 „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul

de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor” în total au fost vindute 16 bunuri imobile din proprietatea administrației publice locale primăria s. Otac raionul Rezina, la prețul de 1 400 067 lei, bunuri evaluate conform rapoartelor Camerei de Comerț și Industrie a RM la prețul de 2 054 000 lei, sau mai puțin cu 653 933 lei, prin care fapt bugetului Primăriei s. Otac, raionul Rezina, i-a fost cauzat o daună materială în proporții deosebit de mari în suma dată.

Tot el, activînd în aceeași funcție acționînd în mod intenționat și din interes material și personal, folosind intenționat situația de serviciu, în interes propriu și al fiului său, Vacari Alexandru Anatol, contrar prevederilor prevederilor punctului 4.1 din Statutul întreprinderii Municipale „Otac Servicii”, conform cărora administratorul întreprinderii este numit în funcție și eliberat din funcție de către Consiliul Local în condițiile legii prin concurs, la 29.04.2011 a emis Dispoziția nr. 9, prin care l-a eliberat din funcție pe administratorul întreprinderii Municipale - Pavel Rudi, iar prin Dispoziția nr. 10 din aceeași dată l-a numit în funcție de administrator al întreprinderii nominalizate pe fiul său, Vacaru Alexandru Anatol, care la rîndul său la 11.05.2011 în baza Delegației nr. 2 din aceeași dată, a ridicat de pe contul bancar al întreprinderii nominalizate conform ordinului de eliberare a numerarului nr. 05946, mijloace bănești în sumă de 5000 lei, iar la 08.06.2011 în aceeași modalitate, a ridicat de pe contul bancar al întreprinderii nominalizate conform ordinului de eliberare a numerarului nr. 13874, mijloace bănești în sumă de 2000 lei, mijloace bănești în sumă de 7 000 lei, care de facto nu au fost reflectați în registrul de evidență a documentelor de încasare și plată atît la intrări cît și la cheltuieli, dar pentru redarea unui caracter legal al acțiunilor sale în primul caz scopul plății a fost indicat în delegație - salariu pentru luna mai 2011, iar în cel de-al doilea caz a fost indicat scopul plății - cheltuieli de gospodărie.

Tot el, activînd în aceeași funcție, acționînd în mod intenționat și din interes material și personal, folosind intenționat situația de serviciu, în interes propriu, avînd drept scop, efectuarea unei deplasări în Italia în scopuri personale, pe perioada de timp cuprinsă de la 16.05.2011 pînă la 31.05.2011, nefiind angajat al ÎM „Otac Servicii”, a scris în Registrul de evidență a Dispozițiilor și Ordinilor ÎM "Otac Servicii" din numele administratorului întreprinderii nominalizate, Rudi Pavel, Ordinul nr. 17 din 15.04.2011, prin care dînsul a fost delegat ca Președinte a Comisiei de Licitație în or. Latina, Republica Italia, în baza căruia a luat din casieria întreprinderii mijloace bănești în sumă totală de 16 726 lei, mijloace bănești care i-au fost eliberate în baza Dispozițiilor nr. 10 și nr. 11 din 22.12.2010, perfectate personal de dînsul.

În acest mod, XXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod Penal, cu următoarele semne de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, ori în alte interese personale, acțiuni soldate cu urmări grave intereselor publice.

29. În acest context, instanța de fond a ajuns la soluția eronată precum că în acțiunile inculpatului, Vacari Anatolie, nu sunt prezente elementele componentei infracțiunii prevăzute de lit.c), alin.(2) art. 327 Cod Penal.

La fel notăm că, în susținerea acestei poziții prima instanță a conchis că licitațiile au fost organizate și s-au desfășurat legal, iar diferența dintre prețurile de evaluare a bunurilor și prețurile de vânzare a lor la licitații este o situație reală pentru licitațiile „cu reducere”, de aceea consideră că această diferență de preț nu poate fi apreciată drept prejudiciu material .

În această ordine de idei, Colegiul Penal remarcă că prima instanță eronată a considerat că în baza probelor anexate la dosar, licitațiile „cu reducere” din 20.08.2010, 06.11.2010, 22.01.2011, 26.02.2011, 05.05.2011 și 04.06.2011 au precedat licitațiile „cu strigare” din 13.05.2010, 05.07.2010, 29.07.2010, 06.11.2010, 22.01.2011 care, din lipsă de participanți au fost declarate nule, precum și veridicitatea copiilor anunțurilor despre licitații, publicate în Monitorul Oficial.

Or, din materialele dosarului rezultă că în ziua de 20.08.2010 și 04.06.2011 nu au fost organizate și petrecute careva licitații cu reducere, nefiind publicat în acest sens nici un anunț, nici în Monitorul Oficial al R. Moldova, nici în ziarele locale „Cuvîntul” și „Farul Nistrean”, fapt confirmat prin răspunsurile primite în acest sens de la redacțiile publicațiilor nominalizate și documentele privind organizarea și petrecerea licitațiilor ridicate de la ÎM „Otac Servicii”.

La fel, pe parcursul examinării prezentei cauze penale s-a stabilit faptul că la 13.05.2010 nu a fost organizată și petrecută careva licitație cu strigare.

Mai mult la petrecerea licitațiilor nu s-a respectat termenul de 12 luni pentru expunerea bunurilor la licitații „cu reducere” după organizarea a 2 licitații „cu strigare”, prin care fapt, de către Anatolie Vacari, în calitatea sa de președinte al comisiilor de licitații au fost încălcate prevederile pct. 10 al Hotărârii Guvernului R. Moldova, nr. 480 din 28.03.2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, care prevede că „ activele nesolicitate pe parcursul ultimilor 12 luni la 2 licitații “cu strigare” pot fi expuse la licitații “cu reducere”, în modul stabilit de Guvern sau utilizate conform legislației în alt mod (dare în locațiune, casare, transmitere la bilanțul altor întreprinderi sau ca majorare a cotei-părți publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale în societățile comerciale etc.)”, acțiuni prin care bugetului Primăriei s. Otac, r-nul Rezina, i-a fost cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă de 653933 lei

30. Ca urmare a celor relatate, Colegiul Penal apreciază critic poziția primei instanțe, în privința reîncadrării acțiunilor inculpatului din art. 327 alin. (2) lit.c) Cod Penal în art. 327 alin. (1) Cod Penal.

31. Or, prima instanță la pronunțarea sentinței nu a ținut cont de totalitatea mijloacelor de probă care denotă culpabilitatea inculpatului, Vacari Anatolie, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. c) Cod Penal.

32. În acest sens, urmează a fi relevat faptul că în sensul prevederilor de la lit.c), alin.(2), art. 327 Cod Penal, prin „urmări grave” trebuie de înțeles după caz:

- 1) vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății;
- 2) decesul victimei;

3) daunele material în proporții mari.

În cauza penală data, Colegiul Penal atestă să urmările grave e individualizează prin modalitatea de cauzare bugetului Primăriei s. Otac, r-nul Rezina, a unei daune materială în proporții deosebit de mari în sumă de 653933 lei.

33. Ca concluzie asupra celor etalate luând în considerație motivele expuse mai sus cât și încadrarea juridică greșită a acțiunilor inculpatului, Vacari Anatolie, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul înaintat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa, împotriva sentinței Judecătorei Rezina din data de 09 martie 2015, este întemeiat și justificat.

34. În ceea ce privește apelul înaintat de inculpatul, Vacari Anatolie, împotriva sentinței Judecătorei Rezina din data de 09 martie 2015, instanța de apel îl consideră nefondat, invocând în susținerea soluției menționate următoarele motive:

35. Astfel, din conținutul cererii de apel depuse de către inculpatul, Vacari Anatolie, rezultă că acesta solicită achitarea pe motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele componenței infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.c) Cod Penal, acesta acționând conform legii.

36. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 327 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

1. Obiectul juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei - bunurile mobile sau imobile.

În speță, prin acțiunile inculpatului, Vacari Anatolie, s-au periclitat în principal – relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică

Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții mari, este victima infracțiunii specificate la lit.c), alin.(2) art.327 CP RM.

În speță victimă a infracțiunii este Primăria s. Otac, r-nul Rezina, căreia prin acțiunile inculpatului, Vacari Anatolie, i s-a cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 653933 lei.

2. Latura obiectivă a infracțiunii analizate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile și anume- daune minim în proporții mari. 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Reieșind din prevederile art. 15 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, drept exemple de folosire a situației de serviciu pot fi considerate:

2) participarea cu drept de vot sau de decizie la examinarea și soluționarea problemelor ce vizează interesele personale ale făptuitorului sau interesele persoanelor cu care se află în raporturi de rudenie;

3) acordarea de sprijin, neprevăzut de actele normative, în activitatea de întreprinzător sau de alt gen privat sau calitatea de a fi însărcinat cu afaceri al unor terți în autoritatea administrației publice în care lucrează sau care li se subordonează, sau a cărei activitate o controlează;

4) acordarea fără just temei a preferinței unor persoane fizice sau juridice la elaborarea și emiterea deciziei;

5) beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane credite sau împrumuturi, pentru procurarea hârtiilor de valoare, a bunurilor imobiliare și a altor bunuri profitând de situația de serviciu;

6) folosirea ilicită, în interese proprii sau în interesul unor alte persoane, a bunurilor publice puse la dispoziție pentru exercitarea funcției;

7) folosirea informației recepționate în exercitarea funcției în interes personal sau în interesul unor alte persoane în cazul în care această informație nu poate fi divulgată;

8) refuzul, în interes personal sau în interesul unor alte persoane, de a acorda persoanelor fizice sau juridice informația permisă prin acte normative, tărgănarea acordării unei astfel de informații ori prezentarea intenționată a unor informații eronate sau selective;

9) gestionarea resurselor materiale și financiare publice contrar destinației lor, în interes propriu sau în interesul unor alte persoane, etc.

37. La acest capitol, Colegiul Penal consideră că inculpatul, Vacari Anatolie, folosindu-se de situația sa de serviciu în interes propriu și al fiului său, Vacari Ion, în perioada de timp cuprinsă între anii 2010 - 2011, având ca scop procurarea de către Întreprinderea individuală „GEMENT”, fondatorul și administratorul căreia era la acel moment fiul său, Vacari Ion, la un preț redus a imobilelor Întreprinderii Municipale „Otac Servicii” a scris în Registrul de evidență a dispozițiilor și ordinelor IM „Otac Servicii” din numele administratorului întreprinderii nominalizate, Rudi Pavel, Ordinul nr. 12 din 21.09.2010 și nr. 14 din 16.03.2011 „Cu privire la Comercializarea Activelor Neutilizate ale Întreprinderii în Procesul Tehnologic” prin care a fost constituită comisia de licitație pentru comercializarea activelor neutilizate în procesul tehnologic a întreprinderii, totodată făcând uz de situația de serviciu s-a numit în calitate de președinte al comisiei de licitație.

La acest capitol notăm că, în conformitate cu pct.8 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin hotărârea Guvernului cu nr.136 din 10.02.2009, în cazurile de expunere la licitație a activelor neutilizate în procesul tehnologic al întreprinderilor, în vederea comercializării sau obținerii dreptului de locațiune, Comisia de licitație se instituie în modul stabilit de Regulamentul cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 480 din 28 martie 2008 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova 2008, nr.69-71, art.458).

În virtutea prevederilor pct.6 al Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.480 din 28.03.2008, pentru determinarea activelor neutilizate ale întreprinderilor prin ordinul administratorului (conducătorului) întreprinderii se instituie comisia pentru determinarea activelor neutilizate (în continuare - comisia), din 5-7 persoane.

Din stipulațiunile legale sus citate rezultă că, membrii comisiei de licitație, inclusiv președintele acestuia, este desemnat de către conducătorul întreprinderii ce petrece procedura de licitație.

În pofida acestui fapt, prin Ordinele nr.12 din 21.09.2010 și nr.14 din 16.03.2011 cu privire la comercializarea activelor neutilizate ale întreprinderii în procesul tehnologic, emise din numele conducătorului ÎM „Otac Servicii”, Rudi Pavel, însă, în cartea de ordine a

ÎM „Otac Servicii” – acestea au fost înscrise olograf de către Vacari Anatolie, care deținea la acea dată funcția de Primar al s.Otac, inculpatul a fost desemnat în calitate de președinte al comisiei de licitație.

Instanța reține că, atribuțiile Primarului Localității sunt expres indicate la art.29 al Legii privind Administrația Publică Locală cu nr.436 din 28.12.2006, iar administrarea Întreprinderilor Municipale se realizează în conformitate cu Statutul ÎM „Otac Servicii”, aprobat prin Decizia Fondatorului, Consiliului Local Otac cu nr.9/1 din 14.11.2008 și în baza pct.16-32 din Regulamentul-model al Întreprinderii Municipale, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.387 din 06.06.1994, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit acestor acte normative, conducerea ÎM „Otac Servicii” urma a fi realizată exclusiv de către administratorul acesteia, Rudi Pavel, în timp ce Primarul s.Otac, Vacari Anatolie, nu era îndreptățit să intervină în conducerea Întreprinderii.

Prin urmare, desemnarea sa în calitate de Președinte al Comisiei de Licitație în baza ordinului înscris de către el însuși în registrul ordinelor ÎM „Otac Servicii” a fost realizată de către Vacari Anatolie cu folosirea intenționată a situației sale de serviciu or, anume deținerea acestei funcții de către Vacari Anatolie, i-a permis intervenția în activitatea Întreprinderii nominalizate și desemnarea sa unipersonală în calitate de Președinte al Comisiei, asta deși competența exclusivă în emiterea unui astfel de ordin aparținea administratorului Întreprinderii.

Mai mult, potrivit dispozițiilor art.5 alin.(2) al Legii cu privire la Conflictul de Interese, nr.16 din 15.02.2008, *persoanele prevăzute la art.3 vor renunța la interesele personale, ce pot compromite deciziile oficiale, luate cu participarea lor, sau se vor abține de la participarea la luarea sau executarea unor astfel de decizii, dacă acestea pot fi compromise de interesele lor personale sau de apartenența lor la anumite organizații.*

Alin.(3) al aceuiași art. statuează că, *persoanele prevăzute la art.3 nu au dreptul:*

a) să utilizeze sau să admită utilizarea informației de serviciu sau oricărei alte informații legate de activitatea lor în interese personale;

b) să facă uz de serviciu pentru obținerea unui beneficiu neprevăzut de lege sau de contractul individual de muncă;

c) să folosească, direct sau indirect, orice bun proprietate publică în interese personale;

d) să facă uz de avantajele funcției oficiale sau ale statutului deținute anterior.

Instanța a stabilit că, în cadrul licitațiilor „cu reducere” din 26.02.2011 și din 05.05.2011, ÎI „Gemeni” a fost desemnată câștigătoare în privința a 9 loturi – bunuri imobile, expuse la licitație

Iar, potrivit informațiilor prezentate de către Camera Înregistrării de Stat, Vacari Anatolie este fondatorul ÎI „Gemeni”, iar administratorul acestuia este Vacari Ion, care este rudă de gradul I al inculpatului, fiind fiul acestuia.

Mai mult decât atât, faptul că, Vacari Anatolie avea un interes personal în activitatea ÎI „Gemeni” se dovedește și prin acțiunile pertinente ale acestuia, și anume prin depunerea de către Vacari Anatolie din numele ÎI „Gemeni” la Oficiul Cadastral a cererii de înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunurilor procurate de aceasta din urmă, precum și prin preluarea de către inculpat a conducerii ÎI „Gemeni” după expirarea mandatului de primar.

În consecință, Colegiul Penal notează că Vacari Anatolie s-a desemnat în calitate de pPreședinte al Comisiei de Licitație, inclusiv a celor la care a participat ÎI „Gemeni”, ce a fost desemnată de către comisie - câștigătoare în privința a 9 loturi expuse la licitații.

38. Totodată, potrivit materialelor dosarului, s-a stabilit că inculpatul, Vacari Anatolie,contrar prevederilor punctului 10 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova, nr. 480 din 28.03.2008 „Pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor”, care prevede că „activele nesolicitate pe parcursul ultimilor 12 luni la 2 licitații „cu strigare” pot fi expuse la licitații „cu reducere” în modul stabilit de Guvern sau utilizate conform legislației în alt mod”, a desfășurat licitațiile contrar legislației, fără perfectarea și publicarea anunțului într- un oarecare mijloc de informare privitor la petrecerea licitației și cu încălcarea termenului de desfășurare a licitației cu reducere.

39. Totodată, din materialele dosarului rezultă, că inculpatul, Vacari Anatolie,l-a eliberat din funcție de administrator al întreprinderii Municipale „Otac Servicii”- pe Pavel Rudi, iar prin Dispoziția nr. 10 din aceeași dată l-a numit în funcție de administrator al întreprinderii nominalizate pe fiul său, Vacaru Alexandru Anatol, care la rîndul său la 11.05.2011 în baza Delegației nr. 2 din aceeași dată, a ridicat de pe contul bancar al întreprinderii nominalizate conform ordinului de eliberare a numerarului nr. 05946, mijloace bănești în sumă de 5000 lei, iar la 08.06.2011 în aceeași modalitate, a ridicat de pe contul bancar al întreprinderii nominalizate conform ordinului de eliberare a numerarului nr. 13874, mijloace bănești în sumă de 2000 lei, mijloace bănești în sumă de 7 000 lei, care de facto nu au fost reflectați în registrul de evidență a documentelor de incasare și plată atât la intrări cît și la cheltuieli, dar pentru redarea unui caracter legal al acțiunilor sale în primul caz scopul plății a fost indicat în delegație - salariu pentru luna mai 2011, iar în cel de-al doilea caz a fost indicat scopul plății - cheltuieli de gospodărie.

În acest context, Colegiul reține că, potrivit pct.4.1 al Statutului ÎM „Otac Servicii” și pct.17 al Regulamentului model al Întreprinderii Municipale, administratorul se numește în funcție și se eliberează din funcție în condițiile Legii (prin concurs) de către Consiliul local.

Prin Dispoziția Primarului s.Otac, Vacari Anatolie, cu nr.20 din 28.05.2009, în funcția de administrator al ÎM „Otac Servicii” a fost desemnat, Rudi Pavel, cu care inculpatul a încheiat în calitate de Primar al localității, contractul corespunzător (*f.d.38-43, vol.I*), iar prin Dispoziția inculpatului, Vacari Anatolie, emisă în calitate de Primar al s.Otac, nr.9 din 29.04.2011 (*f.d.49, vol.I*), acesta l-a eliberat din funcție pe administratorul ÎM „Otac Servicii, Rudi Pavel, la cererea acestuia din 15.04.2011 (*f.d.61, vol.III*) și l-a desemnat prin Dispoziția cu nr.10 din 29.04.2011 în calitate de administrator - pe Vacari Alexandru, care este rudă de gradul I al inculpatului, fiind fiul său, cu care a încheiat contract individual de muncă (*f.d.52-56, vol.I*).

Colegiul relevă în acest context că, inculpatul cunoștea la data emiterii dispoziției nominalizate că, consilierii locali solicitau prezentarea de către Pavel Rudi a unei dări de seamă pentru perioada de activitate a acestuia în calitate de administrator.

Astfel, este evident că, Vacari Anatolie a făcut abuz de funcția deținută de Primar al s.Otac, prin emiterea a două acte normative în lipsa competenței corespunzătoare, dintre care cea cu nr.10 din 29.04.2011 se referea la o rudă de gradul I al inculpatului fiind în prezența conflictului de interese, motiv pentru care, Colegiul conchide că și în cazul dat se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod Penal, latura obiectivă a infracțiunii, întrunindu-se prin emiterea dispozițiilor nominalizate, inclusiv în beneficiul fiului său, iar latura subiectivă exprimându-se prin intenția directă a inculpatului de a-l desemna în funcția de administrator al ÎM „Otac Servicii” pe VacariAlexandru.

Colegiul reține în aceste circumstanțe că, inculpatul, în calitatea sa de Primar al localității, nu a convocat ședința Consiliului Local Otac în vederea soluționării atât a chestiunii ce viza eliberarea din funcție a administratorului cât și a chestiunii privind numirea noului administrator, ci folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu și în interesul său personal, a substituit administratorul Întreprinderii, deși realiza cert că, nu dispune de astfel de atribuții, context în care, instanța consideră că, inculpatul, Vacari Anatolie, a conștientizat caracterul ilegal al acțiunilor sale prin substituirea din funcție a administratorului cu fiul său, Vacari Alexandru, care a ridicat ulterior de pe contul Întreprinderii mijloace bănești în sumă totală de 7 000 lei, fără a dispune de o justificare corespunzătoare și fără întocmirea actelor primare în conformitate cu regulile evidenței contabile, scopul acțiunilor date fiind administrarea în continuare în interes personal a bunurilor materiale și mijloacelor financiare ale ÎM „Otac Servicii” or, implicarea nemijlocită a inculpatului în activitatea ÎM „Otac Servicii” se confirmă prin primirea de către acesta a mijloacelor bănești de la Întreprindere pentru efectuarea diferitor achitări, semnarea dispozițiilor de plată și a dispozițiilor de încasare a numerarului din numele administratorului, casierului și contabilului-șef.

Faptul că, inculpatul cunoștea despre caracterul ilegal al acțiunilor sale se confirmă și prin perfectarea la 15.08.2011 de către Rudi Pavel pe numele lui Vacari Anatolie a unei procuri prin care ultimul a fost împuternicit cu dreptul de reprezentare a ÎM „Otac Servicii” în toate instituțiile și organele cu dreptul de a efectua activități economice, fiscale, financiare, bancare, de a înstrăina bunuri și altele.

Colegiul respinge argumentele apelantului cu trimitere la declarațiile oferite de Rudi Pavel și Tatarin Angela privind legalitatea acțiunilor inculpatului în temeiul art.29 alin.(1) lit.c) din Legea privind Administrația Publică Locală or, această normă instituie dreptul Primarului Localității, în speță a lui Vacari Anatolie, de a numi, stabili atribuțiile și înceta raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, de a conduce și controla activitatea acestora, precum și de a contribui la formarea și reciclarea profesională - această normă având un caracter general și urmând a fi aplicată în raport cu normele speciale și cu atribuțiile concret atribuite în cazul Întreprinderilor Municipale aflate în subordine.

De asemenea, urmează a fi respinse șialegațiile apelantului referitor la imparțialitatea acestuia la desemnarea în calitate de administrator al ÎM „Otac Servicii” a fiului său, Vacari Alexandru, or, în temeiul Legii cu privire la Conflictul de Interese, urma să întreprindă mai multe măsuri în vederea declarării relației de rudenie existente ei, inacțiune ce exclude orice prezumție de imparțialitate.

Colegiul va respinge și argumentele apelantului referitoare la imposibilitatea numirii în funcție a administratorului de către Consiliul Local pe motivul degrevării a 7 din 9 consilieri, declarație ce confirmă că, inculpatul cunoștea despre competența Consiliului.

40.Totodată, în ședința de judecată s-a stabilit că, inculpatul, Vacari Anatolie, în mod intenționat și din interes material și personal, folosind intenționat situația de serviciu, în interes propriu, având drept scop, efectuarea unei deplasări în Italia în scopuri personale, pe perioada de timp cuprinsă de la 16.05.2011 până la 31.05.2011, nefiind angajat al ÎM „Otac Servicii”, a scris în Registrul de evidență a dispozițiilor și ordinelor ÎM "Otac Servicii" din numele administratorului întreprinderii nominalizate Rudi Pavel ordinul nr. 17 din 15.04.2011, prin care dînsul a fost delegat ca președinte a comisiei de licitație în or. Latina, Republica Italia, în baza căruia a luat din casieria întreprinderii mijloace bănești în sumă totală de 16 726 lei, mijloace bănești care i-au fost eliberate în baza dispozițiilor nr. 10 și nr. 11 din 22.12.2010, perfectate personal de dînsul.

Din constatările sus enunțate rezultă că, prin dispozițiile cu nr.10 din 22.12.2010 și nr.11 din 20.04.2011, perfectate de către inculpat, acesta a primit din casieria ÎM „Otac Servicii” suma de 16 726 lei, echivalentul a 1 000 euro (*f.d.157, vol.I*), temei de plată fiind indicat ordinul nr.17 din 22.12.2010.

Ordinul cu nr.17 este datat cu 05.04.2011 și acesta vizează delegarea inculpatului în Italia, or. Latina, în perioada 17.04.2011-27.04.2011 cu eliberarea sumei de 1 000 euro, în vederea bunei desfășurări a licitației din 05.05.2011 pentru atragerea unor noi investiții pe teritoriul s.Otac și cu scopul reabilitării uscătoriei și secției de sucuri a ÎM „Otac Servicii” (*f.d.167, vol.I*).

Totodată, din materialele dosarului rezultă că, ordinul nominalizat nu a fost întocmit de administratorul, ÎM „Otac Servicii”, și nici nu a fost semnat de el, în ședința primei instanțe, Rudi Pavel declarînd că, scrisul aparține lui Vacari Anatolie, iar semnătura îi aparține.

În plus, potrivit informației eliberate de Primăria s.Otac, Vacari Anatolie s-a aflat în concediu anual din 01.05.2011 pentru o perioadă de 35 zile (*f.d.97, vol.III*).

Astfel, din actele sus enunțate, rezultă netemeinicia versiunii înaintate de inculpat vizavi de această deplasare și caracterul declarativ al afirmațiilor acestuia, context în care, Colegiul conchide că, plecarea inculpatului în Italia nu a fost realizată în interes de serviciu, iar versiunea oferită de acesta are menirea eschivării lui de la răspundere penală pentru faptele comise prin abuz de serviciu în interes personal.

Mai mult decît atît, deplasarea inculpatului a avut loc după petrecerea licitației din 05.05.2011, la care a fost înstrăinată secția de producție a Întreprinderii, astfel încât, aparent necesitatea deplasării decăzuse deja.

La fel, Colegiul respinge argumentul apelantului referitor la faptul că, deplasarea sa a fost realizată în conformitate cu dispozițiile art.29 alin.(1) lit.n) al Legii privind Administrația Publică Locală, deoarece această normă instituie dreptul Primarului de a *reprezenta colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instantele judecătorești în condițiile legii și de a semna actele și contractele încheiate în numele colectivității locale cu excepțiile*

3. Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție manifestată prin faptul că inculpatul, Vacari Anatolie, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au prevăzut urmările ei prejudiciabile și au dorit în mod conștient, survenirea acestora.

Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în:

- a) interesul material;
- b) interesul personal.

În speță motivul infracțiunii s-a exprimat sub ambele forme atât material cât și personal

4. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani și deține calitatea de persoană publică, criteria care sunt întrunite în speță.

În plus, în ceea ce privește apelul înaintat de inculpatul, Vacari Anatolie, Colegiul Penal atestă că în decizia Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție se indică că la cazul dedus judecării nu se atribuie situația de „neîntrunire a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod Penal”, prin care se înțelege acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

41. Ca urmare asupra celor etalate supra, Colegiul Penal al Curții de Apel constată că instanța de fond în mod eronat a încadrat acțiunile inculpatului în baza prevederilor art. 327 alin. (1), Cod Penal considerând că a fost recunoscută pe deplin vinovăția inculpatului, Vacari Anatolie, în baza art. 327 alin. (2) lit. c) Cod Penal - ***folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, ori în alte interese personale, acțiuni soldate cu urmări grave intereselor publice.***

42. Din acest considerent, Colegiul Penal va casa sentința atacată și îl va recunoaște vinovat pe Vacari Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova.

43. În asemenea împrejurări de drept și de fapt, instanța de apel accentuează că nu se pretează *ope legis* argumentele profilate de inculpatul, Vacari Anatolie, în cererea de apel depusă asupra sentinței Judecătoria Rezina din data de 09 martie 2015.

44. Referitor la aplicarea pedepsei, Colegiul Penal atestă că, în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod Penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

45. La fel, consemnăm că conform prevederilor art 61 alin. (1) Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

46. Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

47. Conform art. 75 alin. (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

48. Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

49. Colegiul Penal notează că, potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

50. În același context, pct. 11 al Hotărârii nominalizate statuează că instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărării pedepsei.

51. Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Vacari Anatolie, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

52. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de

principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

53. Ca urmare, notăm că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

54. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

55. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

57. Instanța de apel constată că, acțiunile inculpatului, Vacari Anatolie, au fost încadrate în baza art. 327 alin. (2) litc) Cod Penal pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

58. Mai mult decât atât, Colegiul Penal reține că reieșind din circumstanțele cazului și ținând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, de motivele expuse în cererea de apel, de personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale și nu și-a recunoscut vinovăția săvârșind infracțiunea cu folosirea încrederii acordate.

59. Dintr-o altă perspectivă, în ce privește **acțiunea civilă** înaintată de Primăria s. Otac, r. Rezina, către Vacari Anatolie este de remarcat că potrivit alin. (1) art. 225 CPP al RM, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală.

Iar, conform alin. (2) al aceluiaș articol, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere”.

Potrivit art. 219 alin. (2) al Codului de Procedură Civilă, Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:

- 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală;
- 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate;
- 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;
- 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Totodată, instanța de apel menționează și jurisprudența CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Învederând aceste considerente ale instanței europene, Colegiul Penal consideră necesar a admite integral acțiunea civilă înaintată de Primăria s. Otac, r. Rezina, către Vacari Anatolie privind încasarea prejudiciului material și a încasa din contul lui Vacari Anatolie în beneficiul Primăria s. Otac, r. Rezina, prejudiciul material în mărime de 675939 (șase sute șaptezeci și cinci mii nouă sute treizeci și nouă) lei, cuantumul căruia a fost probat pe parcursul examinării cauzei penale și rezultă din totalitatea mijloacelor de probă.

60. Referitor la corpurile delictelor, Colegiul Penal subliniază că, potrivit art. 158 alin. (1) al CPP al RM, corpurile delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Iar potrivit art. 161 alin. (1) pct. 5 al CPP al RM, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, în virtutea prevederii legale citate mai sus, Corpurile delictelor: Documentele ridicate de la ÎM” Otac Servicii” și anume:

1. Un pachet nesigilat și necusut în care se află: Actul de primire-predare a Întreprinderii de Producere și Desfacere, 7 (șapte) file, care include:

- a) Act de primire predare a Întreprinderii de Producere și Desfacere Rezina, din 11.11.2006;
- b) Lista creanțelor de debitori și de creditori, ale Întreprinderii de Producere și Desfacere Rezina din 11.12.2006;
- c) Lista documentelor care se transmit de la întreprinderea de Producere și Desfacere Rezina la Primăria satului Otac;
- d) Act de inventariere a patrimoniului întreprinderii de Producere și Desfacere Rezina;
- e) Planul geometric din 16.03.2006.

2. Un pachet nesigilat și necusut în care se află:

- a) Raport de evaluare Nr. 08010701418/0225996, Evaluarea bunurilor imobiliare, amplasarea obiectului - raionul Rezina, satul Otac, proprietarul obiectului - Primăria Otac, beneficiar - Primăria Otac, data evaluării 19.12.2007, (3/trei/file);
- b) Raport de evaluare Nr. 08010701342/0225920, Evaluarea bunurilor imobiliare, amplasarea obiectului - raionul Rezina, satul Otac, proprietarul obiectului - Primăria Otac, beneficiar - Primăria Otac, data evaluării 03.12.2007, (5/cinci/file);
- c) Raport de evaluare Nr. 08010701445/0228623, Evaluarea bunurilor imobiliare, amplasarea obiectului-raionul Rezina, satul Otac, proprietarul obiectului - Primăria Otac, beneficiar - Primăria Otac, data evaluării 24.12.2007, (5/cinci/file);
- d)¹ Raport de evaluare Nr. 08010800086/0228789, Evaluarea bunurilor imobiliare, amplasarea obiectului - raionul Rezina, satul Otac, proprietarul obiectului - Primăria Otac, beneficiar - Primăria Otac, data evaluării 18.02.2008, (4/cinci/file);

Otac, proprietarul obiectului - Primăria Otac, beneficiar - Primăria Otac, data evaluării 18.02.2008, (4/patru/ file),

d) Raport de evaluare Nr.08010800087/0228790, Evaluarea bunurilor imobiliare, amplasarea obiectului - raionul Rezina, satul Otac, proprietarul obiectului - Primăria Otac, beneficiar - Primăria Otac, data evaluării 18.02.2008, (4/patru/ file);

e) Raport de evaluare Nr.08010800306/0232679, Evaluarea bunurilor imobiliare, amplasarea obiectului- raionul Rezina, satul Otac, proprietarul obiectului - Primăria Otac, beneficiar - Primăria Otac, data evaluării 30.05.2008, (5/cinci/ file).

3. Un pachet nesigilat și necusut în care se află:

a) Act de primire-predare a activelor, imobilului Interprinderii Municipale „Otac Servicii”, din 28.11.2008, 3(trei file);

b) Planul geometric din 16.03.2006, l(una) filă;

4. Un pachet nesigilat și necusut în care se află: Cheltuielile telefonice - 19 (nouăsprezece) tichete;

5. Un pachet nesigilat și necusut în care se află:

Darea de seamă pentru suma de 1000 (una mie) euro, primiți ca „Deplasări” în străinătate (R.Italia), pentru negocieri la comercializarea activelor „IMOS”;

6. Un pachet nesigilat și necusut în care se află:

Dovada cheltuielilor de transport - 14 (paisprezece) tichete;

7. Decizia Nr.9/1 din 14.11.2008 s.Otac „ Cu privire la reorganizarea ÎPD în întreprindere Municipală”. l(una) filă;

8. Dispoziția Nr.20 din 28.05.2009 s.Otac „Cu privire la numirea în funcție a administratorului Î.M. „,OTAC-Servicii”, l(una) filă;

9. Contract între Fondator și Administratorul întreprinderii Municipale „OTAC-Servicii” din 28.05.2009, 5 (cinci) file;

10.Contract de locațiune nr.3 din 01.09.2009 s.Otac, 3(trei) file;

a)Actul de primire predare și Borderoul de calcul pentru chirie al Bunului imobil închiriat conform Contractului de locațiune nr.3 din 01.09.2009, l(una) filă;

b)Copia buletinului de identitate a cet.Vacari Alexandr, 2(două) file;

c)Planul geometric din 16.03.2006, l(una) filă;

d)Concluzie despre valoare obiectului, l(una) filă;

e)Acord-adițional din 20.10.2009 s.Otac, la contractul de locațiune nr.3 din 01.09.2009, l(una) filă.

11.Act de inventariere a activelor (clădirilor, imobilului) Interprinderii Municipale „ OTAC-Servicii” din 22.12.2009, l(una) filă;

a)Planul geometric, eliberat la 16.03.2006, l(una) filă;

b)Planul geometric, eliberat la 16.03.2006, l(una) filă.

12.Decizia nr.1/5 din 28.01.2010 „ Cu privire la comercializarea fondurilor fixe neutilizate în procesul tehnologic”, 1 (una) filă.

13.Decizia nr.2/4 din 09.03.2010 s.Otac „Cu privire la activele neutilizate ale ÎM „OTAC-Servicii”, 1 (una) filă.

14.Un pachet nesigilat și necusut în care se află:

a)Contractul nr.16 din 15.04.2010 , or.Rezina, 1 (una) filă;

b)Delegație Seria BO Nr.280021 din 01.06.2011, (una) filă;

c)Facturi fiscale eliberate în perioada 29.09.2009-15.03.2011, în număr de 26 (douăzeci și șase);

15.Procese-verbale de transmitere-preluare a licitației lotului Nr.1; Nr.2.1; Nr.2.2; Nr.2.3; Nr.2.4; Nr.2.5; Nr.2.6; Nr.2.3, întocmite la 10.05.2010, 9 (nouă) file;

16.Acord adițional la contractul nr.18 din 10.06.2010, l(una) filă;

17.Proces-verbal Nr.2 cu privire la rezultatele licitației „ Cu reducere”, s.Otac din 20.08.2010, l(una) filă.

18.Contract de vânzare-cumpărare a lotului nr.3, din 20.08.2010 s.Otac, r-nul Rezina, l(una) filă;

19.a)Contract de muncă din 21.03.2011, or.Orhei, l(una) filă;

b) Actul de recepție a lucrului din 20.03.2011 s.Otac, r-nul Rezina, l(una) filă;

20.Ordin din 22.03.2011 s.Otac r. Rezina „ Cuprivire la confirmarea Comisiei de licitațiepentru comercializarea activelor neutilizate ale întreprinderii la licitația anunțată pentru 05.05.2011”, l(una) filă;

21.Un pachet nesigilat și necusut în care se află:

a)Contract de vânzare-cumpărare din 01.04.2011, s.Otac, r-nul Rezina, l(una) filă;

b)Proces-verbal de intenții din 13.01.2011, s.Otac, r-nul Rezina, l(una) filă;

c)Act de predare - primire a activelor procurate conform Contractului de vânzare-cumpărare din 01.04.2011 și procesul-verbal de intenții din 13.01.2011, s.Otac, r-nul. Rezina din 06.05.2011, 2(două) file;

d) 3 (trei) acte cu înscrisuri în limba rusă și ucraineană, 3(trei) file;

22.Dispoziția nr.9 din 29.04.2011 s.Otac, r. Rezina „ Cu privire la eliberarea din funcție administratorului ÎM, OTAC-Servicii”, 1 (una) filă;

23. Dispoziția nr.10 din 29.04.2011 s.Ota,c r-nul Rezina „ Cu privire la numirea în funcție administratorului IM,, OTAC-Servicii”, 1 (una) filă;

24. Contractul individual de muncă între administrația publică locală s.Otac și administratorul Întreprinderii Municipale „OTAC-Servicii” și copia buletinului de identitate a cet.XXXXXXXXXX, 4(patru) file;

25. Act de primire-predare a bunului imobil și documentației întreprinderii Municipale „OTAC- Servicii” din 06.05.2011 s.Otac, r-nul Rezina, l(una) filă;

26.Act de inventariere a bunurilor (activelor) Întreprinderii Municipale „OTAC-Servicii” din 06.05.2011, s.Otac, r-nul Rezina, l(una) filă;

a).Act de inventariere a patrimoniului întreprinderii de Producere și Desfacere Rezina, 1 (una) filă;

b) Planul geometric, întocmit la 16.03.2006, l(una) filă;

27.Factură de expediție seria AX nr.467094, l(una) filă;

28.Factură de expediție seria EN nr.368534, l(una) filă;

29.Contract de vânzare-cumpărare din 22.06.2011 s.Otac, l(una) filă;

30.a)Cererea cet.V.Lipciu către administratorului Î.M. „OTAC-Servicii” din 27.06.2011, l(una) filă;

b) Răspunsul administratorului Î.M. „OTAC-Servicii” A.Vacari din 14.07.2011, l(una) filă;

31.Un pachet nesigilat și necusut în care se află:

Act de primire - predare a activelor și documentelor Î.M. „OTAC-Servicii” din 10.09.2011 , s.Otac, r. Rezina, l(una) filă;

32.Un pachet nesigilat și necusut în care se află:

Cartele de reîncărcare a telefoniei mobile și un tighet de reîncărcare;

33.Un pachet nesigilat și necusut în care se află: Extrase din conturi bancare și bonuri de plată;

34.Dispoziții de încredințare emise de 13.05.2010-06.05.2011, emise în număr de 20 (douăzeci) fișe;

34.Dispoziții de încasare, perioada 13.05.2010-06.05.2011, cusute, în număr de 39 (treizeci și noua)

35.Dispoziții de plată de casă, perioada 13.05.2010-06.05.2011, cusute, în număr de 20 (douăzeci)

36.Registru în pătrate nesigilat și necusut de evidență a dispozițiilor și ordinilor întreprinderii Municipale „OTAC-Servicii”, cu înscrieri pe primele 15 (cincisprezece) file;

37.Registru în pătrate nesigilat și necusut cu înscrieri pe primele 2 (două) file a procesului verbal nr.1 al ședinței Comisiei de licitație privind darea în locațiune al încăperilor întreprinderii Municipale „OTAC- Servicii” și vânzării stației de iepurare situată în s.Cuizăuca rî Rezina, din 21.08.2009, s.Otac, r-nul Rezina;

38.Registru în pătrate nesigilat și necusut a cererilor de participare la licitații, cu înscrieri pe primele 5 (cinci) file;

39.Registru în linii nesigilat și necusut, de evidență a documentelor de încasare și plată din 13.05.2010, cu înscrieri pe prima filă;

40.Registru în linii nesigilat și necusut de evidență a contractelor de locațiune, Î.M. „OTAC-Servicii”, cu înscrieri pe primele 3 (trei) file;

urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

61.Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal va respinge ca fiind nefondat cererea de apel înaintată de inculpatul, Vacari Anatolie, și va admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa, împotriva sentinței Judecătoria Rezina din data de 09 martie 2015, în cauza penală privind învinuirea XXXXXXXXXX pe care o casează integral și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală al RM,

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel înaintată de inculpatul, Vacari Anatolie, împotriva sentinței Judecătoria Rezina din data de 09 martie 2015 ca fiind nefondată.

Se admite integral apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa, împotriva sentinței Judecătoria Rezina din data de 09 martie 2015, în cauza penală privind învinuirea XXXXXXXXXX pe care o casează integral și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

XXXXXXX se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova și se condamnă în baza acestei legi la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) u.c ceea ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de Primăria s. Otac, r-nul Rezina, către Vacari Anatolie privind încasarea prejudiciului material .

Se încasează din contul lui Vacari Anatolie în beneficiul Primăria s. Otac, r-nul Rezina, prejudiciul material în mărime de 675939 (șase sute șaptezeci și cinci mii nouă sute treizeci și nouă) lei.

Corpurile delictive: Documentele ridicate de la ÎM” Otac Servicii” și anume:

1. Un pachet nesigilat și necusut în care se află: Actul de primire-predare a Întreprinderii de Producere și Desfacere, 7 (șapte) file, care include:

a) Act de primire predare a Întreprinderii de Producere și Desfacere Rezina, din 11.11.2006;

b) Lista creanțelor de debitori și de creditori, ale Întreprinderii de Producere și Desfacere Rezina din 11.12.2006;

c) Lista documentelor care se transmit de la întreprinderea de Producere și Desfacere Rezina la Primăria satului Otac;

d) Act de inventariere a patrimoniului întreprinderii de Producere și Desfacere Rezina;

e) Planul geometric din 16.03.2006.

2. Un pachet nesigilat și necusut în care se află:

a) Raport de evaluare Nr.08010701418/0225996, Evaluarea bunurilor imobiliare, amplasarea obiectului - raionul Rezina, satul Otac, proprietarul obiectului - Primăria Otac, beneficiar - Primăria Otac, data evaluării 19.12.2007, (3/trei/file);

b) Raport de evaluare Nr. 08010701342/0225920, Evaluarea bunurilor imobiliare, amplasarea obiectului - raionul Rezina, satul Otac, proprietarul obiectului - Primăria Otac, beneficiar - Primăria Otac. data evaluării 03.12.2007, (5/cinci/file);

c) Raport de evaluare Nr.08010701445/0228623, Evaluarea bunurilor imobiliare, amplasarea obiectului-raionul Rezina, satul Otac, proprietarul obiectului - Primăria Otac, beneficiar - Primăria Otac. data evaluării 24.12.2007, (5/cinci/ file);

d)¹ Raport de evaluare Nr.08010800086/0228789, Evaluarea bunurilor imobiliare, amplasarea obiectului - raionul Rezina, satul Otac, proprietarul obiectului - Primăria Otac, beneficiar - Primăria Otac, data evaluării 18.02.2008, (4/patru/ file);

d)² Raport de evaluare Nr.08010800087/0228790, Evaluarea bunurilor imobiliare, amplasarea obiectului - raionul Rezina, satul Otac, proprietarul obiectului - Primăria Otac, beneficiar - Primăria Otac, data evaluării 18.02.2008, (4/patru/ file);

e) Raport de evaluare Nr.08010800306/0232679, Evaluarea bunurilor imobiliare, amplasarea obiectului- raionul Rezina, satul Otac, proprietarul obiectului - Primăria Otac, beneficiar - Primăria Otac. data evaluării 30.05.2008, (5/cinci/ file).

3. Un pachet nesigilat și necusut în care se află:

a) Act de primire-predare a activelor, imobilului Întreprinderii Municipale „Otac Servicii”, din 28.11.2008, 3(trei) file);

b) Planul geometric din 16.03.2006, 1(una) filă;

4. Un pachet nesigilat și necusut în care se află: Cheltuielile telefonice - 19 (nouăsprezece) tichete;

5. Un pachet nesigilat și necusut în care se află:

Darea de seamă pentru suma de 1000 (una mie) euro, primiți ca „Deplasări” în străinătate (R.Italia), pentru negocieri la comercializarea activelor „IMOS”;

6. Un pachet nesigilat și necusut în care se află:

Dovada cheltuielilor de transport - 14 (paisprezece) tichete;

7. Decizia Nr.9/1 din 14.11.2008 s.Otac „ Cu privire la reorganizarea ÎPD în întreprindere Municipală”. 1(una) filă;

8. Dispoziția Nr.20 din 28.05.2009 s.Otac „Cu privire la numirea în funcție a administratorului Î.M. „,OTAC-Servicii”, 1(una) filă;

9. Contract între Fondator și Administratorul întreprinderii Municipale „OTAC-Servicii” din 28.05.2009, 5 (cinci) file;

10.Contract de locațiune nr.3 din 01.09.2009 s.Otac, 3(trei) file;

a)Actul de primire predare și Borderoul de calcul pentru chirie al Bunului imobil închiriat conform Contractului de locațiune nr.3 din 01.09.2009, 1(una) filă;

b)Copia buletinului de identitate a cet.Vacari Alexandr, 2(două) file;

c)Planul geometric din 16.03.2006. 1(una) filă;

d) Concluzie despre valoare obiectului, 1(una) filă;
e) Acord-aditional din 20.10.2009 s.Otac, la contractul de locațiune nr.3 din 01.09.2009, 1(una) filă.
11. Act de inventariere a activelor (clădirilor, imobilului) Interprinderii Municipale „ OTAC-Servicii” din 22.12.2009, 1(una) filă;
a) Planul geometric, eliberat la 16.03.2006, 1(una) filă;
b) Planul geometric, eliberat la 16.03.2006, 1(una) filă.
12. Decizia nr.1/5 din 28.01.2010 „ Cu privire la comercializarea fondurilor fixe neutilizate în procesul tehnologic”, 1 (una) filă.
13. Decizia nr.2/4 din 09.03.2010 s.Otac „Cu privire la activele neutilizate ale ÎM „OTAC-Servicii”, 1 (una) filă.
14. Un pachet nesigilat și necusut în care se află:
a) Contractul nr.16 din 15.04.2010 , or.Rezina, 1 (una) filă;
b) Delegație Seria BO Nr.280021 din 01.06.2011, (una) filă;
c) Facturi fiscale eliberate în perioada 29.09.2009-15.03.2011, în număr de 26 (douăzeci și șase);
15. Procesele-verbale de transmitere-preluare a licitației lotului Nr.1; Nr.2.1; Nr.2.2; Nr.2.3; Nr.2.4; Nr.2.5; Nr.2.6; Nr.2.3, întocmite la 10.05.2010, 9 (nouă) file;
16. Acord adițional la contractul nr.18 din 10.06.2010, 1(una) filă;
17. Proces-verbal Nr.2 cu privire la rezultatele licitației „ Cu reducere”, s.Otac din 20.08.2010, 1(una) filă.
18. Contract de vânzare-cumpărare a lotului nr.3, din 20.08.2010 s.Otac, r-nul Rezina, 1(una) filă;
19. a) Contract de muncă din 21.03.2011, or.Orhei, 1(una) filă;
b) Actul de recepție a lucrului din 20.03.2011 s.Otac, r-nul Rezina, 1(una) filă;
20. Ordin din 22.03.2011 s.Otac r. Rezina „ Cuprivire la confirmarea Comisiei de licitație pentru comercializarea activelor neutilizate ale întreprinderii la licitația anunțată pentru 05.05.2011”, 1(una) filă;
21. Un pachet nesigilat și necusut în care se află:
a) Contract de vânzare-cumpărare din 01.04.2011, s.Otac, r-nul Rezina, 1(una) filă;
b) Procesul-verbal de intenții din 13.01.2011, s.Otac, r-nul Rezina, 1(una) filă;
c) Act de predare - primire a activelor procurate conform Contractului de vânzare-cumpărare din 01.04.2011 și procesul-verbal de intenții din 13.01.2011, s.Otac, r-nul Rezina din 06.05.2011, 2(două) file;
d) 3 (trei) acte cu înscrieri în limba rusă și ucraineană, 3(trei) file;
22. Dispoziția nr.9 din 29.04.2011 s.Otac, r-nul Rezina „ Cu privire la eliberarea din funcție administratorului ÎM,, OTAC-Servicii”, 1 (una) filă;
23. Dispoziția nr.10 din 29.04.2011 s.Otac, r-nul Rezina „ Cu privire la numirea în funcție administratorului IM,, OTAC-Servicii”, 1 (una) filă;
24. Contractul individual de muncă între administrația publică locală s.Otac și administratorul Întreprinderii Municipale „OTAC-Servicii” și copia buletinului de identitate a cet.XXXXXXXXXX, 4(patru) file;
25. Act de primire-predare a bunului imobil și documentației întreprinderii Municipale „OTAC- Servicii” din 06.05.2011 s.Otac, r-nul Rezina, 1(una) filă;
26. Act de inventariere a bunurilor (activelor) Întreprinderii Municipale „OTAC-Servicii” din 06.05.2011, s.Otac, r-nul Rezina, 1 (una) filă;
a) Act de inventariere a patrimoniului întreprinderii de Producere și Desfacere Rezina, 1 (una) filă;
b) Planul geometric, întocmit la 16.03.2006, 1(una) filă;
27. Factură de expediție seria AX nr.467094, 1(una) filă;
28. Factură de expediție seria EN nr.368534, 1(una) filă;
29. Contract de vânzare-cumpărare din 22.06.2011 s.Otac, 1(una) filă;
30. a) Cererea cet.V.Lipciu către administratorului Î.M. „OTAC-Servicii” din 27.06.2011, 1(una) filă;
b) Răspunsul administratorului Î.M. „OTAC-Servicii” A.Vacari din 14.07.2011, 1(una) filă;
31. Un pachet nesigilat și necusut în care se află:
Act de primire - predare a activelor și documentelor Î.M. „OTAC-Servicii” din 10.09.2011 , s.Otac, r-nul Rezina, 1(una) filă;
32. Un pachet nesigilat și necusut în care se află:
Cartele de reîncărcare a telefoniei mobile și un tighet de reîncărcare;
33. Un pachet nesigilat și necusut în care se află: Extrase din conturi bancare și bonuri de plată;
34. Dispoziții de încasare, perioada 13.05.2010-06.05.2011, cusute, în număr de 39 (treizeci și nouă)
35. Dispoziții de plată de casă, perioada 13.05.2010-06.05.2011, cusute, în număr de 20 (douăzeci)
36. Registru în pătrate nesigilat și necusut de evidență a dispozițiilor și ordinelor întreprinderii Municipale „OTAC-Servicii”, cu înscrieri pe primele 15 (cincisprezece) file;
37. Registru în pătrate nesigilat și necusut cu înscrieri pe primele 2 (două) file a procesului verbal nr.1 al ședinței Comisiei de licitație privind darea în locațiune al încăperilor întreprinderii Municipale „OTAC- Servicii” și vânzării stației de ieșurare situată în s.Cuizăuca r Rezina, din 21.08.2009, s.Otac, r-nul Rezina;
38. Registru în pătrate nesigilat și necusut a cererilor de participare la licitații, cu înscrieri pe primele 5 (cinci) file;
39. Registru în linii nesigilat și necusut, de evidență a documentelor de încasare și plată din 13.05.2010, cu înscrieri pe prima filă;
40. Registru în linii nesigilat și necusut de evidență a contractelor de locațiune, Î.M. „OTAC-Servicii”, cu înscrieri pe primele 3 (trei) file;
de păstrat la materialele cauzei.
Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.
Decizia motivată pronunțată în ședință publică la XXXXXXXXXXXX, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Maria Negru

Judecător :

Liubovi Brînza

Judecător :

Ion Secrieru

