

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

13 august 2014

orașul xxxxORAS_SATxxxx

xxxxJUDECATORIAxxxx, în componența

Președintelui ședinței de judecată, judecător Tudor Berdilă.

Grefierului Aurelia Balmuș,

Cu participarea

Procurorului xxxxNUMExxxx,

Avocatului (șilor) xxxxNUMExxxx,

judecînd în ședință de judecată publică, cauza penală privindu-l pe:

xxxxNUMExxxx, născut la 26 noiembrie 1982, comuna xxxxORAS_SATxxxx, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat comuna xxxxORAS_SATxxxx, la moment neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinează la întreținere 1 copil minor, studii medii incomplete, nu este invalid, de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu dispune, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu a fost reținut nici în stare de arest, anterior necondamnat.

Învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 325 Cod penal,

Cauza a parvenit în instanță la 01 august 2013, fiind examinată în termen de 01 an, 12 zile.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

C O N S T A T Ă:

xxxxNUMExxxx, la data de 02 mai 2013, cunoscînd cu certitudine că materialul nr., înregistrat în Registrul nr. 2 al Inspectoratului de Poliție xxxxORAS_SATxxxx, cu privire la examinarea faptului de furt de bunuri din gospodăria cetățeanului xxxxNUMExxxx, , locuitor al satului xxxxORAS_SATxxxx, este examinat de către Ofițerul de investigații a Biroului Zonal al Poliției Criminale sectorul nr. 2, Gotești al Inspectoratului de Poliție xxxxORAS_SATxxxx, xxxxNUMExxxx, în mod conștient, acționînd ilegal, i-a solicitat polițistului care este persoană publică, să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor de serviciu și să ia o decizie favorabilă pentru neînceperea unei anchete în privința cetățeanului xxxxNUMExxxx, care era suspectat de comiterea furtului, propunîndu-i pentru aceasta bani în sumă de 200 Euro.

Tot el, la 02 mai 2013, aproximativ la orele 11 și 00 minute, pentru clarificarea problemei în cauză, s-a deplasat la Inspectoratul de Poliție xxxxORAS_SATxxxx, unde acționînd intenționat, a insistat la propunerea sa și a prezentat în biroul nr. 405 al Inspectoratului de Poliție xxxxORAS_SATxxxx, amplasat pe strada N. Testimîțeanu 5, orașul xxxxORAS_SATxxxx, suma de 200 Euro, echivalentul a 3214 lei, cursul valutar al unui Euro la 02 mai 2013, fiind de 16.07 lei, pe care i-a transmis Ofițerului de investigații a Biroului Zonal al Poliției Criminale sectorul nr. 2, Gotești al Inspectoratului de Poliție xxxxORAS_SATxxxx, xxxxNUMExxxx, pentru ca acesta să nu-și îndeplinească obligațiile directe ale funcției pe care o deține.

Inculpatul xxxxNUMExxxx, în ședința de judecată nu s-a prezentat, ascunzîndu-se de la prezentarea în instanță, judecarea cauzei avînd loc în lipsa sa, în conformitate cu alin. (2) pct. 1) art. 321 CPP.

În ședința de judecată, în conformitate cu alin. (1) pct. 2) art. 368 CPP, a fost dat citire declarațiilor inculpatului xxxxNUMExxxx, depuse în cursul urmăririi penale.

Inculpatul xxxxNUMExxxx, fiind audiat în calitate de învinuit, vinovăția în săvîrșirea infracțiunii imputate a recunoscut pe deplin și a declarat că, susține declarațiile făcute în calitate de bănuît, adică recunoaște despre faptul celor menționate în ordonanța de punere sub învinuire. A declarat că a comis această faptă deoarece a dorit să-l ajute pe viitorul cumnat, xxxxNUMExxxx. El s-a apropiat de polițist și i-a propus să ia o decizie contrar obligațiilor de serviciu. Solicitarea a fost contraplată. A înțeles că nu trebuia să procedeze astfel și îi pare rău de cele întîmplate.

f/d 90;

Deși inculpatul xxxxNUMExxxx, vina în săvîrșirea infracțiunii de coruperea activă, a recunoscut, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin probele administrate, printre care declarațiile martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Astfel, martorul xxxxNUMExxxx, a declarat în ședința de judecată că, pe inculpatul xxxxNUMExxxx, îl cunoaște de mai mult timp, relații nu au. În luna aprilie, data nu ține minte, anul 2013, avea în procedura sa un material privind comiterea unui furt din gospodăria cetățeanului xxxxNUMExxxx, . În urma investigațiilor a stabilit că

furtul a fost comis de către xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, Afându-se la parcare auto de lângă Inspectoratul de poliție xxxORAS_SATxxxx, de el s-a apropiat inculpatul xxxNUMExxxx care i-a spus că xxxNUMExxxx îi este rudă și că cunoaște despre faptul comiterii furtului. A propus să facă cumva o încheiere pe materialul ce-l avea în gestiune, pentru a nu fi pornită urmărirea penală împotriva lui xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, . El a refuzat să discute cu inculpatul spunându-i că materialul va fi transmis anchetei. A doua zi a fost telefonat de către inculpatul xxxNUMExxxx care i-a comunicat că dorește să se întâlnească cu el. El a răspuns inculpatului că dacă este vorba de cazul cu xxxNUMExxxx, nu are rost. Apoi a fost telefonat de mai multe ori, s-a întâlnit cu inculpatul xxxNUMExxxx, lângă barul „Chicago” din orașul xxxORAS_SATxxxx și i sa propus suma de 200 euro, pentru a înceta examinarea cazului pe faptul furtului de calculator. Văzînd că inculpatul insistă, a raportat conducerii Inspectoratului de poliție xxxORAS_SATxxxx, despre acest caz. Conducerea Inspectoratului de poliție xxxORAS_SATxxxx, a înștiințat organele competente de a investiga astfel de cazuri. Într-o dimineață, inculpatul xxxNUMExxxx, iarăși l-a telefonat și i-a spus că dorește să se întâlnească pentru a soluționa încheierea cazului de furt. Inculpatul xxxNUMExxxx a venit în biroul său de serviciu din sediul Inspectoratului de poliție xxxORAS_SATxxxx, nr. 408, etajul 4 și a pus pe masă bancnote de euro. El nu a numărat bancnotele pentru a vedea ce sumă i se oferă. Inculpatul xxxNUMExxxx a spus că-i oferă această sumă de bani pentru a încheia cazul de furt și a nu-l transmite în secția urmărire penală. El a explicat inculpatului că ceea ce face este o încălcare de legislație, riscă să fie tras la răspundere , însă inculpatul nu a luat în considerație cele spuse. În biroul de serviciu au venit colaboratorii Centrului Național Anticorupție care au documentat cazul. Pentru suma de 200 euro, el trebuia să întocmească o încheiere de netransmitere a materialelor în secția de urmărire penală, ca să nu fie supuși răspunderii penale xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx,

Vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx, se mai dovedește și prin următoarele probe examinate în cadrul cercetării judecătorești:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02 mai 2013, prin care se constată, cercetarea biroului de serviciu nr. 405 din cadrul Inspectoratului de poliție xxxORAS_SATxxxx, situat la etajul 4, în care se afla colaboratorul de poliție xxxNUMExxxx și inculpatul xxxNUMExxxx. Pe masă se afla materialul cu nr., iar în interiorul materialului printre pagini se afla patru bancnote a câte 50 euro fiecare, care au fost ridicate și sigilate într-un plic de culoare albă.

Astfel, se confirmă declarațiile martorului xxxNUMExxxx, precum că convorbirea cu inculpatul xxxNUMExxxx, referitor la luarea unei decizii de încetare a examinării cazului de furt, netransmiterii materialelor în secția urmărire penală, pentru a nu fi supuși răspunderii penale xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, , și transmiterea banilor de către inculpat pentru aceste servicii, a avut loc în biroul de serviciu nr. 405, etajul 4 al Inspectoratului de poliție xxxORAS_SATxxxx.

f/d 9-10;

- stenograma comunicărilor întreținute între inculpatul xxxNUMExxxx și colaboratorul de poliție xxxNUMExxxx, din 02 mai 2013, prin care se constată că, inculpatul xxxNUMExxxx, face propuneri colaboratorului de poliție xxxNUMExxxx, referitor la îndeplinirea unor acțiuni contrar obligațiilor de serviciu și anume să ia o decizie favorabilă în privința lui xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, , bănuiri de săvârșirea unui furt pentru a nu fi supuși răspunderii penale pentru infracțiunea săvârșită. La fel rezultă propunerea oferirii unei sume de bani colaboratorului de poliție xxxNUMExxxx pentru decizia de nepornire a urmăririi penale.

Astfel, se confirmă declarațiile martorului xxxNUMExxxx, precum că inculpatul xxxNUMExxxx, i-a propus să i-a o decizie la examinarea materialului cu nr., în favoarea lui xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, care erau bănuiri de săvârșirea unui furt, pentru ca ultimii să nu fie supuși răspunderii penale și că pentru luarea unei astfel de decizii ia oferit bani.

f/d 38-40;

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, din 24 mai 2013, prin care se constată interceptarea convorbirilor date de pe suporturile tehnicii speciale, conținutul convorbirilor între colaboratorul de poliție xxxNUMExxxx și inculpatul xxxNUMExxxx, care au fost transcrise pe DVD+R „acme” cu capacitatea de 4.7GB și durata 120 minute la centru numărul DVD+R8x38-3131.

f/d 37;

- corpurile delict, 200 euro, - alcătuite din 4 bancnote cu nominalul 50 euro fiecare și anume: 50 euro seria și numărul S43553838517, anul fabricării 2002; 50 euro seria și numărul S49789563748, anul fabricării 2002; 50 euro seria și numărul S4993590981, anul fabricării 2002; 50 euro seria și numărul S49943590972, anul fabricării 2002, care au fost ridicate în timpul cercetării la locul transmiterii banilor, din biroul nr. 405 din incinta Inspectoratului de poliție xxxORAS_SATxxxx, la data de 02 mai 2013, DVD+R „acme” de culoare gri cu capacitatea de 4,7 GB și durata 120 minute la centru numărul DVD+R 8x 38-3131, care conține înscirerea audio și video la momentul transmiterii banilor, dintre colaboratorul Inspectoratului de poliție xxxORAS_SATxxxx, xxxNUMExxxx și inculpatul xxxNUMExxxx, din 02 mai 2013; mini caseta video de model mini Dv, DVM 60 Panasonic, care conține înregistrarea audio și video la momentul efectuării cercetării la fața locului, în biroul nr. 405 a colaboratorului Inspectoratului de poliție xxxORAS_SATxxxx, din 02 mai 2013..

- raportul de expertiză din 23 mai 2013, prin care se constată că, patru bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro, cu seria și numărul; - S43553838517, S49789563748, S4993590981, S49943590972, toate anul fabricării 2002, ridicate în cadrul cercetării la fața locului, biroul nr. 405 Inspectoratul de poliție xxxORAS_SATxxxx, la data de 02 mai 2013, și prezentate la examinarea în calitate de material în litigiu – corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice, (executate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrtilor de valoare).

f/d 47-52.

În timpul vizionării SD – ul cu înregistrare video se constată că din imaginile video se văd două persoane de gen bărbătesc așezate la o masă. În partea stîngă este inculpatul xxxNUMExxxx și din dreapta este colaboratorul de poliție xxxNUMExxxx. Din discuțiile purtate este evident că inculpatul xxxNUMExxxx îl convinge pe xxxNUMExxxx să ia o decizie pe prezentul caz penal privind sustragerea bunurilor altei persoane. Din vorbele inculpatului xxxNUMExxxx reiese că anterior a mai vorbit cu xxxNUMExxxx ca să ia o decizie în favoarea lui xxxNUMExxxx și încearcă să-l convingă să ia o decizie pozitivă. Din imagini se vede cum inculpatul xxxNUMExxxx a transmis cu mîna stîngă pe masa din față lui xxxNUMExxxx bancnote și le-a ridicat înapoi. Din cuvintele inculpatului xxxNUMExxxx reiese că xxxNUMExxxx concubinează cu sora sa, de aceea a intervenit ca să-i soluționeze problema în cauză. xxxNUMExxxx după cum se vede din discuții îi explică că cazul nu ține de competența sa și xxxNUMExxxx trebuie să-și aleagă un avocat însă inculpatul xxxNUMExxxx continuă să insiste. Din imagini se vede că inculpatul xxxNUMExxxx a văzut că în birou este un dispozitiv care înregistrează video discuția și întreabă ce este aceasta. Inculpatul xxxNUMExxxx se interesează dacă mai au ceva de făcut pe procesul penal privind faptul furtului și iarăși revine la discuția privind soluționarea cazului în favoarea lui xxxNUMExxxx. Inculpatul xxxNUMExxxx insistă să fie clasat procesul penal. Tot inculpatul xxxNUMExxxx încearcă să-l convingă pe xxxNUMExxxx să soluționeze problema, ambii discută referitor la un notebook după care revine la discuțiile ce ține de închiderea dosarului. Inculpatul xxxNUMExxxx s-a ridicat de pe scaunul unde ședea și s-a apropiat din dreapta în fața lui xxxNUMExxxx și la acest moment în birou au intrat alți colaboratori de poliție și anume șeful IP xxxORAS_SATxxxx xxxNUMExxxx. Unul din colaboratori a luat camera de luat vederi și continuă înregistrarea video. La acel moment xxxNUMExxxx a deschis materialele dosarului penal și sub unele file se vede că sunt bancnote de euro, 4 la număr. În continuare, un colaborator de poliție care s-a prezentat și solicită inculpatului xxxNUMExxxx să se prezinte. I-au fost adresate întrebări referitor la caz și a fost întreat ca caută în birou. Este întreat dacă a transmis careva sume de bani lui xxxNUMExxxx iar aceasta tace. Este întreat ce sumă de bani se află pe masa lui xxxNUMExxxx. Inculpatul xxxNUMExxxx explică că a transmis bani, este întreat cu ce scop însă se abține și nu răspunde. A numit numele de familie a lui xxxNUMExxxx. Ofițerul care întocmește procesul-verbal la fața locului explică ce se cercetează. Este întreat xxxNUMExxxx cine este și acesta prezintă legitimația. La fel s-au prezentat și a 3-a persoană și a 4-a prezentă la fața locului. Persoana care întocmește procesul-verbal de cercetare la fața

locului a numit ora cînd se începe cercetarea la fața locului. Sunt utilizate mănuși care au fost scoase dintr-un pachet intact. În imagini este colaboratorul de poliție xxxxNUMExxxx, care a ridicat bancnotele de pe masa lui xxxxNUMExxxx. Inculpatul xxxxNUMExxxx este prezent și urmărește cum se petrec acțiunile. Sunt 4 bancnote a câte 50 euro fiecare care au fost păturite în 4 și sunt îndreptate pentru a fi examinate. Sunt descrise seria și numărul bancnotelor. Au fost cercetate bancnotele și au fost descrise seria și numărul pentru fiecare în parte. Seria și numărul sunt introduse în procesul verbal de cercetare la fața locului. Pe parcursul cercetării la fața locului sunt prezenți xxxxNUMExxxx și inculpatul xxxxNUMExxxx. Sunt ridicate bancnotele și împachetate într-un plic de culoare albă. Plicul se încheie, toate acțiunile sunt introduse în procesul-verbal de cercetare la fața locului. Pe masa ofițerului de investigații xxxxNUMExxxx unde s-au aflat bancnotele sunt verificate toate obiectele care se află. Pe primele 2 file din materialele dosarului penal care era pe masă sunt extrasele din fișa personală cu datele lui xxxxNUMExxxx. Pe masa lui xxxxNUMExxxx este un notebook care este în stare de funcționare. Actele care au fost depistate cu datele personale ale unor persoane au fost transmise ofițerului și se introduc în procesul-verbal de cercetare la fața locului. Din imagini se vede că pe masa ofițerului care întocmește procesul-verbal de cercetare la fața locului s-au anexat extrasul cu datele personale a inculpatului xxxxNUMExxxx. Se dă citirii conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului, este întrebat inculpatul xxxxNUMExxxx dacă are careva obiecții referitor la acțiunile de urmărire penală efectuate. Acesta semnează benevol, nu este forțat să semneze în procesul verbal de cercetare la fața locului. La solicitarea inculpatului xxxxNUMExxxx, a fost încheiat proces verbal, pe ultimul rînd acesta a depus semnătura. Pachetul care a fost sigilat este semnat de către participanții inclusiv și de către inculpatul xxxxNUMExxxx. Pe pachetul în cauză au fost aplicate semnăturile și au semnat și participanții la acțiune de urmărire penală.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, reieșind din punctul de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată săvîrșirea cu intenție de către inculpatul xxxxNUMExxxx, a acțiunilor prejudiciabile care întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 325 Cod penal, coruperea activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată, călăuzindu-se de art. 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, că se caracterizează pozitiv, că anterior nu a fost condamnat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Ca circumstanțe atenuante, instanța reține, prezența copilului minori în familia vinovatului, recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante conform rechizitorului nu au fost constatate.

Astfel, s-a constatat săvîrșirea de către inculpatul xxxxNUMExxxx, a infracțiunii prevăzute de alin. (1), art. 325 Cod penal.

Conform modificărilor și completărilor la Codul penal, operate prin Legea nr. 326 din 23 decembrie 2013, întrată în vigoare la data de 25 februarie 2014, în sancțiunea alineatului (1), textul "se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate" se înlocuiește cu textul "se pedepesc cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate".

Conform art. 10 alin. (2) Cod penal, Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Sancțiunea alin. (1) art. 325 Cod penal, pînă la operarea modificărilor prevedea pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale, conform modificărilor și completărilor operate prin Legea nr. 326 din 23 decembrie 2013, în vigoare din 25 februarie 2014, prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Inculpatul xxxxNUMExxxx, a săvîrșit infracțiunea pînă la operarea modificărilor la Codul penal, astfel legea penală dată înăsprește pedeapsa și înrăutățește situația inculpatului, și deci nu are efect retroactiv.

Pedeapsa inculpatului xxxxNUMExxxx, necesită a fi aplicată în limitele pedepsei prevăzute pînă la intrarea în vigoare a modificărilor operate prin Legea nr. 326 din 23 decembrie 2013.

Circumstanțele cauzei în ansamblu și pornind de la scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, de la principiul individualizării pedepsei penale, conving instanța de judecată de faptul că, este necesar de a aplica inculpatului xxxxNUMExxxx, luînd în considerație prezența circumstanțelor atenuante, lipsa circumstanțelor excepționale și celor agravante, pedeapsa închisorii pentru infracțiunea gravă redusă spre limită minimă prevăzută de sancțiunea alin. (1) art. 325 Cod penal, cu amendă, iar pedeapsa stabilită cu închisoare, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează să o execute în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, instanța de judecată conchide imposibilitatea aplicării art. 79 Cod penal, or lipsa circumstanțelor excepționale și condiționează neaplicarea articolului în cauză.

Or, restabilirea echității sociale reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova. O pedeapsă prea blîndă va genera dispreț față de ea și nu va fi suficientă pentru corectarea inculpatului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni din partea sa.

În același context de idei, instanța de judecată reține că în conformitate cu pct. 2 al Recomandării Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție „cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cazurile de corupție”, nr. 61: Astfel, condamînd persoanele pentru infracțiunile de corupție, instanțele trebuie să asigure aplicarea pedepsei prevăzute expres de sancțiune, inclusiv cu aplicarea pedepselor complementare care sunt obligatorii. . .

Conform pct. 10 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție „cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, nr. 8 din 11 noiembrie 2013: Cerințele art. 78 alin. (1) CP privind atenuarea pedepsei se răsfrîng numai asupra pedepsei principale care poate fi redusă sau schimbată de instanța de judecată și numai în limitele prevăzute de lege.

Reducerea pedepsei în cazurile prevăzute la lit. a) sau b) trebuie să fie în raport cu numărul circumstanțelor atenuante stabilite de instanța de judecată. O pedeapsă, redusă pînă la minimul prevăzut de sancțiune, se consideră echitabilă atunci cînd s-au constatat un cumul de circumstanțe atenuante din cele enumerate la art. 76 Cod penal.

În cazul în care instanța de judecată a constatat circumstanțe atenuante și a redus pedeapsa, după caz pînă la minim, aceste circumstanțe nu mai pot servi temei de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Astfel, instanța de judecată reține că, circumstanțele atenuante a răspunderii penale a inculpatului xxxxNUMExxxx, constatate de instanța de judecată, în coroborare cu prevederile alin. (1) art. 78 Cod penal, constituie un cumul de circumstanțe ce ar permite reducerea pedepsei spre limită minimă prevăzută de sancțiunea alin. (1) art.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru pronunțarea unei sentințe mai blânde, minimale, cu aplicarea art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilirea termenului de probă minim și fără aplicarea pedepsei complementare obligatorie, amenda. Apărătorul a motivat că, inculpatul xxxNUMExxxx, se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor, anterior nu a fost condamnat, vina a recunoscut. Referitor la neprezentarea inculpatului în fața instanței de judecată, consideră că nu este o eschivare cu rea-voință a inculpatului, ci pur și simplu din careva motive ale inculpatului, nu se prezintă în fața instanței de judecată, fiind deplasat posibil la câștig.

Instanța de judecată, reiterând cele menționate mai sus, reține că argumentele apărătorului despre necesitatea pronunțării unei sentințe mai blânde, fără aplicarea pedepsei complementare obligatorie amenda, poartă un caracter declarativ și nu pot fi admise.

Instanța de judecată la fel constată că inculpatul xxxNUMExxxx, nu îndeplinește condițiile stipulate la art. 90 Cod penal, pentru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate.

Or, instanța de judecată în baza circumstanțelor atenuante constatate, va reduce pedeapsa spre limita minimă și respectiv aceste circumstanțe atenuante nu mai pot servi temei de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Referitor la neaplicarea pedepsei complementare obligatorie, amenda, instanța de judecată reține că, pct. 10 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, nr. 8 din 11 noiembrie 2013: în mod expres stipulează că: Cerințele art. 78 alin. (1) CP privind atenuarea pedepsei se răsfrâng numai asupra pedepsei principale care poate fi redusă sau schimbată de instanța de judecată și numai în limitele prevăzute de lege...

Astfel, instanța de judecată pornind de la principiul individualizării pedepsei penale, va aplica inculpatului xxxNUMExxxx, pedeapsa închisorii redusă spre limită minimă prevăzută de sancțiunea alin. (1) art. 325 Cod penal, cu amendă.

Instanța de judecată reține că inculpatul xxxNUMExxxx, cu rea-voință se eschivează de la judecarea cauzei, ascunzându-se de organele de drept, fapt pentru care la data de 19 mai 2014, față de el a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 90 zile, cu anunțarea în căutare.

Conform înștiințării Inspectoratului de poliție xxxORAS_SATxxxx, la data de 20 mai 2014, a fost intentat dosarul de căutare nr. 2014430050, cu anunțarea inculpatului xxxNUMExxxx în căutare.

Referitor la corpurile delictelor: pachetul nr. 2 cu inscripții DVD+R, și mini caseta video cu înregistrări din momentul transmiterii și ridicării sumei de 200 euro, ce se păstrează cu dosarul penal, când sentința va deveni definitivă, de păstrat la dosar;

- patru bancnote cu nominalul de a câte 50 euro fiecare, cu seria și numărul S43553838517, S49789563748, S4993590981, S49943590972, toate anul fabricării 2002, ce au servit la săvârșirea infracțiunii, ce se păstrează cu dosarul penal, când sentința va deveni definitivă, de confiscat și de trecut în venitul statului.

În baza celor expuse conducându-se de art. 340, 384-385, 389, 392-395, 396 și 397, CPP, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

xxxNUMExxxx, se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1), art. 325 Cod penal, condamnd-l în baza acestui articol, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 02 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 20 000 (douăzeci mii) lei.

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilit inculpatului xxxNUMExxxx, de calculat din momentul reținerii și îndreptării în locul de executare a pedepsei.

Corpurile delictelor: pachetul nr. 2 cu inscripții DVD+R, și mini caseta video cu înregistrări din momentul transmiterii și ridicării sumei de 200 euro, ce se păstrează cu dosarul penal, când sentința va deveni definitivă, de păstrat la dosar;

- patru bancnote cu nominalul de a câte 50 euro fiecare, cu seria și numărul S43553838517, S49789563748, S4993590981, S49943590972, toate anul fabricării 2002, ce au servit la săvârșirea infracțiunii, ce se păstrează cu dosarul penal, când sentința va deveni definitivă, de confiscat și de trecut în venitul statului.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile, la Curtea de Apel xxxORAS_SATxxxx, prin intermediul Judecătoriei xxxORAS_SATxxxx.

Președintele ședinței

Judecător

Tudor Berdilă