

DECIZIE

10 iulie 2024
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

judecători:

grefier

cu participarea:

procurorului

avocatului

examinând, în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.01.2023, în cauza privind învinuirea lui

Spoială Alexandru
Băbălău Denis și Chiroșca Igor
Raevschi Alina

Plîngău Alexandru
Bobeică Călin

Bobeică Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreținere, anterior nejudecat,-

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1) Codul penal.

Cauza s-a aflat pe rolul:

- primei instanțe de pe data de 03.12.2018 până la data de 04.01.2023;
- instanței de apel de pe data de 13.03.2023 până la data de 10.07.2024.

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.01.2023, 1) Bobeică Vasile *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1) Cod penal (episodul din luna martie 2015), a fost achitat, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și anume latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate. **2) Bobeică Vasile *******, născut la *****, IDNP *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1) Cod penal (episodul din luna octombrie 2018), a fost achitat, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și anume latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate. **3) Corpul delict - mijloacele bănești în sumă de 700 Euro, și anume 14 (paisprezece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro fiecare, după cum urmează: seria și numărul:*******, în plic separat nr.15 înregistrat în Registrul de evidență a corpurilor delictive a Procuraturii Anticorupție, s-a dispus să fie restituite CNA după

intrarea sentinței în vigoare. 4) s-a dispus scoaterea de sub sechestru a mijloacelor financiare în sumă totală de 300 euro și anume bancnote cu nominalul de 50 cu seria și numărul ***** care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii Anticorupție și se restituie proprietarului Bobeică Vasile după intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, conform rechizitoriului, în luna martie 2015, Bobeică Vasile, aflându-se în incinta pensiunii turistice „Hanul lui Vasile” amplasată în ***** , com.Tohatin, susținând că are influență asupra procurorilor și judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău de a-i determina în vederea adoptării unei decizii non-privative de libertate în privința lui Bostan Ana, a pretins mijloace bănești în sumă de 5000 euro de la Bostan Mihail, soțul lui Bostan Ana, care prin sentința Judecătoriei Strășeni a fost condamnată la executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an și 11 luni pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.302 alin.(1) Cod Penal. Peste câteva zile, conform înțelegerii prestabilite avocatul Bobeică Vasile aflându-se lângă cafeneaua de pe str. Voluntarilor, mun. Chișinău, în apropierea Inspectoratului de Poliție Ciocana a primit mijloace bănești în sumă de 4500 euro de la Bostan Mihail, sumă convenită ulterior prin telefon, pentru a influența persoane cu funcții de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui Bostan Ana.

Astfel, conform învinuirii aduse, Bobeică Vasile ***** , prin acțiunile sale intenț*****ate a comis infracțiunea prevăzută în art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1) Cod penal - trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Bobeică Vasile *****, activând în calitate de avocat în baza licenței nr.798 din 10.12.2002, în a treia decadă a lunii octombrie 2018, acț*****ând în scopul primirii unei sume de bani ce nu i se cuvin, aflându-se în preajma magazinului „BOMBA” situat în ***** , str.Ginta Latină, 17/1, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, a pretins și a primit de la Ecaterina Gîncu mijloace bănești în sumă de 800 (opt sute) Euro, echivalent a 15564,00 lei conform cursului stabilit de BNM, în schimbul aplicării unei măsuri preventive mai blânde fratelui ultimei, care era arestat la domiciliu în cadrul cauzei penale nr. ***** , fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) Cod penal.

Ulterior, la începutul lunii noiembrie 2018 Vasile Bobeică, aflându-se în preajma Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, situată în ***** , str. Kiev, 3, susținând în continuare că are influență asupra procurorului și judecătorului, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, a pretins de la Ecaterina Gîncu sumă de 4500 (patru mii cinci sute) Euro, echivalent a 88248,00 lei conform cursului BNM, pentru a-i aplica fratelui ei o pedeapsă cu închisoarea cu suspendarea condiț*****ată a executării acesteia și stabilirea unui termen de probă de un an, în cauza penală în care era învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(3) Cod penal. În prelungirea intențiilor sale infracț*****ale la 16.11.2018, Bobeică Vasile, aflându-se în automobilul său, care era parcat în apropierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, situată în mun. Chișinău, str. Kiev, 3, a cerut de la Ecaterina Gîncu o tranșă de 2000 (două mii) Euro din suma totală de 4500 Euro pretinsă anterior, pentru influența indicată supra, bani pe care ultima trebuia să-i ofere pe data de

21.11.2018 în mun. Chișinău, însă din motive persoanele aceasta nu s-a putut prezenta în municipiu la data indicată, motiv din care nu a fost transmisă suma respectivă. În continuare, la 21.12.2018 Bobeică Vasile, aflându-se în incita Procuraturii mun. Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Kiev, 3A, susținând că are influență asupra procurorului în gestiunea căruia se afla cauza penală de învinuire a lui Spatarel Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(3) Cod penal, în timp ce îl ajuta pe ultimul să perfecteze cererea către procuror de a-i fi restituite mijloacele financiare în sumă totală de 2500 dolari SUA, ridicate de la acesta în momentul reținerii în cadrul cauzei penale *****, a pretins de la Petru Spatarel mijloace financiare pentru a interveni către procuror ca să elibereze în aceeași zi suma de bani ridicată în momentul reținerii. Tot atunci, imediat ce Petru Spatarel a primit de la procuror mijloacele financiare în sumă totală de 2500 dolari SUA, Bobeică Vasile a concretizat suma pretinsă și a primit de la Spatarel Petru bani în sumă de 200 (două sute) dolari SUA, echivalent a 3459,00 lei conform cursului oficial la ziua respectivă, pentru influența exercitată față de procuror întru oferirea, în aceeași zi, a mijloacelor financiare ridicate în cadrul cauzei penale. La sfârșitul lunii decembrie 2018, avocatul Vasile Bobeică, sub pretextul camuflat de a uda florile în mun. Chișinău, în cadrul discuției telefonice a solicitat de la Ecaterina Gîncu să-i ofere în timpul apropiat suma de bani pretinsă la începutul lunii noiembrie 2018, pentru a-i ușura poziția fratelui său în cauza penală nr. *****. În continuare, la 10.01.2019 Bobeică Vasile, continuându-și intențiile sale criminale îndreptate spre primirea mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, aflându-se în automobilul său, care era parcat în apropierea restaurantului „Oliva” situat în mun. Chișinău, bd. Moscovei, cunoscând în prealabil că Ecaterina Gîncu dispunea doar de suma de 1000 Euro din cei 4 500 Euro, pretinși anterior, făcând uz de gesturi și semne convenț*****ale, i-a indicat ultimei să pună banii în torpedoul automobilului, primind astfel o parte din suma pretinsă anterior, pentru a ușura poziția fratelui acesteia în cauza penală privind circulația ilegală a substanțelor narcotice.

Astfel, conform învinuirii aduse, Bobeică Vasile *****, prin acțiunile sale intenț*****ate a comis infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către persoana care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța de fond sa ajuns la concluzia achitării inculpatului din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii urmare a probatoriului administrat nemijlocit în ședința de judecată.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, în Procuratura Anticorupție, Catan Irina a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.01.2023, rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanța, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Bobeică Vasile să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea în privința acesteia a unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat că, probele administrate în prezenta cauza penală demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Bobeica Vasile a pretins de la martorul Bostan Mihail, mijloace bănești în sumă de 5000 euro, primind din ei 4500 euro, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel, precum

și a procurorilor, în vederea determinării acestora la adoptarea unei decizii cu aplicarea unei pedepse non-privative de libertate în privința cet. Bostan Ana, condamnată anterior prin sentința Judecătoriei or. Strășeni la executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an și 11 luni pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 302 alin. (1) din Codul penal. Faptul pretinderii și transmiterii mijloacelor bănești la caz se confirmă prin declarațiile martorului Bostan Mihail ce a confirmat faptul că avocatul Bobeica Vasile a pretins de la el 5000 euro susținând că deține influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, precum și a procurorului de caz, nefiind încheiat un contract de asistență juridică în acest sens, fiind transmisă într-un final suma de 4500 euro acestuia în preajma Inspectoratului de Poliție Ciocana. Astfel, cu referire la acest aspect, acuzarea menționează faptul că inculpatul Bobeica Vasile nu a intervenit în calitate de apărător în cadrul cauzei penale, nu a existat în realitate un contract de asistență juridică, iar banii primiți de la martorul Bostan Mihail a fost anume în scopul comiterii traficului de influență, precum a fost dovedit în ședință de judecată. În acest sens, acuzarea a specificat faptul că, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1)-(5) al Statutului profesiei de avocat nr.302 din 08.04.2011 publicat în Monitorul Oficial nr.54-57 se specifică: „(1) Contractul de asistență juridică este încheiat în formă scrisă. El trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de lege prin care acesta dobândește putere juridică și este înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați... (5) Părțile pot modifica contractul de asistență juridică, cu respectarea dispozițiilor legale, a prezentului Statut și, după caz, a condițiilor prevăzute în contract. În acest caz, contractul de asistență juridică prevede în mod expres limita împuternicirilor pe care clientul le conferă avocatului. În baza acestuia, avocatul se legitimează prin mandat, al cărui formular este stabilit prin hotărâre de Guvern.” Conform art.10 alin.(1) al aceluiași Statut, „asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă. ” în corespundere cu art.56 alin.(2) al aceluiași Statut, „dreptul avocatului de a asista, de a reprezenta ori de a exercita orice alte activități specifice profesiei apare din contractul de asistență juridică, în conformitate cu dispozițiile prezentului Statut. Contractul prevede în mod expres obiectul și limitele mandatului. ” De asemenea, conform art.57 alin.(21) al aceluiași Statut, „avocatul nu poate acționa decât în limitele contractului încheiat cu clientul său, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. ” în corespundere cu art.64 alin.(2), (5), (6) al aceluiași Statut, „mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. La stabilirea onorariului, părțile pot ține cont de recomandările organelor de conducere ale profesiei privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze. (5) Onorariile vor fi stabilite în funcție de dificultatea, amploarea sau durata cazului. (6) Stabilirea onorariilor avocatului depinde de fiecare dintre următoarele elemente: a) timpul și volumul de muncă solicitată pentru executarea mandatului primit sau activității solicitate de client; b) natura, noutatea și dificultatea cazului; c) importanța intereselor în cauză; d) împrejurarea că acceptarea mandatului acordat de client îl împiedică pe avocat să accepte un alt mandat, din partea unei alte persoane, dacă această împrejurare poate fi constatată de client fără investigații suplimentare; e) notorietatea, titlurile, vechimea în muncă, experiența, reputația și specializarea avocatului; f) conlucrarea cu experți sau alți specialiști impusă de natura, obiectul, complexitatea și dificultatea cazului; g) avantajele și rezultatele obținute pentru profitul clientului, ca urmare a muncii depuse de avocat; h) situația financiară a clientului; i)

constrângerile de timp în care avocatul este obligat de împrejurările cauzei să acționeze pentru a asigura servicii legale performante.” Conform art.54 alin.(1) lit. a), b), d) și k) al Legii cu privire la avocatură, avocatul are obligația: „să pledeze pentru liberul acces la justiție, pentru un proces echitabil realizat într-un termen rezonabil; să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul său; să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului; să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.” În conformitate cu art.60 alin.(1) al Legii cu privire la avocatură, „avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.” Totodată, conform declarațiilor martorului Bostan Mihail, avocatul Bobeica Vasile a pretins ulterior și bani pentru judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție : „pentru ceai” după spusele inculpatului, bani care au fost transmiși de către Bostan Ana. Totodată relațiile dintre Bostan Mihail și Bobeică Vasile s-au întrerupt din moment ce inculpatul a recunoscut că mijloacele bănești în sumă de 4500 euro nu le poate restitui din motiv că au fost transmise, totodată avocatul Bobeica Vasile a recunoscut că nu poate interveni în soluționarea pozitivă a cauzei penale în privința cet. Bostan Ana, din motiv că: „persoanele bănuite ce cerșetorit vor fi condamnate”. În aceeași ordine de idei, acuzatorul de stat menționează că declarațiile martorului Bostan Mihail se confirmă prin declarațiile martorului Bostan Ana, care declară aceleași fapte în aceeași cronologie și care probează faptul susținerii influenței, pretinderii și primirii de bani în vederea aplicării față de martorul Bostan Ana a unei pedepse non-privative de libertate și neconstatarea ulterioară a sentinței pronunțate la Curtea Supremă de Justiție. De asemenea, fiind audiat în calitate de martor Dodan *****, ultimul a confirmat că el i-a făcut cunoștință lui Bostan Mihail cu Bobeica Vasile, totodată din spusele lui Bostan Mihail cunoaște că ultimul a transmis avocatului Bobeica Vasile suma de 4500 euro ca să o scoată pe Bostan Ana din închisoare și nu îi va mai transmite 500 de euro pentru procuror ca să nu atace decizia Curții de Apel. Tot martorul Dodan ***** a confirmat că l-a telefonat pe domnul Bobeica Vasile căruia i-a comunicat că Bostan Mihail i-a dat bani de ajuns și nu are de gând să mai dea. Mai atrage atenția acuzatorul de stat asupra faptului că, atât în declarațiile martorului Bostan Mihail, a martorului Bostan Ana și cele ale lui Dodan ***** este relatat faptul: „susținerii de către Bobeica Vasile a faptului restituirii familiei Bostan a sumei de 1500 euro din cei 4500 de euro primiți pentru a exercita influența, bani pe care susține inculpatul că i-ar fi restituit prin intermediul lui Dodan *****. Or, această circumstanță este conținută și prin înregistrările audio examinate în ședința de judecată și vin să confirme încă o dată că inculpatul a comis traficul de influență. În continuare, este de notat faptul că în cadrul confruntării martorilor Bostan Ana și Bostan Mihail cu învinuitul Bobeică Vasile martorii au confirmat aceleași circumstanțe ca și în audierea lor anterior, deși au fost infirmate de învinuit. Analizând prin coroborare declarațiile martorilor audiați, acuzatorul de stat conchide că se confirmă și prin celelalte probe administrate la caz, astfel potrivit procesului-verbal de cercetare a purtătorului de informații de tip CD de model „Barges” ce conține comunicările audio-video dintre Bostan Mihail și Bobeica Vasile în perioada lunilor iunie-iulie 2016, acestea relevă pretinderea și primirea de către inculpatul Bobeica Vasile a banilor în sumă de 4500 euro pentru a fi transmiși judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, în luarea unei hotărâri în favoarea lui Bostan Ana. De asemenea aceste convorbiri demonstrează că Bobeica Vasile confirmă primirea banilor și imposibilitatea restituirii lor, întrucât s-au transmis judecătorilor.

Totodată, procesul-verbal de cercetare a suportului material de tip CD de model „Omega” care conține comunicările audio dintre Bostan Ana și Dodan ***** avute loc la 14.08.2018, reflectă veridicitatea declarațiilor martorului Bostan Ana, cu referire la primirea de către avocatul Bobeică Vasile a mijloacelor financiare în sumă de 4500 euro de la Bostan Mihail. Prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 09.10.2018 ce conține stenograma discuțiilor purtate de Bobeica Vasile cu Bostan Mihail și Dodan ***** , e probat faptul că între Bobeică Vasile și Bostan Mihail a existat o înțelegere conform declarațiilor martorilor audiați, circumstanțe ce se probează și prin conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor GPS din 16.07.2018 și 24.08.2018 ce conțin informații privind întâlnirile avute de Bobeică Vasile și Bostan Mihail. La fel, prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 09.10.2018 se constată existența convorbirilor dintre martorul Bostan Ana și inculpatul Bobeică Vasile, unde ultimul neagă că o parte din banii primiți și anume 1500 de euro i-a restituit prin intermediul lui Dodan ***** . În continuare, acuizarea menț*****ează faptul că, fiind examinată Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție nr. 4-1re-60/2016 din 25 februarie 2016 se constată că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015 inculpatei Bostan Ana i s-a aplicat amendă, iar pe parcursul examinării cauzei penale în instanțele de judecată de diferite nivele, ca apărător nu figurează Bobeică Vasile, prin urmare orice întâlnire și discuție avută de către Bobeică Vasile și cu Bostan Mihail nu se rezuma la îndeplinirea de către primul a obligațiilor de serviciu ci la realizarea influenței promise.

Acuzarea consideră că și pe episodul din 2018 vinovăția inculpatul a fost probată pe deplin, constatându-se faptul că inculpatul Bobeică Vasile a pretins de la Gîncu Ecaterina suma de 800 euro pentru aplicarea unei măsuri preventive mai blânde și 4500 euro, asigurând-o pe ultima de influența asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume a fi aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiț*****ată a executării ei și stabilirea unui termen de probă de 1 an în cazul fratelui acesteia Spatarel Petru învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(3) din Codul penal. Aspectele invocate supra au fost probate prin declarațiile martorului Gîncu Ecaterina, care au confirmat faptul ilegalității sumelor pretinse de inculpat, or onorariul acestuia de a apăra interesele cet. Spatarel Petru precum și că activitatea sa legală în calitate de avocat a acestuia a valorat suma de 500 de euro, ce constituie costul contractului de asistență juridică. Celelalte sume percepute în scopul soluț*****ării cazului lui Spatarel Petru nu au purtat un caracter legal ci au fost transmise în scopul comiterii infracțiunii de trafic de influență în privința procurorilor și judecătorilor. Totodată, circumstanțele invocate supra se susțin și de declarațiile martorului Spatarel Petru care în mod suplimentar confirmă faptul că avocatul Bobeică Vasile a pretins inițial bani de la Gîncu Ecaterina și ulterior de la el în schimbul influențării procurorului și judecătorului de a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor. La fel, declarațiile acestui martor probează că la 21.12.2018 avocatul Bobeică Vasile a pretins după care a primit bani în sumă de 200 dolari SUA, pentru influența exercitată față de procuror într-o oferiță, în aceeași zi, a mijloacelor financiare ridicate în cadrul cauzei penale. La baza sentinței au fost puse declarațiile martorilor Gîncu Ecaterina și ale lui Spatarel Petru, deși la a doua repartizare a cauzei penale nu s-a asigurat prezența fizică a acestora în instanța de judecată, or la prima

audiere în instanța de judecată partea apărării a avut posibilitatea de a adresa întrebări, astfel nu s-a încălcat dreptul la apărare. În aceeași ordine de idei, a fost admis demersul părții acuzării cu referire la darea citirii declarațiilor date de martorii numiți la faza urmăririi penale, întrucât s-au luat toate măsurile în vederea stabilirii prezenței lor, totodată nu sunt singurele probe pe care se întemeiază acuzarea. Această practică s-a statuat prin hotărârile CEDO și anume: hotărârea nr.26766/05 din 15 decembrie 2011 în cauza „pll-Khawaja și Tahery împotriva Regatului Unit”, hotărârea nr. 12036/05 din 09 iulie 2013 în cauza „Sică împotriva României” și hotărârea nr.35842/05 din 03 martie 2013 în cauza „Vararu împotriva României”, prin care s-a permis admiterea declarațiilor martorilor care nu se înfățișează în instanța de judecată.

Concomitent, acuzarea consideră că vinovăția inculpatului a fost probată în rezultatul măsurilor speciale de investigație realizate la caz, care prin coroborare cu declarațiile martorului confirmă toate circumstanțele descrise în actul de învinuire în consecutivitatea menț*****ată. Din examinarea măsurilor date, constatăm că Bobeică Vasile cu scopul de a masca pretinderea ilegală invocă expresii ca: 4,5 oameni cu referire la suma de 4500 euro pretinsă, precum și expresii ca „e timpul de udat florile” sau urmează să vedem actele medicale, analiza de sânge dând de înțeles că nu dorește să discute despre bani nimic. Acuzarea consideră că aceste circumstanțe combat declarațiile inculpatului Bobeică Vasile, or ultimul a susținut în ședința de judecată că de la martorul Gîncu Ecaterina a primit legal doar onorariu pretins și meritat, prin urmare nu a putut motiva utilizarea unor expresii cifrate și tară sens în contextul discuțiilor purtate, or în ipoteza în care pretindea sume legal datorate care e scopul unor asemenea discuții. Mai menț*****ează acuzatorul de stat faptul că inculpatului sub controlul CNA i-a fost transmisă suma de 1000 de euro ca tranșă din cei 4500 euro preținși ilegal. Modul în care s-a transmis această sumă de bani, anume în automobilul inculpatului, pe ascuns, plasate la indicația inculpatului în torpedoul mașinii, cu muzică dată la nivel maxim pentru a nu se auzi conversația cu martorul Gîncu Ecaterina, nu denotă primirea onorariului pentru asistența juridică prestată, dar denotă anume primirea mijloacelor bănești în scop realizării traficului de influență promis. Cu referire la pretinsa „provocare” este de menț*****at că reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracț*****ală, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încîă să determine săvîrșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvîrșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracț*****ale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acț*****ează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67). Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc. Generalizînd asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie

2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: 1. acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; 2. lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); 3. nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului. În acest sens, acuzarea a menționat că organul de urmărire penală a examinat acest caz în mod pasiv, nu a instigat inculpatul la comiterea infracțiunii, sunt prezenți indici obiectivi că inculpatul ar fi comis infracțiunea fără intervenția agenților statului, au existat suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de controlul transmiterii banilor, circumstanțe ce se probează prin cumulul de probe administrate la caz.

Totodată, procurorul a menționat în cererea de apel faptul că instanța de fond urma să respingă poziția părții apărării, pe lângă faptul că se combate prin probele acumulate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, vine în contradicție cu declarațiile date de Bobeică Vasile la faza de urmărire penală care confirmă toate circumstanțele comiterii infracțiunii în consecutivitatea descrisă în actul de învinuire și în corespundere cu probele administrate. La fel, urma a respinge alegațiile inculpatului cu referire la recunoașterea vinovăției și declarațiilor sale detaliate, motivate de o pretinsă influență a organului de urmărire penală, or a fost încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, în prezența apărătorului acestuia, fiind menționat faptul că nu a fost supus constrângerii fizice sau psihice, semnând în acest sens și totuși inculpatul este avocat de profesie cunoaște toate mijloacele de a-și apăra drepturile sale, precum și faptul că fiind audiat, după audiere a predat organului de urmărire penală suma de 700 euro din cei 1000 de euro preținși.

Totodată, acuzarea menționează că instanța de fond urma să rețină că la momentul audierii în calitate de învinuit a domnului Bobeică Vasile pe acest episod, ultimul deja avea inițiată o cauză penală în privința sa de mai mult de 4 luni, deci primul episod examinat, prin urmare alegațiile acestuia că ar fi recunoscut vinovăția fiind determinat de teama aplicării unei măsuri preventive în privința acestuia este lipsită de orice suport juridic. În partea finală a sentinței instanța conchide că probele prezentate de către organul de urmărire penală nu permit a deduce că acțiunile lui Bobeică Vasile întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal deoarece nu au fost demonstrate latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate, făcând referire la aspectul că din probele concludente nu rezultă că inculpatul a pretins personal bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Acuzarea constată că concluziile instanței de judecată derivă din versiunile inculpatului care au fost catalogate ca și credibile, indiferent de faptul că acesta nu a combătut nici într-un fel acuzațiile aduse. De asemenea, constată că toate probele prezentate de partea acuzării nu au fost supuse aprecierii obiective de către instanța de judecată, fiind luate în considerare ca și veridice negațiile inculpatului. Astfel, în concluzie acuzarea consideră că reieșind din cele menționate, prin coraborarea tuturor

probelor diferite instanței, s-a demonstrat faptul că au avut loc faptele de care este învinuit inculpatul Bobeică Vasile.

4. În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04.01.2023 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii ce i se incriminează acesteia, acu aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă. Avocatul Bobeica Călin și inculpatul au pledat pentru respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat ca fiind neîntemeiat și menținerea sentinței de achitare.

5. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Catan Irina, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04.01.2023, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.

6. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* (2) *Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Conform prevederilor art. 415 alin.(1) lit.(1) pct. c) Cod procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

7. Colegiul penal consideră că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia privind achitarea lui Bobeică Vasile, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1) Cod penal al RM, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Or, Colegiul penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept care ar impune casarea sentinței de achitare a lui Bobeică Vasile, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1) Cod penal al RM, or instanța, în sentința contestată, corect și justificat și-a motivat soluția, luând în considerație probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

8. **Inculpatul Bobeică Vasile**, fiind audiat în instanța de fond, a declarat că, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fapta incriminată nu o recunoaște. În legătură cu finalizarea cauzelor penale pornite în privința sa ține să concluz*****eze asupra probelor indicate în rechizitoriu și să comunice că, la data de 12.02.2018 a fost începută urmărirea penală de către SPIA al MAI în temeiul art. 326 alin.(2) Cod Penal, pe această cauză a fost urmărit și monitorizat până în luna august al aceluiași an. Pe această perioadă, persoana a fost trimisă din rândul deținuților din Penitenciarul nr.13 care era pus „sub acoperire” în

penitenciar, din partea SPIA , și deoarece nu s-au acumulat probe de care aveau nevoie pentru indicii de activitate, cauza penală nr*****a fost încetată din lipsa probelor și respectiv al elementelor infracțiunii. Organele cointeresate, fiind supărate că intențiile nu și-au găsit finalitate, au organizat filaje prin diferite metode pe o perioadă de 8 luni, invitau mai mulți clienți de ai săi, convingându-l să îl provoace la pronunțarea noțiunilor precum că cunoaște pe cineva și poate „rezolva” probleme și etc. Din toți clienții săi, i-au convins pe martorii din aceste 2 episoade care figurează în cauzele penale. Referitor la Bostan Mihail ține să informeze că în primăvara anului 2014 l-a telefonat clientul său permanent Dodon ***** , care i-a comunicat că un cumătru de al lui a fost „tras pe sfoară” și dorește ca la moment să-l consulte ce să facă mai departe. La întâlnirea cu Bostan Mihail ultimul i-a comunicat, că cineva din sistem la dus în eroare, luând de la ultimul o sumă enormă de bani pentru recalificarea cauzei penale din art.165 (trafic de ființe umane) la art. 206 (organizarea cerșetoriei) din Codul Penal. Pe această cauză era implicat și el, dar a fost însă într-un mod miraculos scos de sub urmărire penală, respectiv și soția sa printr-un miracol nu a mai fost pusă sub învinuire pentru o pedeapsă mai aspră. I-a explicat toate drepturile și obligațiile, dar l-a avertizat că la moment nu poate să se implice legal în returnarea sumei de 28 de mii de euro, care el a transmis-o cuiva, până nu intra în vigoare sentința, ori, de altfel, riscă până la intrare în vigoare a sentinței (cu recalificare) să fie efectuate acțiuni pentru atragerea din nou a lui Bostan Mihail în calitate de învinuit, cât și alte acțiuni asupra lui Bostan Ana. Tot el, Bostan Mihail, pe parcursul examinării cauzei până la CSJ, inclusiv mereu venea în vizită și se consultă, nu l-a refuzat, având în vedere faptul că este cumătrul lui Dodan *****. După examinarea cauzei soției sale la Curtea de Apel Chișinău, l-a telefonat și i-a comunicat că a „rezolvat” întrebarea și l-a întrebat dacă procurorul va contesta această decizie, comunicându-i că personal bănuiește că procurorul nu este în drept să conteste, având în vedere faptul că în prima instanță procurorul a solicitat aplicarea amenzii. După o perioadă el l-a telefonat și s-a revoltat că nu corect l-a consultat, că procurorul totuși a contestat, la ce i-a comunicat că conform legislației în vigoare procurorul nu este corect și consideră că CSJ va respinge un astfel de recurs neîntemeiat. După decizia Curții de Apel Chișinău și până la examinarea cauzei la CSJ, de nenumărate ori se consulta cu el, unde i-a explicat consecințele legale. În această perioadă el s-a apropiat la oficiu și a solicit să încheie un contract cu el pentru participarea la CSJ și respectiv i-a lăsat niște bani într-un plic, comunicându-i că până nu-i prezintă tot dosarul pentru a îl studia în profunzime nu încheie contract, el insistând a-i lăsa ca un avans precum că va încheia contractual, punând banii în safeu, fără să-l deschidă măcar. Peste aproximativ 10 zile, studiind materialele dosarului i-a întors plicul și i-a comunicat că ceia ce au făcut ei, cu copii în Federația Rusă, meritau o pedeapsă maximum de aspră, ambii, refuzând a mai avea oarecare discuții pe tema dosarului în cauză, după detaliile surprinzătoare care le-a văzut în dosar. După ce Bostan Mihail s-a prezentat la CNA cu plângerea s-a fiind intentat dosarul penal, toate acțiunile acestuia, deja în cadrul acțiunilor de urmărire penală, constituiau doar încercări ineficiente de a îl provoca la cuvinte și acțiuni, astfel prin probele prezentate de către acuzare este clar, că nu a săvârșit infracțiunea incriminată, Bostan încercând prin discuții, să extragă informații care nu prezentau realitatea la acel moment. Nu ține minte cine exact, dar a fost rugat, având în vedere faptul că fratele lui Gîncu Ecaterina este reținut, să-l reprezinte la organul de urmărire penală în calitate de avocat, el fiind de acord. A început a acorda asistența juridică la momentul în care ultimul se afla în arest la domiciliu. Pe parcursul activității nu a cerut oarecare sume de bani pentru a

„rezolva” oarecare probleme. Toate vizitele lui Gîncu Ecaterina în Chişinău, erau legate de îngrijirea apartamentului surorii sale din sectorul Râşcani, mun. Chişinău. De la bun început s-a implicat să-i ajute la rambursarea banilor reţinuţi pe cauza penală, în suma de 2,5 mii dolari SUA. S-a deplasat cu Spătărel la banca, a solicitat confirmările bancare, s-au deplasat la Inspectoratul de poliţie, a depus cerere pe numele procurorului, respectiv la insistenta sa, banii au fost întorşi, fiind confirmat faptul prin recipisa anexata la materialele dosarului penal Spătărel Petru. Totodată, acesta, fiind convins de faptul că l-a ajutat în mod rapid şi insistent să-şi ridice banii, i-a întins 100 dolari, spunându-i că e mulţumirea lui pentru rapiditate. La acel moment Gîncu Ecaterina, încă nu făcuse legătură cu organul de urmărire penală pe acest capăt de învinuire. Peste o perioadă, Ecaterina a început să îl tot întrebe dacă are cunoştinţă, relaţii, atunci i-a comunicat că activează conform legii, şi dacă va avea succes, poate să îl stimuleze cu onorariul de succes, ulterior. Ca apoi, undeva la începutul anului 2019, l-a contactat şi a comunicat că este în Chişinău, şi doreşte să se întâlnească, s-au întâlnit într-o cafenea, i-a pus un şir de întrebări, i-a răspuns la toate. Pe parcursul acestei discuţii cea mai importantă întrebare era ce va fi cu fratele ei, la ce i-a comunicat că până nu se termină urmărirea penală ca să poată studia materialele şi probele, nu poate să o informeze cu nimic, mai mult ca atât, i-a spus că el este prima dată acuzat de comiterea unei infracţiuni, şi având în vedere circumstanţele conform articolului incriminat, prevăd atât posibilitatea aplicării pedepsei condiţionate cât şi a unei amenzi. Dacă instanţa îi aplică art.90 Cod Penal el ar putea să muncească peste hotarele ţării în baza contractului de muncă, şi ulterior poate reveni odată la 3 luni pentru a participa la probaţiune. Urcându-se în automobil cu ea, l-a rugat să o lese pe strada Studenţilor. Atunci ea a deschis torpedoul şi i-a lăsat un plic, a întrebat-o ce-i această, unde ea i-a spus că onorariul de succes, a comunicat că încă nu are nici un succes, dar Gîncu Ecaterina a spus că dacă nu va fi cu succes, să i le restituie. Asta a fost tot. Ulterior însăşi Gîncu Ecaterina în instanţa de judecată a menţionat faptul că toate acţiunile ei erau curate de o persoană, a cărui nume nu-l poate menţiona, care îi spunea ce să facă, cum să facă, etc. A explicat familiei Bostan că poate face referinţă, pentru Curtea Supremă, după Curtea de Apel i-a adus nişe bani, după ce a studiat dosarul i-a schimbat părerea, după acest lucru le-a restituit plicul înapoi. Careva bani de la familia Bostan pentru asistenţă juridică nu a primit. Niciodată de când cunoaşte pe familia Bostan nu i-a spus că cunoaşte pe cineva din sistem, procurori sau judecători, cunoaşte ce se petrece în ţară, ştiind circumstanţele din experienţă. Când vine clientul şi îl întreabă dacă are cunoştinţe, îi întreabă dacă au venit să le acorde asistenţă juridică sau să vadă dacă cunoaşte pe cineva. Familia Bostan de la el nu a solicitat să le restituie nici un ban, au venit şi au solicitat să le acorde ajutor să restituie banii cheltuiţi la urmărirea penală, în discuţia cu familia Bostan nu a făcut referinţă la nici un procuror. Nu a comunicat că cunoaşte pe cineva din sistem. Lui Ecaterina Gîncu nu i-a spus niciodată că are careva influenţă. Lui Gîncu Ecaterina i-a spus că dosarul se duce în judecată, ea cunoştea de aceasta. La etapa de urmărire penală nu a recunoscut că a vorbit cu cineva şi a făcut trafic de influenţă. Nu ţine minte dacă a făcut acord de recunoaştere a vinovăţiei, probabil că a încheiat acord de recunoaştere a vinovăţiei, deoarece i s-a pus condiţia că dacă nu recunoaşte, nu părăseşte CNA-ul, şi va fi arestat, cunoşteau că are deplasarea a doua zi pe 02.02.2019. Din propria experienţă, apărând persoane în cauze penale în cadrul CNA, fără recunoaşterea vinovăţiei persoanele nu părăsesc CNA-ul. Prin sintagma e timpul să vii să uzi florile a vrut în vedere să bea o cafea la ea în apartament..

În şedinţa Curţii de Apel Chişinău, inculpatul Bobeică Vasile a declarat că susţine

declarațiile oferite în cadrul instanței de fond. Timp de 8 luni au fost interceptate apelurile acestuia. Cuvintele menționate acolo nici nu există în vocabularul acestuia.

9. Examinând probatorul administrat, instanța de apel constată că acuzatorul de stat a pus la baza învinuirii lui Bobeică Vasile următoarele probe:

- declarațiile martorului Bostan Ana, care fiind audiată, a declarat că a fost audiată în cadrul urmăririi penale și susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. În anul 2015 a fost condamnată prin sentința Judecătoriei Strășeni cu stabilirea pedepsei pe un termen de 1 an și 11 luni. Soțul său a apelat la un cumetru de al lor, pentru a-i recomanda un avocat bun ca să îi reprezinte interesele, respectiv cumetrul i l-a recomandat pe Bobeică Vasile ca avocat, a spus că are cunoștințe peste tot și că o să îi hotărască întrebările. Soțul a făcut cunoștință cu Bobeică, i-a spus situația, soțul era disperat, iar Bobeică i-a spus că la Curtea de Apel sunt 3 judecători și un procuror care trebuie să mănânce și a cerut 4500 euro, a spus să nu își facă griji că are cunoștințe și că totul va fi bine. Într-adevăr, a fost eliberată peste 2 săptămâni de la Curtea de Apel, la care Bobeică a spus că se ucide întrebarea la Curtea de Apel și să nu își facă griji. Ulterior a mers să își facă buletinul, la Curtea de Apel întâmplător s-a întâlnit cu procurorul de pe caz, i-a spus să nu se grăbească să facă buletinul, deoarece mai are la dispoziție o săptămână ca să atace decizia Curții de Apel la Curtea Supremă. A ieșit afară și a transmis mesajul respectiv pe telefon lui Bobeică, el a asigurat că totul va fi bine. După aceasta, stăteau liberi, a primit scrisoare de la CSJ precum că decizia Curții de Apel a fost atacată la CSJ. Soțul nu era acasă, din acest motiv s-a întâlnit cu Bobeică Vasile, care i-a spus că trebuie 1000 euro de ceai la CSJ, i-a dat doar 900 euro, deoarece nu a găsit suma întreagă, a asigurat că totul se rezolvă. Peste o săptămână Bobeică i-a spus să mai dea 500 de euro pentru ceai. A început să se supere, el i-a spus să dea 500 de euro, deoarece el împreună cu judecătorii vor merge la saună, i-a dat 500 de euro. Între timp a mers la el acasă, îl suna, el a început să nu răspundă la apeluri, să nu vorbească. A venit scrisoare acasă de la CSJ în care a rămas în vigoare 1 an și 11 luni de închisoare. A început să se certe cu Bobeică, la care el i-a aruncat toți banii care i-a dat, ultimii 500 de euro pe care i-a dat, tot aceleași bancnote, la care i-a spus să fugă din țară. S-a certat cu el, a mers la el acasă, la oficiu. Ea îl ruga să îi dea banii înapoi, măcar o parte din bani, el nu dorea să vorbească. Până la moment nu i-au fost restituiți banii. Pentru procurorii de la Procuratura Strășeni nu a transmis nici un ban. Banii dați lui Bobeică au fost pentru a da celor 3 judecători și procurorului, pentru a nu ajunge la CSJ. Au fost întorși doar 500 de euro. Bobeică a comunicat soțului că are cunoștințe la Curtea de Apel. Învinuirea inițială a fost în baza art. 302 Cod Penal, organizarea de cerșit. Conflictul între ea și Bobeică a pornit când a primit scrisoare de la CSJ, în scrisoare era menționate că trebuie să ispășească pedeapsa de 1 an și 11 luni închisoare. Procurorul i-a spus că va ataca decizia Curții de Apel, i-a comunicat lui Bobeică de acest lucru, Bobeică trebuia să hotărască întrebarea la Curtea de Apel, veanea la Bobeică ca să hotărască întrebarea sau să îi întoarcă banii înapoi. Personal Bobeică i-a spus la CSJ că are cunoscuți la CSJ. În înregistrări poate să fie vre-o probă prin care Bobeică i-a comunicat că are cunoscuți la CSJ. La CNA s-a adresat cu scopul ca Bobeică să îi întoarcă banii. Bobeică a asigurat că îi v-a fi aplicată ca pedeapsă amendă de 6000 de lei. A ucide întrebarea însemna că trebuia să fie eliberată și să îi fie aplicată amendă. Bobeică Vasile nu a hotărât întrebarea. Nu a efectuat careva înregistrări a comunicărilor dintre ea și Bobeică. Soțul a efectuat careva înregistrări a convorbirilor sale cu Bobeică Vasile. Aceste înregistrări a comunicărilor au fost efectuate până a se adresa la CNA. Comunicările au fost înregistrate pe telefon. Nu ține

mente dacă i-au fost date careva utilaje tehnice de la CNA.

Fiind audiată în ședința de judecată a instanței de apel, martorul Bostan Ana a declarat că susține declarațiile date în prima instanță și că nu are nimic suplimentar de adăugat. Personal nu a asistat la discuția dintre Bobeică și soțul acesteia. Cu Bobeică nu a încheiat careva contracte. Nu crede că soțul acesteia a încheiat careva contracte cu Bobeică. Soțul a transmis personal bani domnului Bobeică. Suma de 900 de euro a transmis-o ea personal d-lui Bobeică. Bon nu a primit. Suma de 500 euro ea a transmis-o, apoi s-a certat și Bobeică i-a întors banii. Suma de 1500 euro nu a fost transmisă de nimeni. D-ul Bobeică nu i-a transmis nimic să le dea. A transmis și suma de 500 euro, dar în altă zi suma data i-a fost restituită. Ea nu a văzut ca soțul ei să-I dea lui Bobeică suma de 4 mii euro. Cunoaște că soțul acesteia a împrumutat suma data de la altcineva.

- declarațiile martorului Dodan *****, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, a fost audiat în cadrul urmăririi penale, susține declarațiile date. Pe Bobeică Vasile îl cunoaște de vreo 10 ani, a fost avocatul unui prieten de al său. Cu familia Bostan sunt cumetri. A făcut cunoștință lui Bostan Mihail cu Bobeică Vasile. Bostan era la el și i-a spus că soția lui este închisă, Bostan l-a întrebat dacă cunoaște un avocat bun ca să îl ajute să îi reprezinte interesele soției. I-a spus lui Bostan că cunoaște un avocat bun care se descurcă bine, și a organizat o întâlnire lui Bostan Mihail cu Bobeică Vasile. A organizat întâlnirea lor în sectorul Ciocana, nu își amintește exact locul. A asistat la întâlnirea lor în jur de 10 min, Bostan Mihail i-a spus lui Bobeică Vasile că soția lui este închisă, are dosar în r-ul Strășeni, s-au înțeles la plata contractului, nu ține minte ce sumă. Le-a zis să facă schimb cu numere de telefoane, să aibă contact direct, să nu îl deranjeze pe el. Nu cunoaște ce numere de telefon aveau. Cu Bostan a stricat relația, dar cu Bobeică nu s-a văzut de ani de zile. Ulterior nu a mai avut întâlniri cu familia Bostan și cu Bobeică Vasile. A fost o situație că Ana Bostan l-a filmat, nu cunoaște din ce motiv, însă la CNA i s-a arătat înregistrările audio și video a discuțiilor purtate cu Ana Bostan. Ana Bostan l-a sunat, a vrut întâlnire cu el, s-au întâlnit la Spitalul Republican din mun .Chișinău. Ana i-a comunicat că are probleme cu Bobeică, l-a dat în judecată, nu s-au putut înțelege, nu cunoaște ce s-a petrecut între ei. Familia Bostan i-a zis că Bobeică i-a transmis lui personal 1500 euro ca să transmită banii lor, acest lucru s-a întâmplat peste jumătate de an după ce le-a făcut întâlnire. I-a spus familiei Bostan că de la Bobeică nu a luat careva bani, și că nu cunoaște despre așa ceva. Cunoaște ceea ce i-a spus Bostan Mihail, că Bobeică Vasile urma să îi rezolve o problemă. Când a organizat întâlnirea lui Bostan Mihail cu Bobeică Vasile, a mers la Bobeică și i-a spus că este vorba de un prieten de al său care are soția închisă și dacă poate să o reprezinte. Nu a văzut niciodată nici o transmitere de bani de la Bostan către Bobeică. Nu cunoaște ce discuții au avut ei, însă Bostan i-a spus că Bobeică i-a dat lui personal suma de 1500 euro ca să le-o transmită lor, iar ei au venit la el ca să le dea banii. Nu ține minte ce a declarat la urmărirea penală, a trecut mult timp, Bostan Mihail atunci nu avea banii ca să dea pe mandat, prima discuție a fost despre mandat. Niciodată nu a auzit de la Bobeică că are cunoștințe, că se poate implica sau influența. Din cuvintele lui Bostan Mihail cunoaște că el a dat cuiva bani la Strășeni, ca să o elibereze pe soția lui din închisoare, problema nu s-a rezolvat, banii lui nu i-au fost restituit, trebuia să scoată banii, dar era vorba de alte persoane, dar nu de Bobeică, Bobeică în dosar s-a implicat ulterior. S-a discutat asupra faptului că Bobeică trebuia să reprezinte ca avocat interesele soției lui Bostan Mihail. Nu cunoaște exact despre ce sumă era vorba, că a dat la Strășeni era vorba în jur la 10 000-12 000 euro. Despre 1500

euro cunoaște din cuvintele lui Bostan Mihail. S-a dat citirii f.d.. 49-50, Volumul 1 - audierea martorului Dodan *****, confirmă că semnătura îi aparține. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Confirmă cele declarate la faza de urmărire, totul a scris din cuvintele lui Bostan Mihail, în cadrul audierii la CNA a fost influențat de către procuror, nu ține minte numele d-nei. Îl speria că va fi arestat. Acțiunile dnei procuror nu l-au speriat, și nu le-a contestat, deoarece a scris tot din cuvintele lui Bostan Mihail. L-a sunat pe Bobeică și i-a comunicat că Bostan nu vrea să vină la întâlnire și că nu are de gând să se vadă cu el. Lui Bobeică i-a spus doar că Bostan nu mai vrea să iasă la întâlnire și că nu mai are de gând să vină, să îi mai dea bani, așa cum a scris la faza de urmărire penală.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul Dodan ***** a declarat că susține declarațiile făcute în cadrul instanței de fond. Cu Bostan Ana nu a discutat deloc, a discutat cu Bostan Mihail. Bostan Ana era deținută. După încheierea contractului, erau ceva probleme ce țin de plata contractului. Despre suma de 1500 euro acesta nu a declarat. Aceasta era doar din spusele lui Bostan. Nu cunoaște scopul acestor bani. Despre suma de 1500 euro nu cunoaște la ce etapă era dosarul și la care instanță, fiind vorba despre prelungirea contractului. Nu a văzut vreo transmitere de bani dintre Bostan și Bobeică.

- declarațiile martorului Bostan Mihail, care a comunicat că, a fost audiat la faza de urmărire penală și susține declarațiile date anterior. La data de 09.03.2015, Bostan Ana fiind soția sa a fost condamnată prin sentința Judecătorei Strășeni, fiind stabilită pedeapsă în baza art. 302 Cod penal de un an și 11 luni închisoare. Fiind la adresa de domiciliu a venit un cumătru pe nume Dodan *****, i-a comunicat ce s-a întâmplat, iar el i-a zis că cunoaște o persoană care îl poate ajuta, acesta fiind Vasile Bobeică. ***** l-a apelat pe Bobeică Vasile, acesta se afla în sectorul Ciocana, împreună cu Dodan ***** sau întâlnit cu Vasile Bobeică și a discutat referitor la problema lui, Bobeică Vasile a comunicat că trebuie de urgentat dosarul din Strășeni la Curtea de Apel Chișinău, i-a comunicat că procedura este 200 euro, iar pentru lor 150 euro, ulterior peste câteva zile i-a comunicat că costă 3000 de euro și soția sa să fie acasă, a comunicat că discută cu soacra și îi va da un răspuns. Peste o perioadă de timp împreună cu Dodan ***** s-au întâlnit cu Bobeică Vasile în localul Hanul lui Vasile. Bobeică Vasile i-a spus că suma de 3 mii euro este o sumă mică și urmează să transmită suma de 5 mii euro pentru 3 judecători și procuror. A comunicat că va discuta cu soacra și va lua o decizie, ulterior l-a telefonat pe Vasile Bobeica și a comunicat că a găsit suma de 4500 euro, acesta i-a comunicat unde să vină, s-a deplasat astfel în sectorul Ciocana pe str. Voluntarilor. În local la masă se aflau în jur de 7-8 persoane, Bobeică Vasile a ieșit de la acea masă, a ieșit afară între cafenea și un magazin alimentar a transmis 9 bancnote cu nominalul de 500 euro, în total 4500 euro.

Peste o săptămână a întrebat care este situația, Vasile Bobeica i-a comunicat că urmează să treacă termenul de 30 de zile pentru a ajunge dosarul, dosarul fiind repartizat domnului Șpac, acesta fiind un prieten de al lui Vasile Bobeica, spunând că totul va fi bine. Fiind sărbătorile pascale, după o săptămână de la acestea soția a fost eliberată de către Curtea de Apel. Ulterior peste 3 săptămâni după ce a fost eliberată s-a adresat la Curtea de apel pentru a lua decizia autenticată, în coridor s-a întâlnit cu greșierul și procurorul, procurorul a comunicat că el mai are termen de 5 zile pentru a ataca. Astfel a ieșit din cadrul Curții de Apel și l-a contactat pe Bobeica Vasile, comunicându-i că urmează să se întâlnească și să

discute. S-au întâlnit în regiunea spitalului Gării feroviare și a descris situația din cadrul Curții de Apel, precum că procurorul a comunicat că poate să atace decizia. Vasile Bobeica l-a asigurat că careva probleme nu ar trebui să fie, totul este bine, astfel a plecat acasă. În ultima zi de termen, decizia a fost atacată la Curtea Supremă. În acel timp a plecat peste hotarele țării, soția a rămas acasă, din spusele soției, aceasta i-a comunicat că Vasile Bobeica a mai solicitat suma de 500 de euro. Vasile Bobeica a venit lângă un auto service de lângă adresa de domiciliu și soția i-a transmis suma de 500 euro. Ulterior peste o săptămână acesta a comunicat că mai trebuie niște bani din motiv că nu ajung, astfel soția i-a mai transmis suma de 900 euro. Reieșind din faptul că acesta solicita tot mai mulți bani, a conștientizat că sunt înșelați din motiv că după acele 9 sute euro solicitate, Vasile Bebeică a solicitat suma de 2 mii euro. Astfel a venit de peste hotare și-a procurat un ceas cu cameră video pentru a îl înregistra. L-a contactat pe Vasile Bobeica, spunând că trebuie să se 10 întâlnească, astfel a plecat la Curtea de Apel unde Vasile avea o ședință și astfel a discutat și l-a înregistrat audio-video. Vasile a comunicat că banii i-a transmis judecătorului, procurorului și banii nimeni nu îi întoarce. El a comunicat că se va face totul bine. Peste o perioadă de timp s-a pronunțat Curtea Supremă asupra cazului. Vasile Bobeică a comunicat că să se ducă la oficiu să se adreseze la fiul acestuia Cornel și el va da niște acte care urmează de a fi transmise Curții Supreme. I s-a oferit 3 foi în 3 exemplare, soția a plecat ca să depună actele transmise de către Cornel, la intrare era o doamnă, a întrebat cine este, soția s-a prezentat ca fiind Bostan Ana, iar doamna i-a spus ca să plece. Ulterior a contactat pe Vasile Bobeica și i-a comunicat că Costea mai cere sume de bani și i-a comunicat ca să fugă din țară pe un termen de 5 ani. Au plecat din țară, ulterior au revenit. A fost de nenumărate ori la oficiul lui Vasile cu solicitarea de a restitui banii din motiv că acesta a promis, dar nu a făcut nimic. El a comunicat că suma de 1500 euro a restituit-o lui Dodan *****. L-a telefonat pe Dodan ***** și i-a spus că careva sume de bani de la Bobeica Vasile nu a primit. Astfel s-a adresat la CNA cu plângere. Înainte de aceasta a solicitat lui Vasile Bobeica de a îi restitui sumele de bani. În cadrul Curții de Apel Bobeica Vasile a refuzat de a îi reprezenta interesele soției sale, comunicând ca să angajeze un avocat cât mai simplu. Din sumele transmise lui Bobeica Vasile, a fost restituită suma de 9 sute euro. Prin decizia Curții Ssupreme a fost menținută sentința primei instanțe. Vasile Bobeică a solicitat sumele de 5 sute, 9 sute și 2 mii euro în vara anului 2015. S-a adresat inițial la biroul lui Vasile Bobeica pentru a îi restitui banii, din acest motiv nu s-a adresat inițial cu plângere. S-a adresat o dată când era împreună și când a intrat în oficiu. Nu s-a adresat inițial la organele de drept din motiv că erau promisiuni de întoarcere a sumelor. La promisiunea de întoarcere nu a înregistrat conversațiile audio-video.

Până a se adresa la organele competente a comunicat avocaților precum că deține material audio-video, ulterior s-a adresat la CNA. Dodan ***** a fost prezent la conversațiile pe care le-a avut cu Vasile Bobeica, chiar inițial în localul Hanul lui Vasile. Soția poate confirma faptul trimiterii sumelor de bani lui Bobeică Vasile. Vasile Bobeică a solicitat sumele de bani pentru a rezolva problema. Bobeică Vasile a comunicat că sunt 3 judecători la care trebuie să le dea câte o mie, o mie procurorului și pentru sine personal pentru acțiunile întreprinse. Cauza penală în privința soției sale a fost în baza art.302 Cod penal. În cadrul Judecătoriei Strășeni nu cunoaște ce solicitări a avut procurorul. Procurorul a atacat decizia din motiv că nu a fost transmisă suma solicitată. I s-a comunicat că procurorul a fost rău din motiv că nu s-a ajuns bani, dar cu restul se rezolvă, astfel Vasile Bobeică l-a liniștit.

La baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (2 episoade) de către Bobeică Vasile, procurorul de asemenea a pus și următoarele probe materiale:

(Cauza penală nr.2018970505):

- **proces verbal de confruntare dintre învinuitul Bobeică Vasile și martorul Bostan Ana**, în cadrul căruia ultima confirmă pretinderea și primirea mijloacelor bănești de către învinuit pentru a fi eliberată de pedeapsa privativă de libertate, deși învinuitul infirmă cele declarate de martor (vol. I, f.d. 51-53);

- **proces verbal de confruntare dintre învinuitul Bobeică Vasile și martorul Bostan Mihail**, în cadrul căruia ultimul confirmă că a transmis mijloace bănești lui Bobeică Vasile pentru a fi eliberată soția sa în Curtea de Apel de pedeapsa privativă de libertate, deși învinuitul infirmă cele declarate de martor (vol. I, f.d. 54-56);

- **proces verbal de cercetare a CD de model „Barges”** conține comunicările audio-video dintre Bostan Mihail și Bobeică Vasile avută loc în perioada iunie-iulie 2016, referitor la pretinderea și primirea de către ultimul a mijloacelor financiare în sumă de 4500 euro de la Bostan Mihail, prin examinarea acestor comunicări se constată că Bobeică Vasile confirmă primirea mijloacelor financiare de la Bostan Mihail (vol. I, f.d. 24-27);

- **proces verbal de cercetare a CD de model „Omega”** care conține comunicările audio dintre Bostan Ana și Dodan ***** avută loc la 14.08.2018, care reflectă veridicitatea declarațiilor lui Bostan Ana referitor la și primirea de către ultimul a mijloacelor financiare în sumă de 4500 euro de la Bostan Mihail de către Bobeică Vasile (vol. I, f.d. 36-45);

- **proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 09.10.2018** ce conține stenograma discuțiilor purtate de Bobeică Vasile cu Bostan Mihail și Dodan ***** ce redă că între Bostan Mihail și Bobeică Vasile a existat o înțelegere. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice prin încheierea nr. 13-752/2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) (vol. I, f.d. 91-96);

- **proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 16.07.2018 și 24.08.2018** ce conțin informații privind la întâlnirile avute de către Bobeică Vasile cu Bostan Mihail. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice prin încheierea nr.13-751/2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) (vol. I, f.d. 123-176);

- **proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație -interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 09.10.2018** ce conține stenograma discuțiilor purtate între Bostan Mihail și Bobeică Vasile la 12.07.2018 unde se relatează că Bobeică Vasile o parte din mijloacele bănești primite de la Bostan Mihail au fost restituite lui Dodan ***** , și anume 1500 euro. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor prin încheierea nr.13-753/2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) (vol. II, f.d. 21-24);

- proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 09.10.2018 ce conține stenograma discuțiilor purtate între Bostan Ana și Bobeică Vasile la 16.08.2018 unde Bobeică Vasile neagă că o parte din mijloacele bănești au fost restituite lui Dodan *****, și anume 1500 euro. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice prin încheierea nr. 13-730/2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) (vol. II, f.d. 47-51);

- proces verbal de examinare a Deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție nr. 4-1re60/2016 din 25.02.2016, astfel constatându-se următoarele: prin sentința Judecătorei Strășeni din 09.03.2015, pronunțată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală Bostan Ana a fost condamnată în baza art.302 alin. (1) Cod penal, la 1 an și 11 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis; prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27.04.2015. Apelul avocatului Marian Suduc a fost admis, a fost casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Bostan Ana a fost condamnată în baza art. 302 alin. (1) Cod penal, la amendă în sumă de 300 unități convenț*****ale, echivalentul a 6000 lei, în rest sentința a fost menținută; prin Decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08.12.2015, recursul declarat de acuzatorul de stat a fost admis, casată total decizia instanței de apel cu menținerea sentinței primei instanțe; recursul în anulare depus de avocatul Arhiliuc ***** în numele condamnatei Bostan Ana împotriva deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08.12.2015 a fost declarat inadmisibil. Astfel prin examinarea documentului în cauză se constată că prin Decizia Curții de Apel inculpatei Bostan Ana i s-a aplicat amendă, iar pe parcursul examinării cauzei penale în instanțele de judecată de diferite nivele, ca apărător nu figurează Bobeică Vasile (vol. II, f.d. 3-73);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 06.09.2018 a informației de pe suporturile digitale de model BARGES și OMEGA pe care au fost transcrise comunicările audio-video a discuțiilor purtate de către Bostan Mihail cu Bobeică Vasile și respectiv comunicările audio dintre Bostan Ana și Dodan *****, sigilate în plicul nr.1 cu aplicarea ștampilei „Procuratura Anticorupție pentru pachete” (vol. II, f.d. 60);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 16.10.2018 a CD-R nr. 5027/18 pe care sunt păstrate comunicările telefonice efectuate de către Bobeica Vasile; CD-R nr.2256/1 pe care sunt păstrate comunicările și înregistrările de imagini în cadrul întâlnirilor între Bobeică Vasile și Bostan Mihail; CD-R nr.2285/1 pe care sunt păstrate comunicările și înregistrările de imagini în cadrul întâlnirilor între Bobeică Vasile și Bostan Mihail (vol. II, f.d. 1);

(Cauza penală 2018978346):

- proces verbal de ridicare din 19.02.2019, întocmit în baza ordonanței de ridicare din aceeași dată, privind ridicarea de la martorul Gîncu Ecaterina a unui CD-R de model „OMEGA” pe care sunt înregistrate discuțiile telefonice a martorului Gîncu Ecaterina cu avocatul Bobeică Vasile. Procesul verbal de ridicare a documentelor probează faptul că anume la martorul respectiv se aflau înregistrările convorbirilor telefonice purtate cu avocatul Bobeică Vasile referitor la suma de 4500 Euro pretinsă (vol. I, 23-24);

- proces verbal de cercetare a obiectelor din 20.02.2019, prin care a fost examinat purtătorul material de informații de tip CD-R de model „OMEGA”, ridicat de la martorul

Gîncu Ecaterina, și anume, conținutul discuțiilor telefonice și ambientale purtate de către martor cu avocatul Bobeică Vasile referitor la suma de 4500 Euro pretinsă (vol. I, f.d. 25-30);

- **proces verbal de percheziție din 01.02.2019** în biroul de serviciu al avocatului Bobeică Vasile, amplasat în *****, bd. Mircea cel Bătrân, nr.39, prin care a fost ridicat un pachet cu documente aferente asistenței juridice acordate beneficiarului Spatarel Petru (vol. I, f.d. 26-27);

- **proces verbal de cercetare a documentelor din 15.02.2019**, și anume a actelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la 01.02.2019 în biroul de serviciu al avocatului Bobeică Vasile, amplasat în *****, bd. Mircea cel Bătrân, nr.39. În urma cercetării documentelor se constată că avocatul Vasile Bobeică contrar Ordinului Ministerului Finanțelor Nr.46 din 17.04.2000 referitor la aprobarea Instrucțiunii privind completarea formularului „Bon de plată” și operarea modificărilor în acesta, nu a înscris cu litere și cifre suma totală încasată pentru serviciile acordate în cadrul cauzei penale nr.*****, precum și nu a eliberat primul exemplar persoanei beneficiare (E. Gîncu) care a depus banii în sumă de 500 Euro pentru acordarea serviciilor juridice, fapt care i-ar fi oferit posibilitatea să includă date neveridice la prezentarea dării de seamă, atât în bonurile de plată cât și în contractul nr.65 din 20.10.2018 încheiat cu Ecaterina Gîncu (vol. II, f.d. 38-39);

- **proces verbal privind efectuarea urmării vizuale din 17.01.2019** potrivit căruia se stabilește că în privința lui Bobeică Vasile la data de 10.01.2019 și 11.01.2019 a fost efectuată urmărirea vizuală în raza municipiului Chișinău, constatându-se că, la 10.01.2019 Bobeică Vasile, în intervalul de timp 16:05- 16:40 min., s-a întâlnit cu Gîncu Ecaterina în incinta restaurantului „Oliva” amplasat pe bd. Moscova nr.5, din mun. Chișinău, după care discuția a fost continuată de către cei doi în automobilul de model „*****” cu n/î ***** (vol. I, f.d. 54-55);

- **proces verbal privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 30.01.2019**, prin care au fost relevate și fixate acțiunile lui Bobeică Vasile la 10.01.2019 în intervalul de timp 14:10-19:05 și la 11.01.2019 în intervalul de timp 11:30-17:44 min., stabilindu-se că la 10.01.2019 Bobeică Vasile, în intervalul de timp 16:05-16:40 min., s-a întâlnit cu Gîncu Ecaterina în incinta restaurantului „Oliva” amplasat pe bd.Moscova, nr.5, din *****, după care cei doi s-au urcat în automobilul de model *****” cu n/î K.VB 900 (vol. I, f.d. 74-82);

- **proces verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din 07.02.2019**, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal - stenogramele convorbirilor purtate de Bobeică Vasile cu Ecaterina Gîncu, potrivit căruia se constată că, în perioada de timp 08.11.2018 - 06.02.2019, au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice purtate de către Bobeică Vasile de la numerele de telefon 069121632 și 069757546, fiind stabilite unele convorbiri care confirmă faptul solicitării de către învinuitul Bobeică Vasile de la martorul Gîncu Ecaterina, sub pretextul camuflat de a uda florile, a sumei de bani pretinse la începutul lunii noiembrie 2018, pentru a-i ușura poziția fratelui său Petru în cauza penală nr.***** (vol. I, f.d. 114-117);

- **proces verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații- interceptarea**

și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini, din 07.02.2019, potrivit căruia se constată că, fiind interceptate și înregistrate întâlnirile dintre Gîncu Ecaterina și Bobeică Vasile petrecute în mun. Chișinău din 16.11.2018, 22.11.2018, 10.01.2019 și 01.02.2019 s-au obținut înregistrări audio/video în care se conțin discuții privind sumele de bani pretinse și primite de către Vasile Bobeică de la Gîncu Ecaterina (vol. I, f.d. 162-163);

- **proces verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, din 14.01.2019**, potrivit căruia se constată că, fiind interceptate și înregistrate întâlnirile dintre Spatarel Petru și Bobeică Vasile petrecute în mun. Chișinău din 30.11.2018, 21.11.2018 s-au obținut înregistrări audio/video în care se conțin discuții privind sumele de bani pretinse și primite de către Vasile Bobeică de la Spatarel Petru, precum și negocierile aferente acestor sume. La fel se constată și faptul că avocatul Vasile Bobeică, deși reprezenta nemijlocit interesele lui Spatarel Petru, a solicitat ca să comunice, și respectiv, să se întâlnească doar cu sora acestuia Ecaterina Gîncu, ezitând să ofere careva explicații clare clientului său (vol. I, f.d. 204-205);

- **proces verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: controlul transmițerii și primirii banilor din 06.02.2019**, conform căruia se stabilește că, la 10.01.2019 în intervalul de timp de la 16:30 până la 16:40 min., Gîncu Ecaterina s-a întâlnit cu avocatul Bobeică Vasile în sect. Râșcani din *****, bd. Moscova, în automobilul utilizat de avocatul Bobeică Vasile „*****” de culoare - Argintiu, n/î *****, unde sub controlul colaboratorilor CNA, Bobeică Vasile a primit mijloacele financiare pretinse și anume, 1000 Euro - ceea ce reprezintă o tranșă din suma totală de 4500 Euro pretinsă inițial. Se remarcă că, mijloacele financiare în sumă de 1000 Euro, la solicitarea avocatului și respectiv, la indiciile lui, au fost plasate de către Gîncu Ecaterina în torpedoul automobilului acestuia (vol. II, f.d. 19);

- **raport de constatare tehnico-științifică nr. 267 din 19.11.2018**, prin care se stabilește că fiecare din bancnotele, ce au fost transmise sub controlul ofițerilor CNA și prezentate la expertiză în calitate de material în litigiu, și anume 14 (paisprezece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro fiecare, după cum urmează: seria și numărul: ***** - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (vol. II,, f.d. 8-13);

- **corp delict**: mijloacele bănești în sumă de 700 Euro, și anume 14 (paisprezece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro fiecare, după cum urmează: seria și numărul: *****, în plic separat, în care au fost împachetate imediat după atașarea lor la procesul-verbal de audiere a bănuitului Vasile Bobeică (anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18.02.2019) (vol. II,, f.d. 136-137);

- **purtătorul material de informații de tip CD-R de model „OMEGA”** ridicat de la Gîncu Ecaterina pe care sunt înregistrate discuțiile telefonice și ambientale a martorului Gîncu Ecaterina cu avocatul Bobeică Vasile (vol. I, f.d. 33);

- **acte aferente cauzei penale nr. ***** ridicate în cadrul percheziției efectuate la 01.02.2019** în biroul de serviciu al avocatului Bobeică Vasile, amplasat în *****, bd. Mircea cel Bătrân, nr.39 (vol. II,, f.d. 40-51).

10. Analizând aceste probe, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, Colegiul Penal consideră că acestea din urmă nu demonstrează vinovăția inculpatului Bobeică Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1) Cod penal al RM, iar în contextul dat, instanța de fond a făcut o apreciere corectă a probatoriului administrat,

ajungând în mod legal la concluzia că fapta incriminată lui Bobeică Vasile nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1) Cod penal.

11. În sensul prevederii de la art.326 Cod penal, influența și mijloacele de înfăptuire a acesteia trebuie să nu fie prevăzute și permise de lege ca o activitate legală, desfășurată pe principiile dreptului, cum ar fi, de exemplu, în cadrul profesiei de avocat, de consilier juridic, de expert sau chiar în executarea contractului de mandat. De aceea, activitatea legală, promisă de un avocat de a influența prin mijloace legale (pledoarie, invocarea legii, a probelor etc.) o autoritate judecătorească sau administrativă, nu intră în conceptul de influență folosit de legiuitor în alin. (1) art.326 Cod penal. În acest sens, acel care rămâne în cadrul drepturilor și îndatoririlor sale profesionale, chiar dacă ar primi un onorariu foarte mare, nu poate fi acuzat că și-a traficant influența.

Prin urmare, persoana care ia onorarii mari, fie din cauza onorabilității sale, fie din cauza cunoștințelor sale profesionale și a conștiinței cu care își îndeplinește datoria, nu poate cădea sub incidența prevederii de la alin. (1) art.326 Cod penal. Dacă însă acela care nu se prevalează de calitatea lui, de exemplu, de avocat, ci se prevalează de influența adevărată sau pretinsă ce ar avea-o pe lângă o persoană publică, o persoană cu funcție de demnitate publică, o persoană publică străină sau un funcționar internațional, și, datorită acestei influențe, cere sau își stipulează un onorariu, chiar și unul mic, acela săvârșește infracțiunea specificată la alin. (1) art.326 Cod penal. Dacă clientul angajează avocatul în considerarea trecerii pe care acesta o are față de o anumită persoană publică, o anumită persoană cu funcție de demnitate publică, o anumită persoană publică străină sau un anumit funcționar internațional (care trebuie să-i rezolve anumite probleme) și avocatul căruia clientul i-a împărtășit rațiunea alegerii sale a confirmat aceasta, în mod expres sau prin tăcerea lui, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la alin. (1) art.326 Cod penal.

12. Cu referire la argumentele invocate de către procuror în cererea de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că probele administrate de către organul de urmărire penală sunt insuficiente, nefiind în măsură de a demonstra cu certitudine vinovăția lui Bobeică Vasile în comiterea infracțiunii imputate acestuia. În susținerea acestui fapt, Colegiul penal menționează că din analiza declarațiilor martorilor Bostan Ana, Bostan Mihail și Dodan se constată existența unor divergențe și neconcordanțe atât ce ține pretinsele sume de bani transmise lui Bobeică Vasile, cât și nemijlocit a faptului pretinderii acestor sume de bani.

Or, în urma analizei declarațiilor martorului Bostan Ana, se constată atât faptul că aceasta a avut doar o singură întrevedere cu inculpatul, cât și faptul că aceasta nu a transmis vreo sumă de bani ultimului, fapt confirmat inclusiv prin rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate (stenograma de la f.d. 49-51, vol. III).

Totodată, Colegiul penal atrage atenția la declarațiile martorului Dodan se constată, care fiind audiat în cadrul instanței de fond, a declarat faptul că „...familia Bostan i-a zis că Bobeică i-a transmis lui personal 1500 euro ca să transmită banii lor, acest lucru s-a întâmplat peste jumătate de an după ce le-a făcut întâmplare. I-a spus familiei Bostan că de la Bobeică nu a luat careva bani, și că nu cunoaște despre așa ceva. Cunoaște ceea ce i-a spus Bostan Mihail, că Bobeică Vasile urma să îi rezolve o problemă. Când a organizat întâlnirea lui Bostan Mihail cu Bobeică Vasile, a mers la Bobeică și i-a spus că este vorba de un prieten de al său care are soția închisă și dacă poate să o reprezinte. Nu a văzut niciodată nici o transmitere de bani de la Bostan către Bobeică. Nu cunoaște ce discuții au avut ei, însă

Bostan i-a spus că Bobeică i-a dat lui personal suma de 1500 euro ca să le-o transmită lor, iar ei au venit la el ca să le dea banii. Nu ține minte ce a declarat la urmărirea penală, a trecut mult timp, Bostan Mihail atunci nu avea banii ca să dea pe mandat, prima discuție a fost despre mandat. Niciodată nu a auzit de la Bobeică că are cunoștințe, că se poate implica sau influența. Din cuvintele lui Bostan Mihail cunoaște că el a dat cuiva bani la Strășeni ca să o elibereze pe soția lui din închisoare, problema nu s-a rezolvat, banii lui nu i-au fost restituiți, trebuia să scoată banii, dar era vorba de alte persoane, dar nu de Bobeică, Bobeică în dosar s-a implicat ulterior.”

În atare circumstanțe, instanța de apel notează faptul că cele declarate de către martorul Dodan ***** contravine declarațiilor date de către martorii Bostan Ana și Bostan Mihail referitor la suma de 4500 euro, de către cine aceasta a fost pretinsă și cui de fapt a fost transmisă aceasta.

De asemenea, cu referire la episodul ce ține de Gîncu Ecaterina și Spătărel Petru, Colegiul penal notează faptul că suma de 500 de euro a fost transmisă inculpatului în calitate de remunerare pentru acordarea asistenței juridice, nu pentru exercitarea unei careva influențe asupra vreunei persoane publice, fapt confirmat însăși prin declarațiile martorului Gîncu Ecaterina, care a menț*****at în cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond că a dorit ca fratele său Spătărel Petru să fie reprezentat de către un avocat în bază de contract, nu de către avocat garantat de stat. Totodată, la materialele cauzei au fost anexate atât chitanțele, cât și contractul de asistență juridică (f.d. 43, vol. II), fapt care vine să combată cele invocate în actul de învinuire.

Totodată, a materialele cauzei a fost prezentat procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziț*****are globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 16.07.2018 și 24.08.2018 ce conțin informații privind la întâlnirile avute de către Bobeică Vasile cu Bostan Mihail, procesul verbal privind efectuarea urmării vizuale din 17.01.2019, conform căruia se stabilește că în privința lui Bobeică Vasile la data de 10.01.2019 și 11.01.2019 a fost efectuată urmărirea vizuală în raza municipiului Chișinău, constatându-se că, la 10.01.2019 Bobeică Vasile, în intervalul de timp 16:05-16:40 min., s-a întâlnit cu Gîncu Ecaterina în incinta restaurantului „Oliva” amplasat pe bd. Moscova nr.5, din mun. Chișinău, după care discuția a fost continuată de către cei doi în automobilul de model ”*****” cu n/î ***** (vol.I, f.d 54-55) și proces verbal privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziț*****are globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 30.01.2019, prin care au fost relevate și fixate acțiunile lui Bobeică Vasile la 10.01.2019 în intervalul de timp 14:10-19:05 și la 11.01.2019 în intervalul de timp 11:30-17:44 min., stabilindu-se că la 10.01.2019 Bobeică Vasile, în intervalul de timp 16:05-16:40 min., s-a întâlnit cu Gîncu Ecaterina în incinta restaurantului ”Oliva” amplasat pe bd.Moscova, nr.5, din ***** , după care cei doi s-au urcat în automobilul de model ”*****” cu n/î ***** (vol.I f.d 74-82).

Cu referire la procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație indicate suora, Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziț*****are globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 16.07.2018 și 24.08.2018 nu vine să

confirme sub nici o formă faptul că Bobeică Vasile ar fi pretins sau că ar fi primit personal bani pentru sine sau pentru alte persoane în vederea ușurării situației lui Spătarel Petru sau pentru Bostan Ana.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal consideră că în acțiunile inculpatului Bobeică Vasile (atât în partea ce ține de Bostan Ana, cât și în partea ce ține de Spătarel Petru) lipsește atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, astfel că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în cererea de apel urmează a fi respinse, cu menținerea soluției instanței de fond privind achitarea lui Bobeică Vasile, deoarece faptele acestuia nu întrunesc componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal.

13. Conform art. 8 Cod de procedură penală al RM ,, (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuțului, inculpatului.”

În baza celor menț****ate, Colegiul penal consideră că acuzatorul de stat, în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat probe concludente și pertinente ce ar confirma că Bobeică Vasile a comis o faptă prejudiciabilă care constă în *trafic de influență*, pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către persoana care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, fapt ce denotă că în acțiunile lui Bobeică Vasile lipsesc elementele infracțiunii.

14. Conform normelor codului de procedură penală și CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecătii, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*”, care se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care , în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menț****at.

Colegiul Penal reține că în conformitate cu jurisprudența CEDO, se statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu).

Curtea Europeană, în cauza „Prince Hans-Adam de Liechllenslein c/Allemagne din 12.07.2001” menționează că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 CEDO au tocmai acest scop: - efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: - adoptarea în ordinea juridica interna a masurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare - realizării acestei obligații.

Judecătorul, apreciind circumstanțele cauzei, nu trebuie să se refere la verosimilitatea sau neverosimilitatea lor, dar trebuie să aprecieze veridicitatea acestora reieșind din toate probele administrate.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, *sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.*

Urmare a celor menționate mai sus, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că soluția instanței de fond cu privire la achitarea inculpatului Bobeică Vasile pe motiv că fapta imputată acesteia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1) Cod penal, este una legală și întemeiată, temeiuri pentru a interveni în soluția dată nefiind constatate, astfel că aceasta urmează a fi menținută fără modificări.

15. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Catan Irina, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.01.2023, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

16. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.01.2023, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Băbălău Denis

judecător

Chiroșca Igor