

Prima instanță, judecător

Sandu Victor

Dosarul nr.la-18/19 nr. 02-la-143-09012019

## DECIZIE

30 octombrie 2019

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,  
în componența:  
Președintele ședinței de judecată, judecător  
judecători

grefier  
cu participarea:  
procurorului  
avocatului

mun. Chișinău

Plesca Ion

Negru Maria Spoială Alexandru Țigănașu Adelina

Harți Vladislav Vicol Ion

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 1-998/2014 din 19 noiembrie 2018, în cauza penală în privința lui

**Crîșmaru Constantin Măricel**, născut la \*\*\*\*\*,  
cu viza de domiciliu în mun. Chișinău, st\*\*\*\*\*,  
domiciliat în r-nul \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii  
Moldova, român, supus militar, studii superioare,  
angajat în câmpul muncii în funcție de șef-adjunct  
al Inspectoratului Ecologic de Stat, anterior nu a  
fost judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.2 lit.c) Codul penal, Termenul de  
examinare a cauzei: 17 iulie 2014-19 noiembrie 2018, în instanța de apel: 09 ianuarie

2019-30 octombrie 2019 Procedura de citare legală respectată.

Procurorul pledează pentru admiterea apelului declarat.

Avocatul inculpatului și inculpatul solicită respingerea apelului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

### **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Centru) nr.1-998/2014 din 19 noiembrie 2018, a fost hotărât: Crîșmaru Constantin Măricel învinuit în comiterea

infracțiunii prevăzute de art.324 alin.2 lit. c) Codul penal, a fost achitat din motivul lipsei faptului infracțiunii; a fost reabilitat deplin Crîșmaru Constantin Măricel; a fost respins plângerea depusă de Crîșmaru Constantin Măricel în ordinea art. 200 CPP RM, ca neîntemeiată; a fost dispusă repunerea în drepturi a acestuia or măsura procesuală de constrîngere -suspendarea din funcție, decade de drept; s-a explicat lui Crîșmaru Constantin Măricel că are dreptul la reparații.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut că, inculpatul Crîșmaru Constantin Măricel este învinuit în faptul că, în perioada lunilor februarie - aprilie 2014, activând în baza ordinului Ministerului mediului nr. 398- p din 09.10.2012 în funcție de șef-adjunct al Inspectoratului Ecologic de Stat, în temeiul fișei de post din 25.01.2013, având următoarele atribuții funcționale: - coordonarea procesului de planificare a activităților subdiviziunilor aparatului central și teritoriale de mediu; - coordonarea procesului de asigurare a protecției mediului, efectuată prin expertiza ecologică de stat a documentației de proiect pentru construcția, extinderea, reconstrucția, reutilizarea, modernizarea, reprofilarea, conservarea, demolarea și lichidarea obiectelor în corespundere cu actele normative, eliberarea autorizațiilor de mediu (de emisii a poluanților în atmosferă, de folosință specială a apei) pentru activitățile economice existente; - coordonarea procesului privind avizarea proiectelor, actelor, petițiilor, planurilor de instruire și perfecționare a personalului aparatului central și din subdiviziunile teritoriale subordonate, în temeiul ordinului nr. 82 din 15.10.2013 cu privire la aprobarea structurii organizatorice de subordonare a subdiviziunilor Inspectoratului Ecologic de Stat, ulterior modificat prin ordinul nr. 90 din 13.11.2012, având atribuții de coordonare a activității Direcției expertiză ecologică și autorizații de mediu și a Agenției Ecologice Găgăuzia, astfel, fiind funcționar public, iar în sensul art. 123 Codul Penal, fiind persoană publică, el personal a extorcat de la cet. Marinov Alexandr bani în sumă de 25000,00 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin eliberarea avizului pozitiv a documentației de proiect pentru reconstrucția apartamentului nr. 1, situat în or. Ceadâr Lunga, str. Lenin, 113/1, care aparține cet. Ludmila Rudi, sora cet. Marinov Alexandr. La data de 16.04.2014, aproximativ la ora 15.40, el - Crîșmaru Constantin Măricel, realizând intențiile sale criminale, a indicat lui Marinov Alexandr că banii în sumă de 25000,00 lei să fie transmise prietenului său Poalelungi Ion. care nu știa despre intențiile criminale ale cet. Crîșmaru Constantin Măricel. La 16.04.2014, aproximativ la ora 16.00, cet. Marinov Alexandr aflându-se în apropierea Gării de Sud din mun. Chișinău, îndeplinind indicația lui Crîșmaru Constantin Măricel, a transmis suma extorcată de 25000,00 lei lui Poalelungi Ion. Ulterior, la 16.04.2014, aproximativ la ora 20.30, cet. Crîșmaru Constantin Măricel, relizând intențiile sale criminale, aflându-se în gospodăria cet. Poalelungi Ion din mun. Chișinău, str. Sf. Vineri, 13/1, a primit pentru a îndeplini acțiuni în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, bani în sumă de 25000,00 lei, care anterior au fost transmiși de către cet. Marinov Alexandr, fiind reținut de către organul de urmărire penală. Astfel, Crîșmaru Constantin Măricel a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.2 lit. c) Codul

penal, corupere pasivă - caracterizată prin pretinderea personal și primirea prin mijlocitor, de către o persoană publică de

2

bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite prin extorcare.

3. Nefiind de-acord cu sentința, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Zgureanu Alexandru a depus apel, solicitând: admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 1-998/2014 din 19 noiembrie 2018, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Crîșmaru Constantin Măricel să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.2 lit. c) Codul penal și ai stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani, coipuri delictive: materialele ridicate din biroul de serviciu al cet. C. Crîșmaru care sunt cusute în materialele cauzei penale, un dictafon de model „Olympus”, o agendă „IES 2014”, patru DVD-R sunt anexate la cauza penală, într- un plic sigilat, Solicit să fie păstrate în continuare la cauza penală, mijloace bănești în sumă de 25 000 lei să fie confiscate în folosul statului, ca obiecte utilizate la săvârșirea infracțiunii. Motivele apelului fiind următoarele: inculpatul Constantin Crîșmaru nu recunoaște comiterea faptelor incriminate, încercând prin declarațiile sale să convingă organul de urmărire penală și instanța de judecată despre faptul că este o provocare în acțiunile organului de urmărire penală. Declarații inculpatului Crîșmaru Constantin urmează să de apreciate critic de către instanța de judecată, deoarece contravin materialelor cauzei penale, probatoriului acumulat, șir de probe concludente, acumulate în cadrul urmăririi penale, constatate prin intermediul următoarelor mijloace de probă. Instanța de judecată a analizat distorsionat declarațiile ale martorului Alexandr Marinov. Din declarațiile martorului Alexandr

Marinov se observă că inculpatul Crîșmaru Constantin Măricel a condiționat primirea autorizațiilor de funcționare cu achitarea de către Ludmila Radi prin intermediul lui Alexandr Marinov a sumei de 25000 lei. Instanța de judecată la emiterea sentinței din 19 noiembrie 2018, a supus criticii declarațiile date sub jurământ de către martorul Alexandr Marinov. Martorul Alexandr Marinov a făcut declarații pertinente și concludente, că l-a sunat pe inculpatul Constantin Crîșmaru, așa cum a primit indicații de la ultimul, în momentul în care a avut la sine mijloace bănești extorcate, informându-l despre această. Nu este clar din care considerente instanța de judecată a făcut concluzia că este puțin probabil că la telefon poate fi discutată acordarea unei mite, căci martorul Alexandr Marinov a făcut despre această declarații, prezentând și confirmarea respectivă, constând în înregistrarea discuției cu inculpatul. Examinând probele în ansamblu partea acuzării conchide cu certitudine, că n-a existat nici o provocare. Ultima convorbire dintre Alexandr Marinov și Constantin Crîșmaru, prin care ultimul explică cum urmează să-i transmită banii, și anume, prin intermediul cumătrului său, martorului pe cauza Ion Poalelungi, confirmă prezența elementelor infracțiunii imputate. În același timp, instanța de judecată în sentință menționează despre comportament provocator a lui Alexandr Marinov, pe existența unei presupuse provocări din partea organelor de drept la comiterea

acestei infracțiuni. Suspiciunea de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) lit.  
a) Cod penal a apărut anterior transmiterii

mijloacelor bănești inculpatului Crîșmaru Constantin, bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare depus de martorul Alexandr Marinov care indica direct asupra comiterii unei infracțiuni. Martorul Alexandr Marinov nu a avut calitatea de investigator sub acoperire în cadrul prezentului proces penal. Au existat temeuri de a presupune rezonabil că infracțiunea săvârșită de șef-adjunct al Inspecției Ecologice de Stat, Constantin Crîșmaru, în alternativa laturii obiective exprimate prin pretinderea banilor este consumată, fapt ce impune concluzia că această infracțiune a fost comisă fără concursul organelor de drept. Instanța de judecată, în conținutul sentinței a făcut și o incursiune în ceea ce înseamnă activitatea specială de investigații, modalitatea dispunerii interceptării și înregistrării comunicărilor. După această incursiune în prevederile legale, instanța de judecată face o concluzie absolut absurdă, că martorul Alexandr Marinov nu a obținut acordul judecătorului de instrucție, adică a efectuat înregistrarea discuției sale cu inculpatul Crîșmaru Constantin în lipsa unei autorizații corespunzătoare. Potrivit art. 132<sup>9</sup> din Codul de procedură penală acordă dreptul de a efectua măsura specială de investigație doar organului de urmărire penală sau ofițerului de investigație. Din textul legii, rezultă că aceste categorii de persoane urmează să obțină autorizarea specială pentru efectuarea măsurilor speciale de investigație. Martorul, conform prevederilor art. 90 din Codul de procedură penală, este persoana citată în această calitate de organul de urmărire penală sau de instanță, precum și persoana care face declarații, în modul prevăzut de prezentul cod, în calitate de martor. Ca martori pot fi citate persoane care posedă informații cu privire inculpatului Crîșmaru Constantin Măricel, instanța de judecată reține că anume Marinov Alexandr l-a contactat pe inculpat, și chiar dacă inculpatul i-a comunicat că nu ține de competența lui efectuarea unui audit ecologic, acesta (Marinov Alexandr) continua să-l telefoneze pe inculpat solicitându-i ajutorul pentru a da în exploatare a unui obiect public. În asemenea circumstanțe, devine plauzibil argumentul inculpatului Crîșmaru Constantin, potrivit căruia el a dorit să-l ajute pur omenește pe Marinov Alexandr să-și soluționeze problema, chiar dacă aceasta nu ținea de atribuțiile sale de serviciu, explicându-i procedura pe care Marinov Alexandr urmează să o urmeze. Prin urmare, în asemenea împrejurări, instanța de judecată denotă că Marinov Alexandr a manifestat un caracter provocator în acțiunile sale. Examinând probele în ansamblu partea acuzării conchide cu certitudine, că n-a existat nici o provocare. Ultima convorbire dintre Alexandr Marinov și Constantin Crîșmaru, prin care ultimul explică cum urmează săi transmită banii, și anume, prin intermediul cumătrului său, martorului pe cauza Ion Poalelungi, confirmă prezența elementelor infracțiunii imputate. În același timp, instanța de judecată în sentință menționează despre comportament provocator a lui Alexandr Marinov, pe existența unei presupuse provocări din partea organelor de drept la comiterea acestei infracțiuni. Suspiciunea de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal a apărut anterior transmiterii mijloacelor bănești inculpatului Crîșmaru Constantin, bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare depus de martorul Alexandr Marinov care indica direct asupra comiterii unei infracțiuni. Martorul Alexandr

Marinov nu a avut calitatea de investigator sub acoperire în cadrul prezentului proces penal. Au existat temeiuri de a presupune rezonabil că infracțiunea săvârșită de șef-



adjunct al Inspecției Ecologice de Stat, Constantin Crîșmaru, în alternativa laturii obiective exprimate prin pretinderea banilor este consumată, fapt ce impune concluzia că această infracțiune a fost comisă fără concursul organelor de drept. Instanța de judecată, în conținutul sentinței a făcut și o incursiune în ceea ce înseamnă activitatea specială de investigații, modalitatea dispunerii interceptării și înregistrării comunicărilor. După această incursiune în prevederile legale, instanța de judecată face o concluzie absolut absurdă, că martorul Alexandr Marinov nu a obținut acordul judecătorului de instrucție, adică a efectuat înregistrarea discuției sale cu inculpatul Crîșmaru Constantin în lipsa unei autorizații corespunzătoare. Martorul este obligat, să prezinte, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței, obiecte, documente, mostre pentru cercetare comparative. Această obligație imperativă martorul Alexandr Marinov a executat, prezentând la cererea organului de urmărire penală (cerere exprimată în ordonanță de ridicare), dictafonul de model „Olympus” pe care au fost înregistrate convorbirile cu inculpatul Constantin Crîșmaru. Totodată, din conținutul art. 90 alin. (13) din Codul de procedură penală, rezultă că martorul are dreptul să i se restituie bunurile ridicate de organul de urmărire penală sau prezentate de el însuși în calitate de probe, să primească documentele, ce îi aparțin, în original. Din conținutul prevederilor art. 90 din Codul de procedură penală, rezultă cu certitudine că martorul are dreptul de a prezenta probe ce confirmă declarațiile sale date organului de urmărire penală sau instanței de judecată. La fel, rezultă că martorul nu este organul de urmărire penală sau ofițerul de investigații, care urmează să respecte procedură de obținerea autorizației de a efectua înregistrarea discuțiilor sale cu alte persoane. Martorul Ion Poalelungi nu a făcut careva mențiuni despre plicul cu bani, deoarece banii nu erau în plic, ceea ce rezultă și din cercetarea nemijlocită în instanța de judecată a înregistrării video a cercetării automobilului cu care se deplasa martorul Ion Poalelungi, în rezultatul cărui fapt au fost ridicate bancnote de pe bancheta din față, care nu erau în plic. Totodată, consideră că aceste concluzii a instanței de judecată precum că martorul a transmis plicul inculpatului Crîșmaru Constantin fără a-l deschide, reprezintă doar faptul de examinarea formală a materialului probator prezentat de acuzarea, deoarece după ce C. Crîșmaru a primit mijloace bănești (fără plic) de la martorul Ion Poalelungi, acesta a fost reținut, iar în cadrul percheziției corporale, de la inculpatul a fost ridicată sumă de bani extorcată și primită de 25000 lei (fără plic), ceea ce se confirmă prin procesul-verbal al percheziției corporale, dar și înregistrarea video a efectuării acțiunii date de urmărire penală, vizionată în cadrul cercetării judecătorești. Instanța de judecată, deși declarațiile martorului L.Radi au fost indicate și puse la baza sentinței, le modifică ilegal, în scopul desculpării lui C. Crîșmaru, făcând intenționat omisiunea faptului că martorul a indicat că în cazul în care banii în sumă de 25000 lei nu vor fi transmise, inculpatul C. Crîșmaru va numi

0 expertiză ecologică a obiectului, care va dura mai mult de jumătate de an. Pe parcursul cercetării judecătorești s-a stabilit că inculpatul Crîșmaru Constantin Măricel a pretins și a primit remunerație ilicită sub formă de bani în sumă de 25 000 lei, care constituie

obiectul material al infracțiunii. Inculpatului Constantin Crișmaru

1 se incriminează pretinderea și primirea prin mijlocitor a sumei de 25 000 lei. Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd

obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Din materialele cauzei penale, probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată, rezultă că Constantin Crîșmaru a făcut o solicitare insistentă lui Alexandr Marinov, inițiativă de a pretindere a fost a lui Constantin Crîșmaru, condiționând astfel, conduită legată de exercitarea obligațiilor sale de serviciu. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia). În cazul dat, primirea banilor preținși a fost realizată de către Crîșmaru Constantin prin intermediul lui Ion Poalelungi. În acțiunile inculpatului Crîșmaru Constantin Măricel se întrunesc elementele laturii obiective, cu agravantă de la art. 324 din Codul penal, cu extorcarea de bunuri, deoarece încă de la prima adresarea lui Alexandr Marinov către Constantin Crîșmaru, în cazul în care inculpatul știa despre lipsă de competență funcțională în cazul soluționării problemei acestuia, urma să-l direcționeze către entități competente. Din probele cercetate, rezultă că Crîșmaru Constantin a condiționat deschiderea localului ce aparține Ludmillei Radi, cu transmiterea remunerăției ilicite.

4. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul Harți Vladislav a solicitat admiterea apelului procurorului. Avocatul inculpatului, Vicol Ion și inculpatul Crîșmaru Constantin au solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat.

5. Colegiul penal, audiind părțile prezente, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul ca fiind fondat și pasibil de a fi admis, cu casarea integrală a sentinței și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente.

6. Conform art.414 alin. 1-2 Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

7. Conform art.415 alin. 1-2 Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3)*

*admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau*

*au fost încălcate prevederile art.33-35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

8. Colegiul penal constată următoarele circumstanțe de fapt: Crîșmaru Constantin Măricel, în perioada lunilor februarie - aprilie 2014, activând în baza ordinului Ministerului mediului nr. 398- p din 09.10.2012 în funcție de șef-adjunct al Inspectoratului Ecologic de Stat, în temeiul fișei de post din 25.01.2013, având următoarele atribuții funcționale: - coordonarea procesului de planificare a activităților subdiviziunilor aparatului central și teritoriale de mediu; - coordonarea procesului de asigurare a protecției mediului, efectuată prin expertiza ecologică de stat a documentației de proiect pentru construcția, extinderea, reconstrucția, reutilarea, modernizarea, reprofilarea, conservarea, demolarea și lichidarea obiectelor în corespundere cu actele normative, eliberarea autorizațiilor de mediu (de emisii a poluanților în atmosferă, de folosință specială a apei) pentru activitățile economice existente; - coordonarea procesului privind avizarea proiectelor, actelor, petițiilor, planurilor de instruire și perfecționare a personalului aparatului central și din subdiviziunile teritoriale subordonate, în temeiul ordinului nr. 82 din 15.10.2013 cu privire la aprobarea structurii organizatorice de subordonare a subdiviziunilor Inspectoratului Ecologic de Stat, ulterior modificat prin ordinul nr. 90 din 13.11.2012, având atribuții de coordonare a activității Direcției expertiză ecologică și autorizații de mediu și a Agenției Ecologice Găgăuzia, astfel, fiind funcționar public, iar în sensul art. 123 Codul Penal, fiind persoană publică, el personal a extorcat de la cet. Marinov Alexandr bani în sumă de 25000,00 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin eliberarea avizului pozitiv a documentației de proiect pentru reconstrucția apartamentului nr. 1, situat în or. Ceadâr Lunga, str. Lenin, 113/1, care aparține cet. Ludmila Rudi, sora cet. Marinov Alexandr. La data de 16.04.2014, aproximativ la ora 15.40, el - Crîșmaru Constantin Măricel, realizând intențiile sale criminale, a indicat lui Marinov Alexandr că banii în sumă de 25000,00 lei să fie transmise prietenului său Poalelungi Ion, care nu știa despre intențiile criminale ale cet. Crîșmaru Constantin Măricel. La 16.04.2014, aproximativ la ora 16.00, cet. Marinov Alexandr aflându-se în apropierea Gării de Sud din mun. Chișinău, îndeplinind indicația lui Crîșmaru Constantin Măricel, a transmis suma extorcată de 25000,00 lei lui Poalelungi Ion. Ulterior, la 16.04.2014, aproximativ la ora 20.30, cet. Crîșmaru Constantin Măricel, relizând intențiile sale criminale, aflându-se în gospodăria cet. Poalelungi Ion din mun. Chișinău, str. Sf. Vineri, 13/1, a primit pentru a îndeplini acțiuni în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, bani în sumă de 25000,00 lei, care anterior au fost transmiși de către cet. Marinov Alexandr, fiind reținut de către organul de urmărire penală. Colegiul penal constată că, prin probele prezentate, învinuirea adusă prin rechizitoriu a fost dovedită integral.

9. În ședința instanței de apel, inculpatul Crîșmaru Constantin Măricel nu a

recunoscut vinovăția, a reiterat declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești în prima instanță. Suplimentar a invocat că, aproximativ în luna aprilie 2014, a venit Marinov Alexandr cu rugămintea de a elibera o expertiză ecologică, dar deja obiectul era construit, era o cafenea. Astfel în cazul în care

obiectul este deja construit expertiză ecologică deja nu poate fi eliberată și în acest caz se soluționează prin auditul ecologic. Auditul ecologic reprezintă că în cazul în care este construit să se adreseze la o firmă, firma respectivă nu era în competența lor să elibereze, la ce el i-a recomandat să se adreseze pentru a efectua audit. El i-a spus numai ca să aducă actele numai ca să-l ajute. A menționat că în luna martie 2014 era șef adjunct, iar or. Ceadîr-Lunga se afla în competența lor. Cu Marinov Alexandr a discutat la telefon, fiind sunat de vre-o câteva ori, la ce el îi explica că este procedură care nu ține de competența lui. De la Marinov Alexandr careva cereri au fost în or. Ceadîr-Lunga, nu îi-și amintește mai exact, cred că și la ei au fost înregistrate în cancelarie la ei, nu ținea de competența lor de rezolvarea problemei date. A mai menționat că, în aceea zi vorbit cu persoana dată, nu ține minte de câte ori, el insista, era deja târziu după 6 să lese documentele. Cu Alexandr Marinov nu ține minte de câte ori a discutat, probabil era deja după masă. Poalelungi Ion este un prieten de al său foarte bun, îl cunoaște din facultate. Marinov Alexandr nu îl cunoștea pe Poalelungi Ion. A mai declarat că la Ion Poalelungi a fost acasă în acea seară, el i-a transmis ceva, nu a reușit să vadă ce, erau niște bani i se pare în sumă de 25000 de lei. El deja nici nu a reușit să i-a banii că deja i-au și pus cătușile. Cu

declarațiile date este de acord. Nu a numărat nici un ban. In afară de documente nu au fost transmise nimic. Urma să prezinte actele ca să le verifice, însă era deja târziu.

10. Necătfînd la faptul că inculpatul nu își recunoaște vina, vinovăția acestuia este probată integral prin următoarele mijloace de probă prezentate de către procuror care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

-declarațiile martorului Poalelungi Ion care a declarat în ședința instanței de apel că susține declarațiile depuse anterior, suplimentar a declarat că pe pe inculpat îl cunoaște deoarece au învățat împreună și sunt cumetri. A menționat că în timpul când a fost sunat de Crîșmaru Constantina, acesta l-a rugat să i-a niște documente și mai târziu să se întâlnească ca să le transmită lui. Atunci s-a întâmplat așa de repede, a pus pe scaunul din față a mașinii. Nu își amintește anume ce i-a transmis, a pus niște hârtii, un pachet. După ce a venit mascații a fost probabil și cercetare la fața locului. A fost atât cu vre-o 4-5 ani în urmă. S-au găsit bani, nu pot să își amintească unde, posibil pe scaun dinainte, nu cunoaște ce sumă era și nici nu cunoștea că erau bani, el a crezut că sunt documente . A deschis ușa și a pus un pachet pe scaun, nu a reușit absolut nimic. L-a întrebat doar dacă sunt de la Crîșmaru Constantin. în momentul când a venit Crîșmaru Constantin a vorbit puțin de vorbă, atunci polițiștii erau în casă și ei i-au spus ca Crîșmaru Constantin să i-a banii de pe masă și să nu le spună că ei sunt în casă. Banii erau pe masă. El a luat banii de pe masă, nu i-a numărat, i-a pus în buzunar și a plecat. Când a luat banii de pe masă nu își amintește dacă erau în ceva. El i-a propus un ceai, el a spus că se grăbește și că vrea să plece, nu își mai amintește dacă s-a întrebat de careva documente dânsul de alt ceva. Crîșmaru Constantin a venit pentru că trebuia să i-a actele . Susține tot ce a declarat

anterior;

-declarațiile martorului Poalelungi Ion care, fiind audiat în cadrul instanței de fond, verificate în instanța de apel, a comunicat că, pe inculpatul Crișmaru Constantin Măricel îl cunoaște, sunt prieteni de demult, sunt cumătrii. Cu aproximativ 2 ani în urmă, a fost telefonat de către Crișmaru Constantin, care l-a



rugat, luând în vedere faptul că, lucrează la Durlești, să i-a niște documente de la Gara de Sud. Să le i-a cu el, pentru ca ulterior să se întâlnească și să i le transmită, luând în considerație că locuiește lângă Gara de Sud. După aceea s-a dus la Gara de Sud unde a venit o mașină, s-a apropiat de el o persoană, a deschis ușa și a pus o sumă de bani pe scaunul din față, iar înainte de a pune banii, l-a întrebat dacă este de la Crîșmaru Constantin, iar imediat după aceasta s-a apropiat poliția de el și l-a scos din mașină. Ulterior procurorul a numărat banii. Când i-a fost transmis plicul, acesta era deschis și se vedeau banii în el. Totodată, a concretizat că, Crîșmaru Constantin când i-a spus că trebuie să plece la Gara de Sud să i-a lucrurile, nu i-a spus despre careva bani. Procurorul, după ce a numărat banii, i-a spus să-i ajute să transmită suma de bani lui Crîșmaru Constantin, iar pentru aceasta să meargă la Durlești să se întâlnească cu Crîșmaru Constantin pentru a-i transmite banii ultimului. A invocat că, luând în considerație faptul că urma să plece la lucru, fiind înțeles din timp cu Crîșmaru Constantin că o să fie la Durlești, l-a sunat de la lucru pe Crîșmaru Constantin ca să vină, iar el i-a spus că întârzie și el (martorul) să plece acasă unde o să vină și el. Astfel, indică faptul potrivit căruia, a mers acasă împreună cu colaboratorii de poliție, unde l-au așteptat pe Crîșmaru Constantin să vină. Câțiva dintre polițiști erau cu el și așteptau. Au așteptat acasă aproximativ o oră. Ulterior, a telefonat Crîșmaru Constantin și s-a apropiat pe la ora 22.00 acasă la el. Crîșmaru Constantin a intrat la bucătărie. Banii erau pe masă, și anume banii care erau transmiși de poliție. Crîșmaru Constantin a luat banii și apoi a plecat. Nu ține minte ceva concret să fi vorbit. Concret, referitor la bani nu au discutat. Crîșmaru Constantin Măricel a ieșit afară și l-a reținut poliția. La întrebarea de concretizare a procurorului, a indicat că, persoana care a transmis banii la Gara de Sud, din câte își aduce aminte, era cu un Jeep. Persoana care i-a transmis banii, a văzut-o prima dată în viață, iar acea persoană vorbea în rusă cu el. A concretizat și faptul că, banii care i-au fost transmiși, el nu i-a numărat, banii erau pe scaunul de alături. Cu persoana care a transmis banii nu a vorbit la telefon, Crîșmaru Constantin i-a spus să aștepte, căci o să se apropie de el singur o persoană. Numărul său de telefon este: 069779737, anume pe acest număr a fost telefonat de Crîșmaru Constantin. Concomitent a informat și asupra faptului că, Crîșmaru Constantin Măricel când a venit la el acasă nu ține minte dacă a numărat banii, dar din câte își amintește, i-a pus imediat în buzunar. La moment au trecut mai mulți ani și s-au uitat anumite lucruri. La întrebările de concretizare a avocatului inculpatului, martorul a declarat că, după ce au fost lăsați banii, poliția s-a apropiat peste aproximativ o minută. Deplasarea de la Gara de Sud până la domiciliu său nu ține minte cât a durat. Ține minte că față de procuror au fost numărați banii. Nu poate să aprecieze cine era în escortă când a fost escortat până la serviciu - de la Gara de Sud la Durlești, și de la Durlești înapoi acasă. La acel moment era în stare de stres și nu ține minte. Referitor la mașina cu care era persoana ce i-a transmis banii, nu poate să spună dacă l-a escortat de la gară la serviciu și de la serviciu acasă (Vol.II, f.d.149-150);

-declarațiile martorului Poalelungi Ion depuse în cadrul urmăririi penale, verificate

în instanța de apel, care a declarat că a fost rugat de către Crîșmaru Constantin Măricel să se întâlnească cu o persoană necunoscută la stația terminus a rutierei nr. 120, iar ulterior la intrarea spre Gara de Sud, care trebuie să-i transmită

niște documente pentru el. La fața locului persoana care s-a apropiat a deschis ușa și i-a transmis o sumă de bani, invocând că această sumă este pentru Crîșmaru Constantin Măricel. De asemenea, a mai invocat că: nu cunoștea despre faptul că urma să primească bani, Crîșmaru Constantin Măricel i-a spus că trebuie să ia careva documente și, dacă știa că era vorba despre bani, nici nu avea să accepte această rugămintă (Vol.I, f.d. 55-57);

-declarațiile suplimentare a martorului Poalelungi Ion depuse în cadrul urmăririi penale, verificate în instanța de apel, potrivit căruia acesta a făcut declarații similare celor făcute anterior (Vol.I, f.d. 137-138);

-plângerea depusă de Marinov Alexandr la data de 15.04.2014 (Vol.I, f.d. 6); - procesul-verbal de ridicare din 15.04.2014, potrivit căruia a fost ridicat dictafonul de model „Olympus” „VN-712PC” (Vol.I, f.d. 31-32);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.04.2014, potrivit căruia, a fost supus examinării dictafonul de model „Olympus” „VN-712PC” (Vol.I, f.d. 33- 34, 35);

-ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive din 15.04.2014, potrivit căruia: dictafonul de model „Olympus” „VN-712PC” a fost recunoscut ca corp delict pe dosar (Vol.I, f.d. 36);

-procesul-verbal de cercetare a bancnotelor din 16.04.2014, potrivit căruia au fost cercetate 50 bancnote cu nominalul de „500 lei” care urmau a fi transmise inculpatului (Vol.I, f.d. 49-50, 51-52);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.04.2014, potrivit căruia a fost cercetat automobilul lui Poalelungi Ion de model „Volkswagen Caddy” cu n/î \*\*\*\*\*, unde au fost depistate mijloace bănești în sumă de 25000,00 lei în bancnote cu nominalul de „500 lei”, ce i-au fost transmise de o persoană necunoscută, pentru a-i fi transmise lui Crîșmaru Constantin (Vol.I, f.d. 53-54);

-procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 16.04.2014, potrivit căruia, de la Crîșmaru Constantin Măricel a fost ridicată suma de 25000,00 lei în 50 bancnote cu nominalul de „500 lei” (Vol.I f.d. 63-66).

-procesul-verbal de percheziție din 17.04.2014, potrivit căruia, din biroul de serviciu a lui Crîșmaru Constantin Măricel a fost ridicată: o agendă cu inscripția „Axima2011”; o agendă cu inscripția „IES 2013”; o agendă cu inscripția „IES 2014”; raportul din 23.01.2014 pe 20 file; autorizare de construire pe 1 filă; certificat de urbanism pe 1 filă; act de predare- primire pe 1 filă; fișă de evaluare pe 3 file; ordin de deplasare pe 1 filă; actul lucrărilor pe 3 file; act pe 1 filă; calculul prejudiciului, act nr. 064503, proces-verbal cu privire la contravenție, act nr. 058803, raport în total pe 5 file; act de defectare pe 1 filă; factură din 07.02.2014 pe 1 filă; act defectare automobil pe 1 filă; act al expertizei ecologice de stat pe 9 file; aviz nr. 81 pe 4 file; raport pe 7 file; mapă cusută: inventarierea emisiilor de poluare în atmosferă pe 40 file; factură fiscală pe 1 filă; sinteza vânturilor pe 2 file; avizul expertizei ecologice de stat pe 3 file; avizul expertizei ecologice de stat pe 14 file; hotărâre pe 1 filă (Vol.I, f.d. 78-79);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.05.2014, potrivit căruia au fost

examine 50 bancnote cu nominalul „500 lei” în valoare totală de 25000,00 lei, care au fost ridicate de la Crîșmaru Constantin Măricel (Vol.I, f.d. 84-85);

**10**

-ordonanța de anexare a corpurilor delictive la materialele cauzei penale potrivit căreia: 50 bancnote cu nominalul „500 lei” în valoare totală de 25000,00 lei, care au fost ridicate de la Crîșmaru Constantin Măricel au fost recunoscute ca corp delict și anexate la materialele dosarului (Vol.I f.d. 86-87);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.05.2014, potrivit căreia au fost examinate: o agendă cu inscripția „Axima 2011”; o agendă cu inscripția „IES 2013”; o agendă cu inscripția „IES 2014”; raportul din 23.01.2014 pe 20 file; autorizare de construire pe 1 filă; certificat de urbanism pe 1 filă; act de predare- primire pe 1 filă; fișă de evaluare pe 3 file; ordin de deplasare pe 1 filă; actul lucrărilor pe 3 file; act pe 1 filă; calculul prejudiciului, actnr. 064503, proces-verbal cu privire la contravenție, act nr. 058803, raport în total pe 5 file; act de defectare pe 1 filă; factură din 07.02.2014 pe 1 filă; act defectare automobil pe 1 filă; act al expertizei ecologice de stat pe 9 file; aviz nr. 81 pe 4 file; raport pe 7 file; mapă cusută: inventarierea emisiilor de poluare în atmosferă pe 40 file; factură fiscală pe 1 filă; sinteza vânturilor pe 2 file; avizul expertizei ecologice de stat pe 3 file; avizul expertizei ecologice de stat pe 14 file; hotărâre pe 1 filă, ridicate de la biroul de serviciu a lui Crîșmaru Constantin Măricel (Vol.I, f.d. 88-89);

-ordonanța de anexare a corpurilor delictive la materialele cauzei penale din potrivit căreia: o agendă cu inscripția Inspectoratul Ecologic de Stat pentru anul 2014 de culoare albastră, tot cuprinsul agendei conține înscrisuri - date, numere de telefoane, familii; proces-verbal de terminare a lucrărilor nr. 2 din 21.02.2014, IDNP \*\*\*\*\* pe 1 filă; certificat cu nr. 5 din 03.02.2014 pe 1 filă; permisiune la construcție nr. 4 din 04.02.2014 pe 1 filă, au fost recunoscute ca corp delict și anexate la materialele dosarului (Vol.I, f.d. 90, 91-93);

-recipisa din 30.06.2014, potrivit căruia Crîșmaru Constantin și-a primit bunurile care i-au fost ridicate în urma perchezițiilor efectuate, cu excepția celor recunoscute ca corpuri delictive (Vol.I, f.d. 94);

-procesul-verbal de ridicare din 17.04.2014, potrivit căruia de la Serviciul Resurse Umane a Inspectoratului Ecologic de Stat a fost ridicat dosarul personal a lui Crîșmaru Constantin Măricel și anume: ordinul nr. 82 din 14.10.2012 pe 2 file; ordinul nr. 90 din 13.11.2012 pe 1 filă; supliment la fișa personală pe 1 filă; dosar personal pe Crîșmaru Constantin Măricel pe 3 file; obiectivele individuale pe 1 filă; fișa de evaluare pe 1 filă; ordin nr. 476-P din 06.11.2013 pe 1 filă; registrul declarațiilor cu privire la venituri și interese pe 8 file; obiectivele individuale pe 1 filă; ordinul nr. 398-p din 04.10.2012 pe 1 filă; fișa postului din 25.01.2013 pe 3 file; CV-ul pe 3 file; certificat de dezvoltare profesională pe 1 filă; copia diplomei pe 1 filă; copia diplomei pe 1 filă; adeverință medicală pe 1 filă; certificat de cazier judiciar pe 1 filă; copia buletinului de identitate pe 1 filă (Vol.I, f.d. 96-97, 98-129).

11. Astfel, analizând probele prezentate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Crîșmaru Constantin

Măricel în baza art. 324 alin.2 lit. c) Codul penal, după semnele corupere pasivă - caracterizată prin pretinderea personal și primirea prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite prin extorcare.

12. In urma verificării probelor, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, argumentele procurorului cu privire la vinovăția inculpatului Crîșmaru Constantin, invocate în apelul depus împotriva sentinței de achitare sunt fondate, deoarece instanța de fond a dat o apreciere eronată situației de fapt și de drept constatate în cadrul cercetării judecătorești.

13. In acest context, în sentința atacată instanța de fond a respins în totalmente probele acuzării, prin care cu certitudine se confirmă comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de legea penală și vinovăția inculpatului Crîșmaru Constantin, greșit a ajuns la concluzia de achitare pe motivul lipsei faptului infracțiunii.

14. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 324 Cod penal urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive: *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele cu funcția de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu legea. *Obiectul material* al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal este format din oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție

de răspundere publică. In speță, prin acțiunile inculpatului Crîșmaru Constantin Măricel s-au periclitat - relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public și acționarea persoanei cu funcție publică în strictă conformitate cu legea. Obiectul material al infracțiunii în cauză fiind mijloacele bănești.

15. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a pretinde ori a primi oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de a accepta servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere publică.

16. În cadrul judecării apelului, Colegiul Penal din cumulul probelor cercetate, constată că, în acțiunile inculpatului Crîșmaru Constantin Măricel se regăsește în totalitate latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă, realizându- se prin faptul că, inculpatul a pretins și a primit de la cet. Marinov Alexandr suma de 25000 lei în perioada lunilor februarie - aprilie 2014, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin eliberarea avizului pozitiv a documentației de proiect pentru reconstrucția apartamentului nr. 1, situat în or. Ceadâr Lunga, str. Lenin, 113/1, care aparține cet. Ludmila Rudi, sora cet. Marinov Alexandr, fapt ce se confirmă prin declarații martorului Marinov Alexandr, Rady Liudmila și Poalelungi Ion și procesul-verbal de percheziție și examinarea corporală din 16.04.2014, procesul-verbal de ridicare din 15.04.2014, procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.04.2014, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.04.2014, procesul-verbal de percheziție din 17.04.2014, procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.05.2014, potrivit căruia au fost examinate 50 bancnote cu nominalul „500 lei” în valoare totală de 25000,00 lei, care au fost ridicate de

la Crișmaru Constantin Măricel.

17. Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă se caracterizează prin intenție directă, urmărind un scop de cupiditate.



18. Colegiul Penal reține că, latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă este manifestată prin intenția directă a inculpatului, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient, survenirea acestora, or, inculpatul Crîșmaru Constantin Măricel a conștientizat că nu i se cuvin banii oferiți de către Marinov Alexandr, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile lui de serviciu, și anume, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin eliberarea avizului pozitiv a documentației de proiect pentru reconstrucția apartamentului nr. 1, situat în or. Ceadâr Lunga, str. Lenin, 113/1.

19. Inculpatul Crîșmaru Constantin întrunește condițiile ca subiect al infracțiunii de corupere pasivă, fiind persoane fizice responsabile care la momentul săvârșirii infracțiunii avea împlinită vârsta necesară de tragere la răspundere penală și având calitatea specială prevăzută de norma penală de persoană cu funcție publică, or, inculpatul Constantin Crîșmaru, activând în baza ordinului Ministrului mediului nr. 398-p din 09 octombrie 2012 în funcția de șef-adjunct al Inspectoratului Ecologic de Stat, în temeiul fișei de post din 25 ianuarie 2013, a avut următoarele atribuții funcționale: - coordonarea procesului de planificare a activităților subdiviziunilor aparatului central și teritoriale de mediu; - coordonarea procesului de asigurare a protecției mediului, efectuată prin expertiza ecologică de stat a documentației de proiect pentru construcția, extinderea, reconstrucția, reutilizarea, modernizarea, reprofilarea, conservarea, demolarea și lichidarea obiectelor în corespundere cu actele normative, eliberarea autorizațiilor de mediu ( de emisii a poluanților în atmosferă, de folosință specială a apei) pentru activitățile economice existente; - coordonarea procesului privind avizarea proiectelor, actelor, petițiilor, planurilor de instruire și perfecționare a personalului aparatului central și din subdiviziunile teritoriale subordonate. Iar în temeiul ordinului nr. 82 din 15 octombrie 2013 cu privire la aprobarea structurii organizatorice de subordonare a subdiviziunilor Inspectoratului Ecologic de Stat, ulterior modificat prin ordinul nr. 90 din 13 noiembrie 2012, având atribuții de coordonare a activității Direcției expertiză ecologică și autorizații de mediu și a Agenției Ecologice Găgăuzia.

20. În ce privește semnul calificativ reglementat la alin. (2) lit. c) art. 324 Cod penal - „săvârșită cu extorcarea de bunuri”, Colegiul Penal constată că aceasta și-a găsit confirmare în suportul probatoriu administrat, or, de către acuzare au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile care confirmă cu certitudine extorcarea banilor de către inculpat de la cet. Marinov Alexandr.

21. Mai mult, din analiza cumulară a probelor, instanța de apel constată că inculpatul a solicitat de la Marinov Alexandr suma de 25000 lei ca să-l ajute pe ultimul în vederea obținerii documentației de proiect pentru reconstrucția apartamentului nr. 1, situat în or. Ceadâr Lunga, str. Lenin, 113/1.

22. Astfel, instanța de apel consideră că în acțiunile inculpatului Crîșmaru Constantin Măricel se întrunesc elementele laturii obiective, cu agravantă de la art. 324 din Codul penal, cu extorcarea de bunuri, deoarece încă de la prima adresarea lui Alexandr Marinov către Constantin Crîșmaru, în cazul în care inculpatul știa despre lipsă de competență funcțională în cazul soluționării problemei acestuia, urma să-l direcționeze

către entități competente. Din probele cercetate, rezultă că

13

Crîșmaru Constantin a condiționat deschiderea localului ce aparține Rady Ludmillei, cu transmiterea remunerației ilicite.

23. Colegiul penal reține că instanța de fond neîntemeiat a constatat că înregistrarea audio a fost efectuată cu încălcarea normelor de procedură, or reieșind din prevederile art.132<sup>9</sup> Codul de procedură penală acordă dreptul de a efectua măsura specială de investigație doar organului de urmărire penală sau ofițerului de investigație. Astfel, din textul legii, rezultă că aceste categorii de persoane urmează să obțină autorizarea specială pentru efectuarea măsurilor speciale de investigație. Iar din conținutul prevederilor art. 90 Codul de procedură penală, rezultă cu certitudine că martorul are dreptul de a prezenta probe ce confirmă declarațiile sale date organului de urmărire penală sau instanței de judecată. Prin urmare martorul Marinov Alexandr era în drept să prezinte înregistrarea audio efectuată de el în cadrul discuțiilor avute cu Crîșmaru Constantin.

24. Concluzia primei instanțe privind existența provocării la acte de corupere, nu poate fi reținută ca una corectă și întemeiată, or, Curtea Europeană explică condițiile sau circumstanțele ce permit a conchide existența unei provocări, concluzii ce urmează a fi raportate la prezenta cauză penală. Astfel Colegiul Penal constată că în cauza penală de acuzare a lui Crîșmaru Constantin nu au fost utilizați

ofițeri sub acoperire și nici agenți ai acestora. În cadrul urmăririi penale de către procuror nu au fost autorizate măsuri speciale de investigație cu utilizarea investigatorilor sub acoperire. Mai mult, participarea benevolă și necondiționată a martorului Marinov Alexandr la efectuarea măsurii speciale de investigații orientate spre fixarea și documentarea acțiunilor inculpatului, a fost confirmată de martor în fața instanței. Concluzionăm că o astfel de încălcare nu a avut loc. Această participare nu poate fi considerată ca activitate sub acoperire.

25. La fel Colegiul Penal reține că, suspiciunea de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal a apărut anterior transmiterii mijloacelor bănești inculpatului Crîșmaru Constantin, bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare depus de martorul Marinov Alexandr, care indicau

direct asupra comiterii unei infracțiuni. În coraport cu condiția invocată anterior, Colegiul Penal subliniază că Marinov Alexandr nu au avut calitatea de investigator sub acoperire în cadrul prezentului proces penal. Acest fapt a fost negat și de către martor în cadrul audierilor în fața instanței de judecată.

26. În concluzia celor relatate supra, instanța de apel reiterează că, în prezenta cauză penală nu se regăsesc elementele caracteristice unei provocări și nu sunt întrunite condițiile prin care s-ar constata o astfel de provocare la acte de corupere, din care considerente este neîntemeiată concluzia primei instanțe.

27. În urma celor expuse supra și în baza analizei obiective a cumulului de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, Colegiul Penal conchide că, vinovăția

inculpatului Crișmaru Constantin Măricel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 342 alin. 2 lit.c) Cod penal a fost dovedită pe deplin în baza probelor prezentate la cauza penală care demonstrează vinovăția inculpatului în afara oricărui dubiu rezonabil.

28. Mai mult ca atât, Colegiul verificând ansamblul de probe ce au fost

administrare în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului.

29. Conform art.7 alin. 1 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.* Conform art.61 alin. 1-2 Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.* Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal - rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

30. Conform art.75 alin.1-2 Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

31. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mării pedepsei.

32. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei

inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art.art.7,61,75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de

condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

33. Colegiul penal menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

34. Colegiul Penal reține că la stabilirea pedepsei în „în cazul infracțiunilor de corupție, noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Este de menționat că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.”

35. Colegiul Penal reține că una dintre formele cele mai răspândite, dar totodată și periculoase forme manifestare a corupției este coruperea pasivă, care reprezintă în esență, folosirea abuzivă a puterii publice, în scopul satisfacerii unor interese personale sau de grup. Ca act antisocial, coruperea pasivă este frecvent întâlnită în societate și este deosebit de gravă. Aceasta favorizează interesele unor particulari, mai ales în sfera economiei, afectând interesele colective prin însușirea, deturnarea și folosirea resurselor publice în interes personal, prin ocuparea unor funcții publice luându-se în considerare nu profesionalismul, ci relațiile preferențiale, prin încheierea unor tranzacții pe calea eludării normelor legale etc.

36. Instanța de apel mai reține că atât faptele de încălcare a îndatoririlor de

serviciu, săvârșite de personalul calificat reprezentând sectorul public, cât și faptele comise de alte persoane, ce pot condiționa asemenea încălcări, pot prejudicia grav, prin consecințele lor, activitatea de serviciu într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor. Astfel, Colegiul Penal consideră că infracțiunile de corupție prezintă un grad sporit de pericol pentru societate, aceste infracțiuni urmează a fi pedepsite cu sancțiuni



echitabile, care ar contracara orice tentativă de încălcare a relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor în exercitarea atribuțiilor lor.

37. Colegiul Penal reține că instanțele de judecată trebuie să țină seama că în cazurile săvârșirii infracțiunilor de corupție în sectorul privat, a traficului de influență, se cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

38. În ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine vinovăția inculpatului Crîșmaru Constantin a infracțiunii de corupere pasivă, care prejudiciază relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

39. Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Crîșmaru Constantin ține cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, ține cont de principiului legalității, egalității, umanismului, principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, de rezonanța socială a infracțiunii, de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave, conform prevederilor art. 16 Cod penal, de motivul acesteia - interesul material, de faptul că infracțiunea a fost comisă cu intenție directă, de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, are un copil la întreținere, circumstanțe atenuante și agravante - nu au fost stabilite.

40. Colegiul Penal, ținând cont de circumstanțele expuse mai sus, conchide a- 1 recunoaște vinovat Crîșmaru Constantin Măricel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.2 lit. c) Codul penal, în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

41. Instanța de apel consideră că la caz, doar o pedeapsă privativă de libertate poate convinge inculpatul Crîșmaru Constantin Măricel despre necesitatea respectării legii penale, or, prin acțiunile lui a subminat autoritatea statului. Astfel, instanța de apel consideră că anume pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală este în stare să asigure scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane.

42. La soluționarea chestiunii cu privire la soarta corpurilor delictive în conformitate cu art. 162 alin.1 pct.4), 5) Cod de procedură penală și anume: - materiale ridicate și cusute din biroul de serviciu al dlui Crîșmaru Constantin, dictafon de model "Olympus", agendă "IES 2014", patru DVD-R, - urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia; - mijloace bănești în sumă de 25000 lei - urmează a fi confiscate în folosul statului.

43. În conformitate cu art.415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal -

**D E C I D E :**



Se admite apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Centru) nr. 1-998/2014 din 19 noiembrie 2018, casează această sentință și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

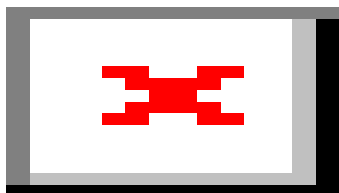
Crîșmaru Constantin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.2 lit.c) Codul penal și se condamnă, în baza acestei Legi, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei urmează a fi calculat din data reținerii, cu includerea în acest termen a perioadei de la 16 aprilie 2014 pînă la 16 mai 2014.

Corpul delict - materiale ridicate și cusute din biroul de serviciu al dlui Crîșmaru Constantin, dictofon de model ”Olympus”, agendă ”IES 2014”, patru DVD-R, - de păstrat la cauza penală. Corpul delict - mijloace bănești în sumă de 25000 lei - de confiscat în beneficiul statului.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la 11 decembrie 2019, ora 14.00.



Plesca Ion Negru Maria Spoială Alexandru