

Dosarul nr.1a-1021/20
nr. 1-19047914-02-1a-01062020

Prima instanță : Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari
Judecător : Ion Malanciuc

DECIZIE
/dispozitiv/

26 ianuarie 2021

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată, judecător

Iurie Iordan

Judecătorii :

Alexandru Gafton și Elena Cojocari

Grefier

O. Maranciuc

cu participarea:

Procurorului

Sâli Radu

Avocatului

Anatolie Doga, Valeriu Caușnean

a judecat, în ședință închisă apelul procurorului Viorel Beiu împotriva sentinței Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari din 05 mai 2020 în cauza penală de învinuirea lui

*****, născut la *****, domiciliată în s. *****, r-nul Criuleni, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal;

*****, născut la *****, domiciliat în or. Cricova, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, celibatar, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42, 332 alin.(1) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 02.05.2019 - 05.05.2020;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 01.06.2020 - 26.01.2021;

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415 alin.(1), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Respinge ca nefondat apelul procurorului și menține fără modificări sentința Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari din 05 mai 2020 , privindu-i pe Moraru Teodor și Slobodean Vitalie .

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei integrale.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul Viorel Beiu împotriva sentinței Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari din 05 mai 2020 în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari din 05 mai 2020, a fost achitat Slobodean Vitalie ***** în baza învinuirii aduse de comitere a infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 332 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost achitat Moraru Teodor ***** în baza învinuirii aduse de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

S-au respins cererile inculpaților Moraru Teodor și Slobodean Vitalie privind anularea ordinului nr.450 din 11.09.2019 a Șefului interimar al IGP Balan Gheorghe privind suspendarea, în baza art.76 lit.g) al Codului muncii, din funcția publică cu statut special a inspectorilor Moraru Teodor și Slobodean Vitalie, ca fiind inadmisibile.

S-au trecut în contul statului cheltuieli judiciare în sumă de 4 200 (patru mii două sute) lei.

Corpurile delictive, și anume:

a) Plîngerea potrivit căreia a fost consemnată plîngerea orală depusă din numele cet. *****, a.n. *****, adresată șefului IP Dubăsari, datată cu 08.05.2018, întocmită de către V. Slobodean și contrasemnată, potrivit căruia a fost consemnată plîngerea orală depusă de către *****, prin care roagă organele de poliție să atragă l-a răspundere conform legislației pe cet. Porubin ***** *****;

b) Procesul-verbal de audiere a părții vătămate *****, datată cu 08.05.2018, întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 Holercani, comisar Vitalie Slobodean, potrivit căruia ***** a fost audiat în calitate de parte vătămată;

c) Procesul - verbal de audiere a martorului ***** *****, a.n. *****, datată cu 08.05.2018, întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 Holercani, comisar Vitalie Slobodean, potrivit căruia a fost consemnată declarațiile martorului ***** *****, care sunt anexate la cauza penală, după ce sentința va deveni definitivă, urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

2. Pentru a pronunța sentința de achitare, instanța de fond a constatat că prin rechizitoriu, ***** se învinuiește în aceea că el, activând în calitate de șef de post al sectorului de poliție nr.1 Holercani din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, fiind potrivit prevederilor art.31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea

poliției și statutul polițistului, inclusiv prevederilor art.123 alin. (2) Cod penal, persoană publică și anume, funcționar public cu statut special, în perioada de timp de la 15.04.2018 până la 15.05.2018, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, voalând incompetența sa profesională, urmărind interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, în cadrul examinării materialului nr. 480 înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al IP Dubăsari la data de 8 mai 2018, cunoscând cu certitudine că plîngerea cet. Soltan Ștefan nu a fost înregistrată conform legislației în vigoare, a efectuat înscrieri false în actul de sesizare nominalizat din numele lui *****, în procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** și în procesul-verbal de audiere a martorului ***** și anume, a modificat data și luna.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.1483-1485 din 24 septembrie 2018 s-a stabilit că, "...conținutul inițial al mențiunilor manuscrite cifrice, care atestă data și luna întocmirii Procesului verbal de audiere a martorului ***** a Plîngerii din numele *****, adresată șefului IP Dubăsari și a Procesului verbal de audiere a părții vătămate ***** a fost supus modificării prin acoperire parțială cu corector cu ulterioara adăugire a noi elemente și retușare, astfel încât: - Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a martorului ***** a fost „26 04 18”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Plîngerii din numele *****, adresată șefului IP Dubăsari a fost „26 04 2018”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a părții vătămate ***** a fost 26 aprilie 18 ."

Astfel, ***** se învinuiește că a săvârșit falsul în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal, adică infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal.

*****, potrivit acușării, a fost învinuit în aceea că el, activând în calitate de ofițer de sector al sectorului nr.1 (Holercani) din cadrul Inspectoratului de Poliție al raionului Dubăsari, fiind potrivit prevederilor art.31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, inclusiv prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică și anume, funcționar public cu statut special, în perioada de timp de la 15.04.2018 până la 15.05.2018, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, voalând incompetența sa profesională, urmărind interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, la data de 26.04.2018 a primit plîngerea de la cet. *****, născut la *****, domiciliat în s. Holercani, r-nul. Dubăsari, pe faptul că la data de

25.04.2018 a fost agresat fizic în curtea gospodăriei sale de către consăteanul Porubin *****.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, ***** contrar prevederilor prevăzute în Ordinul comun al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal și Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008 „Cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni” unde este stipulat faptul că după primirea plîngerii, el ca agent constator urma să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al IP Dubăsari prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, pentru a nu încălca legislația procesual - penală în termen stabilit și a Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni, a lăsat plîngerea cet. Soltan Ștefan în biroul de serviciu fără soluționare știind cu certitudine că nu a înregistrat-o conform legii, fapt care a dus ulterior la modificarea de către colegul său Moraru Teodor a datei și lunii întocmirii plîngerii din numele cet.*****, a datei și lunii din procesul - verbal de audiere a părții vătămate ***** și a datei și lunii din procesul - verbal de audiere a martorului *****.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 1483-1485 din 24 septembrie 2018 s-a stabilit că, "...conținutul inițial al mențiunilor manuscrite cifrice, care atestă data și luna întocmirii Procesului verbal de audiere a martorului ***** a Plîngerii din numele *****, adresată șefului IP Dubăsari și a Procesului verbal de audiere a părții vătămate ***** a fost supus modificării prin acoperire parțială cu corector cu ulterioara adăugire a noi elemente și retușare, astfel încât:- Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a martorului ***** a fost „26 04 18”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Plîngerii din numele *****, adresată șefului IP Dubăsari a fost „26 04 2018”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a părții vătămate ***** a fost 26 aprilie 18 ."

Astfel, ***** se învinuiește că, a participat prin complicitate la săvârșirea falsului în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal, adică infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 332 alin.(1) din Codul penal.

3. *Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Dubăsari, Viorel Beiu* prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari din 05.05.2020 în privința lui Moraru Teodor și Slobodean Vitalie din motivul ilegalității. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care: a-l recunoaște culpabil pe Moraru Teodor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 1300 unități convenționale, cu privarea de a ocupa numite funcții sau de a

exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani; a-l recunoaște culpabil pe Slobodean Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 332 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 1300 unități convenționale, cu privarea de a ocupa numite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani; de a încasa din contul lui Moraru Teodor și Slobodean Vitalie, în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în sumă de 4200 lei.

În susținerea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat că, consideră că soluția adoptată de către instanța de fond este una ilegală urmare cărui fapt sentința urmează a fi casată din următoarele considerente:

În cadrul urmăririi penale, cit și în cadrul cercetării judecătorești, acuzarea a înaintat și susținut învinuirea cet. Moraru Teodor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal, iar în privința lui Slobodean Vitalie privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 332 alin. (1) din Codul penal.

În instanța de judecată, acuzatorul de stat s-a pronunțat privind recunoașterea vinovăției inculpaților Moraru Teodor și Slobodean Vitalie în baza componentelor de infracțiuni menționate supra și condamnării după cum urmează:

De recunoscut culpabil pe Moraru Teodor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale, cu privarea de a ocupa numite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani:

De recunoscut culpabil pe Slobodean Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 332 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale, cu privarea de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani;

Corpurile delictelor - Plângerea potrivit căreia a fost consemnată plângerea orală depusă din numele cet. *****, a.n. *****, adresată șefului IP Dubăsari, datată cu 08.05.2018, întocmită de către V. Slobodean și contrasemnată, potrivit căreia a fost consemnată plângerea orală depusă de către *****, prin care roagă organele de poliție să atragă l-a răspundere conform legislației pe cet. Porubin *****, *****;

d) Procesul-verbal de audiere a părții vătămate *****, datată cu 08.05.2018. întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 Holercani. comisar Vitalie Slobodean, potrivit căreia ***** a fost audiat în calitate de parte vătămată;

e) Procesul - verbal de audiere a martorului *****, a.n. *****. datată cu 08.05.2018. întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 Holercani, comisar Vitalie Slobodean, potrivit căreia a fost consemnată declarațiile martorului *****, de păstrat la cauza penală dat pînă cînd sentința va deveni definitivă.

La aprecierea pedepselor principale solicitate de a fi aplicate inculpaților numiți acuzatorul de stat a luat în considerație împrejurările faptelor comise,

comportamentul și caracterizarea inculpaților pînă la săvîrșirea infracțiunii cit și după, circumstanțele care atenuază și agravează răspunderea penală, inclusiv prevederile art. art. 6, 7, 34 alin. (2) lit. b), 61,75, 82 alin. (2) din Codul penal.

Invocă că coroborînd probele și a mijloacele materiale de probă anexate la cauza penală, instanța de fond a concluzionat și a invocat că Slobodean Vitalie a fost învinuit că a participat prin complicitate la săvîrșirea falsului în actele publice, după semnele înscrierii de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvîrșite din interes personal, adică infracțiunea prevăzută de art.42,332 alin.(1) Cod penal, însă din conținutul învinuirii aduse lui Slobodean Vitalie nu este clar în ce au constat fie sfaturile lui, fie prestațiile de informații, fie acordarea de mijloace sau instrumente; or după cum s-a constatat el doar a omis din neglijență personală să înregistreze cazul la serviciul de gardă. Totodată, careva împrejurări care să ateste că Slobodean Vitalie i-ar fi dat careva indicații lui Moraru Teodor ce să facă pe 08.05.2018 nu s-au stabilit....

Menționează că potrivit art. 42 alin. (5) Cod penal, se consideră complice persoana care a contribuit la săvîrșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte...”

La fel instanța a mai concluzionat că careva probe în susținerea învinuirii lui Slobodean Vitalie nu au fost prezentate, mai ales că nu este clar de ce totuși potrivit învinuirii pînă la urmă a fost înregistrat cazul, dacă din start s-a urmărit scopul neînregistrării... ”

Consideră aprecierea instanței ca fiind una eronată pe faptul calificării acțiunilor lui Slobodean Vitalie din considerentul, că:

El (Slobodean Vitalie), cunoștea că prin acțiunile sale se va comite o infracțiune, inclusiv cu participarea sa prin darea dc sfaturi și anume prin aceea că l-a telefonat pe colegul său Moraru Teodor si i-a comunicat despre faptul că nu a înregistrat la timp plîngerea lui Soltan Ștefan pe care a luat-o pe 26.04.2018, din care considerent l-a rugat să facă Moraru Teodor acest lucru.

Ultimul la rîndul său cunoscînd că colegul său se află în concediu din data de 02.05.2018 a acceptat propunerea colegului său a preluat acea plîngere înregistrînd-o cu data de 08.05.2018, dată cînd colegul său Slobodean se afla în concediu și nu putea semna actele înregistrate.

Această probă pe care instanța de judecată a omis-o a fost demonstrată pe deplin în cadrul urmării penale cît și în cadrul cercetării judecătorești în timpul audierii inculpaților Moraru Teodor si Slobodean Vitalie care au confirmat faptul că s-au sunat între ei și s-au sfătuit cum să procedeze în continuare cu acel material, iar

urmare convorbirii lor telefonice a urmat modificarea ulterioară prin acoperire parțială cu corectorul și ulterioara adăugire a noi elemente cu retușare a datei și lunii întocmirii Procesului verbal de audiere a martorului ***** **, a Plîngerii din numele ***** , adresată șefului IP Dubăsari și a Procesului verbal de audiere a părții vătămate *****.

Anume acest fapt și demonstrează interesul personal al inculpatior de a modifica data și luna din actele specificate mai sus, deoarece dacă nu erau efectuate acele modificări plîngerea lui Soltan Ștefan nu putea fi înregistrată cu 26.04.2018 cum era corect, deoarece expirase cele 24 ore necesare pentru înregistrarea unei plîngeri din momentul luării ei de la petiționar, fapt confirmat pe deplin prin multitudinea de probe acumulate în cadrul urmăririi penale (audierea martortilor ***** și Soltan Ștefan; Conținutul concluziilor expertizei judiciare din 24.09.2018), cît și în cadrul cercetării judecătorești unde ultimii și-au menținut declarațiile de la urmărirea penală.

Totodată acest fapt a fost stabilit și de către instanța de judecată în sentința sa în pct.21-22-23 unde instanța de fond a stabilit că Slobodcan Vitalie l-a informat pe Moraru Teodor despre existența plîngerii lui Soltan Ștefan și despre faptul că acea plîngere nu a fost înregistrată în 24 ore.”; faptul că Slobodcan Vitalie a dat dovadă de neglijență și nu a înregistrat informația privind circumstanțele accidentului, însă pînă la urmă eronat a interpretat acele probe.

Cu referire la faptele infracționale imputate lui Moraru Teodor, instanța de fond a menționat, că „în cazul învinuirii lui Moraru Teodor de către acuzarea de sat nu a fost demonstrat interesul personal al său, iar în lipsa acestuia acțiunile persoanei nu pot fi calificate în baza art.332 alin.(1) Cod penal. Potrivit rechizitoriului interesul personal al lui Moraru Teodor consta în consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute. Raportat la caz, instanța a concluzionat că superiorii săi cunoșteau despre acest incident încă de la început, de aceea lui Moraru Teodor nu-i poate fi imputat interesul personal ce consta în consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi...deși în rechizitoriu nu se arată deloc cum informația despre faptul că plîngerea lui Soltan Ștefan n-a fost înregistrată în modul convenit la IP Dubăsari, a ieșit la iveală, este evident că toate acțiunile începînd cu 08.05.2018 au avut loc datorită intervenției superiorilor săi de la IP Dubăsari.”

Analizînd cele invocate de instanță în sentința din 05.05.2020, privind expunerea probatoriului în privința lui Moraru Teodor consideră că argumentele expuse sunt unele nefondate care au dus la adoptarea unei soluții ilegale din raționamentele, că:

Instanța de fond invocă că un semn obligatoriu al componenței de infracțiune îl reprezintă interesul personal. În lipsa acestuia chiar dacă și există fapta înscrierii într-un document oficial a unor date false, acțiunile persoanei nu pot fi calificate în

baza art.332 alin. 1) cod penal.

În cazul de față acuzarea de stat consideră că interesul personal al inculpatului Moraru Teodor manifestat prin consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute a fost demonstrat pe deplin deoarece intenția lui de a-și salva colegul de la neglijența înregistrării plîngerii lui Soltan Ștefan a și dus la modificarea ulterioară prin acoperire parțială cu corectorul și ulterioara adăugire a noi elemente cu retușare a datei și lunii întocmirii Procesului verbal de audiere a martorului ***** *****, a Plîngerii din numele *****, adresată șefului IP Dubăsari și a Procesului verbal de audiere a părții vătămate *****.

Nemodificarea datei și lunii din actele specificate mai sus ar fi dus la imposibila înregistrare a plîngerii deoarece nu era respectat termenul de 24 ore iar despre cazul dat puteau afla superiorii și colegul său ar fi fost supus sancționării. Dacă nu exista frica ca superiorii lor să afle Moraru Teodor și Slobodean Vitalie nu modificau data și luna din actele specificate mai sus.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că instanța eronat a concluzionat că înregistrarea plîngerii lui Soltan Ștefan a avut loc datorită intervenției superiorilor din cadrul IP Dubăsari, deoarece superiorii lor au aflat despre acest fapt o dată cu intervenția procuraturii care a mai stabilit că încheierea emisă de către Moraru Teodor nici nu a fost contrasemnată de către superiorii săi, fapt confirmat în cadrul cercetării judecătorești de către șeful de post al SP Holercani P.Golban, ceea ce denotă faptul că ei au ascuns acest fapt de la superiori. La fel instanța de judecată a făcut referire la faptul că în raportul de expertiză nu se indică cine anume a efectuat modificările în Procesul verbal de audiere a martorului ***** *****, în Plîngerea din numele *****, adresată șefului IP Dubăsari și în Procesului verbal de audiere a părții vătămate *****, însă în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine faptul că acces la materialele date au avut numai Moraru Teodor și Slobodean Vitalie, fapt confirmat pe deplin de către martorii Chilimari *****, Vatav Sergiu și Aldea Silvia, iar data indicată în plîngere și procesele verbale era de 08.05.2018, dată la care Slobodeanu Vitalie se afla în concediu anual de odihnă.

Sentința nominalizată o consideră ilegală, din care considerente urmează a fi casată.

Potrivit alin.(1) pct. 1 al art. 401 și alin.(1) al art. 402 Cod procedură penală, poate declara apel acuzatorul de stat în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal, verificând acest aspect, audiind opiniile participanților la proces în acest sens, consideră apelul declarat în termen, fiind respectate prescripțiile art. 402 alin.(1) Cod procedură penală.

4. Procedura citării legale a fost executată.

Acuzatorul de stat Radu Sâli a susținut integral argumentele apelului, solicitând admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Dubăsari, Viorel Beiu împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 05.05.2020.

În ședința instanței de apel avocatul Anatolie Doga în numele inculpatului Moraru Teodor și inculpatul Moraru Teodor au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura raionului Dubăsari, Viorel Beiu împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 05.05.2020, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Avocatul Valeriu Caușnean în numele inculpatului Slobodean Vitalie și inculpatul Slobodean Vitalie la fel au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura raionului Dubăsari, Viorel Beiu, împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 05.05.2020, ca nefondat cu menținerea sentinței primei instanțe.

Judecând apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Dubăsari, Viorel Beiu, împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 05.05.2020, în baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal consideră că apelul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

5. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor

sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției”.

6. Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit just starea de fapt și de drept ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond a ajuns corect la concluzia despre nevinovăția inculpatului Slobodean Vitalie de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 42, 332 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii precum și nevinovăția inculpatului Moraru Teodor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

7. Prin probele prezentate de procuror și cercetate de instanța de apel nu a fost dovedit faptul că în acțiunile inculpatului Slobodean Vitalie se constată existența faptei infracțiunii, precum și nu a fost dovedit nici faptul că în privința inculpatului Moraru Teodor se întrunesc elementele infracțiunii incriminate.

Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Slobodean Vitalie și Moraru Teodor au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și partea apărării în cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că în acțiunile lui Slobodean Vitalie nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, iar în acțiunile lui Moraru Teodor nu se întrunesc elementele infracțiunii, ceea ce determină necesitatea achitării acestora.

Astfel, instanța de apel a stabilit că Slobodean Vitalie a fost învinuit de către organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 332 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative - *„participarea prin complicitate la săvârșirea falsului în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal”*.

La fel, instanța de apel a stabilit că Moraru Teodor a fost învinuit de către organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative - *„falsul în acte publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal”*.

În ședința instanței de apel, conform prevederilor art. 415 alin.(2¹) Cod procedură penală, *Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o*

mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpaților.

În acest context Colegiul penal notează că acuzatorul de stat în instanța de apel a solicitat audierea martorilor Chilimari ***** și ***** cât și verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Conform art. 24 alin. (2), (4) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

Potrivit art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare sau de încetare a procesului penal. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 394 alin. (1) pct. 1), alin. (4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a hotărîrii de recunoaștere a vinovăției persoanei inculpate trebuie să cuprindă descrierea faptei, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvîrșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele survenite.

Potrivit jurisprudenței naționale și a CtEDO, avînd în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat.

Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (*hotărîrile CtEDO Popovici vs. Moldova din 27.11.2007, §72, și Dănila vs. România din 8.03.2007, §62-63*). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (*hotărîrea CtEDO Spînu vs. România din 29.04.2008, §60*).

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărîrea *Capean vs. Belgia din 13.01.2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema

administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și 26 Cod de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului, în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

Ignorarea acestei jurisprudențe lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din CEDO.

8. astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel martorul Chilimari ***** a declarat că, activează în funcție de ofițer în cadrul IP Dubăsari. Susține declarațiile anterioare date în cadrul ședinței de judecată. Menționează că serviciul de gardă recepționează informația, plângerile, denunțurile, rapoartele de la cetățeni, le înregistrează, după care șeful Inspectoratului le vizează iar serviciul de gardă are obligația de a o înmîna persoanei vizate. Există un registru de înregistrare a infracțiunilor și a informațiilor despre infracțiuni. Sesizarea se înregistrează, se acumulează materialul probatoriu, după care sunt obligați să administreze materialul la denunț sau altceva, ce s-a înregistrat și materialul se află până ce este pusă viza, după care este acordat un timp pentru acumularea probelor. Susține că sunt cazuri când unele acte sunt transmise de alți colegi. Serviciul de gardă e și un serviciu statistic, adică intră în serviciu de gardă și se lasă deoarece este o secție de evidență

fiind audiat în ședința de judecată, martorul Chilimari *** a comunicat că,** în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de ofițer operativ al serviciului de gardă a IP Dubăsari. Atribuțiile de bază sunt: înregistrarea tuturor contravențiilor și infracțiunilor parvenite în Unitatea de Gardă. Orice tip de adresare dacă parvine de la angajații IP, se înregistrează sub formă de informație. Informația transmisă din teritoriu se înregistrează într-un registru de evidență a contravențiilor și infracțiunilor. Ca urmare, șeful IP îi atribuie viză, termenul și materialul dat este preluat contra semnătură de angajatul nimut pentru examinare. După finisarea examinării materialelor, în unitatea de gardă ele nu parvin. După ce angajatul a acumulat probe, după luarea deciziei, materialul acumulat este verificat de șeful de sector și semnează încheierea. După ce este semnat de către șeful de sector, materialul îl transmite serviciului de statistică, unde la fel și ei au un registru unde se înregistrează. Sunt cazuri când serviciul de statistică este închis, materialele sunt lăsate la ei în unitatea de gardă pentru a le transmite statisticii. În zilele de odihnă toate aceste atribuții revin unității de gardă. După ce materialul este adus în serviciul de gardă și statistică, alte persoane nu au acces la material, doar cel care nemijlocit primește materialul.

La întrebările adresate a concretizat că, în zilele de odihnă, sîmbătă, duminica, angajații lasă materialele în unitatea de gardă, dar statistica duce evidența. Serviciul de gardă duce o evidență internă, dar nu duce evidența materialelor sau a încheierilor. Materialele se păstrează în secția lor pînă la ora 08:00, apoi dimineața le preia serviciul statistica. Cînd se păstrează materialele în serviciul de gardă ele nu sunt răsfoite. Nu ține minte dacă procurorul a solicitat careva material și dacă el a apelat pe cineva în acea zi. Materialele se înregistrează cu ziua curentă nu cu data din urmă, cînd se adresează, atunci se înregistrează informația. La ei materialele sunt verificate, corectări, modificări nu se admit. Admite faptul că cineva din colectiv poate să facă rău unui coleg.

astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel martorul ***** a susținut declarațiile date anterior în instanța de fond și în cadrul urmăririi penale, comunicând că la data de 25.04.2018 a mers la lucru pe deal, iar soțul său rămăsese acasă. Acesta căutase pe cineva care să-l ajute pe acasă. Venise un om străin și au pus haragi după care au fost serviți. După aceasta venise nepotul cel mare și cerea de la soțul său 300 lei la care acesta i-a comunicat că banii sunt la ea, la care Porubin ***** începuse să-l bată pe soțul său. Întrebîndu-l pe soț de ce a fost bătut acesta i-a comunicat despre cele întîmplate. Dînsa s-a revoltat și a mers la poliție pentru a depune plîngere. Colaboratorii de poliție au venit și au întocmit proces verbal. A mers la medic unde soțul său a fost supus analizelor, comunicându-i că are o coastă ruptă după care a urmat tratament. După aceasta a fost informată că nu s-a hotărât nimic. Nu cunoaște dacă acele persoane au fost atrase la răspundere.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul *** a comunicat că**, pe data de 25.04.2018, în jurul orelor 16:00 s-a întors acasă de la deal, unde l-a găsit pe soțul ei plîngînd. Acesta i-a spus că au fost la el 2 persoane Vitalii și *****, care l-au ajutat la lucru și au cerut 300 lei pentru lucrul efectuat. Deoarece soțul ei nu avea bani la dînsul, l-a spus că se va achita mai tîrziu, dar aceștea l-au bătut cu pumnii în burtă, în piept. A doua zi, pe data de 26.04.2019, pe la orele 10:00, 11:00, ea personal s-a dus la sectoristul Vitalie și i-a spus ce s-a întîmplat. Tot în acea zi sectoristul a venit la ei și a luat declarații de la soț, a scris plîngere și i-a dat soțului îndreptare să meargă la medic. Pe 27.04.2018, împreună cu soțul ei a fost la medic în or. Criuleni, care după control i-a zis că soțul are o coastă ruptă, i-a prescris tratament și peste 5 zile rhoentghen. A doua oară la control, s-a arătat că coasta nu este ruptă, este umflată de la lovituri. Cînd a adus actele de la medic, sectoristul Vitalie era plecat în concediu și era alt polițist și a hotărît să se ducă la procuratură. Nu a fost de acord cu decizia polițistului deoarece nu a fost aplicată nici o amendă pe caz.

Martorul Soltan ***** în ședința instanței de fond a declarat, că pe data de

25.04.2019, aproximativ la ora 15:00-16:00, la el a venit o rudă Vitalie, care i-a adus un ajutor pe nume ***** și a început să-l bată. El l-a alungat din ogradă, iar când a venit soția lui acasă, i-a povestit ce s-a întâmplat. A doua zi la dînsul a venit polițistul Vitalie, căruia i-a povestit ce s-a întâmplat și a luat plîngerea. Polițistul i-a dat o îndreptare la medic în or. Criuleni, unde a fost de 2 ori.

Martorul Golban Pavel, în ședința instanței de fond a declarat că, în perioada lunii aprilie a. 2018, activa ca șef de sector al sectorului s. Holercani. Despre situația cu polițiștii Slobodean și Morari, a aflat când a fost invitat la procuratură pentru a da explicații. Materialul respectiv nu a fost coordonat cu dînsul, a fost vizat direct de către Burciu Iurie, deaceia ce este legat de acest material el nu cunoaște. La întrebările adresate a concretizat că, când a fost primită informația, atunci a fost înregistrat materialul. La 10.05.2018 informația a parvenit de la Serviciul de Gardă, a pus viza la sectoriștii care deservesc s. Holercani. Nu-și amintește de cine a fost dată informația. Slobodean Vitalie a fost în concediu conform graficului, dar nu-și amintește când. Și Morari și Slobodean sunt în subordinea lui, dar nu cunoaște cum a ajuns informația de la Slobodean la Morari. Din declarațiile citite de procuror rezultă că materialul a fost repartizat lui Morari. Procurorul l-a informat despre scopul invitației, a văzut materialul și a dat explicații. A înțeles că ceva nu este în regulă cu acest material. Persoana de serviciu de gardă, Teaca, a înregistrat materialul, dar nu cunoaște a fost cerere sau plîngere, telefonic sau nu. Acești polițiști sunt suspendați din funcție în legătură cu intentarea dosarului penal. Nu ține minte dacă acest caz s-a discutat la careva ședință a poliției sau dacă au fost pedepsiți Slobodean și Morari.

Martorul Ursul ***** în ședința instanței de fond a declarat că, în luna august a. 2018 a fost detașat la sectorul de poliție Holercani din motiv că Zavtur Eduard era în concediu, apoi nu a mai activat în sectorul Holercani. Despre cauza dată nu poate spune nimic, pe ***** și Soltan Ștefan nu-i cunoaște, careva plîngeri din partea lor nu a primit. La întrebările adresate a concretizat că, Slobodean și Morari îi sunt colegi, cunoaște că au fost suspendați în legătură cu careva neplăceri la lucru. După finisarea materialului, încheierea se trimite în cancelaria IP Dubăsari, remite răspunsul, apoi se remite în unitatea de gardă. Dacă persoana a depus plîngere, timp de 24 ore trebuie înregistrată. Pe material se indică cui este repartizat, acela îl examinează.

Martorul Vatav Sergiu în ședința instanței de fond a declarat că, activează în calitate de subofițer superior SCO a IP Dubăsari. Cît timp materialele sunt în proces de examinare, el nu are acces la materialele sectoriștilor, iar când se emite încheierea, are acces funcțional la materiale pe termen limitat, când se introduce în bază și sunt predate serviciului statistică. Materialul poate sta la ei 10 min sau o oră, în dependență dacă persoana de la statistică este pe loc. Pe prima filă a materialului, pe copertă pun numărul, dar careva adăugeri, completări în material

nu fac. Cui i-a fost vizat materialul, este responsabil de la început pînă la luarea deciziei.

La întrebările adresate a concretizat că, se întîmplă în zilele de odihnă ca încheierea să rămîna în unitatea de gardă, dacă a fost adusă vineri, după orele de lucru și se păstrează pînă luni, dar dacă se aducea seara, rămîne pînă dimineața. În unitatea de gardă mai are acces și șoferul, alte persoane nu au acces. Șefii de sector nu au acces la Unitatea de gardă, numai la fereastra unde se primește și se eliberează materialul. Materialul se păstrează în safeu, el personal nu are sigiliu, dar unitatea de gardă are. Mai întîi se face menținerea șefului cînd materialul este finisat, apoi este transmis spre păstrare. Cunoaște că Slobodean și Moraru au fost suspendați din funcție. Ca colaboratori sunt foarte buni, dar nu cunoaște dacă au avut conflicte cu alți angajați ai IP.

Martorul Aldea Silvia în ședința instanței de fond a declarat că, activează în cadrul IP Dubăsari. În atribuțiile ei privind încheierile, menționează că ele parvin și la ei la statistică și la unitatea de gardă, după care se acordă număr după registru și se plasează în arhivă. Careva corectări, modificări nu fac, verifică ca încheierea să fie semnată de către șeful IP, după ce este semnat acordă număr, scriu în registru. La ei materialul ajunge cusut și numerotat. Ea nu primește așa încheiere dacă nu este data, sau fără semnătură și chiar dacă răspunsul cetățeanului nu este remis, poate să întoarcă înapoi materialul. La moment ea și alții 2 ofițeri au acces la materiale, alții nu au acces, nu permit să intre în birou alte persoane. Cînd se solicită materialul, mai au acces și cei care au întocmit materialul și solicită o copie a încheierii, unde se înregistrează în registru că a primit.

La întrebările adresate a concretizat că, documentele din arhivă pot fi solicitate de către procuror. Materialele se transmit prin scrisoare de însoțire, și ea personal poate duce materialele la procuratură. Ei indică nr. încheierii și nr. de file și le transmit la procuratură, dar nu se uită la materiale cînd le transmite procuraturii și nu a văzut corectări. La materialele și încheierile parvenite numai ei pot avea acces. Doi ani acestea se păstrează la ei, apoi se duc în arhivă. Încheierile se păstrează în dulap și ea tot timpul închide ușa cînd iese din birou. Nu poate spune dacă șeful IP Dubăsari a făcut careva observații angajaților din Unitatea de Gardă precum că au acces acolo și alte persoane. În perioada mai 2018 în unitatea de gardă activa un subofițer al serviciului statistică, care avea dreptul să primească încheieri, să înregistreze, dar careva act de primire nu se făcea. La moment sunt 3 persoane în serviciul Statistică, dar în mai 2018 erau numai 2 persoane în acest serviciu. Personal ea cu Slobodean și Moraru nu are careva conflicte, dar despre colegul ei nu cunoaște dacă a avut conflicte cu ei.

Pe lîngă declarațiile martorilor de către acuzare în instanța de judecată, în demonstrarea vinovăției inculpaților, au mai fost prezentate:

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.11.2018, din conținutul

căruia rezultă că primul document supus examinării constituie înștiințarea potrivit căruia a fost consemnată aducerea la cunoștință cet. *****, precum că materialul examinat de către IP Dubăsari, în baza plîngerii depuse de el, din lipsă de probe nu s-a stabilit existența s-au inexistența contravenției, datată cu 15.05.2018, numărul de ieșire 2675, întocmită de către șeful de post al IP Dubăsari, Teodor Moraru și contrasemnată. Al doilea document supus examinării îl constituie Informația potrivit căreia a fost consemnat apelul telefonic parvenit de la șeful de post al PP Holercani al IP Dubăsari, inspector principal Morarau T., unde sunt expuse circumstanțele incidentului și anume că la 25.04.2018, aproximativ ora 14:00, s. Holercani, r-nul. Dubăsari, la domiciliu localnicului Soltan *****, a.n. *****, în urma unui conflict a fost agresat fizic de localnicul Porubin *****, a.n. *****, cauzîndu-i dureri fizice". La fața locului s-a deplasat grupa operativă (colaboratorul) Moraru T.. Informația este datată cu 08.05.2018, ora 17:30 min., și înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 480 din 08.05.2018, de către OOS al SI al SMO al IP Dubăsari, I. Teacă (f.d.59, Vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.11.2018, din conținutul căruia rezultă că primul document supus examinării îl constituie graficul de serviciu al echipajului de reacționare operativă 902 SP nr. 1 (Holercani) pentru luna aprilie 2018, aprobat de către Șeful al IP Dubăsari, Dorin Bîțu, potrivit căruia pe data de 26.04.2018 se confirmă că Slobodean Vitalie se afla la serviciu. Al doilea document supus examinării îl constituie graficul de serviciu al echipajului de reacționare operativă 902 SP nr. 1 (Holercani) pentru luna mai 2018, aprobat de către Șeful al IP Dubăsari, Dorin Bîțu, potrivit căruia pe data de 08.05.2018 se confirmă că Moraru Teodor nu se afla la serviciu. Al treilea document supus examinării îl constituie extras din ordin nr. 30 EF datat cu 24 aprilie 2018, potrivit căruia se acordă concediul de odihnă anual plătit comisariului, ***** (R-046400), ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 1 (Holercani) al IP Dubăsari, pentru perioada de la 02 mai 2018 pînă la 01 iunie 2018 (f.d.80, Vol.I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 1483-1485 din 24 septembrie 2018 din conținutul căruia s-a stabilit că, "...conținutul inițial al mențiunilor manuscrite cifrice, care atestă data și luna întocmirii Procesului verbal de audiere a martorului *****, a Pîngerii din numele *****, adresată șefului IP Dubăsari și a Procesului verbal de audiere a părții vătămate ***** a fost supus modificării prin acoperire parțială cu corector cu ulterioara adăugire a noi elemente și retușare, astfel încât:- Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a martorului ***** a fost „26 04 18”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Plîngerii din numele *****, adresată șefului IP Dubăsari a fost „ 26 04 2018”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a părții vătămate ***** a fost 26 aprilie 18." (f.d.42-45, Vol.I);

- planșa fotografică la Raportului de expertiză judiciară nr. 1483-1485 din 24 septembrie 2018 (f.d.46-48, Vol.I);

- Corpurile delictive: a) Plîngerea potrivit căruia a fost consemnată plîngerea orală depusă din numele cet. *****, a.n. *****, adresată șefului IP Dubăsari, datată cu 08.05.2018, întocmită de către V. Slobodean și contrasemnată, potrivit căruia a fost consemnată plîngerea orală depusă de către *****, prin care roagă organele de poliție să atragă l-a răspundere conform legislației pe cet. Porubin *****, *****; b) Procesul-verbal de audiere a părții vătămate *****, datată cu 08.05.2018, întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 Holercani, comisar Vitalie Slobodean, potrivit căruia ***** a fost audiat în calitate de parte vătămată; c) Procesul - verbal de audiere a martorului *****, *****, a.n. *****, datată cu 08.05.2018, întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 Holercani, comisar Vitalie Slobodean, potrivit căruia a fost consemnată declarațiile martorului *****, *****.

În ședința instanței de apel inculpatul Slobodean Vitalie a susținut declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond. Menționează că învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște, nu este de acord cu apelul declarat de către procuror, este de acord cu sentința primei instanțe

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, inculpatul Slobodean Vitalie a declarat că la 26.08.2018 el activa în calitate de ofițer de sector la IP Dubăsari și a fost implicat în serviciu pe 24 ore în s. Oxentea, r-nul Dubăsari. Dimineața a trecut instructajul în s. Ustia, r-nul Dubăsari și urma să se deplaseze în s. Oxentea, însă deoarece anterior avuse o înțelegere cu primarul s. Holercani și pădurarul de a sădi 3000 copaci în adiacentul s. Holercani, a plecat direct în această localitate, s. Holercani. După ce a organizat lucrul, a mers în biroul de serviciu din sat să-și pregătească actele pentru serviciul de 24 ore. În incinta primăriei, a aflat că cet. Soltan, locuitor al s. Holercani, a avut un conflict cu un alt locatar, cet. Porubin. A decis să meargă acolo să vadă care este situația. Ajungînd la fața locului, Soltan i-a povestit că l-a invitat pe Porubin să-l ajute la lucrul gospodăresc în grădina plantată cu viță de vie pentru suma de 300 lei, dar nu i-a plătit acestuia pentru lucrul efectuat, spunîndu-i că îi va plăti suma de 150 lei. Porubin s-a enervat pe acest lucru și i-a aplicat o lovitură. Soltan a declarat că nu are nevoie de intervenția poliției și nu dorește să depună plîngere pe cazul dat. Acolo era și soția lui Soltan, care insista ca soțul ei să depună plîngere. El a primit plîngerea de la cet. Soltan și l-a întrebat ce vătămări are, la ce acesta a zis că nu are nimic și nimic nu-l doare, însă pentru a stabili toate circumstanțele a decis să întocmească toate actele procedurale și să-i dea îndreptare la medicul legist. Îndată după aceasta a mers la domiciliul lui Porubin, dar nu l-a găsit acasă și deoarece era implicat în organizarea lucrului cu sădirea copacilor și restrîns în timp, deoarece trebuia să plece și în s. Oxentea, îndată după clarificarea tuturor întrebărilor de bază în s. Holercani, a plecat în s. Oxentea, unde a fost anunțat de un coleg că au o

chemare. Ajuns în s. Oxentea, și-a îndeplinit primordial obligațiunile de serviciu, astfel uitînd de plîngerea lui Soltan.

După 24 ore de activitate, fiind obosit s-a deplasat la domiciliu, iar de pe data de 01-02 se afla în concediu și la serviciu nu a mai revenit. Aflîndu-se în concediu, a uitat de plîngerea lui Soltan, iar peste aproximativ 5-6 zile el a fost telefonat de procurorul Viorel Beiu, care i-a comunicat că o doamnă cu numele Soltan și fiul acesteia se interesează de rezultatul plîngerii date. I-a comunicat procurorului că a uitat să înregistreze plîngerea și îndată o să organizeze ca ea să fie înregistrată și examinată. Procurorul i-a dat numărul de telefon a fiului D-nei Soltan, pentru a-i explica motivul întîrzierii examinării. El îndată l-a telefonat pe fiul acesteia, și-a cerut scuze, i-a explicat motivul întîrzierii, comunicîndu-i că plîngerea o să fie înregistrată și vor fi anunțați părinții.

A verificat mapa de serviciu, cu care se deplasa la serviciu, unde a depistat actele pe care le-a luat de la Soltan. În acea zi el urma se plece în r-nul Șoldănești și deoarece era drum scurtat spre Orhei și mai apoi spre r-nul Șoldănești, a trecut pe la biroul de serviciu, unde a lăsat plîngerea și deoarece Moraru nu se afla pe loc în birou, l-a telefonat și i-a spus unde lasă documentele și l-a rugat ca el să înregistreze materialele și să se ocupe de plîngerea lui Soltan. Concomitent l-a rugat pe Moraru să-l telefoneze pe șeful IP Dubăsari, d-l Bîntu și să-i comunice că el a uitat să înregistreze o plîngere și o vor înregistra cu întîrziere, iar cînd se va întoarce din Șoldănești, va trece pe la IP Dubăsari și va da explicații. La fel a comunicat că colegii de la Procuratură sunt la curent cu cazul dat. Deplasîndu-se la volan, peste 30 min. a fost telefonat din Unitatea de Gardă a IP Dubăsari și i s-a comunicat că D-na Soltan se află la Procuratură și întrebă de plîngere și ca el sau Moraru să-l telefoneze pe șeful IP. Din nou l-a telefonat pe Moraru, care i-a spus că el deja la telefonat pe șeful IP, căruia i-a spus că plîngerea va fi înregistrată cu întîrziere și nu mai este necesitatea și el să-l sune pe șeful IP. Peste cîteva zile l-a telefonat iarși pe Moraru și l-a întrebat ce-i cu soarta cazului și acesta i-a spus că a înregistrat plîngerea cu întîrziere, iar șeful IP Dubăsari i-a certat pe ambii. Tot Moraru i-a comunicat că D-l Soltan nu avea careva leziuni, ceia ce era vizibil din start, și a întocmit o încheiere de încetare, fiindcă nu erau probe la caz și că a avut loc o contravenție.

Peste ceva timp a fost invitat la Procuratura r-nului Dubăsari, la procurorul S. Prisăcaru, care i-a comunicat că a fost intentat dosar penal și l-a întrebat cine din ei a schimbat careva cifre din plîngere, la ce i-a comunicat că el nu cunoaște și că nu a avut scopul de a schimba careva date și nici nu era vreo rațiune. La întrebarea cine ar fi putut face schimbări, i-a comunicat că orișicare din colegi care are acces în birou sau colegii din Unitatea de Gardă sau Statistică.

La întrebările adresate a concretizat că, el vina nu și-o recunoaște. Este indicație verbală de a întocmi proces-verbal. Cînd nu se stabilește o contravenție, se emite o

încheiere și nu se mai audiază martori. Plîngerea este o probă în urmărirea penală. Presupusa modificare nu s-a răsfrîns asupra procesului, dar nu era nici o rațiune să schimbe data în plîngere, odată ce a fost anunțat șeful IP Dubăsari. Sau Unitatea de gardă, sau Secția Statistică puteau să modifice data în plîngere.

În acea zi cînd a fost cazul cu Soltan, el a avut mult de lucru, deaceia nu a reușit, dar i-a dat îndreptare lui Soltan la medicul-legist pentru stabilirea leziunilor corporale. Materialul acumulat el l-a lăsat în birou, dar cînd l-a luat Moraru, în acea zi sau a doua zi, el nu cunoaște. Plîngerea nu era înregistrată, deaceia și a lăsat-o în birou, să fi fost întregită, printr-un raport trebuia să transmită. Pe plîngerea depusă de Soltan era data de 26.04.2018 și îndreptarea la medicul legist tot la această dată a fost. Tot în acea zi de 26.04.18 el a fost acasă la Porubin și i-a spus lui Soltan că dacă îl va găsi pe Porubin în acea zi, vor clarifica toată situația. După 5-6 zile de la depunerea plîngerii a fost apelat de procurorul Viorel Beiu. În acea zi cînd a luat plîngerea, el a fost prin birou. Nu era numeni în birou cînd a lăsat plîngerea, dar la birou este o cheie comună pe care o lasă acolo și știu doar colegii despre ea. Presupune că de la Unitatea de Gardă a fost telefonat la indicația șefului IP Dubăsari. A lăsat plîngerea cu data indicată inițial, nu era rezon de a schimba data, deoarece toți cunoșteau că nu a fost înregistrată. Toți colegii au acces la materialul de gardă, apoi se dă la Statistică acest material. Cînd a dat explicații la urmărirea penală, el era stresat, nu-și amintea toate detaliile, dar în instanță și-a amintit detaliat cum a fost.

În ședința instanței de apel inculpatul Moraru Teodor a declarat că, susține declarațiile oferite în cadrul urmării penale, învinuirea îi este clară dar vina nu o recunoaște, nu se consideră vinovat și nu este de acord cu apelul procurorului. Solicită menținerea sentinței primei instanțe.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, inculpatul Moraru Teodor a declarat că, vina nu și-o recunoaște. În a. 2017-2018 a activat ca șef de post pe sectorul nr. 1 Holercani a IP Dubăsari în calitate de șef de post, dar Slobodean Vitalie era în calitate de ofițer de sector. După fișa de post, Slobodean Vitalie era ca subaltern al său.

La începutul lunii aprilie 2018, a fost informat de către serviciul de gardă a IP Dubăsari, precum că conducerea se interesează dacă a avut în gestiune un material în privința lui Soltan Ștefan din s.Holercani. El a declarat că nu cunoaște nimic despre acest material și va pleca la familia Soltan pentru a concretiza ce s-a întîmplat. Ajuns la fața locului a stabilit că Soltan ***** a avut un conflict cu un consătean Porubin, unde a anunțat în aceiași zi prin comunicare telefonică Unitatea de Gardă. În urma discuției cu soții Soltan, aceștea au spus că anterior a mai fost un polițist, căruia i-au dat careva declarații. L-a telefonat pe Slobodean și l-a întrebat ce acțiuni a întreprins. Prin intermediul telefonului, Slobodean i-a spus că a luat o plîngere, a audiat sau partea vătămată, sau un martor și i-a dat lui Soltan

îndreptare de a trece expertiza. În aceeași zi a raportat șefului IP Dubăsari, Dorin Bîntu despre materialul în cauză și conflictul apărut. După părerea lui, șeful IP Dubăsari cunoștea despre acest caz și i-a atenționat pe dînsul și Slobodean că o să fie eliberați din sectorul Holercani.

În urma precăutării materialului dat, discuției cu medicul legist A. Ciobanu, s-a constatat că pe corpul lui Soltan nu sunt careva leziuni corporale. Îndreptarea la medicul legist a fost dată de Slobodean. Potrivit materialelor acumulate și raportului de expertiză, pe caz nu s-a stabilit o contravenției sau o infracțiune, fiind întocmită o încheiere, care a fost semnată de șeful adjunct a IP Dubăsari la moment Burciu Iurie. După aceasta materialul dat l-a lăsat la serviciul de gardă a IP Dubăsari. La materialul dat au fost anexate: plîngerea, audierea părții vătămate luate de colegul Slobodean Vitalie. Careva ștergeri, schimbări de date în plîngere, în procesul de audiere sau alte acte la cazul dat el nu a observat să existe, precum nu au fost observate și de șeful adjunct Burciu Iu. la semnare. Ulterior de către Procuratura Dubăsari, el a fost audiat pe faptul precum că el și Slobodean V. ar fi falsificat data și luna în plîngere și în procesele –verbale de audiere a părții vătămate și a martorului Soltan A., însă el nu cunoștea nimic pînă atunci de falsificarea datelor. În discuție cu procurorul Stanislav Prisăcaru, ultimul a spus că decizia pe caz a fost luată corectă, doar că au fost falsificate data în plîngere și în procesele-verbale. L-a întrebat pe procuror care ar fi interesul lor de a modifica datele și că sunt învinuiți pe nedrept, la ce procurorul a menționat că interesul lor ar fi ca să aibă o imagine mai bună în fața șefului IP Dubăsari. Dar ultimul cunoștea despre aceasta, el personai i-a raportat în ziua cînd a fost la fața locului, iar Slobodean este vinovat numai de aceea că nu a înregistrat la timp plîngerea. De asemenea, la o ședință a fost ridicat în fața efectivului IP Dubăsari și atenționați ca pe viitor să nu comită astfel de încălcări.

La întrebările adresate a concretizat că, el a fost ca șef de post, iar Slobodean era ofițer superior de sector, era subaltern. De cazul lui Soltan nu a cunoscut pînă cînd a fost anunțat de Unitatea de Gardă. Plîngerile se înregistrează timp de 24 ore, sunt cazuri cînd plîngerile le examinează împreună el și Slobodean, la fața locului puteau merge și împreună și separat. Cînd a fost informat despre cazul lui Soltan, prima acțiune a lui a fost că a informat Unitatea de Gardă că între Soltan și Porubin a avut loc o ceartă. Materialele le-a luat din biroul de serviciu, i s-a spus că materialul dat a fost solicitat de Procuratură, iar la IP Dubăsari el nu era. Cazul dat el l-a înregistrat la Unitatea de Gardă și a întreprins măsurile necesare. A anexat la materiale și materialele acumulate de dînsul, a audiat martorii la caz. El a venit și a prezentat actele în altă zi. A conexat la materialele date și a luat decizia finală. A considerat că nu este o contravenție sau o infracțiune pe caz. Careva corectări el nu a văzut. Locul unde se afla cheia de la biroul de serviciu era cunoscut de toți colegii. Anterior a avut conflicte și era în relații ostile cu colegul Golban, care era

și șeful lui. De către procuratură el n-a fost contactat telefonic pe acest caz. În Unitatea de Gardă au acces mai mulți polițiști, inclusiv și șoferul IP Dubăsari. Cazul cu Soltan a avut loc în luna aprilie 2018, dar materialul a fost înregistrat în luna mai 2018. Despre faptul că Slobodean V. a uitat să înregistreze materialul, la 08.05.2018 el telefonic i-a raportat lui Bîntu și lui Golban. La procuratură i-au fost arătate corectări la data și ziua plîngerii și la procesele verbale, la data faptei nu erau corectări. La momentul cînd el a luat decizia, nu erau careva corectări pe caz, dar la procuratură deja erau corectări. Consideră că data și luna puteau fi corectate de către Unitatea de Gardă, de d-l Golban, cît și de alte persoane. Modificările în plîngere nu puteau să nu fie observate de dînsul, sau de Burciu Iu. dacă ar fi fost, ultimul putea face însemnări, dar aceste corectări nu erau. El cînd activa, verifica orice act.

Despre cazul lui Soltan a fost informat de către Unitatea de Gardă. Apoi s-au sunat reciproc cu Slobodean. Ultimul inițial a spus că materialele sunt în birou, dar el le-a căutat și nu le-a găsit, iar peste 1 sau 2 zile le-a prezentat Slobodean. La dînsul materialul s-a aflat cel puțin 3 zile, a așteptat expertiza, apoi a luat o decizie. Materialul s-a aflat la dînsul în mapă sau în safeu. Materialele lui Slobodean le-a anexat după 08.05.2018 sau chiar în seara de 08.05.2018. Slobodean Vitalie a greșit că nu a înregistrat cazul. Cazul nu poate fi înregistrat cu data de 26.04.18, dar neapărat cu data de 08.05.2018.

Cînd a verificat documentele, el nu a atras atenție la dată, dar la conținut. Nici el și nici Burciu Iurie nu au observat ca data din materiale să fie corectată. Inițial materialul a fost verificat de către Burciu Iurie, apoi cu materialul a mers la cancelarie, unde a trimis răspuns petiționarului, apoi materialul se lasă în Unitatea de Gardă. Pe data de 27.04.2018 el nu l-a văzut pe Soltan și nici nu-l cunoștea pe acesta, l-a cunoscut prima dată pe data de 08.05.2018.

De asemenea, de către apărare, în susținerea poziției sale au fost administrate următoarele mijloace de probă.

Astfel, **Martorul Gogu ******* în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, Slobodean și Moraru îi sunt colegi de serviciu. Cunoaște că au fost suspendați în legătură cu un dosar penal. Întrebarea dată a fost discutată la o ședință, unde el era prezent, comisarul Dorin Bîntu l-a ridicat în picioare pe Moraru și i-a făcut observație precum că un material a fost înregistrat cu întârziere. Slobodean nu era prezent la acea ședință.

Martorul Chirilov Valentin în ședința de judecată a declarat că, Slobodean și Moraru îi sunt colegi de serviciu. Cunoaște în linii generale că aceștea sunt învinuiți de fals în acte, dar careva detalii nu cunoaște. Cunoaște că aceștea au fost suspendați din funcție. La o ședință s-a discutat referitor la plîngeri, că polițiștii au un termen de 24 ore pentru înregistrare, iar comisarul i-a zis lui Morari de ce nu a înregistrat la timp.

Martorul Mîrza Vladislav în ședința de judecată a declarat că, Slobodean Vitalie și Moraru Teodor sunt subalternii lui, dar au fost suspendați din funcție conform ordinului IGP din motiv că au dosar penal. La o ședință de către șeful IP Dubăsari pe faptul că Moraru T. a înregistrat cu întârziere materialul, a fost avertizat întreg colectivul. Polițiștii vizați sunt colaboratori buni, se caracterizează pozitiv, careva încălcări nu au avut. La întrebările adresate a concretizat că, în afară de cei vizați pe material, care sunt pe sat, alții nu au acces la material. Nu a avut cazuri, dar dacă se observă neclarități în material, se raportează nemijlocit șefului sectorului, șefului secției.

9. *Colegiul penal reține că prin rechizitoriu de către organul de urmărire penală Moraru Teodor este învinuit pentru faptul că, activând în calitate de șef de post al sectorului de poliție nr.1 Holercani din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, fiind potrivit prevederilor art.31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, inclusiv prevederilor art.123 alin. (2) Cod penal, persoană publică și anume, funcționar public cu statut special, în perioada de timp de la 15.04.2018 până la 15.05.2018, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, voalând incompetența sa profesională, urmărind interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, în cadrul examinării materialului nr. 480 înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al IP Dubăsari la data de 8 mai 2018, cunoscînd cu certitudine că plîngerea cet. Soltan Ștefan nu a fost înregistrată conform legislației în vigoare, a efectuat înscrieri false în actul de sesizare nominalizat din numele lui *****, în procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** și în procesul-verbal de audiere a martorului ***** ***** și anume, a modificat data și luna.*

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.1483-1485 din 24 septembrie 2018 s-a stabilit că, "...conținutul inițial al mențiunilor manuscrise cifrice, care atestă data și luna întocmirii Procesului verbal de audiere a martorului ***** ***** , a Plîngerii din numele ***** , adresată șefului IP Dubăsari și a Procesului verbal de audiere a părții vătămate ***** a fost supus modificării prin acoperire parțială cu corector cu ulterioara adăugire a noi elemente și retușare, astfel încât: - Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a martorului ***** ***** a fost „26 04 18”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Plîngerii din numele ***** , adresată șefului IP Dubăsari a fost „26 04 2018”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a părții vătămate ***** a fost 26 aprilie 18 ."

Astfel, ***** se învinuiește că a săvârșit falsul în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit

false, acțiuni săvârșite din interes personal, adică infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal.

*****, *prin rechizitoriu, a fost învinuit în aceea că* el, activând în calitate de ofițer de sector al sectorului nr.1 (Holercani) din cadrul Inspectoratului de Poliție al raionului Dubăsari, fiind potrivit prevederilor art.31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, inclusiv prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică și anume, funcționar public cu statut special, în perioada de timp de la 15.04.2018 până la 15.05.2018, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, voalând incompetența sa profesională, urmărind interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, la data de 26.04.2018 a primit plângerea de la cet. *****, născut la *****, domiciliat în s. Holercani, r-nul. Dubăsari, pe faptul că la data de 25.04.2018 a fost agresat fizic în curtea gospodăriei sale de către consăteanul Porubin ***** *****.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, ***** contrar prevederilor prevăzute în Ordinul comun al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal și Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008 „Cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni” unde este stipulat faptul că după primirea plîngerii, el ca agent constator urma să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al IP Dubăsari prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, pentru a nu încălca legislația procesual - penală în termen stabilit și a Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni, a lăsat plîngerea cet. Soltan Ștefan în biroul de serviciu fără soluționare știind cu certitudine că nu a înregistrat-o conform legii, fapt care a dus ulterior la modificarea de către colegul său Moraru Teodor a datei și lunii întocmirii plîngerii din numele cet.*****, a datei și lunii din procesul - verbal de audiere a părții vătămate ***** și a datei și lunii din procesul - verbal de audiere a martorului ***** *****.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 1483-1485 din 24 septembrie 2018 s-a stabilit că, "...conținutul inițial al mențiunilor manuscrite cifrice, care atestă data și luna întocmirii Procesului verbal de audiere a martorului ***** ***** , a Plîngerii din numele ***** , adresată șefului IP Dubăsari și a Procesului verbal de audiere a părții vătămate ***** a fost supus modificării prin acoperire parțială cu corector cu ulterioara adăugire a noi elemente și retușare, astfel încât:- Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a martorului ***** ***** a fost „26 04 18”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Plîngerii din numele ***** ,

adresată șefului IP Dubăsari a fost „26 04 2018”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a părții vătămate ***** a fost 26 aprilie 18 ."

Astfel, ***** se învinuiește că, a participat prin complicitate la săvârșirea falsului în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal, adică infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 332 alin.(1) din Codul penal.

Colegiul penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor prezentate de către procuror și examinate de prima instanță, probelor cercetate suplimentar în instanța de apel, probelor scrise din dosar, consideră că instanța de fond a constatat în mod justificat faptul că procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar demonstra vinovăția inculpatului Slobodean Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute art. art. 42, 332 alin. (1) Cod penal, și a pronunțat corect o sentință de achitare, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, la fel nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului Moraru Teodor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, iar instanța de fond corect a pronunțat și în privința acestuia sentință de achitare, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, or, din ansamblul de probe prezentate de procuror nu se confirmă vinovăția inculpaților.

10. Mai mult, Colegiul penal reține că, potrivit art.14 alin.(1), 15, 113 alin.(1) Cod penal, *infracțiunea este o faptă* (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Instanța de apel reține că conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, care dispune că *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă, de faptul că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, iar la caz, nu a fost prezentată nici o probă concludentă, pertinentă, și veridică care ar demonstra că Moraru Teodor a comis „falsul în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal”, adică infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal, iar*

Slobodean Vitalie ar fi „participat prin complicitate la săvârșirea falsului în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal”, adică infracțiunea prevăzută de art. 42, 332 alin. (1) din Codul penal.

Colegiul penal constată că, prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpații, martorii, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate nu a fost dovedită.

Cu referire la motivele invocate de acuzatorul de stat precum că prima instanță a pronunțat o sentință ilegală și neobiectivă de achitare a inculpaților și că Moraru Teodor urma să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal, iar Slobodean Vitalie urma să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42,332 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept, care ar impune casarea sentinței adoptate în partea achitării inculpaților.

Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale părții acuzării reprezintă opinia subiectivă a apelantului or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul achitării inculpaților de învinuire a infracțiunilor încriminate, luând în vedere probele prezentate de către partea acuzării și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, care au fost apreciate potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al admisibilității, pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la necesitatea achitării inculpatului Slobodean Vitalie pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și achitarea inculpatului Moraru Teodor din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, deoarece nu au fost prezentate probe verosimile în acest sens.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

11. Inculpatul Moraru Teodor, pe tot parcursul procesului penal, inclusiv în ședința de judecată a instanței de fond, a respins învinuirea adusă, motivând că nu

a comis falsul în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false.

12. La fel și inculpatul Slobodean Vitalie, pe tot parcursul procesului penal, inclusiv în ședința de judecată a instanței de fond, a respins învinuirea adusă, motivând că nu a participat prin complicitate la săvârșirea falsului în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal.

Este plauzibil de menționat că inculpații Moraru Teodor și Slobodean Vitalie au dat declarații constante și consecutive pe tot parcursul procesului penal, au menținut aceeași poziție de nerecunoaștere a vinovăției de la urmărirea penală până la instanța de apel, iar versiunea inculpaților nu a fost combătută de partea acuzării prin probe prezentate în sprijinul învinuirii.

Colegiul penal consideră că în cadrul ședinței de judecată nu au fost prezentate suficiente probe concludente și utile, care ar demonstra pe deplin existența fapei infracțiunii în acțiunile lui Slobodean Vitalie, precum și că fapta lui Moraru Teodor întrunește elementele infracțiunii, învinuirea adusă poartă un caracter pripit și superficial or dimpotrivă, din materialele dosarului rezultă că probe în sprijinul învinuirii de facto nu au fost prezentate.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Potrivit art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale, iar conform art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. *Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componenta de infracțiune, instanța de judecată urmează să pronunțe o hotărâre de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.*

În acest, context, notăm că în cauza Mischie contra României, CtEDO a statuat că este interzisă condamnarea în apel, după achitare, fără a se administra probe noi care să răstoarne probatoriul de la fond.

În ședința Curții de Apel au fost audiați suplimentar martorii Chilimari *****

și *****, în rest acuzarea nu a prezentat instanței de apel alte probe.

Potrivit textului apelului, ca temei de casare a sentinței judecătorești este invocată că hotărârea instanței conține o eroare de drept, analizând aceste temeiuri în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul penal constată că nici unul din ele nu și-au găsit confirmarea la examinarea apelului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii judecătorești.

Totodată, după cum rezultă din conținutul apelului, de fapt, procurorul nu este de acord cu aprecierea probelor prezentate de învinuire, considerând că instanța de fond incorect a apreciat declarațiile martorilor și înscrisurile din actele cauzei care, în opinia procurorului, confirmă vinovăția inculpaților.

La acest capitol, Colegiul reține că conform art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. În continuare, alin.(2) al acestei norme stipulează că judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Esențiale, consideră Colegiul și stipulările alin.(3) al art.101 Cod de procedură penală, potrivit cărora nici o probă (indiferent cine o prezintă: partea acuzării ori partea apărării), nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Astfel, opinia autorului apelului, precum că numai probele acuzării sînt pertinente, concludente, utile și veridice, fără ca acestea să fie apreciate în ansamblu și cu probele apărării, la caz, a depozițiilor inculpaților, ar însemna încălcarea normei de procedură penală sus-menționată.

Potrivit textului sentinței, conținutul declarațiilor inculpaților, martorilor s-au reținut în modul cum au fost depuse nefiind denaturate. Însă, referitor la valoarea lor probatorie prima instanță apreciindu-le, și-a expus opinia, drept care îi aparține și, de fapt, corect a conchis că nu sînt destule probe pentru a forma convingerea de vinovăție a inculpaților.

Colegiul penal reiterează că infracțiunea prevăzută de alin.(1) art.332 Cod penal constă în înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

13. Colegiul penal reține că conform doctrinei, **Obiectul juridic special** al infracțiunii specificate la art.332 alin.(1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

14. **Obiectul material sau imaterial** al infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod penal, îl reprezintă documentul oficial autentic.

15. **Latura obiectivă** al infracțiunii specificate la alin.(1) art.332 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

16. **Latura subiectivă** al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.332 Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

17. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale. Prin „alte interese personale,, se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale. Oricare alte motive (de exemplu răzbunare, gelozie, interpretare eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel etc.) nu pot ghida făptuitorul la săvârșirea infracțiunii specificate la art. 332 CP. În astfel de cazuri, răspunderea poate fi aplicată conform altor norme din Codul penal, or din Codul contravențional.

18. Astfel, inculpatului Moraru Teodor i se incriminează comiterea infracțiunii de fals în acte publice. În respectiva speță Moraru Teodor se învinuiește că, activând în calitate de șef de post al sectorului de poliție nr.1 Holercani din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, fiind potrivit prevederilor art.31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, inclusiv prevederilor art.123 alin. (2) Cod penal, persoană publică și anume, funcționar public cu statut special, în perioada de timp de la 15 04.2018 până la 15.05.2018, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, voalând incompetența sa profesională, urmărind interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, în cadrul examinării materialului nr. 480 înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al IP Dubăsari la data de 8 mai 2018, cunoscând cu certitudine că plângerea cet.Soltan Ștefan nu a fost înregistrată conform legislației în vigoare, a efectuat înscrieri false în actul de sesizare nominalizat din numele lui *****, în procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** și în procesul-verbal de audiere a martorului ***** și anume, a modificat data și luna.

19. Inculpatului *****, i se incriminează participarea prin complicitate la săvârșirea falsului în acte publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal, și anume că el, activând în calitate de ofițer de sector al sectorului nr.1 (Holercani) din cadrul Inspectoratului de Poliție al raionului Dubăsari, fiind potrivit prevederilor art.31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, inclusiv prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică și anume, funcționar public cu statut special, în perioada de timp de la 15 04.2018 până la 15.05.2018, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient

survenirea lor, voalând incompetența sa profesională, urmărind interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, la data de 26.04.2018 a primit plângerea de la cet. *****, născut la *****, domiciliat în s. Holercani, r-nul. Dubăsari, pe faptul că la data de 25.04.2018 a fost agresat fizic în curtea gospodăriei sale de către consăteanul Porubin ***** *****.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, ***** contrar prevederilor prevăzute în Ordinul comun al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal și Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008 „Cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni” unde este stipulat faptul că după primirea plîngerii, el ca agent constatator urma să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al IP Dubăsari prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, pentru a nu încălca legislația procesual - penală în termen stabilit și a Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni, a lăsat plîngerea cet. Soltan Ștefan în biroul de serviciu fără soluționare știind cu certitudine că nu a înregistrat- o conform legii, fapt care a dus ulterior la modificarea de către colegul său Moraru Teodor a datei și lunii întocmirii plîngerii din numele cet.*****, a datei și lunii din procesul - verbal de audiere a părții vătămate ***** și a datei și lunii din procesul - verbal de audiere a martorului ***** *****.

20. Astfel, Colegiul penal menționează că potrivit declarațiilor martorilor *****, cît și Soltan *****, aceștia au relatat că li s-a luat explicație de către Slobodean Vitalie. Tot ei au relatat că Slobodean Vitalie i-a elibeart lui Soltan ***** o îndreptare la medicul legist. La fel, atît *****, cît și Soltan *****, au relatat că după ce ultimul a mers la policlinica din or.Criuleni, întorcîndu-se în sat, a trecut din nou pe la sectorul de poliție, unde i-a arătat polițistului rezultatele rhoentghenului. Totodată, Soltan ***** a precizat, fiind audiat la 07 iulie 2018, că nu Slobodean Vitalie era polițistul căruia i-a arătat rezultatele, ci unul altul, și anume, pe nume Teodor.

21. Prin urmare, este evident că, înainte de a pleca în concediu, Slobodean Vitalie a lăsat materialele la birou în seama lui Moraru Teodor, uitînd concomitent să informeze serviciul de gardă despre plîngerea depusă. Iar faptul că déjà Moraru Teodor se ocupa de ele se atestă și prin aceia că el l-a primit pe Soltan ***** după ce ultimul s-a întors de la policlinica din or.Criuleni și tot el uitîndu-se la rezultate, l-a informat că va mai fi necesară ulterior o investigație pentru întocmirea unei concluzii finale.

Colegiul penal reține că, în ședință s-a constatat cu certitudine că Slobodean Vitalie a dat dovadă de neglijență și n-a înregistrat la serviciul de gardă, prin apel telefonic, informația privind circumstanțele incidentului, și anume, pretinsa maltrare a lui Soltan *****, care ar fi avut loc pe 24 aprilie 2018 în s.Holercani, r-l Dubăsari și despre care el a fost informat personal de către soția victimei, *****. 25 În același timp, potrivit rechizitoriului, Slobodean Vitalie a fost învinuit de faptul că:”....la data de 26.04.2018 a primit plângerea de la cet. *****

În continuarea acțiunilor sale infracționale, ***** contrar prevederilor prevăzute în Ordinul comun al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal și Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008 „Cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni" unde este stipulat faptul că după primirea plîngerii, el ca agent constator urma să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al IP Dubăsari prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, pentru a nu încălca legislația procesual - penală în termen stabilit și a Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni, a lăsat plîngerea cet. Soltan Ștefan în biroul de serviciu fără soluționare știind cu certitudine că nu a înregistrat-o conform legii, fapt care a dus ulterior la modificarea de către colegul său Moraru Teodor a datei și lunii întocmirii plîngerii din numele cet.*****, a datei și lunii din procesul - verbal de audiere a părții vătămate ***** și a datei și lunii din procesul - verbal de audiere a martorului *****

Astfel, ***** se învinuiește că, a participat prin complicitate la săvârșirea falsului în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal, adică infracțiunea prevăzută de art.art. 42, 332 alin.(1) din Codul penal.”.

Colegiul penal reiterează că potrivit art.42 alin.(5) Cod penal, se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Colegiul penal reține că, din conținutul învinuirii aduse lui Slobodean Vitalie nu este clar în ce au constatat fie sfaturile lui, fie indicațiile, fie prestațiile de informații, fie acordarea de mijloace sau instrumente. Or, după cum s-a constatat, el doar a omis, din neglijență personală, să înregistreze cazul la serviciul de gardă. Totodată, careva împrejurări care să ateste că Slobodean Vitalie i-ar fi dat careva indicații lui

Moraru Teodor ce să facă pe 08 mai 2018, în ședința de judecată nu s-au stabilit.

La fel, Colegiul penal notează că, însăși învinuirea formulată lui Slobodean Vitalie este absolut neclară. Astfel, lui Slobodean Vitalie, cel mai probabil i se impută faptul că n-a înregistrat la timp plîngerea lui Soltan *****, din care cauză, pentru a nu ieși la iveală acest fapt, ar fi lăsat fără examinare acest caz cu scopul ca totul de la sine să se uite, însă oricum ulterior Moraru Teodor ar fi fost nevoit să-l înregistreze. Însă, careva probe în susținerea acestei învinuiri aduse, n-au fost prezentate, mai ales că nu e clar de ce totuși, potrivit învinuirii, pînă la urmă a fost înregistrat cazul, dacă din start s-a urmărit scopul de neînregistrare. Or, în actul de învinuire nu e descris care au fost acele împrejurări care să-l fi determinat pe Moraru Teodor să înregistreze cazul la serviciul de gardă, deși anterior s-ar fi dorit mușamalizarea acestuia de către Slobodean Vitalie și s-ar presupune că nici nu era în cunoștință de cauză de el.

Potrivit art.390 alin.(1) pct.1) CPP, sentința achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În acest context, Colegiul penal concluzionează că Slobodean Vitalie se face vinovat doar de faptul că din neglijență a omis să înregistreze cazul cu referire la pretinsa maltratare a lui Soltan ***** la serviciul de gardă, însă această abatere atrage doar consecințe de ordin disciplinar, nu penal sau contravențional, din care considerente acesta justificat a fost achitat potrivit învinuirii aduse de comitere a infracțiunii prevăzute de art.art. 42, 332 alin.(1) din Codul penal din motiv că nu a săvîrșit fapta.

Cu referire la acțiunile lui Moraru Teodor Colegiul penal reține următoarele.

După cum s-a arătat supra, Moraru Teodor încă de la 27 aprilie 2018 era în posesia materialelor legate de plîngerea lui Soltan *****. Pe 08 mai 2018, cînd la conducerea IP Dubăsari a ajuns informația despre o posibilă plîngere a lui Soltan ***** și faptul că rudele lui se interesează de soarta examinării, s-a stabilit că la serviciul de gardă n-a fost înregistrat nici un apel în acest sens. Fiind contactați cei care deservesc satul Holercani, inclusiv și Moraru Teodor, ultimul a realizat că la material (care era încă în lucru, deoarece lipsa raportul de expertiză medico-legală, care abia la 11 mai 2018 a fost întocmit) lipsește informația privind înregistrarea lui în modul cuvenit. Și atunci el a fost nevoit să facă pe 08 mai 2018 un apel la serviciul de gardă al IP Dubăsari pentru ca să se înregistreze informația precum că la 24 aprilie 2018 Soltan ***** ar fi fost victima unei maltratări al unui consătean (f.d.11, Vol.I), după care a continuat să instrumenteze cazul, deoarece tot el a fost desemnat prin dispoziție în continuare s-o facă.

Examinînd cazul și avînd la dispoziție plîngerea lui Soltan *****, procesul-verbal de audiere al lui și procesul-verbal de audiere al lui *****, toate din 26 aprilie 2018, cel mai probabil, din cauza interpretării eronată a legislației și excesului de zel (dacă considera că ar fi valabile procese-verbale de audiere și

plângerea doar dacă au o dată ulterioară înregistrării apelului la serviciul de gardă), pentru a nu merge din nou la Soltan ***** și ***** ca să întocmească o nouă plângere și noi procese-verbale de audiere, a decis doar să corecteze datele de întocmire din aceste documente, conținutul lor oricum rămânând același.

Respectiv, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 1483-1485 din 24 septembrie 2018 s-a stabilit că, "...conținutul inițial al mențiunilor manuscrite cifrice, care atestă data și luna întocmirii Procesului verbal de audiere a martorului ***** *****, a Pîngerii din numele *****", adresată șefului IP Dubăsari și a Procesului verbal de audiere a părții vătămate ***** a fost supus modificării prin acoperire parțială cu corector cu ulterioara adăugire a noi elemente și retușare, astfel încât:- Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a martorului ***** ***** a fost „26 04 18”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Plângerii din numele *****", adresată șefului IP Dubăsari a fost „ 26 04 2018”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a părții vătămate ***** a fost 26 aprilie 18." (f.d.42-45, Vol.I).

În ce privește obiecția lui Moraru Teodor, potrivit căreia deși raportul de expertiză a arătat că actele supuse examinării au fost supuse modificărilor în ce privește data întocmirii lor, totodată nu se indică cine a efectuat aceste modificări, respectiv, el nu poate fi învinuit că a făcut-o, Colegiul penal reține că, instanța de judecată justificat a respins-o ca fiind contrară circumstanțelor cauzei. Astfel, într-adevăr, în raportul de expertiză nu se indică cine anume a efectuat modificările în documente. Însă o astfel de sarcină nici n-a fost pusă.

În același timp, Colegiul penal reține că materialele pe baza plîngerii lui Soltan *****", după cum s-a stabilit supra, au fost lăsate de către Slobodean Vitalie la birou încă înainte de a pleca în concediu. Respectiv, ele nu puteau ajunge la Moraru Teodor cu modificări efectuate în documente de către Slobodean Vitalie, fiindcă atunci când le-a lăsat la birou, ultimul n-avea cum să prevadă care va fi evoluția evenimentelor. Cît timp a examinat materialul, adică pînă la 15 mai 2018, toate documentele s-au aflat la Moraru Teodor și, după ce a întocmit încheierea de încetare a examinării cazului, l-a predat serviciului statistică.

Din declarațiile martorilor Chilimari *****", ofițer operativ al serviciului de gardă a IP Dubăsari, Vatav Sergiu, subofițer superior în cadrul serviciului de gardă al IP Dubăsari și Aldea Silvia, șeful serviciului statistică al IP Dubăsari reiese că este exclus accesul persoanelor străine la materialele prezentate de către inspectorii care s-au ocupat de examinarea lor. Astfel, după ce un material este examinat, în baza încheierii agentului, materialul se predă serviciului statistică spre păstrare, unde accesul persoanelor străine este interzis. În situația în care, la momentul încheierii materialului și predării lui, dacă nu există nimeni de la serviciul statistică (în afara orelor de lucru sau în zile libere), atunci materialul se lasă la serviciul gardă, pentru a fi transmis imediat celor de la statistică, iar la serviciul gardă,

iarăși, nimeni nu are acces în afară de inspectorii responsabili.

Astfel, pe tot parcursul examinării materialului până la predarea lui, după finisare, la serviciul statistică și păstrarea în continuare, este exclus accesul la ele a unor alte persoane decât cele însărcinate cu examinarea sau păstrarea.

Totodată, Moraru Teodor, deși a făcut aluzia că cineva special ar fi putut să modifice documentele oficiale pentru a-i face rău pe linie de serviciu, Colegiul penal reiterează că instanța de fond justificat a reținut că aceasta rămîne o simplă afirmație, care nu are nici o acoperire factologică. Or, el nu a indicat cu cine anume din colegii de serviciu s-ar afla în relații ostile ca să aibă motiv de a-i face un așa ”serviciu”.

Or, pentru a-i face rău, cel care ar fi dorit-o, trebuia să fie în cunoștința de cauză a tuturor subtilităților cazului (nu doar a celor ce se regăsesc în actele nemijlocite) pentru a ști ce anume să modifice, iar după cum reiese din declarațiile tuturor polițiștilor audiați în instanță, atât a celor chemați de acuzare, cât și de apărare, practic nimeni din ei nu era la curent, decât cu excepția unor zvonuri, cu cazul respectiv.

Mai mult ca atât, cel în cunoștința de cauză, trebuia să cunoască foarte bine nu doar subtilitățile cazului, ci și să știe din timp că, după finisarea examinării, familia Soltan va merge la procuratură, care ca rezultat va solicita materialul și va sesiza eventuala modificare a documentelor și ca rezultat vor apare pentru Moraru Teodor probleme (în caz contrar, dacă rămînea materialul nesolicitat la secția statistică, nu se mai descoperea nimic, respectiv, nu era sens să produci careva modificări cu scopul de a-i face rău cuiva, dacă șansa de reușită ar fi una absolut infimă).

Concluzionînd, este evident, în afara oricărui dubiu, chiar dacă nu există un raport de expertiză în acest sens, că Moraru Teodor este anume acea persoană care a efectuat modificările în documentele ce s-au aflat în procedura sa, altă posibilitate fiind exclusă.

Potrivit rechizitoriului ***** printre altele, se învinuiește în aceea că:”...el, activînd în calitate de șef de post al sectorului de poliție nr.1 Holercani din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, fiind potrivit prevederilor art.31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, inclusiv prevederilor art.123 alin. (2) Cod penal, persoană publică și anume, funcționar public cu statut special, în perioada de timp de la 15.04.2018 până la 15.05.2018, intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, voalînd incompetența sa profesională, urmărind interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, în cadrul examinării materialului nr. 480 înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al IP Dubăsari la data de 8 mai 2018, cunoscînd cu certitudine că

plângerea cet. Soltan Ștefan nu a fost înregistrată conform legislației în vigoare, a efectuat înscrieri false în actul de sesizare nominalizat din numele lui *****, în procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** și în procesul-verbal de audiere a martorului ***** și anume, a modificat data și luna..... Astfel, ***** se învinuiește că a săvârșit falsul în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal, adică infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal.”

Colegiul penal reține că, un semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute la art.332 Cod penal îl reprezintă interesul personal. În lipsa acestuia, chiar dacă și există fapta înscrierii într-un document oficial a unor date false, acțiunile persoanei nu pot fi calificate în baza art.332 Cod penal.

Potrivit rechizitoriului, interesul personal al lui Moraru Teodor consta în consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute.

Raportat la caz, însă, nici un fel de consolidare a imaginii de profesionist în raport cu superiorii săi nu putea avea loc. Or, superiorii foarte bine cunoșteau despre cele întâmplate (despre faptul că a fost depusă o plângere care nu a fost înregistrată în modul cuvenit) și nu-i poate fi adusă nici o învinuire că el așa a acționat doar cu scopul ca superiorii să nu afle nimic despre greșelile comise.

Deși în rechizitoriu nu se arată deloc cum informația, despre faptul că plângerea lui Soltan ***** n-a fost înregistrată în modul cuvenit la IP Dubăsari, a ieșit la iveală, este evident că toate acțiunile începând cu 08 mai 2018 (înregistrarea informației la serviciul de gardă etc) au avut loc datorită intervenției superiorilor de la IP Dubăsari.

Potrivit art.390 alin.(1) pct.3) CPP, sentința achitare se adoptă dacă: 1) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Așadar, Colegiul penal concluzionează că în acțiunile lui Moraru Teodor lipsește interesul de consolidare a imaginii sale în raport cu superiorii săi, după cum a fost învinuit, din care considerente el nu umrează a fi condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal pe motiv că fapta nu întrunește semnele componenței de infracțiune.

Deci, contrar celor expuse de apelant, Colegiul menționează că instanța de fond a adoptat o sentință legală, în partea contestată de apelant ce ține de dispunerea achitării lui Slobodean Vitalie ***** în baza învinuirii aduse de comitere a infracțiunilor prevăzute la art. art. 42,332 alin. (1) Cod penal, și achitării lui Moraru Teodor în baza învinuirii aduse de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, care corespunde tuturor exigențelor legislației penale și procesual-penale, iar criticele părții acuzării sunt vădit nefondate și nu se confirmă

din actele cauzei.

Mai mult ca atât, Colegiul verificând, în subsidiar, conținutul mijloacelor de probă și analiza asupra acestora realizată de instanța de fond, nu a constatat existența unor contradicții sau discrepanțe de natură să constituie o eroare gravă de fapt ce ar afecta în consecință soluția pronunțată. Or, Colegiul penal menționează, că eroarea gravă de fapt trebuie înțeleasă în sensul atribuit acesteia de legiuitor în art. 6 pct. 11) din Codul de procedură penală și anume ca fiind stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu ține de aprecierea greșită a probelor.

22. Prin urmare, este vădit nefondată afirmația procurorului precum că, în această speță, instanța de fond părtinitor a supus analizei probatoriul, ceea ce categoric nu corespunde adevărului, întrucât doar aprecierea coroborată a tuturor probelor a făcut posibil elucidarea adevărului și stabilirea unei juste încadrări a faptei comise de inculpații Moraru Teodor și Slobodean Vitalie.

23. La caz, elementele constitutive (în special latura obiectivă a componenței de infracțiune) ale infracțiunii de fals în acte în cazul inculpatului Moraru Teodor, nu au fost demonstrate de acuzatorul de stat, prin neacumularea probelor concludente și pertinente, de natură să fundamenteze concluzia despre vinovăția lui Slobodean Vitalie ***** în baza învinuirii aduse de comitere a infracțiunii prevăzute la art. art. 42,332 alin. (1) Cod penal, și a lui Moraru Teodor în baza învinuirii aduse de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

24. În acest sens, Colegiul penal menționează că pe parcursul examinării cauzei, acuzatorul de stat nu a prezentat vreo probă care ar confirma vinovăția inculpaților, limitându-se doar la enumerarea exhaustivă a normelor, abnegând impertinența acestora în coraport cu situația faptică creată. Prin alte cuvinte, în fapt, sentința instanței în această parte corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind corectă și întemeiată.

25. Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile și motivele invocate de procuror nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor, or, la judecarea apelului declarat, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă în partea achitării inculpaților.

26. Așadar, argumentele apelantului, precum că instanța de fond a apreciat arbitrar și eronat probele și circumstanțele cauzei, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate fiind dovedită, contravin materialelor cauzei, or, Colegiul penal reiterează că, instanța de fond corect și în deplină măsură a dat apreciere probelor și circumstanțelor cauzei și corect a constatat că învinuirea adusă Moraru Teodor și Slobodean Vitalie nu este bazată pe probe directe, pertinente și

concludente ce ar confirma vinovăția acestora, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate urmează a fi interpretate în favoarea inculpaților.

27. Colegiul constată că instanța de fond s-a expus asupra tuturor probelor, elucidând faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, iar în conformitate cu prevederile art.394 alin.(3) Cod de procedură penală, a făcut o analiză amplă a probelor acumulate, a argumentat detaliat, cu trimitere la legile respective, de ce s-au respins probele ce au fost aduse în suportul învinuirii inculpatei și s-au apreciat astfel. Prin urmare, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile făcute de instanța de apel rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză. Dezacordul autorului apelului cu modul de apreciere a probelor administrate în dosar nu poate servi ca temei de casare a unei hotărâri judecătorești definitive, atât timp cât alte circumstanțe nu sunt invocate.

28. Conform art.389 alin.(1) Cod procedură penală, sentința de condamnare poate fi adoptată numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, trebuie să fie interpretate în favoarea inculpaților.

29. Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că, instanța de fond corect a conchis asupra achitării inculpatului Slobodean Vitalie în baza învinuirii aduse de comitere a infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 332 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, precum și achitării inculpatului Moraru Teodor în baza învinuirii aduse de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

30. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din Convenția Europeană și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, *Saunders v. Marea Britanie* din 17 decembrie 1996, § 68).

Mai mult, în speță Colegiul penal atestă că în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărârea *Capean vs. Belgia* din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Subsecvent, și la acest capitol jurisprudența CtEDO, menționează că, formularea învinuirii în privința unei persoane trebuie să fie concretă, cu suficientă claritate

pentru ca persoana învinuită să poată realiza care sunt acțiunile sau inacțiunile sale care intră sub incidența învinuirii și respectiv să-și poată formula poziția de apărare, iar aceasta ar semnifica respectarea dreptului la un proces echitabil.

Mai mult, reieșind din caracterul fundamental al principiului prezumției nevinovăției, se impune exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile aduse, sarcină care este unul dintre elementele dreptului la proces echitabil în temeiul art. 6 § I și art. 6 § 2 din Convenția Europeană (*a se vedea, mutatis mutandis, Saunders v. Marea Britanie din 17 decembrie 1996, § 68*).

Conform normelor codului de procedură penală și CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecării, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

Totodată, Colegiul Penal menționează că CEDO statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. [21534/05](#), 19 iunie 2012) că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (*Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII*) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (*Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu*).

31. Colegiul penal reține că vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatei și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

32. În conformitate cu art. 390 Cod procedură penală (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

33. Reieșind din dispozițiile art. 8 alin. (3) și art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

34. Prin urmare, temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea soluției instanței de fond privind achitarea inculpatului Slobodean Vitalie în baza învinuirii aduse de comitere a infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 332 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, precum și achitării lui Moraru Teodor în baza învinuirii aduse de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, Colegiul penal nu a constatat, fiind solidară în acest sens cu concluzia instanței inferioare, motiv pentru care Colegiul respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 05 mai 2020, privindu-i pe Moraru Teodor și Slobodean Vitalie, menținând hotărârea atacată fără modificări.

În conformitate cu art.415 alin.(1), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul procurorului și menține fără modificări sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 05 mai 2020 , privindu-i pe Moraru Teodor și Slobodean Vitalie .

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la **25.02.2021**, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Iurie Iordan

judcător

Alexandru Gafton

judcător

Elena Cojocari