

Prima instanța, judecător

Dadu

Dosarul nr. 1r-483/22

Judecătoria Hînești, sediul

Central

1-19133194-02-1r-20122022

DECIZIE

16 aprilie 2024

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Liubovi Brînză

Ecaterina Palanciuc

Corina Dirvici

Grefierului

Cu participarea:

Dorina Tăut

Procurorului

Rodion Bordian

Apărătorului

Andrian Paladi

Apărătorului

*****u Tonu

Apărătorului

***** Foltea

Apărătorului

Iulian Grajdan

Apărătorului

Diana Panov

Apărătorului

Curmei *****

Inculpatului

Burevschii *****

Inculpatului

Cara Ghenadie

Inculpatului

Placinta Sorin

Inculpatului

Ungureanu Igor

Inculpatului

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de recurs, recursul acuzatorului de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Irina Catan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 11 noiembrie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui

Curmei ***** născut la *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal.

Burevschii ***** născut la *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal.

Cara Ghenadie ***** născut la *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal.

Cristiuc Eduard ***** născut la *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal.

Grozav Andrei ***** născut la *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal.

Ciubotaru Ghenadie ***u *******

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal.

Placinta Sorin ***** născut la *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal.

Ungureanu Igor***** născut la *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instant de fond: 14 august 2019-11 noiembrie 2022, în instanța de recurs, 20 decembrie 2022-16 aprilie 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 20 iunie 2023 până la 16 aprilie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, a pledat pentru admiterea recursului pe motivele invocate.

Apărătorii inculpaților și inculpații au solicitat respingerea recursului și menținerea sentinței fără modificări.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei ***** , sediul Central din 11 noiembrie 2022, Curmei ***** , învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, a fost achitat din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală.
2. Burevschii ***** , învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, a fost achitat din motivul fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1), pct. 3) din Codul de procedură penală.
3. Cara Ghenadie ***** , învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, a fost achitat din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1), pct. 3) din Codul de procedură penală.
4. Cristiuc Eduard ***** , învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, a fost achitat din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1), pct. 3) din Codul de procedură penală.
5. Grozav Andrei ***** , învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, a fost achitat din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1), pct. 3) din Codul de procedură penală.
6. Ciubotaru Ghenadie *****u, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, a fost achitat din motivul că fapta acestuia nu

întrunește elementele infracțiunii incriminate, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1), pct. 3) din Codul de procedură penală.

7. Placinta Sorin *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, a fost achitat din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1), pct. 3) din Codul de procedură penală.
8. Ungureanu Igor*****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, a fost achitat din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1), pct. 3) din Codul de procedură penală.
9. S-a ridicat sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești în mărime de 250 euro, 50 dolari SUA, 483 hrivne ucrainești, 80 lire sterline, 88 roni, 25 lire turcești, 10 leve bulgărești, 16500 lei MD, depistate și ridicate de la domiciliul lui Burevschi ***** amplasat în *****, str. *****, cu restituirea acestora proprietarului la definitivarea sentinței.
10. S-a ridicat sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești în mărime de 110 euro, depistate în automobilul de model Mercedes E280 CDI cu n/î ***** ce aparține lui Ungureanu Igor*****, cu restituirea acestora proprietarului la definitivarea sentinței.
11. Corpurile delictive : chitanțele de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice seria *****, *****, *****cu actele anexate, chitanțele de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice cu seria *****cu actele anexate, chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice cu seria AC nr. *****, copiile autentificate a filelor din registru de permitere-transmitere a telefoanelor și surselor financiare a postului vamal ***** ***** ridicate la 17 mai 2019, urmînd a fi păstrate la materialele cauzei penale.
12. S-a respins demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 24 990 lei.
13. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constat că Curmei ***** se învinuiește de acuzare în aceea că, activînd în funcție de inspector principal Post Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, în temeiul ordinului Directorului General al Serviciului Vamal nr.33-p din 06 ianuarie 2017, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căroră ”funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile si libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate si promptitudine în spirit de inițiativă si colegialitate toate

atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern”, contrar prevederilor art.13 lit.a), b), c), j) al Legii nr.302 din 21.12.2017, cu privire la Serviciul Vamal, conform căroră funcționarul vamal este obligat ”funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, a legilor și a altor acte normative, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus, să cunoască și să respecte regulamentele de ordine interioară și Codul de etică și conduită al funcționarului vamal, precum și cerințele fișei postului, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să îndeplinească conștiincios îndatoririle de serviciu prevăzute de lege, să raporteze imediat conducătorului ierarhic superior cazurile de corupție, practicile ilegale, abaterile de la conduită și etica profesională, care i-au devenit cunoscute”, contrar prevederilor art.15 alin.(5) lit.b) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căroră funcționarului vamal este interzis ”să primească de la persoane și juridice daruri, remunerații, împrumuturi, servicii, mijloace financiare pentru plata odihnei, a distracțiilor, a cheltuielilor de transport, precum și alte recompense legate de exercitarea obligațiilor de serviciu”, contrar prevederilor art.5 lit.a), d), g), h) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016, conform căreia colaboratorul vamal este obligat ”să respecte prevederile legale, dispozițiile interne, precum și normele profesionale specifice activității desfășurate, să îndeplinească sarcinile de serviciu conștient, responsabil, obiectiv și imparțial, să susțină și desfășoare activitatea de combatere a fraudelor, corupție, traficul ilicit de mărfuri și bunuri, precum și alte acțiuni ilegale, să respingă orice tentative sau acte de corupție și conexe corupției, fapte de comportament corupțional sau acțiuni ilegale și să comunice conducătorului ierarhic superior”, prevederilor art.8.alin.(1) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016 conform căreia colaboratorul vamal este interzisă ”interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea cărora ar putea sau ar părea că influențează imparțialitatea cu care îți exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa”, contrar prevederilor fișei postului nr.430 aprobată prin ordinul șefului Biroului Vamal Centru din 23.12.2016, conform căroră inspectorul principal ”este obligat să respecte normele de etică și conduită profesională”, a comis coruperea pasivă în următoarele împrejurări:

14. Astfel, Curmei *****, se învinuiește în faptul că, fiind persoana publică activând în cadrul Postului Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru,

la 13 septembrie 2018 în jurul orei 17:49 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat amplasat în satul ***** raionul ***** , făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Scafaru Vitalie ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 10 EURO, care conform cursului BNM, la data respectivă constituia suma de 194,33 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni de exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea corespunzătoare a coletelor transportate cu mijlocul de transport de model ”Mercedes 213, n/î *****” și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.

15. Tot el, Curmei ***** se învinuște în faptul că, la 21 septembrie 2018, în jurul orei 10:58 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat amplasat în satul ***** , raionul ***** , făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Dumitru Nicolae ***** , Iulian***** Stratan și ***** ***** ***** care acționau prin înțelegere prealabilă și de comun acord, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 400 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin interzicerea vămuirii automobilului de model Volvo XC 60 a.f.2014 în lipsa proprietarului automobilului și neautorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.
16. În continuare, Curmei ***** se învinuște în faptul că, la 03 octombrie 2018, în jurul orei:12:15 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat amplasat în satul ***** raionul ***** , făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Zaharia Artur, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 20 EURO, care conform cursului oficial al BNM la acea perioadă constituia 388,93 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin interzicerea trecerii a unui mini ATV în lipsa achitării drepturilor de import ce aparține cu drept de proprietate lui Artur Zaharia, cu unitatea de transport de model Mercedes Sprinter n/î ***** (MDA) și autoriza intrării pe teritoriul Republicii Moldova.
17. Totodată, Curmei ***** se învinuște în faptul că, la 03 octombrie 2018, în jurul orei:14:36 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului manționat amplasat în satul ***** raionul ***** , făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Victor Pavel Postica, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 EURO, care conform cursului oficial al BNM la perioada respectivă constituia 972,34 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea minuțioasă a bunurilor transportate cu automobilul de model "Mercedes Sprinter cu n/î *****” și să nu autorizeze intrarea lor pe teritoriul Republicii Moldova.

18. Astfel, lui Curmei ***** i se încredinează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică pretinderea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții considerabile ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal.
19. Prin rechizitoriu Burevschii ***** se învinuiește în aceea că, activând în funcție de inspector principal Post Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, în temeiul ordinului Directorului General al Serviciului Vamal nr.895-p din 26 iunie 2018, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căreia ”funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern ”, contrar prevederilor art.13 lit.a), b), c), j) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căreia funcționarul vamal este obligat ”funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, a legilor și a altor acte normative, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus, să cunoască și să respecte regulamentele de ordine interioară și Codul de etică și conduită al funcționarului vamal, precum și cerințele fisei postului, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să îndeplinească conștiincios îndatoririle de serviciu prevăzute de lege, să raporteze imediat conducătorului ierarhic superior cazurile de corupție, practicile ilegale, abaterile de la conduita și etica profesională, care i-au devenit cunoscute ”, contrar prevederilor art.15 alin.(5) lit.b) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căreia funcționarului vamal este interzis ”să primească de la persoane și juridice daruri, remunerații, împrumuturi, servicii, mijloace financiare pentru plata odihnei, a distracțiilor, a cheltuielilor de transport, precum și alte recompense legate de exercitarea obligațiilor de serviciu”, contrar prevederilor art.5 lit.a), d), g), h) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016, conform căreia colaboratorul vamal este obligat ”să respecte prevederile legale, dispozițiile interne, precum și normele profesionale specific activității desfășurate, să îndeplinească sarcinile de serviciu constient, responsabil, obiectiv și imparțial,

să susțină și desfășoare activitatea de combatere a fraudelor, corupție, traficul ilicit de mărfuri și bunuri, precum și alte acțiuni ilegale, să respingă orice tentative sau acte de corupție și conexe corupției, fapte de comportament corupțional sau acțiuni ilegale și să comunice conducătorului ierarhic superior”, prevederilor art.8.alin.(1) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016 conform căreia colaboratorului vamal este interzisă ”interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea cărora ar putea sau ar părea că influențează imparțialitatea cu care îți exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa”, contrar prevederilor fișei postului nr.430 aprobată prin ordinul șefului Biroului Vamal Centru din 23.12.2016, conform cărora inspectorul principal ”este obligat să respecte normele de etică și conduită profesională”, a comis coruperea pasivă în următoarele împrejurări:

20. Astfel, Burevschi ***** se învinuiește în faptul că, fiind persoană publică, activând în cadrul Postului Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 12 septembrie 2018 în jurul orei 18:05 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat, amplasat în satul ***** raionul ***** , făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Trohin *****1 ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 200 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea minuțioasă a automobilului de model ”Toyota Previa” n/î ***** și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.
21. Tot el, Burevschi ***** se învinuiește în faptul că, la 16 septembrie 2018, în jurul orei:09:49 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat supra, amplasat în satul ***** raionul ***** , făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet. Beleuță Nicolae ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 20 EURO, care conform cursului oficial BNM la data respectivă constituia suma de 390,23 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor transportate cu automobilul de model Mercedes Sprinter cu n/î ***** și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.
22. În continuare Burevschi ***** se învinuiește în faptul că, la 16 septembrie 2018, în jurul orei: 10:09 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat supra, amplasat în satul ***** , raionul ***** , făcând abuz de cuvinte, gesturi și semne convenționale,

a pretins și primit de la cet.Lungu Nicolae *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de de 200 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin nepermiterea intrării pe teritoriul Republicii Moldova a cet.Lungu Nicolae cu automobilul de model Toyota Corola cu n/î *****, în lipsa procurii pe automobil.

23. De asemenea, Burevschi ***** se învinuiește în faptul că, la 20 septembrie 2018, în jurul orei:14:09 min., fiind în serviciu pe pista de intrare în Republica Moldova în cadrul postului vamal menționat supra, amplasat în s.*****, raionul *****, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Bogaciov Ivan *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 200 lei MD, pentru a nu grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model Toyota Avensis cu n/î ***** și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.
24. În continuare, Burevschi *****, se învinuiește în faptul că, în aceeași zi, în jurul orei:14:12 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat supra, amplasat în satul ***** raionul *****, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Damian Octavian *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 lei MD, pentru a nu grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model Mercedes E-class cu n/î ***** și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova
25. Tot el, Burevschi ***** se învinuiește în faptul că la 20 septembrie 2018, în jurul orei:14:43 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat supra, amplsat în s.*****, raionul *****, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Fondos ***** *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 200 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin nepermiterea intrării pe teritoriul Republicii Moldova a cet.Fondos ***** cu automobilul de model Volkswagen Sharan cu n/î *****, în lipsa procurii pe automobil.
26. Astfel lui Burevschi ***** ***** i se incriminează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică, pretinderea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni și grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.
27. Prin rechizitoriu Cara Ghenadie ***** se învinuiește în aceea că, activând în funcție de inspector principal Post Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal

Centru, în temeiul ordinului Directorului General al Serviciului Vamal nr.1457-p din 20 decembrie 2016, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căreia "funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern ", contrar prevederilor art.13 lit.a), b), c), j) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căreia funcționarul vamal este obligat "funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, a legilor și a altor acte normative, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus, să cunoască și să respecte regulamentele de ordine interioară și Codul de etică și conduită al funcționarului vamal, precum și cerințele fisei postului, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să îndeplinească conștiincios îndatoririle de serviciu prevăzute de lege, să raporteze imediat conducătorului ierarhic superior cazurile de corupție, practicile ilegale, abaterile de la conduita și etica profesională, care i-au devenit cunoscute ", contrar prevederilor art.15 alin.(5) lit.b) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căreia funcționarului vamal este interzis "să primească de la persoane și juridice daruri, remunerații, împrumuturi, servicii, mijloace financiare pentru plata odihnei, a distracțiilor, a cheltuielilor de transport, precum și alte recompense legate de exercitarea obligațiilor de serviciu", contrar prevederilor art.5 lit.a), d), g), h) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016, conform căreia colaboratorul vamal este obligat "să respecte prevederile legale, dispozițiile interne, precum și normele profesionale specific activității desfășurate, să îndeplinească sarcinile de serviciu constient, responsabil, obiectiv și imparțial, să susțină și desfășoare activitatea de combatere a fraudelor, corupție, traficul ilicit de mărfuri și bunuri, precum și alte acțiuni ilegale, să respingă orice tentative sau acte de corupție și conexe corupției, fapte de comportament corupțional sau acțiuni ilegale și să comunice conducătorului ierarhic superior", prevederilor art.8.alin.(1) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016 conform căreia colaboratorul vamal este interzisă "interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi

si orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea si/sau primirea cărora ar putea sau ar părea că influențează imparțialitatea cu care își exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa”, contrar prevederilor fișei postului nr.430 aprobată prin ordinul șefului Biroului Vamal Centru din 23.12.2016, conform cărora inspectorul principal ”este obligat să respecte normele de etică si conduită profesională”, a comis coruperea pasivă în următoarele împrejurări:

28. Cara Ghenadie ***** se învinuiește în faptul că, fiind persoana publică, activând în cadrul Postului Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 14.09.2018 în jurul orei:17:08 min., fiind în serviciu în cadrul postului vamal *****_***** al Serviciului Vamal amplasat în satul *****, fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat, amplasat în satul *****, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Donciu Victor *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 200 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor care erau transportate cu unitatea de transport de model Volkswagen LT 25 cu n/î ***** și autorizarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova.
29. Astfel lui, Cara Ghenadie ***** i se incriminează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică pretinderea, primirea persoanel, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.
30. Prin rechizitoriu Cristiuc Eduard *****se învinuiește că, activând în funcție de inspector superior Post Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, în temeiul ordinului Directorului General al Serviciului Vamal nr.1195-p din 14 decembrie 2015, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora "funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile si libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate si promptitudine în spirit de inițiativă si colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern ", contrar prevederilor art.13 lit.a), b), c), j) al Legii nr.302 din 21.12.2017, cu privire la Serviciul Vamal, conform cărora funcționarul vamal este obligat ”funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, a

legilor si a altor acte normative, a drepturilor si libertăților fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus, să cunoască si să respecte regulamentele de ordine interioară si Codul de etică si conduită al funcționarului vamal, precum si cerințele fișei postului, să fie disciplinat si vigilent, să manifeste inițiativă si perseverență, să îndeplinească constiincios îndatoririle de serviciu prevăzute de lege, să raporteze imediat conducătorului ierarhic superior cazurile de corupție, practicile ilegale, abaterile de la conduita si etica profesională, care i-au devenit cunoscute”, contrar prevederilor art.15 alin.(5) lit.b) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căroră funcționarului vamal este interzis să primească de la persoane si juridice daruri, remunerații, împrumuturi, servicii, mijloace financiare pentru plata odihnei, a distracțiilor, a cheltuielilor de transport, precum si alte recompense legate de exercitarea obligațiilor de serviciu”, contrar prevederilor art.5 lit.a), d), g), h) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016, conform căreia colaboratorul vamal este obligat ”să respecte prevederile legale, dispozițiile interne, precum si normele profesionale specific activității desfășurate, să îndeplinească sarcinile de serviciu conștient, responsabil, obiectiv si imparțial, să susțină si desfășoare activitatea de combatere a fraudelor, corupție, traficul ilicit de mărfuri si bunuri, precum si alte acțiuni ilegale, să respingă orice tentative sau acte de corupție si conexe corupției, fapte de comportament corupțional sau acțiuni ilegale si să comunice conducătorului ierarhic superior”, prevederilor art.8.alin.(1) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016 conform căreia colaboratorul vamal este interzisă 'interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi si orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea si/sau primirea căroră ar putea sau ar părea că influențează imparțialitatea cu care își exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa”, contrar prevederilor fișei postului nr.430 aprobată prin ordinul șefului Biroului Vamal Centru din 23.12.2016, conform căroră inspectorul principal este obligat să respecte normele de etică si conduită profesională”, a comis coruperea pasivă în următoarele împrejurări:

31. Astfel, Cristiu Eduard *****, se învinuiește în faptul că, fiind persoană publică, activând în cadrul Postului Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 17 septembrie 2018 în jurul orei:10:26 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat supra, amplasat în s.***** rn.*****, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Șirbu Vitalie *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 20 EURO, care conform cursului oficial al BNM

la data respectivă constituia suma de 393,09 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor transportate cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î***** și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.

32. Tor el, Cristiuc Eduard se învinuiește în faptul că, la 25 septembrie 2018, în jurul orei:08:56 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat supra amplasat în s.*****, m.Hmcești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Eftodi Radu *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 10 EURO, care conform cursului oficial al BNM la data respectivă constituia suma de 198,07 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor transportate cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter n/î ***** (CZ) și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.
33. În continuare, Cristiuc Eduard se învinuiește în faptul că, la 25 septembrie 2018, în jurul orei:09:41 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova înc adrul postului vamal menționat supra, amplasat în s.*****, m.Hmcești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Șider Oleg *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 EURO, care conform cursului oficial al BNM constituia 990,39 lei MD, pentru a nu îndeplini exțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea corespunzătoare a automobilului de model Opel Astra cu n/î ***** (MDA) și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.
34. Astfel, lui Cristiuc Eduard *****i se incriminează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică pretinderea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.
35. Prin rechizitoriu Grozav Andrei ***** se învinuiește în aceea că, activând în funcție de inspector Post Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, în temeiul ordinului Directorului General al Serviciului Vamal nr.895-p din 26 iunie 2018, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căroră "funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de

inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern”, contrar prevederilor art.13 lit.a), b), c), j) al Legii nr.302 din 21.12.2017, cu privire la Serviciul Vamal, conform căreia funcționarul vamal este obligat ”funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, a legilor și a altor acte normative, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus, să cunoască și să respecte regulamentele de ordine interioară și Codul de etică și conduită al funcționarului vamal, precum și cerințele fișei postului, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să îndeplinească conștiincios îndatoririle de serviciu prevăzute de lege, să raporteze imediat conducătorului ierarhic superior cazurile de corupție, practicile ilegale, abaterile de la conduita și etica profesională, care i-au devenit cunoscute”, contrar prevederilor art.15 alin.(5) lit.b) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căreia funcționarului vamal este interzis să primească de la persoane și juridice daruri, remunerații, împrumuturi, servicii, mijloace financiare pentru plata odihnei, a distracțiilor, a cheltuielilor de transport, precum și alte recompense legate de exercitarea obligațiilor de serviciu”, contrar prevederilor art.5 lit.a), d), g), h) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016, conform căreia colaboratorul vamal este obligat ”să respecte prevederile legale, dispozițiile interne, precum și normele profesionale specific activității desfășurate, să îndeplinească sarcinile de serviciu conștient, responsabil, obiectiv și imparțial, să susțină și desfășoare activitatea de combatere a fraudelor, corupție, traficul ilicit de mărfuri și bunuri, precum și alte acțiuni ilegale, să respingă orice tentative sau acte de corupție și conexe corupției, fapte de comportament corupțional sau acțiuni ilegale și să comunice conducătorului ierarhic superior”, prevederilor art.8.alin.(1) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016 conform căreia colaboratorul vamal este interzisă ”interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea cărora ar putea sau ar părea că influențează imparțialitatea cu care îți exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa”, contrar prevederilor fișei postului nr.432 aprobată prin ordinul șefului Biroului Vamal Centru din 23.12.2016, conform căreia inspectorul principal ”este obligat să respecte normele de etică și conduită profesională”, a comis coruperea pasivă în următoarele împrejurări:

36. Andrei Grozav se învinuiește în faptul că, la 30 iulie 2018, fiind în serviciu în calitate de inspector vamal, în cadrul postului vamal *****_***** al Biroului

Vamal Centru amplasat în s.*****, pe pista de intrare în Republica Moldova în jurul orei 13:30 i-a fost repartizat pentru control vamal automobilul de model Ford Galaxy cu n/î ***** înregistrat în Marea Britanie, la volanul căreia se afla cet.Gramma Dumitru. Urmare examinării actelor de identitate și pe automobil prezentate de către cet.Gramma Dumitru, persoana publică Andrei Grozav *****, în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, sub pretextul că documentele prezentate de către Andrei Gramma pe automobilul menționat supra nu corepsund stadandardelor internaționale și pentru automobilul dat urmează a fi achitate drepturile de import, a pretins mijloace bănești în mărime de 40 lire sterline.

37. În continuarea acțiunilor sale infracționale, tot atunci în jurul orei:13:39 Andrei Grozav a primit de la cet.Gramma Dumitru bani în sumă de 40 de lire sterline, care conform cursului oficial al BNM constituie 869,60 lei MD.
38. În rezultatul primirii mijloacelor bănești menționate de către persoana publică Andrei Grozav a fost permisă trecerea automobilului de model Ford Galxy cu n/î ***** înregistrat în Marea Britanie, la volanul căreia se afla cet.Gramma Dumitru pe teritoriul Republicii Moldova.
39. Astfel, lui Grozav Andrei ***** i se incriminează cimiterea infracțiunii de corupere pasivă adică, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.
40. Prin rechizitoriu Ciubotaru Ghenadie *****u, se învinuiește în aceea că, activând în funcție de inspector principal al Biroului Vamal Centr, în temeiul ordinului Directorului General al Serviciului Vamal nr.1502-p din 21 decembrie 2016, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora ”uncționarulpublic este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile si libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate si promptitudine în spirit de inițiativă si colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern”, contrar prevederilor art.13 lit.a), b), c), j) al Legii nr.302 din 21.12.2017, cu privire la Serviciul Vamal, conform cărora funcționarul vamal este obligat ”funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, a legilor si a altor acte normative, a drepturilor si libertăților fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus, să cunoască si să respecte regulamentele

de ordine interioară și Codul de etică și conduită al funcționarului vamal, precum și cerințele fișei postului, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să îndeplinească conștiincios îndatoririle de serviciu prevăzute de lege, să raporteze imediat conducătorului ierarhic superior cazurile de corupție, practicile ilegale, abaterile de la conduită și etica profesională, care i-au devenit cunoscute”, contrar prevederilor art.15 alin.(5) lit.b) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căroră funcționarului vamal este interzis ”să primească de la persoane și juridice daruri, remunerații, împrumuturi, servicii, mijloace financiare pentru plata odihnei, a distracțiilor, a cheltuielilor de transport, precum și alte recompense legate de exercitarea obligațiilor de serviciu”, contrar prevederilor art.5 lit.a), d), g), h) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016, conform căreia colaboratorul vamal este obligat ”să respecte prevederile legale, dispozițiile interne, precum și normele profesionale specifice activității desfășurate, să îndeplinească sarcinile de serviciu conștient, responsabil, obiectiv și imparțial, să susțină și desfășoare activitatea de combatere a fraudelor, corupție, traficul ilicit de mărfuri și bunuri, precum și alte acțiuni ilegale, să respingă orice tentative sau acte de corupție și conexe corupției, fapte de comportament corupțional sau acțiuni ilegale și să comunice conducătorului ierarhic superior”, prevederilor art.8.alin.(1) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016 conform căreia colaboratorul vamal este interzisă ”interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea căroră ar putea sau ar părea că influențează imparțialitatea cu care îți exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa”, contrar prevederilor fișei postului nr.458 aprobată prin ordinul șefului Biroului Vamal Centru din 23.12.2016, conform căroră inspectorul principal ”este obligat să respecte normele de etică și conduită profesională”, a comis coruperea pasivă în următoarele împrejurări:

41. Ciubotaru Ghenadie *****u se învinuiește în faptul că, fiind persoana publică, activând în cadrul Postului Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 12 septembrie 2018, fiind în serviciu în cadrul postului vamal *****_***** al Serviciului Vamal amplasat în s.*****, fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat supra amplasat în s.*****, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Guțu Veaceslav*****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 EURO, care conform cursului oficial al BNM din

Moldova, la data respectivă, constituia suma de 970,49 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea corespunzătoare a coletelor care erau transportate cu automobilul de model Mercedes Sprinter cu n/î ***** și autorizarea lor la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova.

42. Altfel, lui Ciubotaru Ghenadie *****u i se incriminează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică, pretinderea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni și grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.
43. Prin rechizitoriu Placinta Sorin *****se învinuiește în aceea că, activând în funcție de inspector principal Post Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, în temeiul ordinului Directorului General al Serviciului Vamal nr.1457-p din 20 decembrie 2016, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora "funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern", contrar prevederilor art.13 lit.a), b), c), j) al Legii nr.302 din 21.12.2017, cu privire la Serviciul Vamal, conform cărora funcționarul vamal este obligat "funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, a legilor și a altor acte normative, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus, să cunoască și să respecte regulamentele de ordine interioară și Codul de etică și conduită al funcționarului vamal, precum și cerințele fișei postului, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să îndeplinească conștiincios îndatoririle de serviciu prevăzute de lege, să raporteze imediat conducătorului ierarhic superior cazurile de corupție, practicile ilegale, abaterile de la conduita și etica profesională, care i-au devenit cunoscute", contrar prevederilor art.15 alin.(5) lit.b) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform cărora funcționarului vamal este interzis "să primească de la persoane și juridice daruri, remunerații, împrumuturi, servicii, mijloace financiare pentru plata odihnei, a distracțiilor, a cheltuielilor de transport, precum și alte recompense legate de exercitarea obligațiilor de serviciu", contrar prevederilor

art.5 lit.a), d), g), h) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016, conform căreia colaboratorul vamal este obligat "să respecte prevederile legale, dispozițiile interne, precum și normele profesionale specific activității desfășurate, să îndeplinească sarcinile de serviciu conștient, responsabil, obiectiv și imparțial, să susțină și desfășoare activitatea de combatere a fraudelor, corupție, traficul ilicit de mărfuri și bunuri, precum și alte acțiuni ilegale, să respingă orice tentative sau acte de corupție și conexe corupției, fapte de comportament corupțional sau acțiuni ilegale și să comunice conducătorului ierarhic superior", prevederilor art.8.alin.(1) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016 conform căreia colaboratorul vamal este interzisă 'interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea cărora ar putea sau ar părea că influențează imparțialitatea cu care îți exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa", contrar prevederilor fișei postului nr.430 aprobată prin ordinul șefului Biroului Vamal Centru din 23.12.2016, conform căreia inspectorul principal 'este obligat să respecte normele de etică și conduită profesională", a comis coruperea pasivă în următoarele împrejurări:

44. Plăcinta Sorin ***** se învinuiește în faptul că, fiind persoană publică, activând în cadrul Postului Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 14 septembrie 2018 în jurul orei 13:04 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului menționat amplasat în s.***** m.Hmcești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Beiu Denis ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 lei MD, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea minuțioasă a automobilului de model "Mercedes Vito cu n/î*****" și autorizarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova.
45. În continuare, Plăcinta Sorin ***** se învinuiește în faptul că, la 14 septembrie 2018, în jurul orei:13:17 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul Postului Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, amplasat în satul ***** , m.Hmcești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Straistari Dumitru ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 RON, care conform cursului BNM la perioada respectivă constituia 210,31 lei MD, pentru a nu grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin urgentarea

verificării automobilului de model "Toyota Previa n/î*****" și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.

46. Tot el, Plăcinta Sorin se învinuiește în faptul că, la 14 septembrie 2018, în jurul orei 14:32 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul Postului Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, amplasat în satul *****, m.Hmcești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Ulteanu Veaceslav *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 lei MD, pentru a nu grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model "Mercedes Vito n/î *****" și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.
47. Tot el, Plăcinta Sorin ***** se învinuiește în faptul că, la 14 septembrie 2018, în jurul orei 18:47 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul Postului Vamal ***** (PVFI rutier) , Biroul Vamal Centru amplasat în satul ***** raionul *****, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet. Stati Ștefan *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 lei MD, pentru a nu grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model "Hyundai cu n/î *****" și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.
48. Astfel, lui Plăcinta Sorin ***** i se incriminează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică, pretinderea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.
49. Prin rechizitoriu Ungureanu Igor*****_se învinuiește în aceea că, activând în funcție de inspector principal Post Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, în temeiul ordinului Directorului General al Serviciului Vamal nr.895-p din 26 iunie 2018, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora "funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern", contrar prevederilor art.13 lit.a), b), c), j) al Legii nr.302 din 21.12.2017, cu privire la Serviciul Vamal, conform cărora funcționarul vamal este obligat

”funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, a legilor și a altor acte normative, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus, să cunoască și să respecte regulamentele de ordine interioară și Codul de etică și conduită al funcționarului vamal, precum și cerințele fișei postului, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să îndeplinească conștiincios îndatoririle de serviciu prevăzute de lege, să raporteze imediat conducătorului ierarhic superior cazurile de corupție, practicile ilegale, abaterile de la conduita și etica profesională, care i-au devenit cunoscute”, contrar prevederilor art.15 alin.(5) lit.b) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căreia funcționarului vamal este interzis ”să primească de la persoane și juridice daruri, remunerații, împrumuturi, servicii, mijloace financiare pentru plata odihnei, a distracțiilor, a cheltuielilor de transport, precum și alte recompense legate de exercitarea obligațiilor de serviciu”, contrar prevederilor art.5 lit.a), d), g), h) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016, conform căreia colaboratorul vamal este obligat ”să respecte prevederile legale, dispozițiile interne, precum și normele profesionale specific activității desfășurate, să îndeplinească sarcinile de serviciu conștient, responsabil, obiectiv și imparțial, să susțină și desfășoare activitatea de combatere a fraudelor, corupției, traficului ilicit de mărfuri și bunuri, precum și alte acțiuni ilegale, să respingă orice tentative sau acte de corupție și conexe corupției, fapte de comportament corupțional sau acțiuni ilegale și să comunice conducătorului ierarhic superior”, prevederilor art.8.alin.(1) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016 conform căreia colaboratorul vamal este interzisă ”interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea cărora ar putea sau ar părea că influențează imparțialitatea cu care îți exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa”, contrar prevederilor fișei postului nr.430 aprobată prin ordinul șefului Biroului Vamal Centru din 23.12.2016, conform căreia inspectorul principal ”este obligat să respecte normele de etică și conduită profesională”, a comis coruperea pasivă în următoarele împrejurări:

50. Ungureanu Igor*****, se învinuiește în faptul că, fiind persoană publică, activând în cadrul Postului Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 19.09.2018 în jurul orei:11:56 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat amplasat în satul ***** raionul *****, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne

convenționale, a pretins și primit de la cet. Buștiuc Dumitru *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 EURO, care conform cursului oficial al BNM în perioada respectivă constituia 980,78 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea bunurilor transportate de către Buștiuc Dumitru cu unitatea de transport de model "Volkswagen Sharan cu n/î *****" și autorizarea intrării lor pe teritoriul Republicii Moldova.

51. Astfel lui Ungureanu Igor***** i se incriminează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică, pretinderea, primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.
52. Nefiind de acord cu sentința, acuzatorul de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Irina Catan a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Curmei ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, urmând în temeiul art. 60 Cod penal a fi liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Burevschii ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, urmând în temeiul art. 60 Cod penal a fi liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Cara Ghenadie să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, urmând în temeiul art. 60 Cod penal a fi liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Cristiu Eduard să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, urmând în temeiul art. 60 Cod penal a fi liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Grozav Andrei să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, urmând în temeiul art. 60 Cod penal a fi liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Ciubotaru Ghenadie să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, urmând în temeiul art. 60 din Codul penal, a fi liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Plăcintă Sorin să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, urmând în temeiul art. 60 Cod penal a fi liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere

la răspundere penală. Ungureanu Igor să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, urmând în temeiul art. 60 Cod penal a fi liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art. 106 alin.(2) lit.b) din Codul penal, a trece forțat și gratuit în folosul statului mijloacele bănești obținute de inculpați din comiterea infracțiunii, potrivit actului de învinuire formulat, a menține sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești în mărime de 250 euro, 50 dolari SUA, 483 hrivne ucrainești, 80 lire sterline, 88 roni, 25 lire turcești, 10 leve bulgărești, 16500 lei MD, depistate și ridicate de la domiciliul lui Burevschi ***** amplasat în *****, str. *****, până la definitivarea sentinței, în vederea asigurării eventualei confiscări, a menține sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești în mărime de 110 euro, depistate în automobilul de model Mercedes E280 CDI cu n/î ***** ce aparține lui Ungureanu Igor*****, până la definitivarea sentinței, în vederea asigurării eventualei confiscări. Corpurile delictive : chitanțele de percepere a obligațiunilor vamale de la persoane fizice seria *****, *****, *****cu actele anexate, chitanțele de percepere a obligațiunilor vamale de la persoane fizice cu seria *****cu actele anexate, chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice cu seria AC nr. *****, copiile autentificate a fișelor din registru de permitere-transmitere a telefoanelor și surselor financiare a postului vamal ***** ***** ridicate la 17 mai 2019, de păstrat la materialele cauzei penale.

53. În motivarea recursului s-a invocat au fost reiterat probele invocate de acuzare în prima instanță, precizându-se că fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Curmei ***** s-a constatat că acesta la data de 13.09.2018 în baza de date a poliției de frontieră a examinat 172 de unități de transport iar la ora 17.30.23 în sistemul informațional respectiv de către colaboratorul Curmei ***** este introdus unitate de transport cu nr. de înmatriculare de Italia ***** în regim de intrare în țară, la 21.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei de procesare a Chitanțelor de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice (PV14), acesta la data respectivă a procesat Chitanța cu seria *****, în baza căreia au fost percepute taxele vamale la importul automobilului de model Volvo XC90, la 03.10.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform în baza de date a poliției de frontieră a examinat 107 unități de transport iar la ora 11.53.43 în sistemul informațional respectiv de către colaboratorul Curmei ***** introdus unitate de transport cu n/î *****România în regim de intrare în țară și la ora 13.49.25 este introdusă unitate de transport cu nr. de înmatriculare de Moldova *****.
54. Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Burevschi ***** la 12.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform

bazei de date a poliției de frontieră a examinat 225 unități de transport, din care la ora 18.04.47 în sistemul informațional respectiv de către el este introdus unitatea de transport cu n/î ***** România în regim de intrare în țară, la 16.09.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform în baza de date a poliției de frontieră a examinat 377 unități de transport, din care la ora 09.48.59 în sistemul informațional respectiv de către inspectorul Burevschi ***** este introdusă unitatea de transport cu n/î ***** în regim de intrare în țară și la ora 09.58.14 unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, la 20.09.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 303 unități de transport, din care la ora 14.07.51 în sistemul informațional respectiv de către inspectorul Burevschi ***** introdus unitate de transport cu n/î ***** Litvania în regim de intrare în țară și la ora 14.11.58 unitatea de transport cu n/î ***** Builgaria, iar la ora 14.41.39, unitatea de transport cu n/î *****.

55. Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Cara Ghenadie pentru data de 14.09.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 117 unități de transport și la ora 17.14.28 în sistemul informațional respectiv de către colaboratorul Cara Ghenadie a fost introdusă unitatea de transport cu n/î *****cu remorca *****în regim de intrare în țară.
56. Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Cristiuc Eduard pentru data de 17.09.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 150 unități de transport și la ora 10.26.58 în sistemul informațional respectiv de către el este introdusă unitatea de transport cu n/î***** în regim de intrare în țară, la 25.09.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 85 unități de transport din care la ora 08.30.18 în sistemul informațional respectiv de către colaboratorul Cristiuc Eduard este introdusă unitatea de transport cu n/î ***** în regim de intrare în țară și la ora 09.41.43 unitatea de transport cu n/î *****.
57. Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Grozav Andrei pentru data de 30.07.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 240 unități de transport și la ora 13.33.58 în sistemul informațional respectiv de către colaboratorul Grozav Andrei este introdusă unitate de transport cu nfi ***** Marea Britanie, în regim de intrare în țară.
58. Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Ciubotari Ghenadie pentru data de 12.09.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 107 unități de transport ia, din care la ora 16.51.06 în sistemul informațional respectiv de

către el este introdusă unitatea de transport cu n/î ***** Bulgaria, în regim de intrare în țară.

59. Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Plăcintă Sorin pentru data de 14.09.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontiere a examinat 238 unități de transport, din care la ora 13.03.07 în sistemul informațional respectiv de către el este introdusă unitatea de transport cu n/î *****, la ora 13.10.15 unitatea de transport cu n/î *****, la ora 14.32.00 unitatea de transport cu n/î *****și la ora 18.48.06 unitate de transport cu n/î*****, în regim de intrare în țară.
60. Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Ungureanu Igor pentru data de 19.09.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontiere a examinat 128 unități de transport din care la ora 11.55.43 în sistemul informațional respectiv de către el este introdusă unitatea de transport cu n/î *****, în regim de intrare în țară.
61. Prin examinarea coroborată a mijloacelor de probă administrate în faza de urmărire penală, relevă cu certitudine faptul comiterii infracțiunii de corupere pasivă, manifestată prin pretinderea, primirea personală de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, adică infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) din Codul penal.
62. Prin urmare, inculpatul Curmei *****, a pretins și primit de la cet. Scafaru Vitalie la mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 10 euro, pentru a nu îndeplini acțiunea în exercitarea funcției, manifestată prin verificarea minuțioasă a coletelor transportate. Tot el, la 21.09.2018 a pretins și primit bani în sumă de 400 lei pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției manifestate prin interzicerea vămuirii în lipsa proprietarului și neautorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.
63. În continuare tot el la 03.10.2018 a pretins și primit de la Zaharia Artur mijloace bănești în sumă de 20 euro pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției manifestate prin interzicerea trecerii unui ATV în lipsa achitării drepturilor de import și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova. Totodată, în aceeași zi, a pretins și primit de la cet. Victor Pavel Postică mijloace bănești în sumă de 50 euro pentru a nu verifica minuțios bunurile transportate de ultimul.
64. La caz, vinovăția ultimului în comiterea faptei incriminate se probează prin conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 05.10.2018, prin care s-a cercetat ghișeul sens intrare în Republica Moldova și instalarea în ghișeu a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea, prin care se constată la 13.09.2018, ora 17.49 intrarea angajatului

Curmei ***** în tamburul ghișeului având în mână mai multe acte vamale dintre care scoate o bancnotă de 10 euro și o pune în buzunarul de la pantaloni, la fel ora 10:58 intrând în tambur, având în mână mai multe acte vamale scoate din ele mai multe bancnote de 200 lei pe care le pune în buzunarul drept al pantalonilor.

65. Totodată, la 03.10.2018, ora 12.15 min, ulterior la ora 14.36 min., inculpatul Curmei ***** este surprins intrând în tambur cu mai multe acte vamale, din care a scos în primul caz 20 euro și la ora 14. 36 bancnota de 50 euro pe care le-a pus în buzunarul stâng la pantaloni.
66. Pretinderea și primirea mijloacelor bănești de către Curmei ***** s-a făcut anume pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.
67. În aceeași ordine de idei, vinovăția acestuia se probează prin conținutul procesului-verbal de examinare din 24.09.2018 prin care s-au examinat înregistrările video a camerelor amplasate în postul vamal *****, prin care se constată că anume angajatul Curmei ***** a documentat trecerea frontierei de către Scafaru *****, Zaharia Artur, Postica Victor și ***** Nicolae.
68. La fel, vinovăția inculpatului a fost probată prin documentele anexate la caz și anume ordinul de încasare a numerarului de la Șevcenco Ala, precum și declarația vamală depusă din numele ei, acțiuni la care ultima nu a fost prezentă și le-a confirmat în ședință de judecată.
69. De asemenea, procesul-verbal de examinare din 5 iunie 2019 a registrelor de permitere- transmitere a telefoanelor și surselor financiare a postului vamal ***** *****, au constatat că Curmei ***** la intrare în serviciu nu a declarat careva mijloace financiare.
70. Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Cristiuc Eduard pentru data de 17.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 150 unități de transport și la ora 10.26.58 în sistemul informațional respectiv de către el este introdusă unitatea de transport cu n/î***** în regim de intrare în țară, la 25.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 85 unități de transport din care la ora 08.30.18 în sistemul informațional respectiv de către colaboratorul Cristiuc Eduard este introdusă unitatea de transport cu n/î ***** în regim de intrare în țară și la ora 09.41.43 unitatea de transport cu n/î *****.
71. Cu referire la vinovăția inculpatului Burevschii *****, este de menționat faptul că acesta la 12.09.2018 în jurul orei 18.05 min., a pretins și primit de la cet. Trohin *****, mijloace bănești în cunatum de 200 lei pentru a nu verifica minuțios automobilul de model Toyota Previa cu n/î ***** și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova. Totodată, a primit la 16.09.2018, în jurul orei 09.49, mijloace bănești în sumă de 20 euro, pentru de la

cet. Beleuță Nicolae, pentru a nu verifica minuțios coletele transportate de ultimul. În continuare, la 16.09.2018 inculpatul a primit mijloacele bănești în sumă de 200 lei pentru a nu realiza acțiunea de nepermiterea intrării automobilului cet. Lungu Nicolae în lipsa procurii pe automobile.

72. Tot el, la 20.09.2018, în jurul orei 14.09 a primit de la Bogaciou Ivan mijloace bănești în sumă de 200 lei pentru a urgenta verificarea automobilului de model Toyota Avensis cu n/î ***** și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova. La fel, în aceeași zi a primit la ora 14.12 min., mijloace bănești în sumă de 50 lei de la cet. Damian Octavian pentru a urgenta verificarea automobilului de model Mercedes E/Class cu n/î ***** și autorizării intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova. Iar în aceeași zi, la ora 14.43 a pretins și primit de la cet. Fondos ***** mijloace bănești în cuantum de 200 lei pentru a nu admite nepermiterea intrării în Republica Moldova a automobilului de model Volkswagen Sharan cu n/î ***** în lipsa procurii pe automobil.
73. La caz, vinovăția ultimului în comiterea faptei incriminate se probează prin conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 05.10.2018, prin care s-a cercetat ghișeul sens intrare în Republica Moldova și instalarea în ghișeu a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea, prin care se constată la datele indicate supra intrarea colaboratorului vamal în tamburul ghișeului de unde pe rând scoate din actele vamale mijloace bănești pe care le pune în buzunarul pantalonilor.
74. În aceeași ordine de idei, vinovăția acestuia se probează prin conținutul procesului-verbal de examinare din 24.09.2018 prin care s-au examinat înregistrările video precum și procesul-verbal de examinare din 30.09.2018, prin care s-au examinat înregistrările video din perioada 19.09-21.09.2018, a camerelor amplasate în postul vamal ***** , prin care se constată că anume angajatul Burevschii ***** a documentat trecerea frontierei de către Trohin *****], Beleuță Nicolae, Lungu Nicolae, Bogaciou Ivan, Damian Octavian și Gondos *****.
75. De asemenea, procesul-verbal de examinare din 5 iunie 2019 a registrelor de permitere-transmitere a telefoanelor și surselor financiare a postului vamal ***** , au constatat că Burevschii ***** la intrare în serviciu nu a declarat careva mijloace financiare.
76. Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Burevschi ***** la 12.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 225 unități de transport, din care la ora 18.04.47 în sistemul informațional respectiv de către el este introdus unitatea de transport cu n/î ***** România în regim de intrare în țară, la 16.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform în baza de date a poliției de frontieră a examinat 377 unități de transport, din care la ora 09.48.59

în sistemul informațional respectiv de către inspectorul Burevschi ***** este introdusă unitatea de transport cu n/î ***** în regim de intrare în țară și la ora 09.58.14 unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, la 20.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei de date a poliției de frontiere a examinat 303 unități de transport, din care la ora 14.07.51 în sistemul informațional respectiv de către inspectorul Burevschi ***** introdus unitate de transport cu n/î *****Lituania în regim de intrare în țară și la ora 14.11.58 unitatea de transport cu n/î ***** Builgaria, iar la ora 14.41.39, unitatea de transport cu n/î *****.

77. Cu referire la vinovăția inculpatului Cara Ghenadie, este de menționat că acesta în jurul orei 17.08 min., a pretins și primit de la Donciu Victor mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei pentru a nu verifica minuțios coletele transportate de ultimul. La caz, vinovăția ultimului în comiterea faptei incriminate se probează prin conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 05.10.2018, prin care s-a cercetat ghișeuul sens intrare în Republica Moldova și instalarea în ghișeu a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea, prin care se constată la 14.09.2018, în jurul orei 17.08 intrarea angajatului Cara Ghenadie în tamburul ghișeuului având în mână mai multe acte vamale din care scoate o bancnotă de 200 lei și pe care o pune în buzunarul drept de la pantaloni. În aceeași ordine de idei, vinovăția acestuia se probează prin conținutul procesului-verbal de examinare din 24.09.2018 prin care s-au examinat înregistrările video în perioada 12.09-17.09.2018 și prin care s-a constatat că anume angajatul Cara Ghenadie a documentat trecerea peste frontieră a cet. Donciu Victor.
78. Cu referire la vinovăția inculpatului Cristiuc Eduard, este de menționat că la 17.09.2018, în jurul orei 10.26 acesta a pretins și primit de la Sîrbu Viatlie mijloace bănești în sumă de 20 euro, pentru a nu verifica minuțios coletele transportate de ultimul. Totodată, la 25.09.2018, în jurul orei 08.56 a pretins și primit de la cet. Eftodi Radu 10 euro pentru a nu verifica minuțios coletele transportate de acesta. În aceeași zi la ora 9.41 a pretins și primit de la cet. Șider Oleg 50 de euro pentru a nu verifica corespunzător automobilul de model Opel Astra cu n/î ***** (MDA).
79. La caz, vinovăția ultimului în comiterea faptei incriminate se probează prin conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 05.10.2018, prin care s-a cercetat ghișeuul sens intrare în Republica Moldova și instalarea în ghișeu a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea, prin care se constată la datele indicate supra intrarea colaboratorului vamal în tamburul ghișeuului de unde pe rând scoate din actele vamale mijloace bănești pe care le pune în buzunarul pantalonilor.

80. În aceeași ordine de idei, vinovăția acestuia se probează prin conținutul procesului-verbal de examinare din 24.09.2018 prin care s-au examinat înregistrările video prin care se constată că anume angajatul Cristiuc Eduard, a documentat trecerea peste frontiera vamală a cet.Șider Oleg.
81. Cu referire la vinovăția inculpatului Grozav Andrei, este de menționat că acesta a pretins și primit de la cet. Gramma Dumitru mijloace bănești în sumă de 40 lire pentru a permite trecerea automobilului de model Ford Galaxy cu n/î ***** înregistrat în Marea Britanie.
82. La caz, vinovăția ultimului în comiterea faptei incriminate se probează prin conținutul procesului-verbal de examinare din 14.08.2018, prin care s-au examinat camerele video interior exterior al postului vamal ***** din iulie 2018, prin care se constată trecere cet. Gramma Dumitru și documentarea acestuia de către angajatul Grozav Andrei, care invocă că automobilul ultimului nu corespunde standardelor internaționale și pentru automobilul dat urmează a fi achitate drepturile de import, pretinzând în acest sens suma de 40 lire pentru a permite trecerea mijlaocului de transport peste frontieră.
83. Cu referire la vinovăția inculpatului Ciubotaru Ghenadie este de menționat că acesta, fiind în serviciu a pretins și primit de la cet. Guțu Veaceslav mijloace bănești în sumă de 50 euro pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției manifestate prin neverificarea coletelor corespunzător, ce erau transportate cu automobilul de model Mercedes Sprinter aparținând cet. Guțu Veaceslav.
84. La caz, vinovăția ultimului în comiterea faptei incriminate se probează prin conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 05.10.2018, prin care s-a cercetat ghișeul sens intrare în Republica Moldova și instalarea în ghișeu a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea, prin care se constată la data indicată supra intrarea colaboratorului vamal în tamburul ghișeului de unde scoate din actele vamale mijloace bănești pe care le pune în buzunarul pantalonilor.
85. În aceeași ordine de idei, vinovăția acestuia se probează prin conținutul procesului-verbal de examinare din 24.09.2018 prin care s-au examinat înregistrările video prin care se constată că anume angajatul Ciubotaru Ghenadie, a documentat trecerea peste frontiera vamală a cet.Guțu Veaceslav.
86. În aceeași ordine de idei, vinovăția acestuia se probează prin conținutul procesului-verbal de examinare din 24.09.2018 prin care s-au examinat înregistrările video prin care se constată că anume angajatul Ciubotaru Ghenadie, a documentat trecerea peste frontiera vamală a cet. Guțu Veaceslav.
87. Cu referire la vinovăția inculpatului Plăcintă Sorin, este de menționat faptul că acesta în jurul orei 13.04 min., fiind în serviciu a pretins și primit de la cet. Beiu Denis mijloace bănești în sumă de 50 lei pentru a nu verifica minuțios automobilul de model Mercedes Vito cu n/î*****. Tot el în aceeași zi la orele

13.17 min., a pretins și primit de la cet. Straistari Dumitru mijloace bănești în sumă de 50 Ron, pentru a urgenta verificarea automobilului de model Toyota Previa cu n/î***** și a autoriza intrarea lui pe teritoriul Republicii Moldova. În aceeași ordine de idei în aceeași zi la ora 14.32 a pretins și primit de la cet. Ulteanu Veaceslav mijloace bănești în sumă de 50 lei pentru a urgenta verificarea automobilului de model Mercedes Vito cu n/î***** și la ora 18.47 a pretins și primit mijloace bănești în sumă de 50 lei pentru a urgenta verificarea automobilului de model Hyundai cu n/î*****.

88. La caz, vinovăția ultimului în comiterea faptei incriminate se probează prin conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 05.10.2018, prin care s-a cercetat ghișeul sens intrare în Republica Moldova și instalarea în ghișeu a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea, prin care se constată la data indicată supra intrarea colaboratorului vamal în tamburul ghișeului de unde scoate din actele vamale mijloace bănești pe care le pune în buzunarul pantalonilor.
89. În aceeași ordine de idei, vinovăția acestuia se probează prin conținutul procesului-verbal de examinare din 24.09.2018 prin care s-au examinat înregistrările video prin care se constată că anume angajatul Plăcintă Sorin, a documentat trecerea peste frontiera vamală a cet. Guțu Veaceslav.
90. Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Plăcintă Sorin pentru data de 14.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 238 unități de transport, din care la ora 13.03.07 în sistemul informațional respectiv de către el este introdusă unitatea de transport cu n/î*****, la ora 13.10.15 unitatea de transport cu n/î*****, la ora 14.32.00 unitatea de transport cu n/î***** și la ora 18.48.06 unitate de transport cu n/î*****, în regim de intrare în țară. La fel, fiind examinată informația conținută de registru permitere-transmitere a telefoanelor și surselor financiare a postului vamal ***** s-a constatat că cet. Plăcintă Sorin nu a indicat deținerea mijloacelor bănești.
91. Cu referire la vinovăția inculpatului Ungureanu Igor, este de menționat faptul că acesta fiind în serviciu la 19.09.2018 în jurul orei 11.56 min., a pretins și primit de la cet. Buștiuc Dumitru mijloace bănești în sumă de 50 euro pentru a nu verifica bunurile transportate de Bustiuc Dumitru.
92. La caz, vinovăția ultimului în comiterea faptei incriminate se probează prin conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 05.10.2018, prin care s-a cercetat ghișeul sens intrare în Republica Moldova și instalarea în ghișeu a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea, prin care se constată la data indicată supra intrarea colaboratorului vamal în tamburul ghișeului de unde scoate din actele vamale mijloace bănești pe care le pune în buzunarul pantalonilor.

93. În aceeași ordine de idei, vinovăția acestuia se probează prin conținutul procesului-verbal de examinare din 30.09.2018, prin care s-au examinat înregistrările video a camerelor amplasate în postul vamal *****, prin care se constată că anume angajatul Ungureanu Igor a documentat trecerea peste frontiera vamală a cet. Buștiuc Dumitru.
94. La fel, fiind examinată informația conținută de registru permitere-transmitere a telefoanelor și surselor financiare a postului vamal ***** s-a constatat că cet. Ungureanu Igor a declarat că deține asupra sa doar 200 lei.
95. În continuare este de menționat că, latura obiectivă a infracțiunii analizate, prevăzută de art.324 alin.(4) din Cod penal, incriminată inculpațilot, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii, sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.
96. Modalitatea normativă a pretinderii presupune cererea, solicitarea insistentă ori o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. In cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.
97. Primirea constă în luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerăției ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerăția ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt.
98. în aceeași consecutivitate, latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptînd la caz următoarea formă - scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză.

Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

99. Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.
100. Noțiunea de "persoană publică" este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
101. Pronunțând sentința în cauza penală menționată, instanța a statuat că în acțiunile inculpaților Burevschii *****, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Plăcinta Sorin, Ungureau Igor lipsește latura obiectivă ca element material al infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (4) din Codul penal, care nu se realizează nici printr-o acțiune de alternativă stipulate în legea penală și doctrina de specialitate.
102. Totodată, instanța a concluzionat că de către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că inculpații Burevschii *****, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Plăcinta Sorin, Ungureau Igor au pretins prin comportamentul lor careva sume bănești sau bunuri materiale de la alte persoane, iar probele cu înregistrările video prezentate de către acuzare nu constată sau dovedesc faptul că anume inculpații au pretins careva mijloace bănești, or potrivit acestor probe cu înregistrări video instanța de judecată nu a putut constata și identifica că subiecții acestor înregistrări sunt anume inculpații din speța noastră și că acestea au pus în buzunare la intrarea în birourile lor de serviciu careva mijloace bănești obținute din acțiuni ilicite de corupere.
103. În acest sens, este de menționat faptul că aceste concluzii ale instanței au fost determinate strict de declarațiile inculpaților care nu au recunoscut vinovăția și prin urmare au declarat în ședință de judecată că nu apar ei în înregistrările video cercetate, or aceste constatări vin în contradicție cu probele administrate.
104. Fiind examinate informațiile cu privire la activitatea inspectorilor vamali, a fost stabilit în fiecare caz care din inculpați au documentat persoana fizică și automobilul concret la trecerea frontierei de stat.

105. La fel, aceste date coroborează cu conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 05.10.2018 cu privire la cercetarea ghișeului sens intrare în Republica Moldova a persoanelor fizice a postului vamal Lueșeni ***** și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video și cele de fotografiat înregistrate pe suport electronic, care au fost cercetate în ședință de judecată și din care rezultă timpul, adică ora documentării și intrarea angajatului în tamburul ghișeului, unde din actele prezentate de persoanele fizice a căror trecere este documentată, sunt scoase mijloace bănești și puse în buzunar.
106. Datele obținute în rezultatul măsurii speciale de investigație menționate, coroborează și cu conținutul proceselor-verbale de examinare din 14.08.2018, 24.09.2018, 30.09.2018, 19.03.2019 privind examinarea înregistrărilor video a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal ***** **, or instanța nu a apreciat faptul că aceste înregistrări video constată circumstanțele trecerii peste frontiera vamală, faptul documentării de către fiecare angajat în parte a situației descries în actul de învinuire.
107. Prin urmare, instanța neîntemeiat a concluzionat că nu se cunoaște angajatul Serviciului Vamal care intră în tambur și primind remunerația ilicită pentru a nu realiza acțiuni în exercitarea funcției sale o pune în buzunar, or identitatea acestor angajați a fost stabilită și probele urmează a fi cercetate fiecare separat dar și prin coroborare.
108. În continuare, instanța a statuat că probatoriul părții acuzării ce ține de înregistrările de imagini rezultate în urma efectuării activității speciale de investigații conform prevederilor art. 132/1- 132/10 Cod de procedură penală, din cadrul Postului Vamal ***** a presupușilor inculpați, dar care au fost efectuate în cadrul unei alte cauze penale disjuncte, iar ulterior ridicate și examinate conform prevederilor art. 126 din Codul de procedură penală, în cadrul prezentei cauze penale, instanța de judecată va reține și faptul că aceste acțiuni procesuale au fost efectuate cu încălcarea prevederilor legale. În acest sens, este de notat faptul că cauza penală supusă judecării a fost disjunctă din cauza penală nr. 2018978263.
109. În temeiul prevederilor art. 132⁵ din Codul de procedură penală: „Judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației.
110. Astfel, invocarea faptului încălcării prevederilor art. 132⁵ ce ține de înregistrările de imagini rezultate în urma efectuării activității speciale de

investigații conform prevederilor art.132/1- 132/10 Cod de procedură penală, din cadrul Postului Vamal ***** a presupușilor inculpați, dar care au fost efectuate în cadrul cauzei penale 2018978263, este una neântemeiată, or pentru preluarea acestor rezultate ale măsurilor speciale de investigație nu este necesara autorizația judecătorului de instrucție, nefiind două cauze distincte, disjungerea fiind impusă de acumularea probelor și necesitatea deducerii judecătii.

111. Cu referire la acuzațiile fiecărui inculpat instanța s-a expus și separat, menționând faptul neântrunirii elementelor infracțiunii.
112. Așadar cu referire la acțiunile inculpatului Curmei *****, instanța a conchis că : „în acest mod, instanța nu a fost de acord cu poziția acuzării, potrivit căreia este demonstrată intenția inculpatului de a primi o remunerație în scopul realizării activităților de serviciu, or acuzarea urmărește doar un segment din probele examinate, care atestă faptul primirii mijloacelor bănești, acesta fiind doar un substrat factologic dintr-o ambianță care a derulat o perioadă de timp, toate convorbirile având loc la inițiativa unor terțe care au fost evident ghidați și supravegheați faptic de agenții statului, iar atribuțiile de serviciu ale inculpatului fiind realizate indiferent de acțiunile denunțătorilor, ce trezește dubii rezonabile instanței privind o posibilă înscenare a infracțiunii.”
113. Este de menționat faptul că aceste concluzii ale instanței nu au nici un suport legal dar și logic, instanța invocând acțiuni de înscenare, acțiuni ale terților ghidate și supravegheate de agenții statului.
114. La examinarea acestei cauze penale, nu au fost antrenați agenți ai statului, fiind examinate acțiunile inculpaților post-factum.
115. Astfel, este de notat cu referire la pretinsa „provocare” că reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39).
116. Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67).

117. Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.
118. Generalizînd asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau cînd există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvîrșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atît, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.
119. În acest sens este de menționat că organul de urmărire penală a examinat acest caz în mod pasiv, nu a instigat inculpații la comiterea infracțiunii, sunt prezenți indici obiectivi că inculpații ar fi comis infracțiunea fără intervenția agenților statului, circumstanțe ce se probează prin cumulul de probe administrate la caz.
120. Potrivit prevederilor art. 17 Cod penal „se consideră că infracțiunea a fost săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit, sau admitea în mod conștient survenirea acestor urmări”.
121. Totodată, conform art. 52 Cod penal „se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică ca o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă”.
122. Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de Procedură Penală probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
123. La fel, potrivit art. 101 alin. (1) din Codul de Procedură Penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței,

utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

124. De asemenea, potrivit art. 101 alin. (3) din Codul de Procedură Penală nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.
125. Prin analiza dată în coraport cu probele administrate în cauză, se constată întrunirea în acțiunile inculpaților a elementelor și semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal.
126. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră recursul acuzatorului de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Irina Catan, declarat împotriva Judecătoriei *****, sediul Central din 11 noiembrie 2022, nefondate și pasibile de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.
127. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
128. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.
129. Astfel, cu derogare de la modificările operate de legiuitor la art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, Colegiul prin prisma art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), va examina cauza în procedură publică, or Legea invocată pledează că recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi, la caz, prezenta cauză a fost repartizată la Curtea de Apel Chișinău la 20 decembrie 2022, ședința de judecată din 26 martie 2024, fiind stabilită anterior modificărilor operate de legiuitor.
130. În conformitate art. 437 din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate; sentințele pronunțate de Curtea Supremă de Justiție; încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art.313; alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac. Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi

atacate separat cu recurs. Recursul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea hotărârii recurate.

131. Potrivit art. 441 din Codul de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces. Instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.
132. Subsecvent, Colegiul menționează că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Curmei *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, urmează a fi achitat din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, Burevschii *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, urmează a fi achitat din motivul fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, Cara Ghenadie *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, urmează a fi achitat din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, Cristiuc Eduard *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, urmează a fi achitat din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, Grozav Andrei *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, urmează a fi achitat din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, Ciubotaru Ghenadie *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, urmează a fi achitat din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, Placinta Sorin *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, urmează a fi achitat din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate și Ungureanu Igor*****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, urmează a fi achitat din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.
133. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

134. Astfel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă existența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii incriminate lor.
135. Mai mult, în ședința instanței de recurs, procurorul a prezentat aceleași probe, care au fost analizate și apreciate corespunzător de prima instanță.
136. Subsecvent, Colegiul indică că fiind audiat în ședință de judecată, în prima instanță inculpatul Ciubotaru Ghenadie *****u a comunicat instanțe că învinuirea adusă îi este clară, dar nu o recunoaște. Susține că, în luna septembrie a anului 2018 activa în calitate de inspector la Punctul Vamal ***** și la data de 12.09.2018 a supus controlului fizic toate mijloacele de transport, inclusiv microbusul care figurează în rechizitoriu. După vizualizarea microbusului cu numărul *****, la pista de control, l-au redirecționat spre partea stângă, unde se află boxe pentru control detaliat, deoarece era imposibil de al verifica la pistă. Microbusul menționat l-a verificat aproximativ 45 minute, careva mărfuri suplimentare nu au fost depistate. Indică inculpatul că, mită nu a luat de la nimeni niciodată, inclusiv cei 50 EURO care figurează în dosar. Pe cetățeanul cu numele Gutu Veaceslav nu-l cunoaște și nu l-a cunoscut, or careva neînțelegeri cu acesta nu a avut niciodată. La careva întrebări suplimentare puse de participanți refuză să răspundă, asta a fost tot ce a avut de spus. Indică că, acest microbus a fost redirecționat la boxa specială unde se face verificarea detaliată. La întrebarea pusă de către acuzatorul de stat, menționează că din probele video prezentate nu se recunoaște în aceste imagini.
137. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, depozitii ce denotă că fapta incriminată inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, mai mult, careva probe dobândite cu respectarea normelor de procedură ce ar combate declarațiile inculpatului la materialele cauzei lipsesc.
138. Inculpatul Curmei ***** fiind audiat în ședința de judecată a comunicat instanței că, nu își recunoaște vina adusă și nu a primit niciodată careva mijloace bănești în funcția sa, doar și efectuat atribuțiile de serviciu din cadrul Biroului Vamal *****, în conformitate cu legislația și fișa de post. Nu-l cunoaște pe Guțu Veaceslav și nici pe persoana cu numele de familie Donciu. Susține că, în acel microbus unde era un ATV, acela era o jucărie și nu depășește suma de 300 EURO, după ce a constatat acest fapt a dat liber de vamă. Bani nu ar fi primit niciodată de la cineva. După vizualizarea probelor video în ședința de judecată pe el nu s-a recunoscut. Nu cunoaște pe cetățeanul pe nume Postică Pavel și nici pe Zaharia Artur. Alte persoane menționate în rechizitoriu, la fel nu le cunoaște și cu nimeni nu a avut careva înțelegeri, a

efectuat activitate sa de muncă conform legislației și a fișei de post. La întrebarea apărătorului, a comunicat că cunoștea despre camerele de pe teritoriul vămii, știa despre prezența acestora. Nu a dat de înțeles folosind cuvinte, gesturi sau nu a făcut careva referire să-i fie oferită careva sume de bani. Își amintește ca ”prin ceață” despre verificarea mașinei de model ”Volvo”, proprietarul era o persoană care avea două buletine, al său și al soției, acesta fapt confirma gradul de rudenie.

139. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, depoziții ce denotă că fapta incriminată inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, mai mult, careva probe dobândite cu respectarea normelor de procedură ce ar combate declarațiile inculpatului la materialele cauzei lipsesc.
140. Find audiat în ședința de judecată, inculpatul Cristiu Eduard *****a comunicat instanței că învinuirea incriminată îi este clară, dar nu o recunoaște. Consideră învinuirea neîntemeiată și că din imaginile video prezentate în ședința de judecată nu se recunoaște. Careva mijloace financiare sau de altă natură nu a primit de la cineva. Și-a executate atribuțiile de serviciu, conform fișei de post și legislației în vigoare. Persoanele indicate în rechizitoriu și în învinuirea adusă nu-i sunt cunoscuți. La întrebarea apărării, a susținut că nu ar fi pretins/primit careva mijloace financiare necuvenite.
141. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, depoziții ce denotă că fapta incriminată inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, mai mult, careva probe dobândite cu respectarea normelor de procedură ce ar combate declarațiile inculpatului la materialele cauzei lipsesc.
142. Inculpatul Cara Ghenadie ***** în ședința de judecată a comunicat instanței că, vina incriminată nu o recunoaște și pe toata perioada activării sale a făcut-o conform fișei de post. Susține că, careva surse financiare nu a primit de la careva persoane, inclusiv de la cet. Donciu Victor pe care nici nu-l cunoaște. Nu a avut nici o înțelegere și nici o discuție cu ultimul. Despre unitatea de transport condusă de Donciu Victor nu se poate expune, a trecut mult timp de atunci și a verificat multe mijloace de transport. Cu privire la înregistrările video prezentate în ședința de judecată, a indicat că, nu le recunoaște.
143. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, depoziții ce denotă că fapta incriminată inculpatului nu întrunește elementele

- infracțiunii, mai mult, careva probe dobândite cu respectarea normelor de procedură ce ar combate declarațiile inculpatului la materialele cauzei lipsesc.
144. În același context, Colegiul reține că în ședința de judecată, în prima instanță, inculpatul Burevschii *****, nu s-a prezentat, însă prin scris autentic și personal, susținut de apărătorul Mereuță Victor, a înaintat instanței de judecată la 21.02.2022, cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
145. La fel, în ședința de judecată în instanța de fond, inculpatul Ungureanu Igor*****, nu s-a prezentat, însă prin scris autentic și personal, susținut de apărătorul Grajdan Iulian, a înaintat instanței de judecată la 05.07.2022, cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
146. Totodată, în ședința de judecată, în prima instanță, inculpatul Plăcintă Sorin, nu s-a prezentat, însă prin scris autentic și personal, susținut de apărătorul Burlacu Silviu, a înaintat instanței de judecată la cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
147. Subsecvent, în ședința de judecată, în instanța de fond, inculpatul Grozav Andrei, nu s-a prezentat, însă prin scris autentic și personal, susținut de apărătorul Burlacu Silviu, a înaintat instanței de judecată la cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
148. La acest capitol, Colegiul reține că prima instanță justificat a făcut uz de prevederile art.321 alin.(2) din Codul de procedură penală, potrivit cărora judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul examinării unor cauze privitor la săvârșirea unor infracțiuni ușoare când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpații Ungureanu Igor*****, Burevschii *****, Grozav Andrei ***** și Placinta Sorin Grigori.
149. Acuzatorul de stat în susținerea acuzării adusă inculpaților Curmei *****, Burevschi *****, Cara Ghenadie, Cristiu Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Placinta Sorin, Ungureanu Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal, a prezentat spre examinare următoarele mijloace de probă și procedee probatorii admise și cercetate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, după cum urmează:
150. Declarațiile martorului *****1 Doboș care în ședința de judecată a comunicat că, în anul 2018 era în căutarea unui automobil de model "Dacia Sandero" și a apelat la un cunoscut de-al său Vitalie, cu care anterior ar fi circulat. Deja când automobilul a fost procurat și a ajuns pe teritoriului Postului Vamal a fost telefonat de către șoferul care conducea remorca unde se afla automobilul dat și s-a apropiat de acel microbus un i-au fost arătate actele și a mers să facă copii la acte. În timp ce făcea copii la acte, șeful de tură l-a îndrumat la un ghișeu unde împreună cu șoferul au început procedura de devamare a automobilului. Acolo, inspectorul i-a spus să iasă să vadă

automobilul. În timp ce se apropiau de automobil, inspectorul a deschis ușile și a văzut automobilul, l-a întrebat dacă mai are ceva de declarat, la care au spus că nu au. Apoi, împreună cu șoferul s-au apropiat de microbus, unde l-a întrebat pe șofer ale cui sunt coletele din microbus, la care acesta a comunicat inspectorului că sunt ale lui și a pasagerilor care erau 2-3 la număr. După aceasta a plecat și a achitat toate sumele pentru procedura menționată. Numărul de telefon al șoferului Vitalie este: *****. Când a fost telefonat de către șofer i-a comunicat că automobilul a ajuns în țară. Susține că înafară de taxele vamale nu a achitat nimic suplimentar nimănui. La fața locului se afla și inspectorul vamal, dar din cinulpați nu cunoaște pe nimeni. Nu a văzut dacă șoferul a transmis careva sume bănești colaboratorilor din vamă.

151. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prima prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, însă aceste probe nu combat declarațiile inculpaților și nu indică că faptele acestora ar întruni elementele infracțiunii incriminate.

152. Declarațiile martorului Dzigovschi *****care prezent în ședința de judecată a comunicat instanței că, pe 21 septembrie 2018 ar fi venit în Republica Moldova în calitate de pasager, cu un mijloc de transport de model Mercedes Vito de culoare albă, se sensul de intrare în Republica Moldova prin Vama *****. De el s-a apropiat inspectorul vamal care a luat actele, șoferul microbusului se numea Anatol. Tot atunci, inspectorul vamal a verificat toate coletele și bagajele. Indică că, automobilul tracta o remorcă pe care era un mijloc de transport de model "Volvo" pe care o aducea din Germania. În microbus se afla el, șoferul și încă o persoană. Își amintește că, atunci s-a apropiat un bărbat care a înțeles că era proprietarul mijlocului de transport de model "Volvo", cu care împreună cu șoferul au plecat să perfecteze actele, dar nu cunoaște cine s-a ocupat de devamarea automobilului. Șoferul cu persoana dată au plecat să înregistreze mașina acolo pe teritoriul biroului vamal. Acea persoană s-a urcat în mașina cu care a venit și a plecat, iar șoferul s-a urcat la volanul microbusului și au plecat spre Chișinău. Nu a văzut la acel moment când se aflau în vamă ca cineva să fi transmis careva mijloace bănești colaboratorilor vamali.

153. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prima prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, însă aceste probe nu combat declarațiile inculpaților și nu indică că faptele acestora ar întruni elementele infracțiunii incriminate.

154. Declarațiile martorului Condrea Igor audiat în ședința de judecată a comunicat instanței că, pe data de 25 septembrie 2018 venea în Republica

Moldova cu un mijloc de transport de model "Merces Sprinter", la volanul căruia se afla cet. Radu Eftodi, care la acel moment se ocupa cu transportarea coletelor în Republica Moldova și din Republica Moldova. Personal avea cu el o geantă cu haine, nu a avut nimic de declarat. Nu-și amintește dacă mai era cineva cu ei în calitate de pasageri, dar în microbus se aflau câteva colete.

155. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prima prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, însă aceste probe nu combat declarațiile inculpaților și nu indică că faptele acestora ar întruni elementele infracțiunii incriminate.

156. Declarațiile martorului Ala Șevcenco care a comunicat instanței de judecată că, mijlocul de transport de model "Volvo XC 60" a fost procurat în anul 2018/2019, nu-și amintește concret și automobilul a fost înmatriculat pe cet. "Ala Șevcenco". Indică că nu a fost prezentă la la vama *****-***** când a fost importat mijlocul de transport, nu a semnat careva declarații vamele în legătură cu automobilul respectiv. Indică martorul că, această mașină a fost cadou de la soțul ei, ultimul s-a ocupat de toate actele, vămuire și import. Nu ține minte să fi făcut careva procură la notar pentru ai fi reprezentate interesele. La întrebările apărătorului a comunicat că soțul se numește Șevcenco ***** și nu cunoaște cine a adus mașina în țară, ea a venit de la Orhei la Chișinău și a perfectat actele, apoi a plecat acasă cu automobilul.

157. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prima prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, însă aceste probe nu combat declarațiile inculpaților și nu indică că faptele acestora ar întruni elementele infracțiunii incriminate.

158. Declarațiile martorului Alferov ***** care a comunicat instanței de judecată că în anul 2018 se întorcea din Germania în calitate de pasager cu un microbus, împreună cu Zaharia Artur care este consătean de-al său, avea jucării pentru copii și un cvadrociclu. Nu-și amintește dacă a completat careva declarații vamale, dar se pare că nu a completat nimic. Bunul transportat de către Zaharia Artur nu cunoaște dacă era despachetat, el a coborât, dar nu știe ce a făcut. L-a întrebat atunci dacă a dat ceva bani, la care ultimul i-a spus că nu. Susține că pe inculpații din sală nu-i recunoaște, dar acel ATV era mic pentru copii, mai târziu l-ar fi văzut prin sat.

159. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prima prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, însă aceste probe nu combat declarațiile inculpaților și nu indică că faptele acestora ar întruni elementele infracțiunii incriminate.

160. Declarațiile martorului Balan ***** care a comunicat în instanța de judecată că, pe inculpații prezenți în ședința de judecată. Poate relata că Balan***** este tatăl lui și în anul 2018 a procurat un automobil de model ”Mercedes Sprinter” din Germania. Când au revenit înapoi, au parcat automobilul la o parcare din România, au mers în vamă să se intereseze cum e procedura, au prezentat actele, mașina dată era cu 20 de locuri, dar în acte erau indicate 24 și persoana din vamă i-a zis că nu poate devama acel mijloc de transport deoarece sunt divergențe, urma să fie cu atâtea locuri câte sunt indicate în acte. S-au reântors în România, au achitat parcare și înapoi spre Republica Moldova s-au urcat într-un microbus de ocazie care avea pe remorcă un automobil de model ”Dacia”, șoferul i-a comunicat că devamarea va dura ceva vreme, iar el cu tatăl său au coborât și s-au urcat în altă mașină de ocazi spre Chișinău. La întrebările acuzării a comunicat că în acel microbus care tracta mijlocul de transport de model ”Dacia” avea careva colete, pachete, dar nu a văzut să fie examinate de angajații vamali.
161. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prima prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, însă aceste probe nu combat declarațiile inculpaților și nu indică că faptele acestora ar întruni elementele infracțiunii incriminate.
162. Declarațiile martorului Rusu Octavian care fiind prezent în ședința de judecată a comunicat instanței că, pe inculpați îi cunoaște și în anul 2018 activa în calitate de șef de post. Menționează că declarații depuse în vamă sunt depuse în scris și legislația nu prevede păstrarea lor, dacă se arhivează se întocmește un act numit T14 în Serviciul Vamal. Aceste declarații nu se arhivează și nu se eliberează. În cazurile în care legislația nu prevede achitarea obligației vamale, organul arhivează DV6 și nu se păstrează, așa era procedura în anul 2018. În acest caz, vorbim despre ordinul nr.560 care prevede păstrarea sau arhivarea acestor declarații. Când se completează DV6 persoana indică ce bunuri are și la solicitarea vameșului, iar dacă legislația nu prevede, nu este un formular de strictă gestiune. Nu în toate cazurile cetățeanul este obligat să completeze acest formular DV6. Conform legislației, inspectorul vamal este obligat să verifice automobilul și portbagajul, doar în cazul când nu este suspect. Nu cunoaște dacă persoana trecută după vamă poate fi stopată de către cineva. Nu cunoaște dacă procurori anticorupție au ridicat imaginile video din luna septembrie. Nu cunoaște care este perioada de stocare a înregistrărilor video. În perioada anului 2018 nu cunoaște câți angajați aveau statut de ”căpitan”, dar erau mai mulți de 2.
163. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prima prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței și

utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, însă aceste probe nu combat declarațiile inculpaților și nu indică că faptele acestora ar întruni elementele infracțiunii incriminate.

164. Declarațiile martorului Sili Sergiu care în ședința de judecată a comunicat instanței că, din inculpați nu cunoaște pe nimeni. În data de 19 septembrie 2019, avea intenția de a merge spre Italia, prin vama *****-*****. Astfel, s-ar fi urcat într-un mijloc de transport de culoare albastră, nu-și amintește numărul de înregistrare, dar e cel indicat în rechizitoriu (*****) număr italian. Cu el în microbus se afla un coleg de lucru - *****u Borș și în acea zi s-ar fi întors în Republica Moldova prin intermediul vămii *****-*****. Înapoi s-ar fi urcat la vlanul unui automobil de model "Volswagen Sharan", era o mașină de ocazie, culoare gri, ela era împreună cu Borș *****u, șoferul și încă un pasager. Atunci a observat că în salonul automobilului se aflau 2 anvelope, dar în portbagaj nu cunoaște ce era. Ajunși la postul vamal *****, vameșii i-au luat pașapoartele la verificare, iar de automobil s-a apropiat un inspector vamal și a verificat automobilul, a deschis portbagajul s-a uitat și l-a închis înapoi. De către inspectorul vamal nu a fost scos nimic din automobil, nu cunoaște ce se afla în portbagaj automobilului cu care se deplasa, șoferul s-a ocupat de procedurile vamale, nu-și amintește precis. El la acel moment se afla pe bancheta din spate. Nu a auzit nici nu a văzut dacă șoferul sau cineva din pasageri să fi propus careva sume bănești inspctorilor vamali și presupune că portbagajul era încărcat.
165. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prima prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, însă aceste probe nu combat declarațiile inculpaților și nu indică că faptele acestora ar întruni elementele infracțiunii incriminate.
166. Declarațiile martorului Ștefan Mocănas care a comunicat instanței de judecată că, procedura bunurilor care intră în țară este prevăzută de Legea nr.1616 din 2022, la moment persoanele fizice pot introduce bunuri prin punctul vamal terestru în valoare de 300 EURO. Legea nr.1516 are o anexă cu privire la indicarea tuturor bunurilor care pot fi introduse ca import, în cazul în care bunurile depășesc suma de 300 EURO se achită taxa de vămuire fără careva facilități. Transportul care efectuează cursa depune declarația vamală unde se indică denumirea bunului DV6, cu indicarea cantităților și valorii bunului, în cazul în care bunurile depășesc suma de 300 EURO sau 450 EURO, se achită drepturile de import. Însuși, denumirea bagajului neânsoțit este un bun care aparține unei persoane care nu este prezentă, așa că transportatorul este obligat să declare ce transportă. ATV-ul este un scuter, un mijloce de transport care fiind scos de la evidența din statul de proveniență se vămuiește și

se eliberează TV14 și TV25 în cazul în care este înmatriculat, poate traversa ca un mijloc de transport obișnuit. În cazul în care traversează ca mijloc de transport, nu se poate conduce fără acte de însoțire, în cazul dacă este radiat atunci se declară în baza TV6. Nu este obligatoriu să fie o persoană prezentă, se perfectează electronic prin printer cu semnătura declarantului, inspectorului vamal și cu ștampila aplicată. Declarația vamală TV6 conform 56 poate fi completată de o persoană fizică personal cu aplicarea semnăturii, în cazul în care bagajul nu este însoțit, transportatorul îndeplinește TV6. Respectiv, când bunul nu aparține transportatorului, trebuie să fie o declarație sau o procură de la posesor. În cazul în care mijlocul de transport ”scoter” dacă participă la traficul rutier și are numere de înmatriculare, se deosebește de jucării, se eliberează actul de tip TV 25. Am prezentat în calitate de specialist în general aceste declarații, nu-și amintește dacă a fost întrebat despre un bun anumit. Bunurile și mărfurile se vămuiesc în baza clasificării lor, în atribuție de codul său, în cazul când este o jucărie, se vămuiesc ca jucării fără TV25, toate bunurile se declară la traversarea frontierei, după care se clasifică, apoi se ia decizia. Exact aceeași procedură sunt și cu bunurile uzate.

167. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prima prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, însă aceste probe nu combat declarațiile inculpaților și nu indică că faptele acestora ar întruni elementele infracțiunii incriminate.

168. De asemenea, la baza actului de învinuire, dar și potrivit cererii de recurs procurorul a invocat că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate lor mai este demonstrată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 05 octombrie 2018 - cercetarea ghișeului sens intrare în Republica Moldova, persoane fizice a postului vamal ***** **, amplasat în satul ***** raionul ***** și instalarea în ghișeu a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video și cele de fotografiat fiind înregistrate pe suportul electronic DVD-R cu nr.4/1 - ex.1 și nr.4/1- ex.2 conform căruia:

169. la 12.09.2018, la ora:17:28 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal *****-*****, intră angajatul SV, Ciubotaru Ghenadie având în mână un pașaport de identitate și mai multe acte, unde din pașaport scoate o bancnotă de 50 EURO și o pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care iese din tambur; la 12.09.2018, la ora:18:15 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal *****-*****, intră angajatul SV, Burevschi ***** având în mână un buletin de identitate român, unde de sub el scoate o bancnotă de 200 lei MD și o pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care iese din

tambur; la 13.09.2018, la ora:17:49 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal *****-*****, intră angajatul SV, Curmei ***** având în mână mai multe acte vamale, unde din ele scoate o bancnotă de 10 EURO și o pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care este din tambur; la 14.09.2018, la ora 13:04 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal *****-*****, intră angajatul SV, Plăcintă Sorin având în mână un pașaport de identitate, unde din ele scoate o bancnotă de 50 lei MD și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur; la 14.09.2018, la ora 13:17 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal *****-*****, intră angajatul SV, Plăcintă Sorin avînd în mână un pașaport de identitate, unde din ele scoate o bancnotă de 50 RON și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur; la 14.09.2018, la ora 14:32 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal *****-*****, intră angajatul SV, Plăcintă Sorin avînd în mână un pașaport de identitate, unde din ele scoate o bancnotă de 50 lei MD și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur; la 14.09.2018, la ora 17:08 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal *****-*****, intră angajatul SV, Cara Ghenadie avînd în mână mai multe acte vamale, unde de sub ele scoate o bancnotă de 200 lei MD și o pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care iese din tambur. la 14.09.2018, la ora 18:47 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal *****-*****, intră angajatul SV, Plăcintă Sorin avînd în mână un pașaport de identitate, unde din el scoate o bancnotă de 50 lei MD și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur; la 16.09.2018, la ora 09:49 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal *****-*****, intră angajatul SV, Burevschi ***** avînd în mână un pașaport de identitate, unde din el scoate o bancnotă de 20 euro și o pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care iese din tambur; la 16.09.2018, la ora 10:09 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal *****-*****, intră angajatul SV, Burevschi ***** împreună cu cet. Lungu Nicolae ***** care îi transmite angajatului vamal suma de bani în mărime de 200 lei MD, după care ambii iese din tambur;

170. la 17.09.2018, la ora 10:26 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal *****-*****, intră angajatul SV, Cristiuc Eduard avînd în mână mai multe acte vamale, unde din el scoate o bancnotă asemănătoare cu 20 euro și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur; la 19.09.2018, la ora 11:56 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal *****-*****, intră angajatul SV, Ungureanu Igor avînd în mână un pașaport de identitate, unde din el scoate o bancnotă de 50 euro și o pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care iese din tambur; la 20.09.2018, la ora 14:09 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal *****-

*****, intră angajatul SV, Burevschi ***** avînd în mîină un pașaport de identitate, unde din el scoate o bancnotă de 200 lei MD și o pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care iese din tambur; la 20.09.2018, la ora 14:12 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal *****-*****, intră angajatul SV, Burevschi ***** avînd în mîină un pașaport de identitate, unde din el scoate o bancnotă de 50 lei MD și o pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care iese din tambur; la 20.09.2018, la ora 14:43 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal *****-*****, intră angajatul SV, Burevschi ***** avînd în mîină un pașaport de identitate, unde din el scoate o bancnotă de 200 lei MD și o pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care iese din tambur; la 21.09.2018, la ora 10:58 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal *****-*****, intră angajatul SV, Curmei ***** avînd în mîină mai multe acte vamale, unde din ele scoate mai multe bancnote asemănătoare cu cele de 200 lei MD și le pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care iese din tambur;

171. la 25.09.2018, la ora 08:56 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal *****-*****, intră angajatul SV, Cristiuc Eduard avînd în mîină un buletin Român, unde din ele scoate o bancnotă de 10 euro și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur;

172. la 25.09.2018, la ora 09:41 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal *****-*****, intră angajatul SV, Cristiuc Eduard avînd în mîină mai multe acte, unde din ele scoate o bancnotă de 50 euro și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur;

173. la 03.10.2018, la ora 12:15 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal *****-*****, intră angajatul SV, Curmei ***** , unde din buzunarul drept scoate o bancnotă de 20 euro și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur; la 03.10.2018, la ora 14:36 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal *****-*****, intră angajatul SV, Curmei ***** , unde din buzunarul stîng de la pulover scoate o bancnotă de 50 euro și o pune în buzunarul stîng spate la pantaloni, după care iese din tambur.

174. Conținutul procesului-verbal de examinare din 24.09.2018 a înregistrărilor video în perioada 12.09.-17.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal ***** ***** înregistrate pe 7 suporturi electronice conform căruia s-a constatat următoarele: Fiind accesat discul *****

175. Fiind examinate fișierele audio-video din mapa intitulată: ”17.50-18.15”, care prezintă interes cu denumirea: ”IPCamera14_*****_*****test_*****

176. c) Fiind accesat discul DVD-R cu inscripția ”Video din *****.

177. Fiind examinate fișierele *****.

178. Fiind accesat discul DVD-R cu inscripția ”Video din 1*****.

179. Fiind examinate fișierile a*****”

180. Astfel, fiind *****.
181. Procesul verbal de examinare din 30.09.2018 a *****”.
182. Astfel, fiind examinate fișierele audio-video din mapa intitulată ”10.30-11.10”, care *****i.
183. Procesul verbal de examinare din 08.10.2018 a înregistrărilor video în perioada 19.09.-21.09.2018 a camerelor *****.
184. Procesul verbal de examinare suplimentară din*****.
185. Procesul verbal de examinare din 14 august 2018 a DVD ”*****”.
186. Ordonanța de recunoaștere a DVD ”Omega” cu înregistrări video camere video interior exterior al postului vamal ***** ***** din 30 iulie 2018 în calitate de corp delict.
187. Procesul verbal de percheziție din 31 octombrie 2018 a automobilului de model Mercedes E280 CDI cu n/î cu n/î ***** ce aparține lui Ungureanu Igor*****, urmare căreia au fost depistate mijloace bănești ce aparțin învinuitului Ungureanu Igor***** în mărime de 110 euro, o bancnotă cu nominalul de 50 euro și 3 bancnote cu nominalul de 20 euro.
188. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 18 ianuarie 2019 a judecătorului de instrucție al Judecătoriei ***** sediul Ciocana a fost autorizată aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești în mărime de 110 euro ce aparțin învinuitului Ungureanu Igor*****.
189. Procesul verbal de percheziție din 31 octombrie 2018 a domiciliului învinuitului Burevschi ***** amplasat în ***** str. Arhanghel *****1 ***** conform căruia la domiciliul său în sertarul dulapului a dormitorului au fost depistate mijloace bănești în mărime de 250 euro, 50 dolari SUA, 483 hrivne ucrainești, 80 lire sterline, 88 roni, 25 lire turcești, 10 leve bulgărești, 16500 lei MD.
190. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 17 ianuarie 2019 a judecătorului de instrucție al Judecătoriei ***** sediul Ciocana a fost autorizată aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești în mărime de 250 euro, 50 dolari SUA, 483 hrivne ucrainești, 80 lire sterline, 88 roni, 25 lire turcești, 10 leve bulgărești, 16500 lei MD ce aparțin învinuitului Burevschi *****.
191. Procesul verbal de examinare din 09 noiembrie 2018 a chitanțelor de percepere a obligațiunilor vamale de la persoane fizice seria ***** , ***** , *****cu actele anexate, ridicate din cadrul postului vamal ***** ***** la 01.11.2018, conform căruia chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice seria AC nr. ***** este un document oficial „formular tipizat TV-14” Aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 294 din 17.03.1998, completat și eliberat de către Biroul Vamal 2030 ***** (PVF, rutier) înregistrat cu nr. 118521 din 14.09.2018. Chitanța fiind emisă pe numele posesorului mărfii - *****laș Ștefan , IDNP ***** , pentru importul

autoturismului de model Toyota Prius , pentru care au fost percepute obligații vamale în mărime de 18075,25 lei.

192. La prezenta Chitanță sunt anexate următoarele acte: -bon de plată nr.826416 din 14.09.2018 emis de BC „Moldova Agroindbank” SA privind Alimentarea PV-14 în sumă de 18212,25 de la Gherghelaș Ștefan, pe care este aplicată ștampila de formă rotundă cu colorant verde a BC „Moldova Agroindbank” SA, Sucursala *****, Agenția nr. 1, CASA nr. 2, și semnătura din numele casierului.
193. Declarația vamală, care este un formular tipizat DV-6, depusă din numele lui Gherghelaș Ștefan *****u, buletin de identitate seria A nr. 02148215, în care este înscrisă marfa importată - Autoturism de model Toiota Prius, a.f. 2012, în partea de jos a filei fiind efectuată mențiunea „sunt la curent că anunțarea în declarație a datelor incorecte atrage după sine responsabilitatea conform prevederilor legislației în vigoare a Republicii Moldova” mai jos fiind indicată data întocmirii declarației „14.09.2018” și semnătura din numele subiectului declarației.
194. Copia buletinului de identitate pe numele lui Gherghelaș Ștefan pe care este aplicată ștampila de formă rotundă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 1385. -Factura de cumpărare a automobilului de model Toyota Prius la prețul de 700 euro, întocmită în limba germană, pe care este aplicată ștampila de formă rotundă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 1385;
195. Copia pașaportului tehnic al automobilului de model Toyota Prius, în limba germană pe filă, Chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice seria AC nr. ***** este un document oficial „formular tipizat TV-14” Aprobat prin Hotărîrea Guvernului R.M. nr. 294 din 17.03.1998, completat și eliberat de către Biroul Vamal 2030 ***** (PVF, rutier) înregistrat cu nr. 119331; Chitanța fiind emisă pe numele posesorului mărfii - Baciou *****, IDNP *****, pentru importul de marfa în Republica Moldova lucruri personale uzate, pentru care au fost percepute obligații vamale în mărime de 3010,44 lei
196. Bon de plată nr.8345856 din 25.09.2018 emis de BC „Moldova Agroindbank” SA privind Alimentarea PV-14 în sumă de 3010,44 lei de la Baciou, pe care este aplicată ștampila de formă rotundă cu colorant verde a BC „Moldova Agroindbank” SA, Sucursala *****, Agenția nr. 1, CASA nr. 3, și semnătura din numele casierului.
197. Declarația vamală, care este un formular tipizat DV-6, depusă din numele lui Baciou ***** Andrei, în care este înscrisă marfa importată - îmbrăcăminte - 10 kg. Cadă- lbuc, bicicletă pentru copii-1 buc, saltea 1 buc, scutece- 15kg, cărucior copil- 1 buc, unelte electrice-3 buc, în partea de jos a filei fiind efectuată mențiunea „sunt la curent că anunțarea în declarație a datelor incorecte atrage după sine responsabilitatea conform prevederilor legislației în

vigoare a Republicii Moldova” mai jos fiind indicată data întocmirii declarației „25.09.2018” și semnătura din numele subiectului declarației.

198. Chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice seria AC nr. *****este un document oficial „formular tipizat TV-14” Aprobat prin Hotărîrea Guvernului R.M. nr. 294 din 17.03.1998, completat și eliberat de către Biroul Vamal 2030 ***** (PVF, rutier) înregistrat cu nr. 118389.
199. Chitanța fiind emisă pe numele posesorului mărfii - Țapu Veaceslav, IDNP *****, pentru importul de marfa în Republica Moldova lucruri personale uzate, pentru care au fost percepute obligații vamale în mărime de 1870,00 lei.
200. La prezenta Chitanță sunt anexate următoarele acte: bon de plată nr.825351 din 12.09.2018 emis de BC „Moldova Agroindbank” SA privind Alimentarea PV-14 în sumă de 1870,00 lei de la Țapu Veaceslav, pe care este aplicată ștampila de formă rotundă cu colorant verde a BC „Moldova Agroindbank” SA, Sucursala *****, Agenția nr. 1, CASA nr. 2, și semnătura din numele casierului și depunătorului.
201. Declarația vamală, care este un formular tipizat DV-6, depusă din numele lui Țapu Veaceslav, în care este înscrisă marfa importată - îmbrăcăminte uzată- 20 kg, drujbă uzată -1 buc, pat uzat-1 buc, masă uzată-1 buc, veselă 10 kg., în partea de jos a filei fiind efectuată mențiunea „sunt la curent că anunțarea în declarație a datelor incorecte atrage după sine responsabilitatea conform prevederilor legislației în vigoare a Republicii Moldova” mai jos fiind indicată data întocmirii declarației „12.09.2018” și semnătura din numele subiectului declarației.
202. Procesul verbal de examinare din 21.03.2019 a chitanțelor de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice seria AC nr. *****și nr. ***** cu actele anexă, ridicate din cadrul postului vamal ***** ***** la 21 martie 2019 conform căruia, chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice seria AC nr. *****este un document oficial „formular tipizat TV-14” Aprobat prin Hotărîrea Guvernului R.M. nr. 294 din 17.03.1998, completat și eliberat de către Biroul Vamal 2030 ***** (PVF, rutier) înregistrat cu nr. 119028 din 21.09.2018. Chitanța fiind emisă pe numele posesorului mărfii - Șevcenco Ala, IDNP *****, pentru importul autoturismului de model Volovo XC60, pentru care au fost percepute obligații vamale în mărime de 76992 lei. La prezenta Chitanță sunt anexate următoarele acte: -ordin de încasare a numerarului nr. 3438 7755 din 21.09.2018 emis de BC „Moldova Agroindbank” SA privind încasarea serviciilor vamale în mărime de 77132 lei de la Șevcenco Ala, pe care este aplicată ștampila de formă rotundă cu colorant verde a BC „Moldova Agroindbank” SA, Sucursala *****, Agenția nr. 1, CASA nr. 2, și semnătura din numele casierului. -declarația vamală, care este un formular tipizat DV-6, depusă din numele lui Șevcenco Ala *****, buletin

de identitate seria A nr. *****, în care este înscrisă marfa importată - Autoturism de model Volvo XC *****, capacitatea cilindrică 2400 cm³ în partea de jos a filei fiind efectuată mențiunea „sunt la curent că anunțarea în declarație a datelor incorecte atrage după sine responsabilitatea conform prevederilor legislației în vigoare a Republicii Moldova” mai jos fiind indicată data întocmirii declarației „21.09.2018” și semnătura din numele subiectului declarației, care la fel diferă de semnătura lui Șevceno Ala și ștampila de formă rotundă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 0196. -Copia buletinului de identitate pe numele lui Șevceno Ala pe care este aplicată ștampila de formă rotundă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 0196. -Factura de cumpărare a automobilului de model Volvo XC 60 la prețul de 11120 euro, întocmită în limba engleză, pe care este aplicată ștampila de formă rotundă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 0196; -Copia pașaportului tehnic al automobilului de model Volvo XC 60, în limba germană pe 3 file, pe care sunt aplicate ștampila de formă rotundă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 0196. Chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice seria AC nr. 306803 se constată că acesta este un document oficial „formular tipizat TV-14” Aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 294 din 17.03.1998, completat și eliberat de către Biroul Vamal 2030 ***** (PVF, rutier) înregistrat cu nr. 119938 din 03.10.2018. Chitanța fiind emisă pe numele posesorului mărfii - Doboș *****, IDNP *****, pentru importul autoturismului de model Dacia Sandero, pentru care au fost percepute obligații vamale în mărime de 9830,44 lei.

203. La prezenta Chitanță sunt anexate următoarele acte: -ordin de încasare a numerarului nr. 34635279 din 03.10.2018 emis de BC „Moldova Agroindbank” SA privind încasarea serviciilor vamale în mărime de 99969,68 lei de la Doboș *****, pe care este aplicată ștampila de formă rotundă cu colorant verde a BC „Moldova Agroindbank” SA, Sucursala *****, Agenția nr. 1, CASA nr. 2, și semnătura din numele casierului și depunătorului adică a lui Doboș *****. -declarația vamală, care este un formular tipizat DV-6, depusă din numele lui Doboș *****, în care este înscrisă marfa importată - Autoturism de model Dacia Sandero, a.f. 2017, capacitatea cilindrică 998 cm³ în partea de jos a filei fiind efectuată mențiunea „sunt la curent că anunțarea în declarație a datelor incorecte atrage după sine responsabilitatea conform prevederilor legislației în vigoare a Republicii Moldova” mai jos fiind indicată data întocmirii declarației „03.10.2018” și semnătura din numele subiectului declarației, care la fel diferă de semnătura lui Șevceno Ala și ștampila de formă rotundă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 0196. -copia buletinului de identitate pe numele lui Doboș ***** pe care este aplicată ștampila de formă rotundă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 0196. -Factura de

cumpărare a automobilului de model Dacia Sandero la prețul de 950 euro, întocmită în limba germană, pe care este aplicată ștampila de formă rotundă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 0196; -Copia pașaportului tehnic al automobilului de model Dacia Sandero, în limba germană pe 1 filă, pe care sunt aplicate ștampila de formă rotundă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 0196.

204. Procesul verbal de examinare din 05 iunie 2019 a copiilor autentificate a filelor din registru de pemitere-transmitere a telefoanelor și surselor financiare a postului vamal ***** ridicate la 17 mai 2019, urmare examinării s-a constatat că învinuitul Ciubotaru Ghenadie și Burevschi ***** la 12 septembrie 2018 fiind în serviciu au declarat că nu dispun asupra sa mijloace bănești asupra, la 13 septembrie 2018 învinuitul Curmei ***** la intrarea în serviciu a declarat că nu dispune asupra sa de mijloace bănești personale, la 14 septembrie 2019 învinuitul Plăcintă Sorin a declarat că nu dispune asupra careva mijloace bănești personale, pe când învinuitului Cara Ghenadie conform însemnărilor în registru a declarat că la intrarea în serviciu dispune de suma de 300 lei MD, la 16 septembrie 2018 învinuitul Burevschi ***** a declarat în registru menționat supra că nu dispune de mijloace bănești personale asupra sa, la 17 septembrie 2018 învinuitul Eduard Cristiuc nu a făcut careva însemnări în registru, la 19 septembrie 2018 învinuitul Ungureanu Igor a declarat că dispune asupra sa la intrarea în serviciu mijloace bănești în mărime de 200 lei MD, însă conform rezultatelor măsurilor speciale de investigație a primit 50 euro, la 20 septembrie 2019 învinuitul Burevschi ***** la intrarea în serviciu conform registrului a declarat că nu dispune asupra careva mijloace bănești personale, la 21 septembrie 2019 învinuitul Curmei ***** la intrarea în serviciu conform registrului a declarat că nu dispune asupra careva mijloace bănești personale, la 25 septembrie 2018 la intrarea în serviciu învinuitul Eduard Cristiuc conform registrului nu a făcut careva însemnări cu privire la dipunerea cărorva mijloace bănești, la 03 octombrie 2018 învinuitul ***** Curmei conform registrului menționat supra a declarat că nu dispune asupra sa carva mijloace bănești personale.

205. Procesul verbal de examinare din 05 august 2019 informației stocată pe CD-R de model Freestyle, ridicată din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal la 05 octombrie 2019, care fiind accesată a fost constatată existența informației extrase din sistemele informaționale a Serviciului Vamal aflate în dotarea acestuia, care sunt utilizate de către colaboratorii vamali în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Curmei ***** s-a constatat că acesta la data de 13.09.2018 în baza de date a poliției de frontieră a examinat 172 de unități de transport iar la ora 17.30.23 în sistemul informațional respectiv de către

colaboratorul Curmei ***** este introdus unitate de transport cu nr. de înmatriculare de Italia ***** în regim de intrare în țară, la 21.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei de procesare a Chitanțelor de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice (PV14), acesta la data respectivă a procesat Chitanța cu seria *****, în baza căreia au fost percepute taxele vamale la importul automobilului de model Volvo XC90, la 03.10.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform în baza de date a poliției de frontieră a examinat 107 unități de transport iar la ora 11.53.43 în sistemul informațional respectiv de către colaboratorul Curmei ***** introdus unitate de transport cu n/î *****România în regim de intrare în țară și la ora 13.49.25 este introdusă unitate de transport cu nr. de înmatriculare de Moldova *****.

206. Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Burevschi ***** la 12.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 225 unități de transport, din care la ora 18.04.47 în sistemul informațional respectiv de către el este introdus unitatea de transport cu n/î ***** România în regim de intrare în țară, la 16.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform în baza de date a poliției de frontieră a examinat 377 unități de transport, din care la ora 09.48.59 în sistemul informațional respectiv de către inspectorul Burevschi ***** este introdusă unitatea de transport cu n/î ***** în regim de intrare în țară și la ora 09.58.14 unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, la 20.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 303 unități de transport, din care la ora 14.07.51 în sistemul informațional respectiv de către inspectorul Burevschi ***** introdus unitate de transport cu n/î *****Lituania în regim de intrare în țară și la ora 14.11.58 unitatea de transport cu n/î ***** Builgaria, iar la ora 14.41.39, unitatea de transport cu n/î *****.

207. Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Cara Ghenadie pentru data de 14.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 117 unități de transport și la ora 17.14.28 în sistemul informațional respectiv de către colaboratorul Cara Ghenadie a fost introdusă unitatea de transport cu n/î *****cu remorca *****în regim de intrare în țară.

208. Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Cristiuc Eduard pentru data de 17.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 150 unități de transport și la ora 10.26.58 în sistemul informațional respectiv de către el este introdusă unitatea de transport cu n/î***** în regim de intrare în țară, la 25.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 85 unități de transport din care la ora 08.30.18 în

sistemul informațional respectiv de către colaboratorul Cristiu Eduard este introdusă unitatea de transport cu n/î ***** în regim de intrare în țară și la ora 09.41.43 unitatea de transport cu n/î *****.

209. Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Grozav Andrei pentru data de 30.07.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 240 unități de transport și la ora 13.33.58 în sistemul informațional respectiv de către colaboratorul Grozav Andrei este introdusă unitate de transport cu n/î ***** Marea Britanie, în regim de intrare în țară.
210. Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Ciubotari Ghenadie pentru data de 12.09.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 107 unități de transport ia, din care la ora 16.51.06 în sistemul informațional respectiv de către el este introdusă unitatea de transport cu n/î ***** Bulgaria, în regim de intrare în țară.
211. Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Plăcintă Sorin pentru data de 14.09.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 238 unități de transport, din care la ora 13.03.07 în sistemul informațional respectiv de către el este introdusă unitatea de transport cu n/î ***** , la ora 13.10.15 unitatea de transport cu n/î ***** , la ora 14.32.00 unitatea de transport cu n/î ***** și la ora 18.48.06 unitate de transport cu n/î ***** , în regim de intrare în țară.
212. Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Ungureanu Igor pentru data de 19.09.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 128 unități de transport din care la ora 11.55.43 în sistemul informațional respectiv de către el este introdusă unitatea de transport cu n/î ***** , în regim de intrare în țară.
213. Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca nefiind dobândite cu nerespectarea normelor de procedură, mai mult, probele invocate nu coroborează cu declarațiile inculpaților și martorilor audiați și nu indică că faptele inculpaților, Curmei *****, Burevschii *****, Cara Ghenadie *****, Cristiu Eduard *****, Grozav Andrei *****, Ciubotaru Ghenadie *****, Placinta Sorin ***** și Ungureanu Igor*****, ar întruni elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal.
214. În această ordine de idei, Colegiul penal apreciază critic argumentele acuzatorului de stat în partea în care a invocat că din probele prezentate se constată vina inculpaților, or aceste argumente nu corespund materialelor

- cauzei, motiv din care alegațiile reiterate în recurs nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, mai mult, procurorul, a invocat aceleași motive, dar și probe care au fost analizate și apreciate corect și sub toate aspectele de prima instanță.
215. Colegiul denotă că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
216. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componențe infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
217. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
218. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
219. În continuare, instanța de recurs relevă că recurentul, în cererile de recurs declarată nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar dovedi în privința inculpaților Curmei *****, Burevschii ***** , Cara Ghenadie ***** , Cristiuc Eduard ***** , Grozav Andrei ***** , Ciubotaru Ghenadie *****u, Placinta Sorin ***** și Ungureanu Igor***** că fapta acestora întrunește elementele infracțiunii, or recurentul s-au limitat în a expune aceleași probe și circumstanțe care au fost soluționate corespunzător de instanța de fond.
220. Succesiv, Colegiul indică că principiul prezumției nevinovăției se conține în art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția R.Moldova în art.21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui

proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

221. Conform prevederilor art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
222. Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
223. Art. 390 din Codul de procedură penală, denotă că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei și sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.
224. În acord cu prevederile art. 394 alin. (3), pct. 1)-2) din Codul de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă: 1) indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată; 2) descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării, fără a se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.
225. Art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, indică că judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictete dispozitiei art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală.
226. În motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „în afara dubiilor

rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978).

227. La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.
228. În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
229. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).
230. Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. (pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22 mai 2017).
231. La fel, conform pct. 102 al hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principia fundamentale, cum ar fi “legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces”.
232. Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că “principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și la care Rep. Moldova a aderat sunt parte componentă a cadrului legal al țării și devin norme de drept intern”, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului,

jurisprudența acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law).

233. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
234. CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).
235. În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, audiind declarațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședință publică, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța constată că faptele pentru care inculpații Curmei *****, Burevschii *****, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Placinta Sorin, Ungureanu Igor au fost trimiși în judecată există, au fost săvârșite, însă în lipsa tuturor semnelor obligatorii ale componentei de infracțiune.
236. Astfel, Colegiul reiterează că potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Curmei *****, Burevschii *****, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Plăcinta Sorin, Ungureanu Igor au fost încadrate în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal.
237. La caz, Colegiul indică că art. 324 alin. (4) din Codul penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, stabilește răspunderea penală pentru coruperea pasivă și anume pretinderea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.
238. Apriori, ținând cont de modalitatea de incriminare a faptelor ilicite prin prisma art. 324 din Codul penal, Colegiul menționează în corespundere cu aprecierea legală și doctrinară că această normă materială stabilește răspundere penală pentru infracțiuni de sine stătătoare.

239. Alin. (4) al art. 324 din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale. Aceasta presupune că pentru acțiunile de pretindere, acceptare sau primire a bunurilor care au o valoare materială până la limita de 100 u.c. (echivalentul a 5000 lei), răspunderea penală va surveni în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal.
240. Întru stabilirea întrunirii elementelor componente de infracțiune incriminate inculpaților Curmei *****, Burevschii *****, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Placinta Sorin, Ungureanu Igor, instanța de recurs reiterează că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația ilicită în strictă conformitate cu legea.
241. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.
242. Prin bunuri se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice. Serviciile reprezintă activitățile altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de ex.: serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, foto, video, etc.).
243. Latura obiectivă a infracțiunii analizate, prevăzută de art.324 alin.(4) din Cod penal, incriminată inculpațilot sus vizați, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privelegii, sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase 2) urmările preiudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile;
4) modul deschis.

244. Astfel, în prezenta speță, inculpaților Curmei *****, Burevschii *****, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Placinta Sorin, Ungureanu Igor, li se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă pretinderea și primirea a remunerației ilicite ce nu li se cuvin.
245. Colegiul cu referire la învinuirea adusă inculpaților menționează că pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.
246. De asemenea, primirea constă în luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt.
247. Astfel, că primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.
248. Destinatarul pentru a exclude faptul primirii-trebuie să-și manifeste cît mai neîntîrziat voința de a nu le accepta, dacă nu o face, trebuie să denunțe fapta autorităților. Infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal este una formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
249. În aceeași consecutivitate, latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
250. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptînd la caz următoarea formă - scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză. Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal, nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

251. Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.
252. Noțiunea de "persoană publică" este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
253. Astfel, analizând circumstanțele cauzei și probatoriul cercetat în ședința de judecată, Colegiul atestă lipsa semnelor componente de infracțiune în acțiunile inculpaților Burevschii *****, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Plăcinta Sorin, Ungureau Igor, de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (4) din Codul penal.
254. Din probele reținute mai sus, Colegiul în acțiunile inculpaților Burevschii *****, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Plăcinta Sorin, Ungureau Igor lipsește latura obiectivă ca element material al infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (4) din Codul penal, care nu se realizează nici printr-o acțiune de alternativă stipulate în legea penală și doctrina de specialitate.
255. Astfel, de către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că inculpații Burevschii *****, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Plăcinta Sorin, Ungureau Igor au pretins prin comportamentul lor careva sume bănești sau bunuri materiale de la alte persoane, iar probele cu înregistrările video prezentate de către acuzare nu constată sau dovedesc faptul că anume inculpații au pretins careva mijloace bănești, or potrivit acestor probe cu înregistrări video instanța nu a putut constata și identifica că subiecții acestor înregistrări sunt anume inculpații din speța noastră și că aceștia au pus în buzunare la intrarea în birourile lor de serviciu careva mijloace bănești obținute din acțiuni ilicite de corupere.
256. De asemenea, potrivit probatoriului prezentat de către partea acuzării în acțiunile inculpaților Burevschii *****, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Plăcinta Sorin, Ungureau Igor, instanța nu a putut constata o altă acțiune alternativă al elementului material a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.324 din Codul penal, cum ar fi primirea de bani sau bunuri.

257. Astfel, la acest capitol Colegiul indică că nici un martor al acuzării nu a declarat faptul că de către inculpații Burevschii *****, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Plăcinta Sorin, Ungureau Igor au fost pretinse sau primite careva bunuri sau sume bănești, iar aceleași înregistrări de imagini efectuate în cadrul Postului vamal *****, ca probă a acuzării în sensul dat, nu confirmă faptul că inculpații au pretins sau primit careva sume bănești.
258. În speță, de către partea acuzării nu au fost efectuate careva acțiuni procesuale prin careva procedee cum ar fi expertize sau audieri ce ar confirma faptul că, anume inculpații Burevschii *****, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Plăcinta Sorin, Ungureau Igor, sunt cei vizați în probele cu înregistrările video de imagini prezentate de către acuzare și că aceștea au pus în buzunare, aflându-se în birorile lor de serviciu careva sume bănești, or în declarațiile făcute în instanța de judecată inculpații au negat faptul că ei sunt cei vizați în înregistrările video din probele acuzării și că aceștea nu au primit careva sume bănești, obținuți din acțiuni ilicite de corupere.
259. Cu referire la înregistrările de imagini rezultate în urma efectuării activității speciale de investigații conform prevederilor art.132¹- 132¹⁰ din Codul de procedură penală, din cadrul Postului Vamal ***** a presupușilor inculpați, dar care au fost efectuate în cadrul unei alte cauze penale disjuncte, iar ulterior ridicate și examinate conform prevederilor art.126 din Codul de procedură penală, în cadrul prezentei cauze penale, Colegiul reiterează că aceste acțiuni procesuale au fost efectuate cu încălcarea prevederilor legale.
260. Colegiul mai reține în acțiunile inculpaților Curmei *****, Burevschii *****, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Plăcinta Sorin, Ungureau Igor, lipsa laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art.324 din Codul penal, or careva probe din care ar rezulta că inculpații au acționat cu intenție directă, și-au manifestat voința de a pretinde sau primi careva mijloace bănești, în acest sens nu au fost prezentate.
261. Colegiul indică că măsurie speciale de investigație din 05 octombrie 2018 - autorizarea cercetării ghișeului sens intrare în Republica Moldova, persoane fizice a postului vamal ***** *****, amplasat în satul ***** raionul ***** și instalarea în ghișeu a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video și cele de fotografiat fiind înregistrate pe suportul electronic DVD-R cu nr.4/1 - ex.1 și nr.4/1- ex.2, a fost dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 10.09.2018, și a fost efectuată în cadrul urmăririi penale la cauza penală nr.2018978263, pornită de Procratura Anticorupție la 14.08.2018 în privința angajatului Serviciului Vamal - Grozav Andrei.

262. Ulterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Munteanu din 13.10.2018 la cauza penală nr.2018978263 a fost conexată cauza penală nr.2018978295 într-o procedură unică. În aceeași ordine, la materialele dosarului penal nr.2018978295, în privința lui Ciubotaru Ghenadie, (conexat într-o procedură unică cu cauza 2018978263, dar nici la materialul dosarului penal nr.2019978074, care a fost disjuns din dosarul penal nr.2018978263, se atestă inexistența dispoziției judecătorului de instrucție, prin care s-ar fi dispus folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații din cauza penală nr.2018978263 în cauzele penale nr.2018978263 și nr.2019978074.
263. În conformitate cu cerințele pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art.298, art.300 și art.313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sunt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare. Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sunt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției - pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final - condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii.
264. Conform pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a sesizării nr.130g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (termenul de menținere în calitate de bănuț a persoanei), „... Curtea relevă că sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze în concreto efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte. ...”.
265. Potrivit art.132⁵ alin. (9) pct. 2) din Codul de procedură penală, judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației.

266. Iar, potrivit art.93 alin.(3 și 4) din Codul de procedură penală, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. Datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin.(2), în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată”.
267. Norma art. 94 alin. (1), pct. 1), 2), 8) pct. 11), pct. 12), alin. (2) din Codul de procedură penală, indică că, „în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: pct. 1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; pct. 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuیتului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului; pct. 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod. Alin. (2) constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului”.
268. În conformitate cu prevederile art. 135⁵ alin. (9) din Codul de procedură penală, „judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației”.
269. Iar, conform prevederilor art. 251 din Codul de procedură penală, „alin. (1) încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act. Alin. (2) încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Alin. (3) nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice

etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Alin. (4) încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță”.

270. În aceeași ordine de idei, conform art. 279 din Codul de procedură penală, „alin. (1) acțiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune. Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum și măsurile procesuale de constrângere sunt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel. Alin. (2) orice acțiune de urmărire penală în incinta unei unități publice sau private se poate efectua doar cu consimțământul conducerii sau al proprietarului acestei unități ori cu autorizația procurorului, iar în cazurile prevăzute de prezentul cod - cu autorizația judecătorului de instrucție. Alin.(3) cercetarea, percheziția, ridicarea de obiecte și alte acțiuni procesuale la domiciliu pot fi efectuate doar cu consimțământul persoanei domiciliată la adresa respectivă sau cu autorizația respectivă. Alin. (4) în cazul infracțiunilor flagrante, precum și în cazurile ce nu suferă amânare, consimțământul sau autorizația prevăzute la alin.(2) și (3) nu sunt necesare, însă despre efectuarea acțiunilor respective este informat imediat, dar nu mai târziu de 24 de ore, procurorul sau, după caz, judecătorul de instrucție care urma să dea autorizația respectivă”.

271. Astfel, raportînd prevederile legale nominalizate mai sus la materialele cauzei, Colegiul reiterează inadmisibilitatea în calitate de probă a măsurii speciale de investigație „cercetarea cercetării ghișeului sens intrare în Republica Moldova, persoane fizice a postului vamal ***** *****, amplasat în satul ***** raionul ***** și instalarea în ghișeu a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video și cele de fotografiat,, în condițiile în care nu a fost supusă verificării de către judecătorul de instrucție utilizarea probatoriului dintr-o cauză penală în alta.

272. Consecvent, cu referire lui Curmei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal, instanța de recurs reține că Curmei ***** a fost acuzat pentru faptul că activând în funcție de inspector principal Post Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, fiind persoana publică, la 13 septembrie 2018 în jurul orei 17:49 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne

- convenționale, a pretins și primit de la cet.Scafaru Vitalie *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 10 EURO, care conform cursului BNM, la data respectivă constituia suma de 194,33 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni de exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea corespunzătoare a coletelor transportate cu mijlocul de transport de model ”Mercedes 213, n/î *****” și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova (Episodul I).
273. Tot lui Curmei ***** i se incriminează faptul că, la 21 septembrie 2018, în jurul orei 10:58 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat amplasat în satul *****, raionul *****, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Dumitru Nicolae *****, Iulian***** Stratan și ***** ***** ***** care acționau prin înțelegere prealabilă și de comun acord, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 400 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin interzicerea vămuirii automobilului de model Volvo XC 60 a.f.2014 în lipsa proprietarului automobilului și neautorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova (Episodul II).
274. În continuare, tot Curmei ***** se învinuiește în faptul că, la 03 octombrie 2018, în jurul orei:12:15 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat amplasat în satul ***** raionul *****, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Zaharia Artur, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 20 EURO, care conform cursului oficial al BNM la acea perioadă constituia 388,93 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin interzicerea trecerii a unui mini ATV în lipsa achitării drepturilor de import ce aparține cu drept de proprietate lui Artur Zaharia, cu unitatea de transport de model Mercedes Sprinter n/î ***** (MDA) și autoriza intrării pe teritoriul Republicii Moldova (Episodul III).
275. Tot lui Curmei *****, potrivit actului de învinuire i se impută faptul că, la 03 octombrie 2018, în jurul orei:14:36 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului manționat amplasat în satul ***** raionul *****, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Victor Pavel Postica, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 EURO, care conform cursului oficial al BNM la perioada respectivă constituia 972,34 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea minuțioasă a bunurilor transportate cu automobilul de model ”Mercedes Sprinter cu n/î *****” și să nu autorizeze intrarea lor pe teritoriul Republicii Moldova (Episodul IV).
276. Astfel, cu referire la persoana inculpatului Curmei *****, Colegiul indică că din probele anexate la dosar, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere

al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor, fapta învinuită inculpatului Curmei ***** nu întrunește elemente componente ale infracțiunii prevăzută la art.324 alin.(4) din Codul penal.

277. În acest context, instanța relevă că inculpatul Curmei *****, consecvent, pe parcursul procesului penal și în special în ședința de judecată nu a susținut existența circumstanțelor de fapt, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, sub nici o formă.
278. Din declarațiile inculpatului, ultimul nu a primit niciodată careva mijloace bănești în funcția sa, doar și -a efectuat atribuțiile de serviciu în cadrul Biroului Vamal *****, în conformitate cu legislația și fișa de post. Bani nu ar fi primit niciodată de la cineva. După vizualizarea probelor video în ședința de judecată pe el nu s-a recunoscut. Nu cunoaște pe cetățeanul pe nume Postică Pavel și nici pe Zaharia Artur. Alte persoane menționate în rechizitoriu, la fel nu le cunoaște și cu nimeni nu a avut careva înțelegeri, a efectuat activitate sa de muncă conform legislației și a fișei de post. La întrebarea apărătorului, inculpatul a comunicat că cunoștea despre camerele de pe teritoriul vamei, știa despre prezența acestora. Nu a dat de înțeles folosind cuvinte, gesturi sau nu a făcut careva referire să-i fie oferită careva sume de bani. Își amintește ca ”prin ceață” despre verificarea mașinei de model ”Volvo”, proprietarul era o persoană care avea două buletine, al său și al soției, acesta fapt confirma gradul de rudenie.
279. Sub auspiciul celor invocate de inculpat, instanța consideră că aprecierea unor declarații ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanță deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puțin teoretic, declarațiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaște cel mai bine împrejurările legate de infracțiune și numai el poate furniza informații cunoscute.
280. Din alt punct de vedere însă, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea declarațiilor sale cu alte probe administrate și contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credință, apreciind că declarația lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăția sau cel puțin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave.
281. Astfel, existând în privința declarațiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, chiar dacă în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni mereu există și un subiectivism firesc, acesta fiind tentat uneori să nu spună tot ce cunoaște sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel

fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestuia.

282. La caz, probatoriul acuzării se întemeiază pe rezultatele consemnării măsurilor speciale de investigație din 05 octombrie 2018, probe considerate inadmisibile de către instanță.
283. În continuare, instanța de recurs reține că potrivit procesului - verbal de examinare a înregistrărilor video în perioada 19.09.-21.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal ***** , fiind accesat discul DVD- R cu inscripția "Video din 21.09.18", fișierele audio-video din mapa intitulată "10.30- 11.10", instanța reține descrierea detaliată a acțiunilor inculpatului în cadrul efectuării controlului vamal al mijlocului de transport Volvo XC90, introdus în țară de către ***** Dumitru, cu remorca microbus de model Mercedes Vito. Se reține că, Curmei ***** împreună cu șoferul automobilului și cu un pasager, au examinat mijlocul de transport.
284. Astfel, potrivit procesului verbal de examinare din 08.10.2018 a înregistrărilor video în perioada 19.09.-21.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal ***** , fiind accesat discurile DVD- R cu inscripția "Video de pe 03.10.18 (I)" și "Video de pe 03.10.18 (II)", fișierele din mapă intitulată "11.00-12.20", instanța remarcă că acesta surprinde acțiunile inculpatului Curmei Vldimir în cadrul efectuării controlului vamal a mijlocului de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î ***** MDA, condus de cet. Nemțanu Victor. Astfel, s-a stabilit că, pasagerul Zaharia Artur transporta un ATV, actele în privința acestuia fiind verificate de către inculpat.
285. De asemenea, potrivit procesului - verbal de examinare a înregistrărilor video în perioada 19.09.-21.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal ***** , fiind accesat discurile DVD-R cu inscripția "Video de pe 03.10.18 (III)", fișierele audio-video din mapa intitulată "13.30-14.40", instanța remarcă că acesta surprinde acțiunile inculpatului Curmei Vldimir în cadrul efectuării controlului vamal a mijlocului de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î ***** 567, condus de cet. Postica Victor, care transporta un automobil avariat de model Dacia. Astfel, Curmei ***** a efectuat controlul ambelor automobile.
286. În acest context, Colegiul indică că din probele invocate de acuzare comportamentul inculpatului nu rezide acțiuni ilegale în vederea pretinderii remunerației ilicite pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.
287. Or, în cauza Lalas contra Lituaniei (§ 43), Curtea a punctat că una din împrejurările care necesită a fi luate în calcul la aprecierea existenței sau lipsei provocării rezidă în identificarea faptului dacă persoana acuzată a fost

implicată anterior în comiterea unor infracțiuni similare, statuări asemănătoare fiind făcute și în alte cauze.

288. În acest mod, Colegiul nu poate reține alegațiile acuzării potrivit cărora este demonstrată intenția inculpatului de a primi o remunerație în scopul realizării activităților de serviciu, or acuzarea urmărește doar un segment din probele examinate, care atestă faptul primirii mijloacelor bănești, acesta fiind doar un substrat factologic dintr-o ambianță care a derulat o perioadă de timp, toate convorbirile având loc la inițiativa unor terțe care au fost evident ghidați și supravegheați faptic de agenții statului, iar atribuțiile de serviciu ale inculpatului fiind realizate indiferent de acțiunile denunțătorilor, ce trezește dubii rezonabile instanței privind o posibilă înscenare a infracțiunii.
289. În acest mod, inadvertențele depistale crează dubii serioase instanței, și pun la îndoială existența infracțiunii incriminate. Astfel, aceste dubii, nu pot fi interpretate decât în interesele inculpatului, or din acestea nu reiese nici o circumstanță care ar veni să confirme circumstanțele de fapt incriminate.
290. Colegiul analizând mijloacele de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată, pe marginea episodului II de învinuirea lui Curmei *****, instanța relevă că potrivit declarațiilor martorului Dzigovschi *****, care a indicat că „pe 21 septembrie 2018 ar fi venit în Republica Moldova în calitate de pasager, cu un mijloc de transport de model Mercedes Vito, ce tracta o remorcă pe care era un mijloc de transport de model ”Volvo” din Germania, pe sensul de intrare în Republica Moldova prin Vama *****. De el s-a apropiat inspectorul vamal care a luat actele.... În continuare, același martor Dzigovschi *****a indicat că ”în microbus se afla el, șoferul și încă o persoană. Ulterior s-a apropiat un bărbat care împreună șoferul au plecat să înregistreze mașina acolo pe teritoriul biroului vamal. Nu a văzut la acel moment când se aflau în vamă ca cineva să fi transmis careva mijloace bănești colaboratorilor vamali”, prin ce confirmă cele constatate prin procesul - de examinare din 30.09.2018 a înregistrărilor videoa camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal ***** *****.
291. La acest capitol se rețin declarațiile martorului Ala Șevcenco, care fiind audiată a comunicat instanței că „mijlocul de transport de model ”Volvo XC 60” a fost procurat în anul 2018/2019, și a fost înmatriculat pe cet. ”Ala Șevcenco”, iar această mașină fiind cadou de la soțul ei Șevcenco *****, ultimul s-a ocupat de toate actele, vămuire și import,,. Instanța notează că, declarațiile respective sunt întărite prin, materialele cauzei și anume, chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice seria AC nr. *****emisă pe numele posesorului mărfii - Șevcenco Ala, pentru importul autoturismului de model Volovo XC60, pentru care au fost percepute obligații vamale în mărime de 76992 lei.

292. Cu referire la episodului III, urmează a fi reținute declarațiile martorului Alferv *****, care prin expunere factologică a expus instanței că, ”în anul 2018 se întorcea din Germania în calitate de pasager cu un microbus, împreună cu Zaharia Artur care este consătean de-al său, avea jucării pentru copii și un cvadrociclu. Nu-și amintește dacă a completat careva declarații vamale, dar se pare că nu a completat nimic. Bunul transportat de către Zaharia Artur nu cunoaște dacă era despachetat, el a coborât, dar nu știe ce a făcut. L-a întrebat atunci dacă a dat ceva bani, la care ultimul i-a spus că nu”.
293. La acest capitol, martorul Mocănaș Ștefan, a comunicat instanței de judecată că, „procedura bunurilor care intră în țară este prevăzută de Legea nr.1616 din 2022, la moment persoanele fizice pot introduce bunuri prin punctul vamal terestru în valoare de 300 EURO.,,. De asemenea, martrul a expus că „ATV-ul este un scuter, un mijloce de transport care fiind scos de la evidența din statul de proveniență se vămuiește și se eliberează TV14 și TV25 în cazul în care este înmatriculat, poate traversa ca un mijloc de transport obișnuit. În cazul în care traversează ca mijloc de transport, nu se poate conduce fără acte de însoțire, în cazul dacă este radiat atunci se declară în baza TV6.,,. Totodată, „în cazul în care mijlocul de transport ”scoter” dacă participă la traficul rutier și are numere de înmatriculare, se deosebește de jucării, se eliberează actul de tip TV25.,, și „Bunurile și mărfurile se vămuiesc în baza clasificării lor, în atribuție de codul ău, în cazul când este o jucărie, se vămuiesc ca jucării fără TV25, toate bunurile se declară la traversarea frontierei, după care se clasifică.,,.
294. În această ordine de idei, cu referire la latura subiectivă, instanța nominalizează că dificultatea determinării originii intenției infracționale are la bază motive obiective, or intenția, ca formă a vinovăției, exprimă atitudinea psihică a persoanei față de realitatea obiectivă, deci ține de latura lăuntrică a persoanei, motiv pentru care și problema identificării exacte a faptului dacă intenția de a săvârși infracțiunea i-a aparținut în exclusivitate persoanei care a comis fapta penală sau i-a fost implantată acesteia de către o terță persoană (provocator). Fiind de natură subiectivă, intenția persoanei trebuie desprinsă prin confruntarea tuturor împrejurărilor obiective în interiorul cărora a fost săvârșită infracțiunea.
295. Astfel, deloc neglijabile sunt și datele obiective care au precedat săvârșirea infracțiunii, iar la caz, tocmai aceste din urmă circumstanțe au importanță cardinală în procesul de stabilire a sursei apariției intenției infracționale și dacă persistă dubii în ceea ce privește izvorul intenției formate (nu se cunoaște cu certitudine dacă persoana care a săvârșit infracțiunea a acționat în baza unei intenții formate independent sau dependent de comportamentul unei alte persoane (provocator)), activitatea infracțională trebuie catalogată ca fiind

realizată exclusiv sub imperiul unei provocări. Aprecierea în cauză își găsește justificarea în principiul in dubio pro reo.

296. Colegiul reiterează factorii stabiliți în jurisprudența națională sau a Curții privind constatarea unei provocări, din care comportamentul anterior al persoanei, existența sau lipsa antecedentelor penale, prezența indicilor despre faptul pregătirii săvârșirii infracțiunii și la caz, inculpatul are o experiență vastă în domeniul vamal, nu deține antecedente penale sau contravenționale, inclusiv pentru fapte similare sau tangente și nu au fost stabilite alte acțiuni ale acestuia în contextul pregătirii infracțiunii incriminate sau în contextul altor infracțiuni/contravenții.
297. Or, în cauza *Lalas contra Lituaniei* (§ 43), Curtea a punctat că una din împrejurările care necesită a fi luate în calcul la aprecierea existenței sau lipsei provocării rezidă în identificarea faptului dacă persoana acuzată a fost implicată anterior în comiterea unor infracțiuni similare, statuări asemănătoare fiind făcute și în alte cauze.
298. Astfel, fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Curmei ***** s-a constatat că acesta la data de 13.09.2018 în baza de date a poliției de frontieră a examinat 172 de unități de transport iar la ora 17.30.23 în sistemul informațional, respectiv de către acesta este introdus unitate de transport cu nr. de înmatriculare de Italia ***** în regim de intrare în țară. La 21.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei de procesare a Chitanțelor de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice (PV14), a procesat Chitanța cu seria ***** în baza căreia au fost percepute taxele vamale la importul automobilului de model Volvo XC90. La 03.10.2018 s-a constatat că colaboratorul Curmei ***** conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 107 unități de transport iar la ora 11.53.43 în sistemul informațional respectiv de către colaboratorul Curmei ***** este introdus unitate de transport cu n/î *****România în regim de intrare în țară și la ora 13.49.25 este introdusă unitate de transport cu nr. de înmatriculare de Moldova *****.
299. Din acest mijloc de probă, inclusiv materializat sub formă de document, Colegiul constată cu exactitate că întrededvăr Curmei ***** a desfășurat controlul vamal, al mijloacelor de transport și a procesat actele respective, circumstanțe susținute și de inculpat în ședință de judecată, dar care nu imprimă probatoriului informații privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii.
300. Mai mult, nu pot fi reținute deducțiile cu privire la faptul pretinderii unei remunerații ilicite anume în scopul facilitării trecerii drontierei, când această procedură era inevitabilă indiferent de circumstanțe.

301. Astfel, faptul unei presupuse pretinderi a mijloacelor bănești în scopul asigurării unor facilități vamale, instanța îl consideră doar ca un pretext formulat cu sprijinul organului de urmărire penală, pentru a asigura coagularea unui probatoriu în vederea incriminării coruperii pasive inculpatului, care în speță nu s-a adevărit.
302. Colegiul menționează că alte probe decât cele menționate supra procurorul nu a prezentat, iar inculpatul pe întreg parcursul procesului penal a oferit declarații, menținând poziția sa de nevinovăție, versiune care, de către organul de urmărire penală nu a fost cercetată sub toate aspectele, obiectiv și răsturnată prin probe incontestabile, declarațiile inculpatului denotă un caracter veridic, în lipsa altor probe contrare, ori veridicitatea este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație.
303. Relevant este faptul că după cum s-a stabilit supra declarațiile inculpatului coroborează cu cele ale martorilor, nefiind consemnate divergențe semnificative, nu expun circumstanțe contradictorii în esența lor și diferențiază doar sub aspectul modului de percepție a informației de fiecare persoană în dependență de personalitatea sa și modul de recepționare a informației.
304. Prin urmare, învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie, procurorul eșuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului, iar în acest mod, instanța susține inexistența elementelor infracțiunii comise de către inculpatul Curmei *****, astfel cum rezultă din probele administrate și apreciate de instanță.
305. Aferent circumstanțelor descrise mai sus, Colegiul consideră că prima instanță întemeiat și motivat a dispus achitarea inculpatului Curmei *****, deoarece în acțiunile acestuia lipsește latura obiectivă și cea subiectivă a infracțiunii incriminate conform art. 324 alin. (4) din Codul penal, fiind sesizate incertitudini și imprecizii, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului.
306. Referitor la învinuirea lui Burevschii ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Cod penal, Colegiul indică că acuzarea adusă inculpatului Burevschii ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, nu s-a dovedit și ultimul urmează a fi achitat, din următoarele motive.
307. Astfel, învinuirea înaintată lui Burevschii ***** este întemeiată pe presupuneri și nu este întărită cu probe veridice și incontestabile pentru constatarea vinovăției inculpatului.

308. Potrivit materialelor cauzei, Burevschii ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, cu indicii - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri. servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altăpersoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, în următoarele circumstanțe.
309. Burevschi ***** se învinuiește în faptul că, fiind persoană publică, activând în cadrul Postului Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 12 septembrie 2018 în jurul orei 18:05 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat, amplasat în satul ***** raionul ***** , făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Trohin *****l ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 200 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea minuțioasă a automobilului de model "Toyota Previa" n/î ***** și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova (episodul I).
310. Tot el, Burevschi ***** se învinuiește în faptul că, la 16 septembrie 2018, în jurul orei:09:49 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat supra, amplasat în satul ***** raionul ***** , făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet. Beleuță Nicolae ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 20 EURO, care conform cursului oficial BNM la data respectivă constituia suma de 390,23 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor transportate cu automobilul de model Mercedes Sprinter cu n/î ***** și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova (episodul II).
311. În continuare Burevschi ***** se învinuiește în faptul că, la 16 septembrie 2018, în jurul orei:10:09 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat supra, amplasat în satul ***** , raionul ***** , făcând abuz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Lungu Nicolae ***** , mijloace bănești ce nu ise cuvin, în mărime de de 200 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin nepermiterea intrării pe teritoriul Republicii Moldova a cet.Lungu Nicolae cu automobilul de model Toyota Corola cu n/î ***** , în lipsa procurii pe automobil (episodul III).
312. De asemenea, Burevschi ***** se învinuiește în faptul că, la 20 septembrie 2018, în jurul orei:14:09 min., fiind în serviciu pe pista de intrare în Republica

Moldova în cadrul postului vamal menționat supra, amplasat în s.*****, raionul *****, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Bogaciov Ivan *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 200 lei MD, pentru a nu grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model Toyota Avensis cu n/î ***** și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova (episodul IV).

313. În continuare, Burevschi *****, se învinuște în faptul că, în aceeași zi, în jurul orei:14:12 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat supra, amplasat în satul ***** raionul *****, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Damian Octavian *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 lei MD, pentru a nu grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model Mercedes E-class cu n/î ***** și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova (episodul V).

314. Tot el, Burevschi ***** se învinuște în faptul că la 20 septembrie 2018, în jurul orei:14:43 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat supra, amplasat în s.*****, raionul *****, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Fondos *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 200 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin nepermiterea intrării pe teritoriul Republicii Moldova a cet.Fondos ***** cu automobilul de model Volkswagen Sharan cu n/î *****, în lipsa procurii pe automobil (episodul

315. Potrivit procesului - verbal de examinare din 30.09.2018 a înregistrărilor video în perioada 19.09.-21.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal *****, fiind accesat discul DVD-R cu inscripția ”Video din 21.09.18”, fișierele audio-video din mapa intitulată ”17.50-18.15”, instanța reține descrierea detaliată a acțiunilor inculpatului în cadrul efectuării controlului vamal al mijlocului de transport Toyota Previa cu n/î *****, condus de cet. Trohin *****l.

316. În continuare, fiind accesat discul DVD-R cu inscripția ”Video din 13.09.2018”, pe care se află 3 (trei) mape intitulate: „16.30-17.50”, ”17.40-18.00”, ”18.40-19.10”, fișierele audio-video din mapele intitulată „16.30-17.50”, ”17.40- 18.00”, instanța remarcă că aceasta cuprinde descrierea detaliată a acțiunilor inculpatului în cadrul efectuării controlului vamal al mijlocului de transport Mercedes 213CDI cu n/î *****, condus de cet. Scafaru Vitalie.

317. De asemenea, fiind examinate fișierile audio-video din mapa intitulată „09.2010.00” și ”10.00- 10.20”, instanța conchide că acesta cuprinde descrierea detaliată a controlului vamal al mijlocului de transport Toyota Corola cu n/î ***** (Germania), condus de cet. Lungu Nicolae, căruia în lipsa procurii pentru automobil, nu i-a fost permisă intrarea în țară.
318. Astfel, Colegiul reiterează că administrarea probei în cauză nu dovedește latura subiectivă a infracțiunii, în comiterea acțiunilor descrise de către inculpatul Burevschii *****.
319. Cu referire la episodul VI, Colegiul reiterează declarațiile martorului Sîli Sergiu care a comunicat instanței că, „în data de 19 septembrie 2019, avea intenția de a merge spre Italia, prin vama *****-*****. Astfel, s-ar fi urcat într-un mijloc de transport de culoare albastră, nu-și amintește numărul de înregistrare, dar e cel indicat în rechizitoriu (*****) număr italian. Cu el în microbus se afla un coleg de lucru - *****u Borș și în acea zi s-ar fi întors în Republica Moldova prin intermediul vamei *****-*****. Înapoi s-ar fi urcat la vlanul unui automobil de model ”Volswagen Sharan”, era o mașină de ocazie, culoare gri, ela era împreună cu Borș *****u, șoferul și încă un pasager. Atunci a observat că în salonul automobilului se aflau 2 anvelope, dar în portbagaj nu cunoaște ce era. Ajunși la postul vamal ***** , vameșii i-au luat pașapoartele la verificare, iar de automobil s-a apropiat un inspector vamal și a verificat automobilul, a deschis portbagajul s-a uitat și l-a închis înapoi. De către inspectorul vamal nu a fost scos nimic din automobil, nu cunoaște ce se afla în portbagaj automobilului cu care se deplasa, șoferul s-a ocupat de procedurile vamale, nu-și amintește precis. El la acel moment se afla pe bancheta din spate. Nu a auzit nici nu a văzut dacă șoferul sau cineva din pasageri să fi propus careva sume bănești inspectorilor vamali și presupune că portbagajul era încărcat,,
320. La acest capitol instanța de recurs consideră că declarațiile martorului Sîli Sergiu, date în cadrul ședinței de judecată, nu dovedesc fapta incriminată lui, și anume faptul că ultimul a pretins, acceptat și primit de la Fondos ***** ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 200 lei, or ultimul nu a dat declarații în cauza penală la etapa cercetării judecătorești.
321. Mai mult se reține că instanța de recurs nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate în ședința de judecată, inclusiv în cea de recurs.
322. Astfel, Colegiul nu poate să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea martorilor acuzării solicitați de părți, or martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului, relevant fiind faptul că în ședința instanței de recurs, procurorul nu a putut asigura prezența

martorului respectiv, prin urmare, concluziile cu privire la necesitatea achitării inculpatului nu au fost combătute.

323. Totodată, Colegiul consideră nu probează fapta infracțională și nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare probele acuzării, și anume secvențele video și procesul-verbal de examinare din 24.09.2018 și procesul-verbal de examinare din 08.10.2018 a înregistrărilor video în perioada 19.09.-21.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal ***** anexate la materialele cauzei, deoarece din imaginile video conținute pe acest purtător de informație nu se vede momentul în care banii sunt plasați în acte și se transmit inculpatului Burevschii *****, cu atât mai mult faptul ca acești bani să fie acceptați de către ultimul. Astfel, că proba dată nu dovedește în nici un fel vinovăția inculpatului.
324. De către acuzare nu a fost demonstrată existența scopului infracțiunii: „pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”, faptul dat se deduce din declarațiile martorilor părții acuzării, date în ședința judiciară, care au indicat că nu cunosc despre transmiterea cărorva bani inculpatului. Dimpotrivă, din secvențele video se vede că Burevschii ***** și-a exercitat întocmai obligațiunile de serviciu.
325. Se reține informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Burevschi ***** la 12.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 225 unități de transport, din care la ora 18.04.47 în sistemul informațional respectiv de către el este introdus unitatea de transport cu n/î ***** România în regim de intrare în țară, la 16.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform în baza de date a poliției de frontieră a examinat 377 unități de transport, din care la ora 09.48.59 în sistemul informațional respectiv de către inspectorul Burevschi ***** este introdusă unitatea de transport cu n/î ***** în regim de intrare în țară și la ora 09.58.14 unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, la 20.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 303 unități de transport, din care la ora 14.07.51 în sistemul informațional respectiv de către inspectorul Burevschi ***** introdus unitate de transport cu n/î *****Lituania în regim de intrare în țară și la ora 14.11.58 unitatea de transport cu n/î ***** Bulgaria, iar la ora 14.41.39, unitatea de transport cu n/î *****.
326. Referitor, la procesul-verbal de percheziție din 31 octombrie 2018 efectuat la domiciliul învinutului Burevschii ***** amplasat în ***** str. Arhanghel *****I *****, conform căruia, în sertarul dulapului a dormitorului au fost depistate mijloace bănești în mărime de 250 euro, 50 dolari SUA, 483 hrivne ucrainenești, 80 lire sterline, 88 roni, 25 lire turcești, 10 leve bulgărești, 16500 lei

MD, Colegiul indică că acesta nu manifestă valoare probantă în cauză, or acuzarea nu a dovedit legătură dintre mijloacele bănești din domiciliul inculpatului și activitatea acestuia, pe episoadele incriminate. Astfel, sursa de proveniență a banilor poate fi diferită.

327. Astfel, cercetînd și apreciînd totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, conform propriei convingeri bazate pe probele verificate în ședința judiciară, Colegiul consideră că nu s-a constatat existența faptei infracționale prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în acțiunile lui Burevschii ***** cu următoarele semne de calificare - corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, or alte dovezi nu au fost aduse și astfel instanța nu a stabilit că, fapta incriminată a fost comisă de Burevschii *****.
328. Referitor la învinuirea lui Cara Ghenadie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Cod penal, Colegiul indică că acțiunile lui Cara Ghenadie nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, conform indicilor: „pretinderea, primirea persoanelor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal”.
329. Astfel, conform rechizitoriului Cara Ghenadie ***** se învinuiește în faptul că, fiind persoana publică, activînd în cadrul Postului Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 14.09.2018 în jurul orei:17:08 min., fiind în serviciu în cadrul postului vamal *****_***** al Serviciului Vamal amplasat în satul *****, m.*****, fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat, amplasat în satul *****, m.*****, făcînd uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Donciu Victor *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 200 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor care erau transportate cu unitatea de transport de model Volkswagen LT 25 cu n/î ***** și autorizarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova.
330. Cu privire la cele incriminate, inculpatul Cara Ghenadie a susținut că, careva surse financiare nu a primit de la careva persoane, inclusiv de la cet.Donciu Victor pe care nici nu-l cunoaște. Nu a avut nici o înțelegere și nici o discuție cu ultimul. Despre unitatea de transport condusă de Donciu Victor nu se poate expune, întrucît trecut mult timp de atunciși a verificat multe mijloace de transport. Cu privire la înregistrările video a indicat că nu le recunoaște.

331. Potrivit procesului-verbal de examinare din 24.09.2018 a înregistrărilor video în perioada 12.09.-17.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal ***** **, s-a constatat următoarele: la ora 16:35:38 în Postul Vamal *****_***** intră automobilul de model Volkswagen LT25 cu n/î *****, condus de Donciu Victor, care la ora 17:05:10 la ghișeul nr. 2 și preda actele; la ora 17:06:16 angajatul SV, Cara Ghenadie iese cu actele în mână din tamburul ghișeului vamal și ia niște acte de pe masa de serviciu; la ora 17:07:12 angajatul SV, Cara Ghenadie iese din ghișeul vamal și merge înspre pista de autocare, unde transmite actele conducătorului auto, după care ultimul pleacă din postul vamal.
332. Totodată, fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Cara Ghenadie pentru data de 14.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 117 unități de transport, iar la ora 17.14.28 în sistemul informațional de către acesta a fost introdusă unitatea de transport cu n/î *****cu remorca *****în regim de intrare în țară.
333. La caz, Colegiul indică că probele expuse supra nu atestă indubitabil că Cara Ghenadie a pretins, cu atât mai mult a acceptat și primit mijloacele bănești, de la persoana în cauză.
334. Astfel, că faptele susținute de către procuror, ca fiind stabilite, nu reflectă situația de fapt existentă, iar circumstanțelor cauzei, le-a fost dată o apreciere distorsionată față de situația reală care a avut loc, probele administrate susțin în totalitate cele expuse de inculpat și denotă cert că ultimul nu a pretins și nu a acceptat mijloace bănești pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor care erau transportate cu unitatea de transport de model Volkswagen LT 25 cu n/î ***** și autorizarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova.
335. Astfel, la acest capitol se constată existența dubiilor în probarea acuzației formulate în privința lui Cara Ghenadie care, prin prisma art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, urmează a fi interpretate în favoare ultimului, iar pe cale de consecință, făcând intervenția legii penale drept nejustificată, din motivul lipsei în acțiunile inculpatului Cara Ghenadie a laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal.
336. La caz, probele invocate nu permit a concluziona existența faptei infracționale, iar în acțiunile lui Cara Ghenadie în cadrul îndeplinirii obligațiilor de serviciu - existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova.
337. Referitor la învinuirea lui Cristiuc Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Cod penal, Colegiul reiterează că potrivit rechizitoriului, Cristiuc Eduard este acuzat pentru faptul că, fiind persoană publică, activând în

cadrul Postului Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 17 septembrie 2018 în jurul orei:10:26 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat supra, amplasat în s.***** rn.*****, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Sîrbu Vitalie ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 20 EURO, care conform cursului oficial al BNM la data respectivă constituia suma de 393,09 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor transportate cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î***** și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova. (Episodul I).

338. Tot el, Cristiu Eduard se învinuiește în faptul că, la 25 septembrie 2018, în jurul orei:08:56 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat supra amplasat în s.***** , făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Eftodi Radu ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 10 EURO, care conform cursului oficial al BNM la data respectivă constituia suma de 198,07 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor transportate cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter n/î ***** (CZ) și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova. (Episodul II).

339. În continuare, tot Cristiu Eduard se învinuiește în faptul că, la 25 septembrie 2018, în jurul orei:09:41 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova înc cadrul postului vamal menționat supra, amplasat în s.***** , făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Șider Oleg ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 EURO, care conform cursului oficial al BNM constituia 990,39 lei MD, pentru a nu îndeplini exțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea corespunzătoare a automobilului de model Opel Astra cu n/î ***** (MDA) și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova. (Episodul III)

340. Astfel, lui Cristiu Eduard *****i se incriminează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică pretinderea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.

341. Fiind audiat inculpatul Cristiu Eduard a comunicat instanței că apreciază învinuirea înaintată neîntemeiată, și că din imaginile video prezentate în ședința de judecată nu se recunoaște. Careva mijloace financiare sau de altă natură nu a primit. Și- a executat atribuțiile de serviciu, conform fișei de post și legislației în vigoare.

342. Consecvent, Colegiul indică că probele invocate de acuzare nu probează fapta infracțională și nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare proba acuzării, și anume procesul-verbal de examinare din 24.09.2018 a înregistrărilor video în perioada 12.09.-17.09.2018 captate de camerele video interior și exterior amplasate în postul vamal ***** ***** înregistrate pe 7 suporturi electronice, atât și purtătorul de informație DVD-R, deoarece din imaginile video conținute pe acest purtător de informație nu reiese în mod cert și incontestabil faptul că Sîrbu Vitalie a transmis inculpatului suma de 20 EURO, sau faptul că în general i-a fost transmis careva obiect inculpatului, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor transportate cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î***** și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.
343. Sub acest aspect, instanța de recurs indică că declarațiile martorului Condrea Igor, date în cadrul ședinței de judecată, nu dovedesc fapta incriminată lui Cristiuc Eduard, și anume faptul că ultimul a pretins, acceptat și primit de la Eftodi Radu mijloace bănești în mărime de 10 EURO, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor transportate cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter n/î ***** (CZ) și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova, or martorul a comunicat că ”de 25 septembrie 2018 venea în Republica Moldova cu un mijloc de transport de model ”Merces Sprinter”, la volanul căruia se afla cet.Radu Eftodi, care la acel moment se ocupa cu transportarea coletelor în Republica Moldova și din Republica Moldova. Personal avea cu el o geantă cu haine, nu a avut nimic de declarat. Nu-și amintește dacă mai era cineva cu ei în calitate de pasageri, dar în microbus se aflau câteva colete ”.
344. Cu referire la conținutul procesului - verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 05 octombrie 2018 - cercetarea ghișeului sens intrare în Republica Moldova, persoane fizice a postului vamal ***** ***** , amplasat în satul ***** raionul ***** și instalarea în ghișeu a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video la 17.09.2018, proba respectivă este inadmisibilă.
345. Totodată, potrivit procesului-verbal de examinare din 08.10.2018 a înregistrărilor video în perioada 19.09.-21.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal ***** ***** fiind accesat discul DVD-R cu inscripția ”Video de pe 25.09.18 (I)”, fișierele audio-video din mapa intitulată ”08.00-09.10” instanța remarcă efectuarea controlului vamal a microbusului de model Mercedes Sprinter cu nfi ***** (CZ), condus de cet. Eftodi Radu.
346. Mai mult, fiind accesat discul DVD-R cu inscripția ”Video de pe 25.09.18 (II)”, fișierul audio-video”09.10-10.00” se constată efectuarea controlului

vamal a automobilului de model Opel Astra cu n/î ***** , șoferul fiind stabilit ca cet. Șider Oleg.

347. Prin urmare, aceste probe nu justifică învinuirea de corupere pasivă. Mai mult ca atât, acestea poartă un caracter cert și sigur, și dovedesc faptul nu a pretins careva remunerații în vederea exercitării obligațiilor sale de serviciu. Astfel, partea acuzării nu a demonstrat și nici nu a încercat să demonstreze pretinsul scop al faptei infracționale.
348. La caz fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Cristiuc Eduard pentru data de 17.09.2018 s-a constatat că acesta, conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 150 unități de transport și la ora 10.26.58 în sistemul informațional respectiv de către este introdusă unitatea de transport cu n/î***** în regim de intrare în țară, la 25.09.2018 conform bazei date a poliției de frontieră, ultimul a examinat 85 unități de transport din care la ora 08.30.18 în sistemul informațional de către colaboratorul Cristiuc Eduard este introdusă unitatea de transport cu n/î ***** în regim de intrare în țară și la ora 09.41.43 unitatea de transport cu n/î *****.
349. Reieșind din cele expuse, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul consideră că prima instanță întemeiată a conchis că inculpatul Cristiuc Eduard urmează a fi achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 324 alin.(4) din Codul penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, or alte dovezi nu au fost aduse și astfel instanța nu a stabilit că, fapta incriminată a fost comisă de Cristiuc Eduard.
350. Referitor la învinuirea lui Grozav Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Cod penal, Colegiul cercetînd complet și nemijlocit în ansamblu și în interconexiunea lor explicațiile inculpatului, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale în domeniu, analizînd cumulul de probe prin prisma art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, reține că vina inculpatului Grozav Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, nu a fost demonstrată.
351. Potrivit actului de învinuire, Andrei Grozav se învinuiește în faptul că, la 30 iulie 2018, fiind în serviciu în calitate de inspector vamal, în cadrul postului vamal *****- ***** al Biroului Vamal Centru amplasat în s.***** , pe pista de intrare în Republica Moldova în jurul orei 13:30 i-a fost repartizat pentru control vamal automobilul de model Ford Galaxy cu n/î ***** înregistrat în Marea Britanie, la volanul căreia se afla cet.Gramma Dumitru. Urmare

examinării actelor de identitate și pe automobil prezentate de către cet. Gramma Dumitru, persoana publică Andrei Grozav *****, în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, sub pretextul că documentele prezentate de către Andrei Gramma pe automobilul menționat supra nu corepsund stadandardelor internaționale și pentru automobilul dat urmează a fi achitate drepturile de import, a pretins mijloace bănești în mărime de 40 lire sterline.

352. În continuarea acțiunilor sale infracționale, tot atunci în jurul orei:13:39 Andrei Grozav a primit de la cet. Gramma Dumitru bani în sumă de 40 de lire sterline, care conform cursului oficial al BNM constituie 869,60 lei MD. În rezultatul primirii mijloacelor bănești menționate de către persoana publică Andrei Grozav a fost permisă trecerea automobilului de model Ford Galxy cu n/î ***** înregistrat în Marea Britanie, la volanul căreia se afla cet. Gramma Dumitru pe teritoriul Republicii Moldova.
353. Subsecvent, se reține că inculpatului Grozav Andrei i-a fost încriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal, cu următoarele semne de calificare: primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.
354. Reieșind din normele generale ale dreptului procesual - penal, instanța are un rol neutru în proces și nu se manifestă în favoarea unei părți, respectiv instanța de judecată este obligată să judece cauza în limitele învinuirii aduse inculpatului.
355. În sensul jurisprudenței CEDO raportată la cauza penală dată (Hotărârea din 19 decembrie 1989, Kamasinski v. Austria, p.79) rechizitoriul joacă un rol crucial în procesul penal și din momentul elaborării acestuia inculpatul este în mod oficial înștiințat cu privire la aspectele de fapt și de drept ale acuzațiilor ce i se aduc.
356. Potrivit prevederilor art.6 alin.(3) lit.a CEDO ”orice acuzat are în special, dreptul - să fie informat în termenul cel mai scurt într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa”. Prin urmare instanța menționează că în hotărârea Adrian Constantin versus România, Curtea Europeană a subliniat rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului, recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu încadrarea juridică a faptelor sale (a se vedea Hotărârea Pelisser și Sassi vs.Franța), astfel informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se respecta echitatea procedurilor.
357. În aceeași ordine de idei, instanța denotă faptul că, rigurozitatea dispozițiilor privind sesizarea instanței impune, ca învinuirea să fie clară, concretă și

previzibilă, deoarece instanța de judecată are obligația să se expună asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu.

358. Prin prisma prevederilor art.281 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța relevă că nu este prezentă o calificare concretă cu indicarea elementelor compoentei de infracțiune, fiind descrisă norma penală prevăzută de art.324 alin(4) Cod penal integral, or la stabilirea încadrării juridice urmează a fi descrise toate elementele laturii obiective a infracțiunii încriminate, și nu toate elementele enumerate în dispoziția articolului din partea specială a Codului penal.
359. La acest compartiment, analizând elementele compoentei de infracțiune prevăzute de art. art.324 alin(4) din Codul penal, Colegiul reiterează că latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii, sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.
360. Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într- o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestîndintenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.
361. Primirea constă în luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt.
362. Astfel, reținînd materialele cauzei Colegiul indică că cu referire la persoana inculpatului s-a stabilit lipsa laturii obiective a infracțiunii, nefiind stabilită modalitatea de comitere a acțiunilor infracționale, or din totalitatea probelor prezentate de acuzare nu a fost posibil de stabilit și nefiind probat de acuzare pretinderea și primirea mijloacelor financiar de către inculpate.

363. Colegiul reține că potrivit informației cu privire la activitatea inspectorului vamal Grozav Andrei pentru data de 30.07.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 240 unități de transport și la ora 13.33.58 în sistemul informațional de către acesta este introdusă unitate de transport cu n/î ***** Marea Britanie, în regim de intrare în țară.
364. Totodată, fiind vizualizate în ședința de judecată, potrivit procesului - verbal din 14 august 2018 a DVD "Omega" cu înregistrări video camere video interior exterior al postului vamal ***** ***** din 30 iulie 2018 remise prin scrisoarea nr. 28/04-14402 din 13.08.2018, instanța reține că în secvențele video date nu se vizualizează faptul transmiterii a careva sume bănești inculpatului Grozav Andrei de către Grama Dumitru. De asemenea, nu se vizualizează momentul plasării a careva sume bănești în acte în scopul transmiterii acestora inculpatului, precum și faptul pretinderii, acceptării și primirii de către Grozav Andrei a cărorva sume bănești de la Grama Dumitru.
365. La fel, de către acuzare nu au fost prezentate careva probe în vederea confirmării faptului că, Grama Dumitru a transmis suma bănească anume inculpatului Grozav Andrei, or Grama Dumitru deși la etapa urmării penale a comunicat că inițial inspectorul vamal nu i-a permis introducerea în țară a mijlocului de transport, ulterior ieșind afară în dosul sediului din partea parcării a primit 40 lire sterline, după care i-a permis trecerea, persoana dată nu a dat declarații în instanța de judecată, în confirmarea celor relatate.
366. Astfel, alte probe în vederea stabilirii existenței laturii obiective a infracțiunii, și anume faptul transmiterii sumei bănești inculpatului, precum și pretinderea, primirea și acceptarea de către inculpate a banilor, de către acuzare nu au fost prezentate.
367. Mai mult, nu au fost invocate careva probe întru confirmarea existenței scopului infracțiunii „pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia,, or din probatoriul administrat rezultă clar faptul că nu au fost careva impedimente sau obstacole create de inculpat, la traversarea frontierei de stat.
368. În consecință, având în vedere că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în favoarea inculpatului, conform art. 8 alin.(3) din Codul de procedură penală și că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile, care ar demonstra în afara oricărui dubiu învinuirea formulată în privința lui Grozav Andrei în săvârșirea faptelor prejudiciabile prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, instanța de fond justificat a

- concluzionat asupra achitării lui Grozav Andrei în baza art. art. 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
369. Referitor la învinuirea lui Ciubotaru Ghenadie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Cod penal, Colegiul indică că potrivit rechizitoriului Ciubotaru Ghenadie *****u se învinuiește în faptul că, fiind persoana publică, activând în cadrul Postului Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 12 septembrie 2018, fiind în serviciu în cadrul postului vamal *****_***** al Serviciului Vamal amplasat în s.*****, m.Hmcești, fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat supra amplasat în s.*****, m.Hmcești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Guțu Veaceslav*****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 EURO, care conform cursului oficial al BNM din Moldova, la data respectivă, constituia suma de 970,49 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea corespunzătoare a coletelor care erau transportate cu automobilul de model Mercedes Sprinter cu n/î ***** și autorizarea lor la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova.
370. În speță, lui Ciubotaru Ghenadie *****u i se incriminează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică, pretinderea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni și grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.
371. La caz, Colegiul reține că fiind audiat inculpatul a susținut că mită nu a luat de la nimeni niciodată, inclusiv cei 50 EURO care figurează în dosar. La data de 12.09.2018 a supus controlului fizic toate mijloacele de transport, inclusiv microbusul care figurează în rechizitoriu. După vizualizarea microbusului cu numărul *****, la pista de control. Microbusul menționat l-a verificat aproximativ 45 minute, careva mărfuri suplimentare nu au fost depistate. Inculpatul a refuzat să răspundă la întrebări suplimentare.
372. Analizând și cercetând întreg probatoriul administrat pe acest episod, prin prisma rigorilor art. 99, art. 100, art. 101 din Codul de procedură penală, Colegiul reiterează că în cazul de față organul de urmărire penală nu a adevărit întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă în acțiunile inculpatului Ciubotaru Ghenadie, or, de fapt, circumstanțele elucidate pe parcursul cercetării judiciare denotă o altă concluzie decât cea abordată de către procuror, și susținută pe parcursul procesului judiciar.
373. Potrivit art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel, îi revine acuzatorului de stat în virtutea funcției procesuale.

374. Or, în cauza Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, CtEDO a reiterat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
375. Mai mult, în susținerea soluției de achitare, instanța reiterează prevederile art.8 alin. (3), art.24 alin. (2), art.325 alin. (1), art.389 alin. (2) din Codul de procedură penală, care prevăd că instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii și sentința de condamnare nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează doar în favoarea inculpatului.
376. Reieșind din prevederile legale menționate, care sunt principii unanim recunoscute, inclusiv de tratatele internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, jurisprudența națională a stabilit o practică judiciară potrivit căreia vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul, când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 CPP. În cazul în care probele referitoare la vinovăție nu sunt certe, sigure, complete, ci exista îndoiala cu privire la vinovăția inculpatului, se aplica regula in dubio pro reo, potrivit căreia orice îndoiala operează în favoarea inculpatului. Coroborând probele administrate în cursul urmăririi penale, cu cele administrate nemijlocit în cursul judecății, instanța a reținut o altă situație de fapt decât cea avută în vedere de procuror la momentul trimiterii în judecată a inculpatului.
377. Cu privire la învinuirea înaintată inculpatului Ciubotaru Ghenadie, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) din Codul penal, Colegiul atestă că organul de urmărire penală nu a demonstrat întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale faptei infracționale de corupere pasivă, acuzarea în acest sens fiind neprobată, și cu atât mai mult cu, neclarități și ambiguități nemotivate.
378. Sub aspect de fapt, la capitolul laturii obiective și laturii subiective a infracțiunii incriminate inculpatului Ciubotaru Ghenadie, acuzarea de stat nu a prezentat suficiente probe verosimile, concludente și pertinente ce ar adevăra acțiunea de pretindere și primire a sumei de bani de către inculpat, fiind de remarcat unele aspecte de o importanță majoră, care denotă o altă concluzie decât cea abordată de către acuzarea de stat, iar, inculpatul Ciubotaru Ghenadie

fiind audiat în ședința judiciară a indicat că, nu a pretins absolut nici-o sumă de bani.

379. Conform procesului-verbal de examinare din 24.09.2018 a înregistrărilor video în perioada 12.09.- 17.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal ***** *****, fiind accesat discul DVD-R cu inscripția "Video din 12.09.2018", din examinarea fișierelor audio-video din mapa intitulată.,,15.30-17.40,, se constată următoarele : la ora 15:40:12 în Postul Vamal *****-***** pe pista autocare intră microbusul de model Mercedes Sprinter cu n/î *****, condus de cet. Guțu Veaceslav. Microbusul este verificat de către Poliția de Frontieră. În continuare, angajatul vamal, Ciubotaru Ghenadie verifică încărcătura microbusului. După finisarea verificării, microbusul este scos de pe pistă și transportat spre direcția ieșire din țară. Conducătorul auto Guțu Veaceslav se apropie de ghișeul angajatului Vamal, Ciubotaru Ghenadie. Ultimul iese afară din ghișeu și discută cu conducătorul auto Guțu Veaceslav. Ulterior angajatul Vamal, Ciubotaru Ghenadie cu actele în mână intră în tamburul ghișeului, se așează la masa de lucru, unde prin gheamul ghișeului îi transmite lui Guțu Veaceslav să semneze ceva acte și îi întoarce actele, după care ultimul pleacă din postul vamal.
380. Instanța de recurs indică că din conținutul procesului - verbal nu se atestă direct, sau cel puțin formal acțiunea de pretindere și/sau primire a careva sume de bani de către inculpatul Ciubotaru Ghenadie. Mai mult, sunt confirmate depozițiile inculpatului, care a indicat că, la data de 12.09.2018 a supus controlului fizic toate mijloacele de transport, inclusiv microbusul care figurează în rechizitoriu. După vizualizarea microbusului cu numărul *****, la pista de control. Microbusul menționat l-a verificat aproximativ 45 minute, careva mărfuri suplimentare nu au fost depistate.
381. De altfel, Guțu Veaceslav în ședința de judecată nu a dat declarații, mai mult se reține că instanța de recurs nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate în ședința de judecată, inclusiv în cea de recurs.
382. Astfel, Colegiul nu poate să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea martorilor acuzării solicitați de părți, or martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului, relevant fiind faptul că în ședința instanței de recurs, procurorul nu a putut asigura prezența martorului respectiv, prin urmare, concluziile cu privire la necesitatea achitării inculpatului nu au fost combătute.
383. În speță Colegiul relevă și faptul că nu a fost adevărită nici latura obiectivă a faptei infracționale de corupere pasivă, de vreme ce, atestă la materialele cauzei penale chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice seria AC nr. *****emisă pe numele posesorului mărfii - Țapu Veaceslav, pentru

importul de marfa în Republica Moldova lucruri personale uzate, pentru care au fost percepute obligații vamale în mărime de 1870,00 lei.

384. La chitanța în cauză, este anexat bonul de plată nr.825351 din 12.09.2018 emis de BC „Moldova Agroindbank” SA se confirmă achitarea plăților vamale de către Țapu Veaceslav, pentru introducerea în țară a mărfurilor declarate oficial și incluse în declarația vamală.
385. Colegiul determină și faptul că, acuzarea de stat nu a probat nici scopul și intenția lui Ciubotaru Ghenadie de a pretinde mijloacele financiare după cum se invocă.
386. La caz, se atestă și lipsa obiectului material al infracțiunii de corupere pasivă, adică a sumei de 50 Euro, ce se invocă a fi primită de către inculpatul Ciubotaru Ghenadie în detrimentul concluziei susținute de către acuzare, de vreme ce reieșind din procesul -verbal de examinare din 24.09.2018 a înregistrărilor video în perioada 12.09.-17.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal ***** **, din examinarea fișierelor audio-video din mapa intitulată „15.30-17.40,, această sumă nu a fost văzută, nu a fost depistată asupra lui Ciubotaru Ghenadie.
387. Instanța de recurs nu poate reține drept veridice probele acuzării în această parte, privind pretinderea, primirea sumelor de bani anume de către inculpatul Ciubotaru Ghenadie, în condițiile în care la capitolul dat în calitate de probe, servesc doar înregistrările video, acuzarea de stat neasigurând și neprezentând alte probe veridice, verosimile și concludente, iar în privința măsurii speciale de investigație efectuate la caz, instanța de judecată notează că, aceasta prezintă mai multe dubii, neclarități, imprecizii și încălcări procesuale, care denotă inadmisibilitatea acestora, și atrage nulitatea acțiunii procesuale în calitate de probă.
388. În prezența circumstanțelor enunțate mai sus, Colegiul consideră că acțiunile lui Ciubotaru Ghenadie nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, or, în ședința de judecată partea acuzării nu a demonstrat prin care acțiuni ale inculpatului, sau atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a infracțiunii, în condițiile în care unei învinuiri convenționale, formale, declarative, și cu interpretarea total neclară a unor fapte în contextul Codului Penal al RM, în detrimentul lipsei de fapt a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate, considerente ce denotă pronunțarea unui act judiciar de achitare la caz.
389. Referitor la învinuirea lui Plăcintă Sorin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Cod penal, instanța reține că potrivit actului de învinuire, Placinta Sorin ***** se învinuiește în faptul că, fiind persoană publică, activând în cadrul Postului Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 14 septembrie 2018 în jurul orei 13:04 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe

teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului menționat amplasat în s.***** rn.*****, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Beiu Denis ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 lei MD, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea minuțioasă a automobilului de model ”Mercedes Vito cu n/î*****” și autorizarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova, (Episodul I).

390. În continuare, Placinta Sorin ***** se învinuște în faptul că, la 14 septembrie 2018, în jurul orei:13:17 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul Postului Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, amplasat în satul ***** , făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Straistari Dumitru ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 RON, care conform cursului BNM la perioada respectivă constituia 210,31 lei MD, pentru a nu grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model ”Toyota Previa n/î*****” și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova, (Episodul II).

391. Tot el, Placinta Sorin se învinuște în faptul că, la 14 septembrie 2018, în jurul orei 14:32 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul Postului Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, amplasat în satul ***** , făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Ulteanu Veaceslav ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 lei MD, pentru a nu grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model ”Mercedes Vito n/î *****” și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova, (Episodul III).

392. Tot el, Placinta Sorin ***** se învinuște în faptul că, la 14 septembrie 2018, în jurul orei 18:47 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul Postului Vamal ***** (PVFI rutier) , Biroul Vamal Centru amplasat în satul ***** raionul ***** , făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet. Stati Ștefan ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 lei MD, pentru a nu grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model ”Hyundai cu n/î *****” și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova, (Episodul VI)”.

393. Astfel, de către organul de urmărire penală, lui Placinta Sorin ***** i se incriminează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică, pretinderea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției,

săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.

394. Colegiul penal analizând probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere a coraborării, le apreciază ca fiind utile și veridice, însă acestea nu relevă existența faptei infracționale, sau careva acțiuni/inacțiuni ale inculpatului, din care ar rezulta fapta infracțională imputată lui Plăcintă Sorin prin rechizitoriu.
395. Astfel conform art. 93 din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
396. În conformitate cu prevederile art. 95 din Codul de procedură penală, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod. Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată. Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligația de a argumenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele.
397. Analizând probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, Colegiul reține că inculpatul Placinta Sorin urmează să fie achitat din motiv că, nu s-a constatat în acțiunile acestuia, existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, or, acuzarea nu a prezentat instanței de judecată nici o probă pertinentă, concludentă și verosimilă ,din care ar rezulta fapta infracțională imputată ultimului.
398. Cu referire la elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, imputată inculpatului Placinta Sorin se reține că obiectul juridic principal al infracțiunii în cauză î-l formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu Legea.
399. Obiectul material reprezintă remunerația ilicită, materializată în bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, care nu se cuvin persoanei publice.
400. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Cod penal al Republicii Moldova constă în fapta prejudiciabilă ,care se exprimă ,la caz, în pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

401. Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.
402. Subiectul infracțiunii date este persoana fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 16 ani și acesta trebuie să întrunească calitatea specială de persoană publică.
403. Latura subiectivă a infracțiunii în cauză se exprimă prin intenția directă, fiind urmărită obținerea avantajelor nepatrimoniale sau un interes material, la caz, cu scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu săvârșită de către o persoană publică și alte persoane cu funcții de răspundere, sau cu scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.
404. Astfel, din ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penal și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept precizate supra, instanța de judecată, conchide că, acuzațiile aduse prin rechizitoriu inculpatului Placinta Sorin nu și-au găsit confirmare, or, existența infracțiunii imputate ultimului este condiționată de pretinderea unei remunerații ilicite, cererea respectivă putînd îmbrăca diferite forme, verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind accesibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă aceasta din urmă a fost satisfăcută sau nu.
405. În speță, partea acuzării nu a prezentat probe, din care ar rezulta că în acțiunile lui Placinta Sorin există elementele infracțiunii imputate, iar cele prezentate nu sunt suficiente pentru a ajunge la această concluzie.
406. Potrivit procesului-verbal de examinare din 24.09.2018 a înregistrărilor video în perioada 12.09.-17.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal ***** înregistrate pe 7 suporturi electronice, fiind accesat discul DVD- R cu inscripția "Video din 12.09.2018", fiind examinate fișierele audio-video din mapa intitulată „ 12.50-13.10” se atestă că, la ora 12:51:00 în Postul Vamal ***** pe pista autocare intră automobilul de model Mercedes Vito cu n/î*****, condus de cet. Beiu Denis. În continuare, Beiu Denis se apropie de ghișeul Vamei și îi solicită angajatului SV, Plăcintă Sorin să-i verifice automobilul. Angajatul SV, Plăcintă Sorin împreună cu conducătorul auto pleacă să verifice automobilul. Plăcintă Sorin se întoarce și intră în tamburul ghișeului cu actele în mînă. Angajatul SV, Plăcintă Sorin iese din tambur și întoarce actele în mînă la masa de lucru și efectuează careva lucrări la calculatorul de serviciu. Angajatul SV, Plăcintă Sorin îi

întoarce actele cet. Trohin *****1 prin geamul ghișeului și îi urează drum bun, după care ultimul pleacă din postul vamal.

407. În continuare, fiind examinate fișierele audio-video din mapa intitulată "13.10- 13.20", că la ora 13:05:56 în Postul Vamal *****-***** intră automobilul de model Toyota Previa cu n/î*****, condus de Straistari Dumitru. În continuare, angajatul SV, Plăcintă Sorin verifică portbagajul automobilului. Angajatul SV, Plăcintă Sorin intră în ghișeu fără careva acte. Conducătorul auto primește actele de la Poliția de Frontieră. Acesta parchează automobilul în parcare postul vamal. Conducătorul auto se apropie de angajatul SV, Plăcintă Sorin la intrarea în ghișeu și poartă o discuție. Straistari Dumitru se îndreaptă spre automobilul staționat în parcare și urcă în el. Ulterior, ultimul coboară din automobil și se îndreaptă spre angajatul SV, Plăcintă Sorin care se afla la intrarea în ghișeu și îi transmite actele. Angajatul SV, Plăcintă Sorin cu actele în mână intră în tamburul ghișeului, iar conducătorul auto stînd săi aștepte la intrarea în ghișeu. Angajatul SV, Plăcintă Sorin iese din tambur cu actele în mână și le transmite cet. Straistari Dumitru și îi urează drum bun, după care ultimul pleacă din postul vamal.
408. Totodată, fiind fișierele audio-video din mapa intitulată "14.20-14.40, s-a constatat următoarele: la ora 14:26:49 în Postul Vamal *****-***** intră automobilul de model Mercedes Vito cu n/î *****, condus de Ulteanu Veaceslav; la ora 14:30:20 cet. Ulteanu Veaceslav se apropie de ghișeul SV; la ora 14:30:28 angajatul SV Plăcintă Sorin iese din ghișeu și verifică portbagajul automobilului; la ora 14:30:40 angajatul SV Plăcintă Sorin finisează verificarea și primește actele de la conducătorul auto; la ora 14:30:47 angajatul SV Plăcintă Sorin intră cu actele în mână în tamburul ghișeului; la ora 14:30:49 iese din tambur cu actele în mână și se așează la masa de lucru unde efectuează careva lucrări la calculatorul de serviciu; la ora 14:31:08 angajatul SV, Plăcintă Sorin transmite actele prin gheamul ghișeului cet. Ulteanu Veaceslav și îi urează drum bun, după care ultimul pleacă din postul vamal.
409. De asemenea, fiind examinate fișierele audio-video din mapa intitulată "18.30- 19.00", se constată că la ora 18:42:03 în Postul Vamal *****-***** intră automobilul de model Hiundai cu n/î *****, condus de Stati Ștefan; la ora 18:46: 06 angajatul SV, Plăcintă Sorin iese din ghișeul vamal, verifică automobilul de model Hiundai cu n/î *****; la ora 18:46:04 angajatul SV, Plăcintă Sorin i-a actele cu pașaport, de la șofer cet. Stati Ștefan; la ora 18:46:06 angajatul SV, Plăcintă Sorin intră cu actele în mână în tamburul ghișeului vamalla ora 18:46:08 angajatul SV, Plăcintă Sorin iese din tambur cu actele în mână, intrînd în ghișeu și se așează la calculatorul de serviciu, efectuînd careva lucrări; la ora 18:46:41 angajatul SV, Plăcintă Sorin eliberiază

actele șoferului cet. Stati Ștefan; la ora 18:46:53 șoferul cet. Stati Ștefan cu vehiculul iese din postul vamal.

410. În confirmarea acestor acțiuni, din informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Plăcintă Sorin pentru data de 14.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 238 unități de transport, din care la ora 13.03.07 în sistemul informațional respectiv de către el este introdusă unitatea de transport cu n/î *****, la ora 13.10.15 unitatea de transport cu n/î *****, la ora 14.32.00 unitatea de transport cu n/î ***** și la ora 18.48.06 unitate de transport cu n/î *****, în regim de intrare în țară.
411. Astfel, aceste dubii, neclarități, și imprecizii denotă caracterul vădit eronat și nemotivat al acțiunilor organului de urmărire penală, în condițiile în care investigația efectuată la caz, este incompletă.
412. Prin urmare, reieșind din circumstanțele elucidate supra, Colegiul reține existența dubiilor în probarea acuzației formulate în privința lui Placinta Sorin care, prin prisma art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, urmează a fi interpretate în favoarea ultimului, iar pe cale de consecință, făcând intervenția legii penale drept nejustificată, din motivul lipsei în acțiunile inculpatului Placinta Sorin a laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal.
413. Astfel, potrivit articolelor 8, 26 alin. (3), 27 alin. (2), 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, judecătorul nu este în drept să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că, acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii și nici o dovadă nu are putere probantă dinainte stabilită. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.
414. În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Codul de procedură penală și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat.
415. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
416. Conform normelor Codului de procedură penală și jurisprudenței CtEDO, în special pe marginea art. 6 par. 2, prin care s-a stabilit că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecării, în favoarea acestuia operează principiul de

drept „in dubio pro reo” , adică toate dubiile în probarea învinuirii dacă nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

417. Conform art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție.
418. Astfel, dacă din probele prezentate rezultă, cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă inculpatului.
419. În speță, probele invocate de acuzare nu denotă existența faptei infracționale, iar în acțiunile lui Placinta Sorin în cadrul îndeplinirii obligațiilor de serviciu- existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal.
420. În prezența acestor circumstanțe prima instanță întemeiat a dispus achitarea inculpatului Placinta Sorin, deoarece în componența de infracțiune incriminată au fost sesizate incertitudini și imprecizii în partea ce ține de toate elementele componente de infracțiune incriminate: obiect, latura obiectivă și subiectivă, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, din care considerente, nu se poate deduce o altă concluzie decât achitarea inculpatului Placinta Sorin de sub învinuirea adusă.
421. Cu referire la învinuirea lui Ungureanu Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal, Colegiul reține că conform rechizitoriului, Ungureanu Igor*****, se învinuește în faptul că, fiind persoană publică, activând în cadrul Postului Vamal ***** (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 19.09.2018 în jurul orei:11:56 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat amplasat în satul ***** raionul *****, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Buștiuc Dumitru *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 EURO, care conform cursului oficial al BNM în perioada respectivă constituia 980,78 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea bunurilor transportate de către Buștiuc Dumitru cu unitatea de transport de model

”Volkswagen Sharan cu n/î *****” și autorizarea intrării lor pe teritoriul Republicii Moldova.

422. Astfel, lui Ungureanu Igor***** i se incriminează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică, pretinderea, primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.
423. Din dosar instanța de recurs reține că la materialele cauzei penale, lipsesc careva probe directe care ar fi demonstrat acțiunea în concretio a inculpatului Ungureanu Igor de pretindere, acceptare și primire de către o persoană publică, prin mijlocitor de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
424. În acest fel, fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Ungureanu Igor pentru data de 19.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 128 unități de transport, din care la ora 11.55.43 în sistemul informațional respectiv de către el este introdusă unitatea de transport cu n/î *****, în regim de intrare în țară.
425. Potrivit procesului-verbal de examinare din 24.09.2018 a înregistrărilor video în perioada 12.09.17.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal ***** *****, fiind accesat discul DVD-R cu inscripția ”Video din 19.09.18”, pe care se află o mapă intitulată”11.00-12.10”s-a constatat că la ora 11:50:46 în Postul Vamal *****-***** intră automobilul de model Volkswagen Sharan cu n/î ***** (CZ), condus de cet. Paiu Maxim; la ora 11:50:58 de automobilul sus indicat se apropie să verifice portbagajul angajatul SV Ungureanu Igor și discută cu șoferul Paiu Maxim și doi pasageri; la ora 11:53:54 angajatul SV, Ungureanu Igor preia actele de la șoferul automobilului de model Volkswagen cu n/î ***** (CZ) și intră în postul vamal la ghișeul nr. 3; la ora 11:54:19 angajatul SV, Ungureanu Igor efectuează lucrări la calculator; la ora 11:54:35 la geamul ghișeului unde lucra la calculator angajatul SV Ungureanu Igor se apropie un pasager a automobilului de model Volkswagen cu n/î ***** (CZ) și îi predă un pașaport de culoare roșie; la ora 11:54:53 angajatul SV, Ungureanu Igor se ridică de la masa de serviciu se uită prin prejur ea actele de pe masa cu tot cu pașaport; la ora 11:55:11 angajatul SV, Ungureanu Igor pleacă de la masa de lucru și intră în tambur ghișeului cu actele în mână; la ora 11:55:23 angajatul SV Ungureanu Igor iese din tambur cu actele în mână și merge la geamul ghișeului unde transmite actele șoferului automobilului model Volkswagen cu n/î ***** (CZ); la ora 11:55:47 în automobilul de model Volkswagen cu n/î ***** (CZ) se urcă trei pasageri și pleacă de pe teritoriul postului vamal.

426. La caz, probele expuse mai sus nu sunt purtătoare de informație în sensul justificării infracțiunii de corupție, or acesta dovedesc doar că inculpatul Ungureanu Igor a efectuat controlul vamal al mijlocului de transport Volkswagen cu n/î ***** (CZ), conform obligațiilor sale de serviciu și fișei de post.
427. Conform procesului-verbal de examinare din 19.03.2019 a înregistrărilor video în perioada perioada 12.09.-03.10.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal ***** *****, căruia s-au examinat suplimentar DVD-R cu inscripția ”Video 19.09.18”, fișierul audio-video din mapa intitulată : ”11.00-12.10”, instanța a constatat la ora 11:50:46 în Postul Vamal *****_***** intră automobilul de model Volkswagen Sharan cu n/î ***** (CZ), condus de cet. Paiu Maxim; la ora 11:50:58 de automobilul sus indicat se apropie să verifice portbagajul angajatul SV Ungureanu Igor și discută cu șoferul Paiu Maxim și cu pasagerul Buștiuc Dumitru; la ora 11:53:54 angajatul SV, Ungureanu Igor preia actele pe automobil și buletinul de la șoferul automobilului de model Volkswagen cu n/î ***** (CZ) și intră în postul vamal la ghișeu nr. 3; la ora 11:54:19 angajatul SV, Ungureanu Igor efectuează lucrări la calculator; la ora 11:54:35 la geamul ghișeului unde lucra la calculator angajatul SV Ungureanu Igor se apropie pasagerul Buștiuc Dumitru a automobilului de model Volkswagen cu n/î ***** (CZ) și îi predă un pașaport de culoare roșie; la ora 11:54:53 angajatul SV, Ungureanu Igor se scoală de la masa de serviciu se uită în prejur, iaa actele de pe masa cu tot cu pașaport și pleacă de la masa de lucru și intră în tambur ghișeului cu actele în mână, unde în rezultatul înregistrărilor măsurii speciale de investigație, din pașaportul de culoare roșie scoate o bancnotă de 50 euro și o pune în buzunarul drept de la pantaloni; la ora 11:55:23 angajatul SV Ungureanu Igor iese din tambur cu actele în mână și merge la geamul ghișeului unde transmite actele șoferului automobilului de model Volkswagen cu n/î ***** (CZ)Paiu Maxim.
428. În acest context, Colegiul reiterează că probatoriul acumulat în urma măsurilor speciale de investigații, este inadmisibil în speță, în situația în care instanța a stabilit că acesta a fost acumulat în cadrul unui dosar și folosit în prezenta cauza penală în lipsa autorizației judecătorului de instrucție.
429. Cu referire la procesul - verbal din 31 octombrie 2018 cu privire la percheziția automobilului de model Mercedes E280 CDI cu n/î cu n/î ***** ce aparține lui Ungureanu Igor*****, urmare căreia au fost depistate mijloace bănești în mărime de 110 euro, o bancnotă cu nominalul de 50 euro și 3 bancnote cu nominalul de 20 euro, instanța notează că acesta combate versiunea acuzării, or, sumele de bani nu au fost depistat nemijlocit la inculpatul Ungureanu Igor și nicidecum nu rezultă că acestea provin din acțiunile incriminate în învinuire.

430. Mai mult, organul de urmărire penală s-a grăbit în acțiunile sale și procurorul de caz nu a întreprins toate acțiunile necesare în vederea colectării unui probatoriu suficient și rigid în vederea dovedirii vinovăției inculpatului după modul cum a fost imputat. Or acesta, având toate pârghiile legale de desfășurarea acțiunilor procesuale ce ar fi dus la obținerea probelor suficiente s-a pripit, fapt ce a dus la imposibilitatea dovedirii vinovăției inculpatului.
431. Colegiul reiterează că având motivul de a începe urmărirea penală, organul de urmărire penală și procurorul de caz, nu au întreprins toate acțiunile legale în special de urmărire vizuală a inculpatului sau posibilitatea prinderii în flagrant pentru prezentarea probelor ce ar fi demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil implicarea inculpatului în acțiunile incriminate.
432. Astfel, această omisiune a organului de urmărire penală și procurorului de caz este tratată de instanța de judecată prin prisma art. 6 CEDO, ce consfințește dreptul oricărei persoane la un proces echitabil, de a-i fi demonstrată vinovăția conform principiului ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.
433. Cerința din art. 6, pct. 1 al Convenției, aceea ca o cauză să fie examinată în mod echitabil, trebuie înțeleasă în sensul de a se asigura respectarea principiilor fundamentale ale oricărui proces și anume principiul contradictorialității, egalității armelor și principiul dreptului la apărare, toate asigurând egalitatea deplină a părților în proces.
434. Contradictorialitatea este principiul care îngăduie părților din proces să participe în mod activ și egal la prezentarea, argumentarea și dovedirea drepturilor lor în cursul desfășurării procesului, mai precis să discute și să combată susținerile făcute de fiecare dintre ele și să-și exprime opinia asupra inițiativelor organului de urmărire penală sau instanței în scopul stabilirii adevărului și al pronunțării unei hotărâri legale și temeinice, chiar și de către organul de urmărire penală.
435. În temeiul acestui principiu, care este aplicabil și la etapa urmăririi penale, Colegiul reține că anume organul de urmărire penală este responsabil pentru omisiunile admise pe care le are în virtutea funcției în vederea examinării tuturor circumstanțelor pro și contra unei persoane învinuite de comiterea infracțiunii, fapt ce vine să asigure respectarea dreptului la un proces echitabil în privința învinuiților, or autoritățile trebuie să ia o atitudine serioasă pentru a descoperi cele întâmplate și nu să se bazeze doar pe concluzii pripite sau nefondate doar pentru a înceta urmărirea penală sau a-și formula deciziile. Mai mult, autoritățile trebuie să întreprindă toate măsurile rezonabile ce țin de competența lor pentru a obține probe cu privire la faptele pretinse, depozițiile martorilor oculari și expertizele criminalistice, înregistrări video/audio sau alte probe (Tanrikulu c. Turcia [MC], nr. 23763/94, § 104, CEDO 1999-IV, și Oul c. Turcia, nr. 22676/93, § 89, 14 decembrie 2000). Orice deficiență în cadrul

investigației care subminează capacitatea sa de a stabili cauzele prejudiciilor suportate sau identitatea responsabililor riscă să nu răspundă standardelor de eficiență stabilite de practica degajată de CtEDO (Boicenco c. Moldova, nr. 41088/05, § 123, 11 iulie 2006).

436. În speță, acuzarea nu a demonstrat existența laturii obiective, care necesită a fi realizată doar prin acțiuni de pretindere, acceptare și primire a mijloacelor bănești, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea bunurilor transportate de către Buștiuc Dumitru cu unitatea de transport de model "Volkswagen Sharan cu n/î *****" și autorizarea intrării lor pe teritoriul Republicii Moldova.
437. Or, control unității de transport de model "Volkswagen Sharan cu n/î *****" efectuat de către Ungureanu Igor se află în responsabilitatea directă a angajatului vamal.
438. La caz, în acțiunile lui Ungureanu Igor, acuzarea nu a demonstrat existența intenției directe în acțiunile inculpatului, care ar putea fi caracterizată prin voința realizării scopului neîndeplinirii de către el, a unei acțiuni în exercitarea funcției.
439. Iar, în prezența acestor circumstanțe se atestă și lipsa intenției de a fi acționat în modul incriminat de organul de urmărire penală.
440. Colegiul apreciază critic probatoriul prezentat de procuror, care ar demonstra circumstanțele în care ar fi fost săvârșite infracțiunile incriminate inculpatului, astfel încât, acuzarea formulată, reprezintă o interpretare formală și greșită, a acestuia, care în opinia instanței au acționat în strictă conformitate cu prevederile legii, în special fișa postului.
441. Astfel, faptele susținute de către procuror, ca fiind stabilite, nu reflectă situația de fapt existentă, iar circumstanțelor cauzei, le-a fost dată o apreciere distorsionată față de situația reală care a avut loc.
442. Așadar, probele prezentate de acuzatorul de stat nu sunt suficient de credibile și nu demonstrează vinovăția inculpatului Ungureanu Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, or susținerea învinuirii de către acuzatorul de stat, poartă doar un caracter declarativ și se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăția inculpaților nefiind obiectiv confirmată prin careva probe, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare.
443. Astfel, probele cercetate și apreciate de instanță nu demonstrează, dincolo de orice dubii, existența elementelor infracțiunii incriminate inculpaților Curmei *****, Burevschii *****, Cara Ghenadie *****, Cristiuc Eduard *****, Grozav Andrei *****, Ciubotaru Ghenadie *****, Placinta Sorin ***** și Ungureanu Igor*****.

444. În această ordine de idei, Colegiul menționează că învinuirea adusă inculpaților nu este bazată pe probe directe ce ar confirma vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor incriminate, ci doar pe presupuneri și probe inadmisibile.
445. Prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, stipulează dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care „va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.
446. Curtea Europeană, în cauza Telfner c. Austriei, menționează că orice soluție pronunțată de către instanță nu se poate întemeia decât pe probe legal administrate și convingătoare, scopul procesului penal fiind ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită conform vinovăției sale și nici o persoană vinovată să nu fie trasă la răspundere penală.
447. Colegiul reține că Curtea Europeană în cauza Capean vs. Belgiei din 13 ianuarie 2005 a statuat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punct de vedere al art. 6.2 și se obligă „inter alia”, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.
448. În cauza Gutău vs. România din 06.11.2016 Curtea reamintește că admisibilitatea probelor este o chestiune ce ține în primul rând de normele dreptului intern că, în principiu, instanțele naționale sunt cele cărora le revine sarcina de a aprecia probele administrate de acestea (Garcia Ruiz împotriva Spaniei [MC], nr. 30.544/96, pct. 28, CEDO 1999-I) și că sarcina sa este, conform Convenției, să examineze dacă procedura, considerată în ansamblul său, inclusiv modul de prezentare a mijloacelor de probă, a avut un caracter echitabil (a se vedea, printre multe altele, Teixeira de Castro împotriva Portugaliei, 9 iunie 1998, pct. 34, Culegere de hotărâri și decizii 1998-IV).
449. Conform art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
450. Astfel, o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția persoanei.
451. Curtea Europeană a reținut în jurisprudența sa decât atunci când o instanță de control judiciar este competentă să analizeze atât situația de fapt, cât și chestiunile de drept și să studieze în ansamblu problema vinovăției, ea nu

poate, din motive ce țin de echitatea procedurii, să tranșeze asupra chestiunilor respective fără o apreciere nemijlocită a declarațiilor persoanei care susține că nu a comis actul considerat ca infracțiune (hotărârea Ekbatani v. Suedia din 26 mai 1988; hotărârea Constantinescu v. România din 27 iunie 2000).

452. Curtea Europeană reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
453. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).
454. Adițional, instanța de judecată menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție.
455. Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.
456. Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul stabilește indubitabil că acuzarea nu a probat faptul că acțiunile inculpatului Curmei *****, ar întruni elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal, acțiunile inculpatului Burevschii *****, ar întruni elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal, acțiunile inculpatului Cara Ghenadie *****, ar întruni elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal, acțiunile lui Cristiuț Eduard *****, ar întruni elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal, acțiunile lui Grozav Andrei *****, ar întruni elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal, acțiunile lui Ciubotaru Ghenadie *****, ar întruni elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal, acțiunile inculpatului Placinta Sorin ***** ar întruni elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal și acțiunile lui Ungureanu Igor***** ar întruni elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal.
457. Potrivit art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte

valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

458. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

459. Astfel, prima instanță cu referire la corpurile delictelor, și anume: chitanțele de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice seria *****, *****, *****, cu actele anexate, chitanțele de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice cu seria *****, cu actele anexate, chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice cu seria AC nr. *****, copiile autentificate a filelor din registru de permitere- transmitere a telefoanelor și surselor financiare a postului vamal *****, *****, ridicate la 17 mai 2019, justificat a stabilit că urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

460. Potrivit art.203 din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala

confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal.

461. La caz, materialele cauzei denotă, procesul - verbal de percheziție din 31 octombrie 2018 a automobilului de model Mercedes E280 CDI cu n/î ***** ce aparține inculpatului Ungureanu Igor*****, urmare căreia au fost depistate mijloace bănești ce aparțin învinuitului Ungureanu Igor***** în mărime de 110 euro, o bancnotă cu nominalul de 50 euro și 3 bancnote cu nominalul de 20 euro.
462. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 18 ianuarie 2019 a judecătorului de instrucție al Judecătoriei ***** sediul Ciocana a fost autorizată aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești în mărime de 110 euro ce aparțin inculpatului Ungureanu Igor*****.
463. Totodată, se reține procesul - verbal de percheziție din 31 octombrie 2018 a domiciliului învinuitului Burevschi ***** amplasat în ***** str. Arhanghel *****] ***** conform căruia la domiciliul său în sertarul dulapului a dormitorului au fost depistate mijloace bănești în mărime de 250 euro, 50 dolari SUA, 483 hrivne ucrainești, 80 lire sterline, 88 roni, 25 lire turcești, 10 leve bulgărești, 16500 lei MD.
464. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 17 ianuarie 2019 a judecătorului de instrucție al Judecătoriei ***** sediul Ciocana a fost autorizată aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești în mărime de 250 euro, 50 dolari SUA, 483 hrivne ucrainești, 80 lire sterline, 88 roni, 25 lire turcești, 10 leve bulgărești, 16500 lei MD ce aparțin învinuitului Burevschi *****.
465. În aceeași ordine, potrivit prevederilor art.210 din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.
466. Astfel, aplicând prevederile legale sus indicate, în legătură cu expirarea necesității menținerii sub sechestrul a bunurilor depistate, instanța de fond justificat a dispus ridicarea sechestrului aplicat asupra mijloacelor bănești în mărime de 250 euro, 50 dolari SUA, 483 hrivne ucrainești, 80 lire sterline, 88 roni, 25 lire turcești, 10 leve bulgărești, 16500 lei MD, depistate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului Burevschi *****.
467. Totodată, prima instanță motivat a dispus și ridicarea sechestrului aplicat asupra mijloacelor bănești în mărime de 110 euro depistate în rezultatul

percheziției efectuate în automobilul de model Mercedes E280 CDI cu n/î ***** ce aparține inculpatului Ungureanu Igor*****.

468. Astfel, nici argumentele acuzatorului de stat la acest capitol nu pot fi reținute ca pertinente, or în speță inculpații au fost achitați, iar în prezența acestor circumstanțe nu poate avea loc o eventuală confiscare.

469. Colegiul penal conchide că recursul declarat este nefondat, circumstanțele de fapt fiind corespunzător raportate la cele de drept, sentința fiind legală și întemeiată.

470. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 449 alin. (1) pct. 1 lit. a), 450 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul acuzatorului de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Irina Catan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** , sediul Central din 11 noiembrie 2022.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Silvia Cecan

Judecătorii:

Liubovi Brînza

Ecaterina

Palanciuc