

Avocații și inculpații pledează pentru admiterea recursurilor.

Procurorul cere respingerea recursurilor ca fiind nefondate.

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05 noiembrie 2018, s-a încetat procesul penal în privința lui MUNTEANU Ghenadie X, născut la XXXXXXXXXXX, PUTIN Andrei X, născut la XXXXXXXXXXX și TURTĂ Sergiu X, născut la XXXXXXXXXXX, învinuți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal, din motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală conform art.60 alin.(1), lit. a) din Codul penal, liberându-i de răspundere penală.

- Corpurile delictive, purtătorul de stocare a informațiilor de culoare neagră MICRO SD 10 HC I 16 GB Kingston Sd C10G2/16 GB 31608-006 A00LF Taiwan Fc, care conține înregistrările video realizate de martorul XXXXXXXXXXX și purtătorul de stocare a informațiilor de culoare neagră - Transcend Premium 400x” de 16GB micro pe care se conțin înregistrările video, Se s-a dispus de a se păstra în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.
- Prin sentința nominalizată, s-a reținut următoarele: **Inculpatul MUNTEANU Ghenadie** se învinuiește prin rechizitoriul că, activând în calitate de ofițer de patrulare al companiei Ciocana batalionul nr.2 al INP al IGP, conform statutului fiind persoană publică, a acceptat și primit mijloace bănești în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, săvârșind astfel infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(4) din Codul penal, în următoarele circumstanțe:

La 23 octombrie 2016 în jurul orei 09.30, XXXXXXXXXXX deplasându-se cu automobilul de model Mercedes 211 n/î XXXXXXXXXXX de pe strada Uzinelor spre str. Varnița, mun. Chișinău a fost stopat de ofițerul de patrulare a INP, MUNTEANU Ghenadie unde ultimul i-a comunicat lui XXXXXXXXXXX că geamurile mijlocului de transport Mercedes 211 n/î XXXXXXXXXXX sunt umbrite și că urmează să fie întocmit un proces verbal contravențional. Tot atunci ofițerul de patrulare a INP MUNTEANU Ghenadie a acceptat și primit de la XXXXXXXXXXX mijloace bănești ce nu se cuvin în sumă de 100 lei pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu-i întocmi procesul - verbal de săvârșire a contravenției și a nu-1 trage la răspundere prevăzută de lege.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale infracționale la aceeași dată, aproximativ la ora 09:50 min., a stopat pe str. Uzinelor, 21, mun. Chișinău, automobilul de model „Mitsubishi Outlander”, condus de către XXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXX, pe care după verificarea actelor l-au suspectat de încălcarea regulilor circulației rutiere. Tot atunci ofițerul de patrulare a INP MUNTEANU Ghenadie a acceptat și primit de la XXXXXXXXXXX, bani care nu i se cuvin în sumă de 100 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu-i întocmi procesul - verbal de săvârșire a contravenției și a nu-1 trage la răspundere prevăzută de lege.

Inculpatul PUTIN Andrei se învinuiește prin rechizitoriul că, activând în calitate de comandant de pluton al companie Rîșcani a brigăzii de patrulare a INP al IGP, conform statutului fiind persoană publică, a acceptat și primit mijloace bănești în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, săvârșind astfel infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(4) din Codul penal, în următoarele circumstanțe:

La 23 octombrie 2016, ora 10.30, XXXXXXXXXXX, deplasându-se cu automobilul de model Mercedes 211 n/î XXXXXXXXXXX pe str.Dumeniuc, mun.Chișinău a fost stopat de către comandantul de pluton a companiei Rîșcani a brigăzii de patrulare a INP al IGP PUTIN Andrei, unde ultimul i-a comunicat lui XXXXXXXXXXX că geamurile mijlocului de transport Mercedes 211 n/î XXXXXXXXXXX sunt umbrite și că urmează să fie întocmit un proces verbal contravențional. Tot atunci PUTIN Andrei a acceptat și primit de la XXXXXXXXXXX mijloace bănești ce nu se cuvin în sumă de 100 lei pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu-i întocmi procesul - verbal de săvârșire a contravenției și a nu-1 trage la răspunderea prevăzută de lege.

Inculpatul TURTĂ Sergiu se învinuiește prin rechizitoriul că, activând în funcția de ofițer de patrulare al companiei Rîșcani, mun. Chișinău din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, căreia în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La data de XXXXXXXXXXX, Bolduratu Constantin și TURTĂ Sergiu, ofițeri de patrulare ai companiei Rîșcani, mun. Chișinău aproximativ în jurul orelor 16.50 min., se deplasau pe str. Calea Moșilor din mun. Chișinău cu transportul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI 0722. fiind constatate încălcări ale Regulamentului circulației rutiere de

către participantul la trafic care se deplasa cu mijlocul de transport de model Mercedes 211 n/î XXXXXXXXXX. Ca urmare, de către ofițerul de patrulare Bolduratu Constantin a fost stopat mijlocul de transport de model Mercedes 211 n/î XXXXXXXXXX, la volanul căruia se afla XXXXXXXXXX, căruia i-a comunicat că au fost admise încălcări ale Regulamentului circulației rutiere și este necesar de perfectat proces-verbal cu privire la contravenție și în acest sens Bolduratu Constantin a transmis actele lui TURTĂ Sergiu, care se afla în automobilul de serviciu cu n/î MAI 9732. La rândul său TURTĂ Sergiu, contrar prevederilor art.art.20 lit. d), 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1), lit. c), k) al Legii nr.320 din XXXXXXXXXX, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, precum și art.art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora era obligat să constate fapta contravențională, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, a acceptat și a primit de la XXXXXXXXXX, bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei MD (două sute lei), două bancnote a câte 100 (una sută) lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravențiile pretins a fi comise, pentru a nu întocmi procese-verbale cu privire la contravențiile prevăzute de Codul Contravențional și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui MUNTEANU Ghenadie X, PUTIN Andrei X și TURTĂ Sergiu X, în baza art.324 alin.(4) din Codul penal, **coruperea pasivă, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin în sumă ce nu depășește 100 unități convenționale, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.**

Ne fiind de acord cu sentința sentința sus-indicată, în termenii legali, inculpații MUNTEANU Ghenadie, PUTIN Andrei și TURTĂ Sergiu, au atacat-o cu recursuri, care au solicitat:

- **inculpatul MUNTEANU Ghenadie**, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din XXXXXXXXXX prin care a fost încetat procesul penal în privința lui MUNTEANU Ghenadie fiul lui Constantin, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care MUNTEANU Ghenadie să fie achitat.

În susținerea celor invocate, recurentul, inculpatul MUNTEANU Ghenadie, a indicat că, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost dovedit faptul că inculpatul MUNTEANU Ghenadie ar fi estorcat, primit și acceptat de la Popov Sivian și XXXXXXXXXX careva mijloace bănești, motiv din care solicit pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința inculpatului MUNTEANU Ghenadie. În cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, în acțiunile inculpatului MUNTEANU Ghenadie nu se întrunesc elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal, motiv din care solicit pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința inculpatului MUNTEANU Ghenadie.

- **Inculpatul PUTIN Andrei**, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXXXXXXX prin care instanța a dispus încetarea procesului penal în privința lui PUTIN Andrei, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal din motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală, liberându-l de răspundere penală cu pronunțarea unei noi decizii de achitare a lui PUTIN Andrei X învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal.

În susținerea celor invocate, recurentul, inculpatul PUTIN Andrei, a indicat că, instanța de fond în sentința atacată nu a invocat nimic despre solicitarea părții acuzării cât și a apărării expuse în referința la rechizitoriu și susținute în cadrul ședințelor de judecată și consideră că instanța de judecată nu a dat apreciere acestor circumstanțe or, Legea procesual - penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate legal, se interpretează în favoarea inculpatului. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine, legiuitorul stabilind inclusiv interpretarea dubiilor în favoarea inculpatului.

- **Inculpatul TURTĂ Sergiu**, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din XXXXXXXXXX în privința lui TURTĂ Sergiu și adoptarea unei decizii de achitare în privința lui TURTĂ Sergiu.

În susținerea celor invocate, recurentul, inculpatul TURTĂ Sergiu, a indicat că, acuzarea nu a prezentat probele necesare în vederea confirmării poziției sale. Astfel, pentru a invoca faptul că pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora, reprezintă o infracțiune comisă de inculpatul TURTĂ Sergiu, acuzarea urma să mai demonstreze și faptul că acțiunile în cauză sunt întreprinse în vederea îndeplinirii sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. În acest sens, acuzarea vine în conținutul actului de învinuire cu pretenția referitor la faptul că inculpatul TURTĂ Sergiu nu ar fi sancționat încălcările comise de XXXXXXXXXX. În același timp, acuzarea nu demonstrează ce anume încălcări urma să le documenteze TURTĂ Sergiu, nu demonstrează că TURTĂ Sergiu cunoștea despre aceste încălcări și nu demonstrează că anume TURTĂ Sergiu urma să le documenteze.

Existența acestor probe se face necesar, avînd în vedere faptul că XXXXXXXXXX nu a comis o careva contravenție care i-ar fi fost cunoscută lui TURTĂ Sergiu, iar chiar și dacă o atare încălcare ar fi avut loc, inculpatul TURTĂ Sergiu nu cunoștea despre o atare încălcare, iar chiar și dacă ar fi cunoscut despre o așa încălcare, acesta nu urma să o documenteze, deoarece încălcarea o constatase nu TURTĂ Sergiu, ci Bolduratu Constantin.

Considerăm că instanța nu a luat în calcul faptul că în vederea imputării lui TURTĂ Sergiu a faptei infracționale prevăzute de articolul 324 al Codului penal, acuzarea urma să demonstreze care anume încălcare a regulilor circulației rutiere a comis XXXXXXXXXX, și corespunzător pe care nu le-a documentat inculpatul TURTĂ Sergiu. Este de menționat faptul că XXXXXXXXXX indică diverse încălcări legate cu cazul TURTĂ Sergiu, chestiune care în opinia noastră urmează ca instanța să o aprecieze ca declarații contradictorii ale martorului XXXXXXXXXX și prin urmare drept confirmare a faptului că XXXXXXXXXX de fapt nu a comis o careva încălcare. Astfel, la audierea lui XXXXXXXXXX în calitate de martor la data de 25 octombrie 2016 (f. d. 12-14), adică peste două zile de la evenimentul produs, acesta comunică faptul că Bolduratu Constantin l-a stopat cu pretențiile referitoare la vinieta și sticlele tonate. În cadrul examinării judecătorești XXXXXXXXXX indică deja că a fost stopat pe motivul că a intersectat linia dublă continuă.

Totodată în cadrul examinării judecătorești XXXXXXXXXX declară că dispunea de vinieta la momentul cînd a fost stopat de către Bolduratu Constantin.

În acest sens, recurentul indică că, acuzarea nu a adus nici o probă care să combată declarațiile inculpatului TURTĂ Sergiu potrivit cărora acesta nu a constatat existența cărorva încălcări din partea lui XXXXXXXXXX, iar partea apărării, în cadrul urmăririi penale a solicitat administrarea probelor care ar confirma comiterea contravențiilor în cauză de către XXXXXXXXXX, iar acuzatorul de stat a admis acest demers, așa cum și a solicitat administrarea unor asemenea probe (f. d. 247). Avînd în vedere faptul că la materialele dosarului penal sunt lipsă confirmările comiterii de către XXXXXXXXXX a încălcărilor regulilor de circulație rutieră la 23 octombrie 2016 în cazul TURTĂ Sergiu, așa cum și acuzarea nu le-a prezentat nici ulterior, prin urmare trebuie de dedus că asemenea încălcări nu au fost constatate. Chiar și în ce privește încălcarea legată de sticlele tonate, este de menționat că astfel de încălcări se constată cu utilizarea aparatului special, iar echipajul în care se afla TURTĂ Sergiu nu a fost dotat la 23 octombrie 2016 cu aparat de măsurat nivelul (procentajul) de umbrire a sticlelor, iar din acest motiv, documentarea acestor categorii de contravenții nu era posibilă de către TURTĂ Sergiu. Prin urmare, inculpatului TURTĂ Sergiu nu-i poate fi imputată nedocumentarea cazurilor de încălcare a regulilor de circulație rutieră din motiv că acuzarea nu a probat însăși încălcarea acestor reguli.

De asemenea, inculpatul TURTĂ Sergiu în recursul declarat mai indică că, instanța de fond nu a luat în calcul faptul că inculpatul TURTĂ Sergiu nu a sesizat și ca urmare nu a avut obligația de a constata careva încălcări comise de XXXXXXXXXX. Potrivit prevederilor articolului 440 al Codului contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului- verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constator se autosesează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. Dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravențional se stabilește competența unei alte autorități abilitate să constate contravenția sau să examineze cauza contravențională, materialele se remit în aceeași zi conform competenței. În sensul celor enunțate, inculpatul TURTĂ Sergiu, chiar dacă ar fi cunoscut încălcările comise de XXXXXXXXXX, oricum nu era obligat să le documenteze, deoarece încălcările erau constatate de către Bolduratu Constantin, iar examinarea acestora era în competența exclusivă a lui Bolduratu Constantin, din motiv că odată ce acesta le-a constatat, doar el urma să le examineze, și nu era în competența lui Bolduratu Constantin să remită examinarea cazului sesizat către un alt agent constator, inclusive și lui TURTĂ Sergiu.

Din acest motiv, recurentul consideră că, inculpatului TURTĂ Sergiu nu i-se putea imputa faptul “nedocumentării cazului de comitere a contravenției de către Popov Stelian. O astfel de inacțiune nu îi este imputabilă lui TURTĂ Sergiu doar din motiv că acesta nu a avut obligația de a documenta acest caz.

În ce privește bancnotele acceptate de TURTĂ Sergiu, inculpatul TURTĂ Sergiu, menționează că în cadrul convorbirii avute loc între XXXXXXXXXX și TURTĂ Sergiu, chiar și din secvențele video examinate în instanță, rezultă clar faptul că TURTĂ Sergiu examinează starea permisului de conducere prezentat de XXXXXXXXXX, iar discuția are un caracter neformal, degajat, unde ambii vorbitori comunică liber și pe un ton glumeț. Aceste împrejurări confirmă cele declarate de către inculpatul TURTĂ Sergiu, și anume faptul că în lipsa unei careva încălcări constatate, el, TURTĂ Sergiu a acceptat suvenirele în forma bancnotei de 100 lei doar din curiozitate și nu din motiv ca să nu-i aplice o amendă pentru o careva încălcare.

Totalizînd cele enunțate, recurentul indică că Bolduratu Constantin l-a stopat pe XXXXXXXXXX pentru traversarea liniei duble continue, ori pentru o oarecare altă încălcare, fapte neconfirmate de către partea acuzării. În acest timp TURTĂ Sergiu era în mașina de serviciu și nu a văzut momentul, precum și faptul comiterii contravenției de către XXXXXXXXXX, iar cînd a văzut că XXXXXXXXXX este stopat a găndit că a fost stopat pentru verificarea vinietai

XXXXXXXXXX, iar cum a văzut că XXXXXXXXXXXX este stopat a găsit ca a fost stopat pentru verificarea vitezei, deoarece mașina pe care o conducea XXXXXXXXXXXX avea numere de înmatriculare străine. Nu a putut cunoaște despre încălcarea comisă de XXXXXXXXXXXX, deoarece Bolduratu Constantin nu i-a comunicat lui TURTĂ Sergiu motivul stopării. Totodată s-a gândit că XXXXXXXXXXXX este îndreptat către inculpatul TURTĂ Sergiu cu scopul de a verifica valabilitatea permisului de conducere a lui XXXXXXXXXXXX, deoarece acesta era în stare dezastruoasă. Discuția între TURTĂ Sergiu și XXXXXXXXXXXX a fost dusă în manieră de schimb de glume, iar bancnotele le-a acceptat deoarece acestea erau cu inscripția „suvenir” (fd 221). Această acceptare nu a avut o valoare pecuniară, nu a fost făcută în schimbul unei nesanționări a lui XXXXXXXXXXXX, inclusiv deoarece acesta nu a comis o careva încălcare și prin urmare nu urma să fie sancționat. Declarațiile lui XXXXXXXXXXXX rămân a fi unica declarație care ar imputa fapta lui TURTĂ Sergiu, dar care acesta o neagă, iar potrivit prevederilor articolului 8 al Codului de procedură penală, o astfel de situație se apreciază în favoarea inculpatului.

În cadrul examinării judecătorești, martorul XXXXXXXXXXXX a declarat că a dispus de aparatul de filmat pus la dispoziție de un oarecare Fiodorov, căruia și i le-a dat toată aparatura de filmare. Dealtfel, cum a ajuns acest purtător de informație în dosarul penal nu este cunoscut, deoarece nu există nici un act de ridicare a acestui purtător de informație. În continuare XXXXXXXXXXXX indică faptul că a transmis sume de bani la mai mulți polițiști și a fixat video acest fapt. A făcut-o în mod organizat și intenționat prin înțelegere cu acel Fiodorov, pe care dealtfel organul de urmărire penală nu l-a audiat și de la el purtătorul de informație nu l-a ridicat. XXXXXXXXXXXX s-a ocupat intenționat și organizat cu „documentarea polițiștilor”, dealtfel termen utilizat în mod profesionist de polițiști, procurori, dar nu de persoana care lucrează în calitate de șofer la întreprindere privată.

Astfel, având în vedere faptul că instrumentele deținute de apărare în procesul penal nu permit identificarea și audierea acestei persoane - Fiodorov, iar acuzarea nu și-a pus o asemenea sarcină, deși era evident și necesar identificarea și audierea lui Fiodorov, mai ales că purtătorul de informație XXXXXXXXXXXX nu l-a transmis poliției și nici procuraturii, ci lui Fiodorov. În acest sens, urmează ca instanța să aprecieze critic declarațiile lui XXXXXXXXXXXX, deoarece acesta inițial a declarat că nu a transmis procuraturii un careva purtător de informație, iar ulterior a declarat că a transmis, chestiune care reprezintă deja un dubiu mare referitor la temeinicia și legalitatea conținutului informației din acest purtător electronic. De asemenea este important să avem în vedere că nu există la materialele dosarului o ordonanță de ridicare și un proces-verbal de ridicare a purtătorului de înregistrări video cu TURTĂ Sergiu, urmează să înțelegem că în posesia acuzării acest coip delict (recunoscut în dosar) a apărut într-un mod care nu este necesar să fie cunoscut părților, așa cum și de la o persoană care nu este necesar să fie cunoscut părților. Unul din motive ar fi că acest Fiodorov ar fi de fapt un lucrător al organelor de drept.

Subsecvent, recurentul, inculpatul TURTĂ Sergiu, face trimitere la Hotărârea Plenului CSJ a RM din XXXXXXXXXXXX, nr. 11 - Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, potrivit căreia la cercetarea infracțiunilor de corupție, instanțele vor ține cont de prevederile art. 30 alin.(6) al Legii privind activitatea specială de investigații, nr.59 din XXXXXXXXXXXX, potrivit căreia, investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni. Aceasta implică sarcina verificării atente a materialului probator administrat, astfel încât să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucât ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcându-se art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului. Reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67). Tot această hotărâre indică faptul că activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc. Aceste semen sunt prezente în cazul examinat în privința lui TURTĂ Sergiu.

Astfel, făcând trimitere și la jurisprudența CtEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), consideră existența provocării la acte de corupere.

Colegiul penal, auzind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite, în același rând și din oficiu, recursurile inculpaților MUNTEANU Ghenadie, PUTIN Andrei și TURTĂ Sergiu, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 noiembrie 2018, de a casa această sentința și de a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform art.441 alin.(1), (2) Codul de procedură penală, *instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.*

Instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

1. Ținând cont de faptul că **instanța de fond a reținut doar în ce se învinuiesc MUNTEANU Ghenadie X, PUTIN Andrei X și TURTĂ Sergiu X, fără a constata faptele pe care le-au săvârșit ultimii**, Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor,

constată următoarele:

1. **Inculpatul MUNTEANU Ghenadie**, activând în calitate de ofițer de patrulare al companiei Ciocana batalionul nr.2 al INP al IGP, conform statutului fiind persoană publică, a acceptat și primit mijloace bănești în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, săvârșind astfel infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(4) din Codul penal, în următoarele circumstanțe:

La 23 octombrie 2016 în jurul orei 09.30, XXXXXXXXXXXX deplasându-se cu automobilul de model Mercedes 211 n/î XXXXXXXXXXXX de pe strada Uzinelor spre str. Varnița, mun. Chișinău a fost stopat de ofițerul de patrulare a INP, MUNTEANU Ghenadie unde ultimul i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că geamurile mijlocului de transport Mercedes 211 n/î XXXXXXXXXXXX sunt umbrite și că urmează să fie întocmit un proces verbal contravențional. Tot atunci ofițerul de patrulare a INP MUNTEANU Ghenadie a acceptat și primit de la XXXXXXXXXXXX mijloace bănești ce nu se cuvin în sumă de 100 lei pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu-i întocmi procesul - verbal de săvârșire a contravenției și a nu-1 trage la răspundere prevăzută de lege.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale infracționale la aceeași dată, aproximativ la ora 09:50 min., a stopat pe str. Uzinelor, 21, mun. Chișinău, automobilul de model „Mitsubishi Outlander”, condus de către XXXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, pe care după verificarea actelor l-au suspectat de încălcarea regulilor circulației rutiere. Tot atunci ofițerul de patrulare a INP MUNTEANU Ghenadie a acceptat și primit de la XXXXXXXXXXXX, bani care nu i se cuvin în sumă de 100 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu-i întocmi procesul - verbal de săvârșire a contravenției și a nu-1 trage la răspundere prevăzută de lege.

2. **Inculpatul PUTIN Andrei**, activând în calitate de comandant de pluton al companie Rîșcani a brigăzii de patrulare a INP al IGP, conform statutului fiind persoană publică, a acceptat și primit mijloace bănești în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, săvârșind astfel infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(4) din Codul penal, în următoarele circumstanțe:

La 23 octombrie 2016, ora 10.30, XXXXXXXXXXXX, deplasându-se cu automobilul de model Mercedes 211 n/î XXXXXXXXXXXX pe str.Dumeniuc, mun.Chișinău a fost stopat de către comandantul de pluton a companiei Rîșcani a brigăzii de patrulare a INP al IGP PUTIN Andrei, unde ultimul i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că geamurile mijlocului de transport Mercedes 211 n/î XXXXXXXXXXXX sunt umbrite și că urmează să fie întocmit un proces verbal contravențional. Tot atunci PUTIN Andrei a acceptat și primit de la XXXXXXXXXXXX mijloace bănești ce nu se cuvin în sumă de 100 lei pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu-i întocmi procesul - verbal de săvârșire a contravenției și a nu-1 trage la răspunderea prevăzută de lege.

3. **Inculpatul TURTĂ Sergiu**, activând în funcția de ofițer de patrulare al companiei Rîșcani, mun. Chișinău din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, căreia în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La data de XXXXXXXXXXXX, Bolduratu Constantin și TURTĂ Sergiu, ofițeri de patrulare ai companiei Rîșcani, mun. Chișinău aproximativ în jurul orelor 16.50 min., se deplasau pe str. Calea Moșilor din mun. Chișinău cu transportul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9732, fiind constatate încălcări ale Regulamentului circulației rutiere de către participantul la trafic care se deplasa cu mijlocul de transport de model Mercedes 211 n/î XXXXXXXXXXXX. Ca urmare, de către ofițerul de patrulare Bolduratu Constantin a fost stopat mijlocul de transport de model Mercedes 211 n/î XXXXXXXXXXXX, la volanul căruia se afla XXXXXXXXXXXX, căruia i-a comunicat că au fost admise încălcări ale Regulamentului circulației rutiere și este necesar de perfectat proces-verbal cu privire la contravenție și în acest sens Bolduratu Constantin a transmis actele lui TURTĂ Sergiu, care se afla în automobilul de serviciu cu n/î MAI 9732. La rândul său TURTĂ Sergiu, contrar prevederilor art.art.20 lit. d), 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1), lit. c), k) al Legii nr.320 din XXXXXXXXXXXX, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, precum și art.art.400, 440 din Codul contravențional, potrivit cărora era obligat să constate fapta contravențională, adică să

colecteze și să administreze probele privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, a acceptat și a primit de la XXXXXXXXXX, bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei MD (două sute lei), două bancnote a câte 100 (una sută) lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravențiile pretins a fi comise, pentru a nu întocmi procese-verbale cu privire la contravențiile prevăzute de Codul Contravențional și aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

1. Colegiul penal constată că faptele inculpaților MUNTEANU Ghenadie X, PUTIN Andrei X și TURTĂ Sergiu X întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal, **coruperea pasivă, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin în sumă ce nu depășește 100 unități convenționale, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.**

5. Astfel, necâtând la faptul că inculpații MUNTEANU Ghenadie X, PUTIN Andrei X și TURTĂ Sergiu X, în cadrul instanței de fond nu și-au recunoscut vina, vinovăția lor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Codul Penal, se confirmă prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele și care combat argumentele recursului declarat, cum ar fi:

5. **Declarațiile** martorului xxxxxxxxx, care fiind audiat în cadrul instanței de fond a declarat că, îi cunoaște pe toți inculpații, deoarece aceștia în calitate de inspectori de patrulare l-au stopat. De către inspectorul de patrulare, TURTĂ Sergiu a fost stopat pe str. Calea Basarabiei, iar pentru neîntocmirea procesului verbal cu privire la contravenție pentru întoarcerea în loc interzis, i-a transmis suma de 200 lei. De către MUNTEANU Ghenadie a fost stopat pe str. I. Domeniuc intersecție cu str. M. Sadoveanu mun. Chișinău, pentru a nu întocmi proces-verbal pentru geamurile umbrite i-a transmis suma de 100 lei. Referitor la inspectorul de patrulare PUTIN Andrei, echipajul la volanul căreia se afla ultimul l-a stopat lângă restaurantul Mugurel. PUTIN Andrei se afla la volan, iar pe bancheta din față se afla un al doilea colaborator de poliție, căruia i-a transmis 100 de lei pentru a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție. După ce a primit banii, ultimul i-a pus în ușa mașinii. Persoana pe numele Fiodorov Veaceslav îi este cunoscută, deoarece sunt cumetri, prieteni. Ultimul, la sfârșitul lunii octombrie începutul lunii noiembrie, l-a rugat să înregistreze colaboratorii de poliție pentru luare de mită. Acesta i-a transmis camera video cu care a înregistrat persoanele date. A acceptat propunerea lui Fiodorov Veaceslav, iar acesta tot atunci i-a transmis camera în formă de nasture, bumb la cămașă, aproximativ de un centimetru, de culoarea neagră. A susținut că trebuia să se deplaseze prin oraș și la stoparea echipajului de poliție să pornească camera. Tot Fiodorov Veaceslav i-a explicat cum funcționează camera. Pe lângă camera video, Fiodorov Veaceslav i-a transmis video înregistrator, care se amplasează pe parbriz și mijloace bănești în sumă de 1000 lei, în caz că va fi stopat de polițiști să le transmită acestora suma respectivă. Pentru acest fapt nu a fost remunerat. O parte din bani i-a transmis inspectorilor de patrulare, iar restul a fost achitat pentru combustibil. Se deplasa cu automobilul de model Mercedes model 211, numere de înmatriculare România și cu automobilul de model Toyota. Nu știa că trebuia să fie oprit, însă deplasându-se prin oraș a fost stopat de un echipaj de poliție. **De către MUNTEANU Ghenadie a fost stopat la intersecția străzilor Uzinelor și Vamița. Ultimul nu a extorcat careva mijloace bănești. Doar a întrebat dacă pentru a nu întocmi procesul-verbal este o modalitate de a rezolva și dacă 100 de lei este suficient, iar inculpatul MUNTEANU Ghenadie i-a răspuns afirmativ. Suma de 100 lei transmisă, era din banii acordați anterior de Fiodorov Veaceslav.** Automobilul pe care-l conducea era cu geamuri fumurii și din acest motiv Fiodorov Veaceslav a cunoscut că va fi stopat de poliție. **De către TURTĂ Sergiu a fost stopat în mun. Chișinău, pe str. Calea Basarabiei lângă magazinul Good Year, din motiv că a efectuat manevra de întoarcere neregulamentară, în loc interzis. A fost stopat de colegul lui TURTĂ Sergiu. Pentru a nu întocmi procesul-verbal pentru încălcarea care a comis-o, a întrebat dacă 200 lei e normal, la ce a primit un răspuns afirmativ. A transmis 2 bancnote a câte 100 lei din banii lui Fiodorov. S-a apropiat din partea pasagerului mașinii de poliție la volan fiind TURTĂ Sergiu, banii i-a pus pe scaun, i s-au dat documentele și a plecat.** De către PUTIN Andrei, a fost stopat în sectorul Ciocana, pe str. Sadoveanu, în regiunea localului Mugurel. PUTIN Andrei era împreună cu un coleg de serviciu. Dânsul a fost stopat de către colegul de serviciu a lui PUTIN Andrei. PUTIN Andrei se afla la volan. **S-a apropiat de automobilul de poliție din partea pasagerului și a întrebat dacă este posibil de a fi rezolvată problema fără a-i fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. Nu a transmis banii lui PUTIN Andrei, dar colegului său de serviciu, pe nume Lilian. PUTIN Andrei i-a restituit documentele și a plecat. Toate 3 stopări le-a fixat cu aparatul video. În toate aceste cazuri nu i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.** PUTIN Andrei nu a verificat gradul de umbră a geamului. **Banii au fost transmiși lui PUTIN Andrei în mașina proprie, iar discuția cu acesta a durat 10-15 minute. Toate înregistrările video au fost transmise lui Fiodorov Veaceslav, inclusiv și aparatul de filmat.** Când a fost audiat la Centrul Național Anticorupție, Fiodorov Veaceslav i-a dat stikcul. Momentul de când a transmis aparatul lui Fiodorov și până la momentul când i-a fost restituit au trecut în jur de două zile. Înainte de a transmite procurorului stikcul nu a văzut conținutul acestuia. Nu cunoaște dacă Fiodorov a fost audiat anterior de către organul de urmărire penală. (f. d. 66-71);

6. **Declarațiile** martorului XXXXXXXXXX, care fiind audiat în cadrul instanței de fond a declarat că, din câte își amintește circumstanțele cauzei, aceasta a avut loc în anul 2017, dar nu ține minte perioada. Se deplasa la volanul automobilului de model Mitsubishi Outlander, care aparținea unui verișor, pe str. Uzinelor din mun. Chișinău, în direcția s. Bubuieci. Nu avea cuplată centura de siguranță, iar pentru a nu-i fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, a transmis inspectorului suma de 100 lei. I se pare că inspectorul căruia i-a oferit suma de bani este MUNTEANU Ghenadie. Ultimul i-a restituit documentele și au plecat. Banii transmiși erau în bancnotă de 100 lei. Transmiterea mijloacelor bănești s-a fixat pe un înregistrator video care era luat de la niște prieteni. Pentru încălcarea comisă polițistul nu i-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. Registratorul l-a pus cu scopul de înregistrare a dării de mită. Acesta i-a fost dat de către niște cunoscuți, care la moment nu știe dacă sunt în țară. Registratorul îl conecta în momentul când îl stopa poliția. În acea zi nu ține minte la câți polițiști a dat mită, doi sau mai mulți. Celuilalt polițist căruia i-a dat mită tot l-a înregistrat. Atunci luerau mai multe persoane într-o firmă de

taxi cărora li s-a dat camere video pentru a înregistra polițiștii care iau mită. Aparatul de înregistrat i-a fost montat de o persoană pe nume Dumitru. Înregistratorul era sub formă de nasture și avea baterie, se ținea în gaura la cămașă în loc de nasture, fiind prins cu o clamă. Nasturele de la cămașă era rupt, personal l-a rupt. La organele de urmărire penală a transmis micro SD, iar ulterior video-ul a fost transmis pe stick. Când a predat stickul a fost audiat. Bani care i-a transmis ofițerului de patrulare i-a luat îi aparțineau. (f. d. 97-99);

Astfel, analizând declarațiile martorilor XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, pe care le v-om analiza mai departe, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpaților MUNTEANU Ghenadie X, PUTIN Andrei X și TURTĂ Sergiu X în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal și care combat argumentele recursurilor înaintate de ei or, prin declarațiile acestor martori se confirmă faptul înregistrării colaboratorilor de poliție MUNTEANU Ghenadie X, PUTIN Andrei X și TURTĂ Sergiu X pentru luare de mită.

3. Colegiul Penal consideră vinovăția inculpaților MUNTEANU Ghenadie X, PUTIN Andrei X și TURTĂ Sergiu X este dovedită și prin probele acumulate pe parcursul urmăririi penale și administrate atât în cadrul ședinței instanței de fond, cât și celei de recurs, cum ar fi:

Procesele verbale privind acțiunile de urmărire penală:

- Procesul-verbal de examinare a purtătorului de stocare a informațiilor de culoare neagră MICRO SD 10 HC I 16 GB Kingston Sd C10G2/16 GB 31608-006 A00LF Taiwan Fc, cu foto-tabel și stenograma anexă din XXXXXXXXXXX; (f. d. 36-49, Vol. I)
- Procesul-verbal de ridicare a documentelor din XXXXXXXXXXX cu documentele anexă, acțiune procesuală în cadrul căreia de către organul de urmărire penală au fost ridicate, de la reprezentanții Serviciului Tehnic și Telecomunicații a INP a IGP, actele conțin: 1) informația privind traseul parcurs de automobilul MAI cu n/î 9718 în data de XXXXXXXXXXX între orele 08-45 min și 09-45 min. 2) informația privind traseul parcurs de automobilul MAI cu n/î 1168 în data de XXXXXXXXXXX între orele 10-00 min și 11-32 min. 3) informația privind traseul parcurs de automobilul MAI cu n/î 9732 în data de XXXXXXXXXXX între orele 16-30 min și 17-00 min; (f. d. 70, Vol. I);
- Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 26 octombrie 2016 prin care a fost examinat purtătorului de stocare a informațiilor de culoare neagră - Transcend Premium 400x” de 16GB micro, ridicat de la XXXXXXXXXXX; (f. d. 64, 65, Vol. I);
- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei din XXXXXXXXXXX cu foto-tabel anexă, acțiune procesuală în cadrul căreia martorul XXXXXXXXXXX l-a recunoscut pe MUNTEANU Ghenadie ca fiind colaboratorul de poliție căruia la XXXXXXXXXXX i-a oferit mijloace bănești în sumă de 100 lei (o bancnotă cu nominalul de una sută lei); (f. d. 190-192, Vol. I);
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din XXXXXXXXXXX cu foto-tabel anexă, acțiune procesuală în cadrul căreia martorul XXXXXXXXXXX l-a recunoscut pe MUNTEANU Ghenadie ca fiind colaboratorul de poliție căruia la XXXXXXXXXXX i-a oferit mijloace bănești în sumă de 100 lei (o bancnotă cu nominalul de una sută lei); (f. d. 193-196, Vol. I);
- Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXX - prin care au fost ridicate foile de parcurs pe automobilul MAI 9718 pentru data de XXXXXXXXXXX; (f. d. 55, 56, Vol. I);
- Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXX a purtătorului de stocare a informațiilor de culoare neagră - Transcend Premium 400x” de 16GB micro. (f. d. 63, Vol. I).

Documentele:

- Informația și raportul Serviciului Tehnic și Telecomunicații a INP a IGP privind traseul parcurs de automobilul MAI cu n/î 9718 în data de XXXXXXXXXXX între orele 08- 45 min și 09-45 min. 2) informația raportul Serviciului Tehnic și Telecomunicații a INP a IGP privind traseul parcurs de automobilul MAI cu n/î 1168 în data de XXXXXXXXXXX între orele 10-00 min și 11-32 min. 3) informația raportul Serviciului Tehnic și Telecomunicații a INP a IGP privind traseul parcurs de automobilul MAI cu n/î 9732 în data de XXXXXXXXXXX între orele 16-30 min și 17-00 min. (f. d. 71-83, Vol. I);
- Foaia de parcurs nr.03136295 și tabelul de repartizare a forței și a mijloacelor la data de 23 octombrie 2016. (f. d. 57, 58, Vol. I).

Corpurile delictive:

- Purtătorul de stocare a informațiilor de culoare neagră MICRO SD 10 HC I 16 GB Kingston Sd C10G2/16 GB 31608-006 A00LF Taiwan Fc, care conține înregistrările video realizate de martorul XXXXXXXXXXX, recunoscut prin ordonanța din 26 octombrie 2016; (f. d. 34, 35, Vol. I);
- Purtătorul de stocare a informațiilor de culoare neagră - Transcend Premium 400x” de 16GB micro pe care se conțin înregistrările video. (f. d. 66-68, Vol. I).

4. Colegiul penal conchide că aceste probe, documente, coroborează cu declarațiile martorilor XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX și confirmă, cu certitudine, că inculpații MUNTEANU Ghenadie X, PUTIN Andrei X și TURTĂ Sergiu X, prin acțiunile sale intenționate au

comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal, după indicii calificativi, **coruperea pasivă, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin în sumă ce nu depășește 100 unități convenționale, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.**

0. Inculpatul *MUNTEANU Ghenadie*, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, vina în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut, menționând că, la data de 23 octombrie 2016, a fost antrenat în serviciu, cu automobilul de patrulare Skoda 9715, în componență cu inspectorul de patrulare Bot Mihail. Aproximativ la orele 09⁰⁰, a stopat automobilul de model Mercedes care din depărtare i s-a părut că are geamurile umbrite, însă el era în modul dat din uzină, însă când s-a apropiat și l-a stopat peliculă pe geam nu era. Șoferul s-a stabilit a fi XXXXXXXXXX, căruia i s-au verificat actele și i s-a permis deplasarea. Nu a estorcat, nu i s-a oferit și nu a acceptat careva sume de bani. Popov Stelian, a încercat să-i propună mijloace bănești prin diferite metode, însă nu a acceptat. Referitor la automobilul lui XXXXXXXXXX nu poate să-și aducă aminte în detalii. A stopat automobilul condus de ultimul la aceeași dată. După verificarea actelor i-a permis deplasarea. XXXXXXXXXX nu i-a propus careva mijloace bănești.

1. Inculpatul *PUTIN Andrei*, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, vina în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut, menționând că, la data de XXXXXXXXXX a fost implicat în serviciu. Aproximativ la orele 10⁰⁰ la intersecția str. Domeniuc - M. Sadoveanu a fost stopat automobilul Mercedes, înmatriculat în România, întru verificarea în sistemul E-data, pentru a stabili dacă conducătorul auto nu are careva încălcări, la camerele de supraveghere a traficului rutier, fapt ce era ca o sarcină de bază trasată de către conducerea INP-IGP pentru a depista conducătorii auto care se eschivează de la achitarea amenzilor și anume acei conducători auto care au în posesie automobile înmatriculate în alte state, deoarece este mai greu de a stabili conducătorul auto. În momentul stopării mijlocului de transport, conducătorului auto i-a fost adus la cunoștință motivul stopării, după care ultimul a comunicat că mijlocul de transport condus nu are careva încălcări înregistrate, motivând că mijlocul a fost verificat cu câteva zile în urmă, fapt ce a fost confirmat de colegii săi de serviciu în urma verificării în baza de date E-data. Careva încălcări nu au fost depistate și conducătorul a continuat deplasarea. Nu a primit careva bani. Șoferul Mercedesului nu i-a propus careva mijloace bănești, iar discuții de genul respectiv nici nu au avut loc. În urma verificării nu s-a constatat încălcare sau lipsa vinierei. Din câte își amintește, conducătorul auto i-a prezentat vinieta.

2. Inculpatul *TURTĂ Sergiu*, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, vina în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut, menționând că, la data de XXXXXXXXXX a fost implicat în serviciu, între orele 16:00-17:00, în mun. Chișinău, pe str. Calea Moșilor de către colegul său de serviciu a fost stopat un automobil. Ultimul, i-a solicitat să verifice vinieta, totodată prezentându-i și permisul de conducere, din considerentul că avea dubii la falsificare, deoarece literele și fotografia din permis erau spălăcite. Personal a verificat permisul și a întrebat conducătorul ce s-a întâmplat cu permisul dat, la care acesta i-a comunicat că a fost spălat. Careva încălcări a regulamentului circulației rutiere nu au fost stabilite. La acea dată, automobilul de serviciu nu era dotat cu echipamentul de verificare a umbririi geamurilor din considerentul că au un singur dispozitiv la tot batalionul. În lipsa acestui aparat nu putea aprecia procentul de umbrire deoarece cu acest aparat se depistează și în baza acestor date se întocmește procesul verbal. A afirmat că XXXXXXXXXX avea vinieta. A susținut că, hârtiile care se aflau pe bancheta din față, a observat că aveau inscripția „suvenir” și le-a luat în formă de glumă. A recunoscut că a primit 2 bancnote câte 100 lei, de genul suvenir. Dacă nu aveau inscripția „suvenir” nici nu avea să le accepte.

3. Colegiul penal consideră că, nerecunoașterea vinovăției de către MUNTEANU Ghenadie X, PUTIN Andrei X și TURTĂ Sergiu X, privitor la coruperea pasivă, încriminată lor, nu echivalează cu achitarea lor, deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsii a faptelor încriminate și o califică ca o metodă de apărare, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuit, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzută de legea procesual penală, nerecunoașterea vinovăției de către MUNTEANU Ghenadie X, PUTIN Andrei X și TURTĂ Sergiu X se apreciază ca un drept al acestora și ca o metodă de apărare.

4. Reieșind din cele expuse mai sus Colegiul Penal conchide, că instanța de fond judecată a pronunțat o sentință întemeiată.

5. Prin urmare, Colegiul penal conchide că, nu este întemeiată critica din recursurile declarate de inculpații MUNTEANU Ghenadie X, PUTIN Andrei X și TURTĂ Sergiu X, ce țin de aprecierea și interpretarea eronată în opinia acestora a probelor, ce a dus la stabilirea greșită a faptelor, deoarece instanța de fond, ținând seama în plină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de către părți, a audiat inculpații și martorii, a cercetat probele administrate la dosar, dând citire proceselor-verbale și altor documente, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și ca urmare corect au stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpaților MUNTEANU Ghenadie X, PUTIN Andrei X și TURTĂ Sergiu X.

6. Așadar, atît instanța de fond a soluționat cazul examinînd toate probele în ansamblu. Totodată Colegiul statuează, că la aprecierea probelor judecătorești sunt independenți, nefiind legați de opinia altor persoane, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

7. Colegiul constată că la caz nu este prezentă nici o discordanță între cele reținute de instanța de fond și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decît cea pe care materialul probator o susține.

8. Instanța de recurs consideră că argumentele recurenților precum că concluzia expusă de instanța de fond în sentința adoptată este eronată și contradictorie, contrară probatoriului administrat sunt neîntemeiate, or instanța ierarhic inferioară corect a ținînd cont de probele administrate la materialele cauzei și prezentate de părți și just a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpații MUNTEANU Ghenadie X, PUTIN Andrei X și TURTĂ Sergiu X, motiv din care argumentele invocate de recurenți urmează a fi respinse ca nefondate

9. Colegiul penal constată că instanța de fond a constatat cu certitudine că faptele de care au fost învinuiți inculpații MUNTEANU Ghenadie X, PUTIN Andrei X și TURTĂ Sergiu X or, anume inculpatul MUNTEANU Ghenadie, activând în calitate de ofițer de patrulare al companiei Ciocana batalionul nr.2 al INP al IGP, conform statutului fiind persoană publică, a acceptat și primit mijloace bănești în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale; inculpatul PUTIN Andrei, activând în calitate de comandant de pluton al companie Rîșcani a brigăzii de patrulare a INP al IGP, conform statutului fiind persoană publică, a acceptat și primit mijloace bănești în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, precum și inculpatul TURTĂ Sergiu, activând în funcția de ofițer de patrulare al companiei Rîșcani, mun. Chișinău din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, căreia în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă și inculpații este vinovată de săvârșirea acesteia.
10. La fel prima instanță în sentința adoptată detaliat și-a argumentat concluzia referitor la faptul că acțiunile inculpaților întrunesc elementele infracțiunii în baza cărora au fost recunoscuți vinovați, concluzii care sunt juste și a căror reluare nu se mai impune.
1. Ținând cont de cele menționate mai sus Colegiul atestă, că acțiunile inculpaților întrunesc elementele infracțiunii în baza cărora aceasta au fost recunoscuți vinovați or, argumentele invocate de recurenți privind nevinovăția lor nu are suport probatoriu și contravine probelor administrate, iar nerecunoașterea vinovăției de către MUNTEANU Ghenadie X, PUTIN Andrei X și TURTĂ Sergiu X nu echivalează cu achitarea lor, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților MUNTEANU Ghenadie X, PUTIN Andrei X și TURTĂ Sergiu X în săvârșirea infracțiunii imputate.
2. Reieșind din cele expuse mai sus Colegiul Penal conchide, că instanța de fond judecată a pronunțat o sentință întemeiată. Astfel, în scopul demonstrării vinovăției inculpaților au fost acumulate și cercetate suficiente probe, cercetate în modul prevăzut de lege, ce confirmă cu certitudine vinovăția inculpatei, conform calificării stabilite de către acuzatorul de stat, de aceea argumentele invocate de recurenți urmează a fi respinse ca nefondate.
3. La fel, Colegiul menționează că este justă concluzia instanței de fond referitor la faptul că organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea acțiunilor de urmărire penală în vederea documentării și fixării acțiunilor lui MUNTEANU Ghenadie X, PUTIN Andrei X și TURTĂ Sergiu X nu poate fi catalogată ca fiind o provocare.
4. În acest sens, este relevantă jurisprudența Curții Europene în cazul Ramanauskas vs. Lituania, în care Curtea susține că, provocarea de către poliție apare atunci când ofițerii implicați, - membri ai structurilor de forță sau persoane care acționează la instrucțiunile acestora, nu se rezumă la investigarea activității criminale într-o manieră pasivă, dar exercită o astfel de influență asupra subiectului, astfel, încât să-l determine la comiterea unei acțiuni care, altfel, nu ar fi comisă pentru a face posibilă stabilirea unei infracțiuni și probarea ei în scopul acuzării.
5. Tot așa a statuat și Curtea în cauza Teixeira vs. Portugalia făcând distincția între situații când elementul intențional pentru comiterea unei infracțiuni nu exista - prin urmare a fost determinată de activitatea de provocare - și situații când infractorul a fost predispus la activitatea infracțională. Mai mult, ofițeri de poliție au acționat din proprie inițiativă, fără supravegherea unei instanțe.
6. Astfel, instanța de recurs concluzionează că statul prin organele sale de drept s-a implicat într-o modalitate esențialmente pasivă și anume martorii XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX nu au fost agenți operativi, nu a avut vreo tangență cu organele de stat și în același sens nu au activat anterior în domeniul respectiv.
7. Mai mult decât atât, nu sunt aplicabile careva suspiciuni de colaborare dintre martorii respectivi, care sunt decisivi întru soluționarea obiectivă a cauzei și organele statale.
8. La caz, provocarea trebuie concepută nu în sensul direct al definiției, dar în coraport și cu alte circumstanțe și anume dacă provocarea era coordonată sau era monitorizată de organele de drept. Astfel de circumstanțe nu au fost identificate pe parcursul judecării cauzei or, martorul XXXXXXXXXXXX a declarat că nu are tangență cu organele de urmărire penală, iar aparatul care l-au utilizat la momentul discuției a fost acordat de un cunoscut. De asemenea, Colegiul Penal reiterează și faptul că martorii au fost preveniți de răspundere penală pentru darea intenționată de declarații false, astfel asupra celor declarate de martorii respectivi nu se planează careva suspiciuni privind veridicitatea lor.
9. Din aceste considerente, Colegiul Penal consideră necesar de a de a respinge argumentele recurentului TURTĂ Sergiu cu referire la existența provocării la acte de corupere.
10. Tot aici, Colegiul penal relevă, că instanța de fond corect a constatat că în acțiunile inculpaților MUNTEANU Ghenadie X, PUTIN Andrei X și TURTĂ Sergiu X sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, inclusiv și latura obiectivă, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu **jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6§1 din CȚEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă fie prin însușirea motivelor formulate de o instanță inferioară fie prin alt mod să fi**

instanța internă, je prin trusașu cu motivele jurnale de v instanța ugerioură, je prin cu moa, sa je examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

1. Prin urmare, Colegiul penal reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră și faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția R. Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul de procedură penală.
2. Astfel, Colegiul Penal conchide că deși vinovăția inculpaților MUNTEANU Ghenadie X, PUTIN Andrei X și TURTĂ Sergiu X pe art. 324 alin.(4) Codul Penal a fost demonstrată, reiterează că, potrivit art. 332 Cod de procedură penală, *în cazul când pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*
3. În conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1), lit. (a) Codul penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua comiterii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*
4. Astfel, Colegiul penal conchide că infracțiunea prevăzută la art. 324 alin.(4) Codul Penal este o infracțiune ușoară, comisă de către MUNTEANU Ghenadie X, PUTIN Andrei X și TURTĂ Sergiu X la XXXXXXXXXX, iar de la comiterea acțiunilor infracționale, termenul de 5 ani a expirat.
5. Prin urmare, Colegiul penal consideră necesar de a admite, din alte considerente, recursurile inculpaților MUNTEANU Ghenadie, PUTIN Andrei și TURTĂ Sergiu, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 noiembrie 2018 și de a înceta procesul penal, pe art. 324 alin.(4) Cod penal, în privința inculpaților MUNTEANU Ghenadie, PUTIN Andrei și TURTĂ Sergiu pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.
6. Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 449 alin.(1), pct. 2, lit. a), art. 450 Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Se admit, în același rând și din oficiu, recursurile inculpaților MUNTEANU Ghenadie, PUTIN Andrei și TURTĂ Sergiu, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 noiembrie 2018.

Se casează această sentința, se rejudecă cauza și se pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se încetează procesul penal în privința lui MUNTEANU Ghenadie X, PUTIN Andrei X și TURTĂ Sergiu X pe art.324 alin.(4) Cod penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată, pronunțată public la 16 aprilie 2019, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon