

Dosarul nr.1-91/2012,38-1-1149/20.04.2012

Sentință
În numele Legii

26 decembrie 2012

orașul Orhei

Judecătoria Orhei cu participarea
Președintelui de ședință
Grefier
Procurorului
Apărătorului

Serghei Procopciuc
Anastasia Tricolici
Vadim Machedon
Igor Caraman

A examinat în ședința publică deschisă cauza penală pe învinuirea lui G. Ș. I. a.n.XX, originar și domiciliat din s. XX r-l XX cet. al R. Moldova ,moldovean studii superioare, supus militar, căsătorit, activează în funcția de vice-primar în primăria XX r-l XX, anterior judecat , antecedentul penal este stins,în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al.2 lit.c) Cod Penal;

Constată:

Cet.G. Ș. I. deținând funcția de vice-primar al s. XX r-l XX,angajat în baza Deciziei Consiliului local nr.XX p,XX din 11.12.2007 și ulterior ,nr.XX p.XX din 18.07.2011,fiind persoană publică,în perioada lunilor septembrie 2011 a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Prin Decizia Consiliului sătesc XX r-l XX nr.XX din 21.05.2009 a fost atribuit în proprietate privată cet. G. V. un teren cu suprafața totală de 0,08 ha. pentru construcția casei individuale de locuit cu nr. cadastral XX.

La data de 29.05.2009, G. Ș. a semnat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XX,trecut în registrul cadastral al primăriei XX cu nr.XX,care a fost eliberat lui G. V. (fratele lui G. Ș.).

Ulterior,la data de 03.06.2011,cet. G. Ș. cunoscând cu certitudine că a consemnat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren indicat,folosind intenționat situația de serviciu în interesele personale,a semnat pe numele fratelui său G. V. Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XX,privind repartizarea în proprietate privată a terenului cu suprafața totală de 0,12 ha.,în care a indicat drept temei de atribuire a acestui teren Decizia consiliului sătesc XX r-l XX cu nr. XX p.XX din 21.05.2009,prin care de facto a fost atribuit terenul cu nr. cadastral XX.

Conform prevederilor alin.5 la art. 4 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr.XX din 25.07.1997,la bonitatea solului de 61 grade,stabilit pentru s. XX r-l XX,terenul cu suprafața de 0,012 ha. la prețul normativ la situația din 03.06.2011 constituie 101729,26 lei (0,12 ha. x61 grade

x13897,44). În rezultatul acțiunilor ilegale menționate, prejudiciul cauzat bugetului local constituie 101729,26 lei.

Fiind audiat în sedința judiciară în calitate de inculpat G. Ș. vina a recunoscut-o parțial menționând judecății că activează în calitate de vice-primar al. s. XX r-l XX din 2007. Primul teren mama la primit în a.1993 și-l prelucrează . Neștiind despre aceasta a semnat printre alte titluri și titlu de proprietate pe numele fratelui G. V. Acest teren nu reprezintă nici un interes material. După ce s-a comis această eroare a ridicat de la OCT Orhei destinația terenului și a văzut că terenul este cu destinație pentru construcție. Cunoștea despre faptul că fratelui i-a fost atribuit un teren în baza deciziei din 31.05.2009. La moment când a semnat titlul de proprietate cu S- de 0,12 ha. pe numele fratelui nu sa uitat care este destinația acestui teren . Recunoaște semnătura din titlu a inginerului cadastral și a secretarei.

Afară de recunoașterea parțială a vinovăției vina inculpatului G. Ș. este dovedită și prin declarațiile martorilor, materialele dosarului.

Fiind audiat în calitate de martor B. V. a declarat că la rugămintea lui I. P. a făcut înscriere în registrul bunurile imobile pe numele lui G. V. cu nr. de ordine XX la pagina 174. La momentul efectuării înscrierii nu a verificat dacă sunt careva alte numere de ordine . Acest fapt trebuia să verifice inginerul cadastral .

Fiind audiat în calitate de martor P. I. a declarat că activează la primăria XX r/l XX ca specialist pe relații funciare. Prin Decizia Consiliului local din 21.05.2009 lui G. V. i-a fost atribuit lot pentru construcție cu nr. parcelei XX. Mai târziu în a.2011 mama lor deținea un lot de teren cu S. de 0,12 ha. în alt sector. La propunerea lui către G. I. pentru a-i face un bine a întocmit un titlu pe G. V., comițind eroarea că în baza aceleiași decizii s-au făcut 2 titluri pe același teren, dar cu altă destinație. În registrul bunurilor imobile sunt făcute rectificări, nu este corect indicată destinația ”grădini”, trebuia să fie înscrisă destinația ”construcției”. Terenul a fost atribuit în baza unui proces-verbal din 27.02.1993 sub nr. XX. Dacă elibera extras pe G. A. trebuia să indice bază deciziei din 21.05.2009. Înregistrarea în registru sa efectuat la indicația lui.

Vina inculpatului G. Ș. este dovedită și prin materialele dosarului și anume: ordonanța și procesul-verbal de ridicare a documentelor din 17.02.2012 și anume a procesului –verbal al ședinței Consiliului sătesc XX ,la care a fost adoptată Decizia Consiliului nr. XX p. XX din 21.05.2009 și actul privind rezultatele reviziei tematice efectuate la Primăria XX r-l XX f/d XX ; procesului-verbal de examinare a documentelor și ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar f/d XX; Raportul de constatare tehnico- științifică nr. XX din 19.03.2012, prin care sa stabilit că înscrisurile plasate în dreptul rubricilor ”primarul” ,”Secretarul” și ”Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare” din Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren XX, eliberat la 29.05.2009 pe numele deținătorului G. V. și Titlul de autentificare a deținătorului

de teren nr. cadastral XX, eliberat la 03.06.2011 pe numele deținătorului de teren G. V. au fost executate de către aceeași persoană, de către G. Ș. . Două semnături plasate câte una la rubricile "Primarul" în actele în litigiu, numite mai sus – au fost executate de către G. Ș. I. f/d XX; Procesului-verbal nr. XX din 21.05.2009 al ședinței Consiliului XX ,r-l XX ,unde cet. G. V., conform Deciziei Consiliului XX nr. XX.XX i-a fost atribuit teren în sectorul XX cu suprafața de 0,08 ha. f/d ; Lista deținătorilor de teren ce li s-au atribuit pentru construcția caselor individuale de locuit din sectorul XX ,conform căreia la nr. XX este indicat G. V. f/d XX; ; Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XX, pe numele lui G. V. f/d XX .

În astfel de situație, instanța de judecată conchide că, inculpatul G. Ș. folosind intenționat situația de serviciu săvârșind o faptă sub formă de intenție directă, a semnat pe numele fratelui său G. V. Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XX, privind repartizarea în proprietate privată a terenului cu suprafața totală de 0,12 ha., în care a indicat drept temei de atribuire a acestui teren Decizia consiliului sătesc XX r-l XX cu nr. XX p. XX din 21.05.2009, prin care de facto a fost atribuit terenul cu nr. cadastral XX.

Argumentele inculpatului G. Ș. referitor la suma exagerată de cost a terenului cu pricina și certificatul eliberat de primăria XX r-l XX, care atestă prețul de cost a terenului în mărime de 1363,82 lei , nu sunt temeinice și sunt dezmințite de către Actul privind rezultatele reviziei tematice din 11.11.2011 și Legea nr. 1308-XII din 25.07.1997 ” privind prețul normativ și modul de vânzare a pământului ”.

Prin justificarea probelor cercetate în ședința judiciară instanța de judecată consideră necesar de încadrat acțiunile inculpatului G. Ș. pe art. 327 al.2 lit.c) Cod Penal pe semnele: - folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege, ale persoanelor fizice f/d 127-144.

La individualizarea pedepsei inculpatului G. Ș. , instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat de motivul acesteia de circumstanțele care atenuiază sau agravează răspunderea de persoana celui vinovat. Ca circumstanțe atenuante instanța de judecată apreciază căința sinceră în săvârșirea infracțiunii, anterior a fost judecat, dar antecedentul penal este stins, pozitiv se caracterizează la locul de trai.

Circumstanțe agravante pe dosar lipsesc.

Ținând cont de faptul că, inculpatul G. Ș. regretă de cele săvârșite , pozitiv se caracterizează la locul de trai, anterior a fost judecat, dar antecedentul penal este stins și încuviințează judecata că nu va mai încălca legislația, instanța de judecată

consideră că corectarea și reeducarea inculpatului G. Ș. este posibilă fără privarea lui de libertate , aplicându-i o pedeapsă înculpatului în formă de amendă.

Privitor la pedeapsa complementară, instanța de judecată consideră necesar de aplicat Inculpatului G. Ș. art. 78 CP și de a nu-l privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în dependență de circumstanțele atenuante pe dosar, pozitiv se caracterizează la locul de trai, are la întreținere doi copii, soția nu lucrează și are grijă de mama lui bolnavă care este în vîrstă înaintată și este unicul întreținător al familiei.

În temeiul celor expuse și conform art.384-389 CPC a R.M, instanța de judecată ,

Condamnă:

De recunoscut culpabil pe G. Ș. I. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al.2 lit.c) Cod Penal și de-i stabilit conform acestei legi cu aplicarea art.78 Cod Penal o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c. în beneficiul statului ce constituie suma de 10000 lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții.

Corpurile delictive - dosarele cadastrale nr.XX și nr.XX de anexat la materialele dosarului.

Măsura de reprimare în privința lui G. Ș. nu a fost aplicată.

Sentiința cu drept de atac în Curtea de Apel în termen de 15 zile.

Judecătorul /semnătura.Copia corespunde originalului.

Judecătorul

S.Procopciuc.