

dosarul nr. 1-42/2024  
09022024/

/2023270618/

/1-24015969-38-1-

S E N T I N Ţ Ă  
În numele Legii

03 iulie 2024  
Orhei

mun.

Judecătoria Orhei, sediul Central  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecător

Veaceslav

CARAGIA

Grefier

Irina

BUHANIUC

cu participarea:

acuzatorului de stat – Ana Carasec, procuror în Procuratura raionului Orhei;

inculpatului – Valerii Țurcan;

apărătorului inculpatului Valerii Țurcan - avocatul Valeriu Covaș (în baza mandatului seria MA nr. 1769437 din 28 februarie 2024);

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Țurcan Valerii \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în raionul \*\*\*\*\*, studii medii speciale, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, anterior judecat, nu se află la evidență la medicul narcolog/psihiatru, cetățean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, individualizată pe semnele, promisiunea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Ana Carasec, a solicitat ca, inculpatul Țurcan Valerii \*\*\*\*\*, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, și cu aplicarea art. 80<sup>1</sup> Cod penal, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, iar conform art.90 Cod penal, de suspendat executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

apărătorul inculpatului Țurcan Valerii \*\*\*\*\*, avocatul Valeriu Covaș, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în ședința de judecată și, din considerentul că inculpatul se căiește sincer, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde;

inculpatul Valeriu Covaș, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă;

termenul de examinare a cauzei: 09 februarie 2024 – 03 iulie 2024;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

## A C O N S T A T A T:

Țurcan Valerii \*\*\*\*\*, la 17.11.2023, aproximativ la orele 20:45 min., conducând autoturismul de model VAZ 2109 cu n/î \*\*\*\*\*, pe drumul din sat. Biești, raionul Orhei, a fost stopat regulamentar, pentru deplasarea neuniformă și suspiciunea de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietatea de către Aliona Talmaci și Victor Dubnic angajați a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Centru al IGP al MAI, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe perimetru Rezina - Șoldănești, care se deplasau cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î \*\*\*\*\* și Vladimir Cornoval, care se deplasa cu automobilul de serviciu de model Skoda cu n/î \*\*\*\*\*.

În cadrul verificării s-a constatat că conducătorul mijlocului de transport de model VAZ 2109 cu n/î \*\*\*\*\*, Valerii Țurcan, nu deținea permisul de conducere pentru categoria corespunzătoare, având semne evidente de consum de alcool, în legătură cu ce a fost supus testării alcooscopice cu aparatul „Drager”, stabilindu-se o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,83 mg/l.

Ulterior, conducătorului mijlocului de transport de model VAZ 2109 cu n/î \*\*\*\*\*, Valerii Țurcan, s-a explicat că acțiunile lui întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(4) din Codul penal și că automobilul cu care se deplasa va fi ridicat și parcat la parcare specială, după ce, Valerii Țurcan, acționând cu intenție directă, personal a promis să ofere angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Centru al IGP al MAI, Aliona Talmaci, Victor Dubnic și Vladimir Cornoval, aflați în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu, mijloace bănești ce nu li i se cuvin, pentru că să nu fie documentat în continuare conform procedurii stabilite în vederea evitării răspunderii pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(4) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar, adică pentru îndeplinirea de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.

În continuare, primind refuzul la promisiunea făcută și fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru acțiunile specificate, Valerii Țurcan, acționând cu intenție directă, s-a apropiat de automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î \*\*\*\*\*, în care, s-a urcat angajata Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Aliona Talmaci, pentru întocmirea actelor necesare și, deschizând portiera din partea dreaptă din față a pasagerului, a plasat lângă schimbătorul de viteze, mijloace bănești în sumă totală de 2100 lei (2 bancnote cu nominalul de 500 lei, 5 bancnote cu nominalul 200 lei și o bancnotă cu nominalul 100 lei), în acest sens a oferit și a dat angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Centru al IGP al MAI, Aliona Talmaci, Victor Dubnic și Vladimir Cornoval, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, mijloace ce nu i se cuvin în suma totală de 2100 lei, pentru a îndeplini de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, pentru că să nu fie documentat în continuare conform procedurii stabilite în vederea evitării răspunderii pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(4) din Codul penal.

Procedura de examinare a cauzei

În ședința de judecată, inculpatul Țurcan Valerii \*\*\*\*\*, a declarat că-i sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului Țurcan Valerii \*\*\*\*\*, erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a-i permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din CPP, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indici că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364<sup>1</sup> alin.(4) din CPP.

#### Analiza probelor

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

#### Argumentele inculpatului

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Țurcan Valerii \*\*\*\*\*, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, la data de 17.11.2023, pe la orele 20:30 a mers până la magazin în sat. Biești, r. Orhei. La un moment dat a fost stopat de Echipajul de poliție. El conduceam automobil de model VAZ 2109 n/î RYK832. A fost stopat și l-au întrebat dacă a servit băuturi alcoolice și el a recunoscut că a servit. A suflat în Drager la care a arătat rezultatul 0,83 mg/l. După aceea de Cornovan Veaceslav a fost preîntâmpinat să nu dea mită. După aceasta a așteptat evacuatorul, a discutat cu cineva din colaboratori de poliție, la care l-au întrebat dacă are să le dea ceva, și ei au spus că cât de puțin, dar să le dea. Dar erau 6 colaboratori de poliție și nu cunoaște cu cine a discutat. El a mers la un vecin și a împrumutat bani. Despre faptul că a fost provocat a discutat doar cu avocatul de la Chișinău și a spus că nu sunt probe pe această cauză și nu a apelat la nici un organ de drept referitor la provocare. El a așteptat să vină evacuator și în acel timp a găsit bani - 2100 lei, erau bancnote 2-500 lei. 5 bancnote - 200 lei și 1 bancnotă -100 lei. Apoi s-a urcat în mașina de model Dacia Daster MAI a colaboratorilor de Poliție, dar în mașină era o doamnă în formă de polițist și a pus banii lângă schimbătorul de viteză. El a ieșit după aceasta din mașină și aștepta evacuatorul a venit grupa operativă și au ridicat banii din automobil și s-a documentat cauza, s-a semnat că într-adevăr s-a ridicat din automobil așa sumă de bani și a recunosc vina îndată. Îi pare foarte rău pentru ceea ce a făcut. Dacă instanța îl v-a considera vinovat solicită pedeapsă mai blândă, condiționat. La momentul de față ocazional muncește la construcție. Este pentru prima dată când a dat mită. Soția sa nu muncește nicăieri, crește și educă copii. Doamna care se afla în automobil a văzut cum el a pus banii în automobil.

Plîngerea apărătorului în ordinea art. 299/1 Cod de procedură penală

Apărătorul inculpatului Țurcan Valerii \*\*\*\*\*, avocatul Alexabdru Enachi, la 02 februarie 2024, a înaintat plîngere în ordinea art. 299/1 Cod de procedură penală, prin care solicită anularea Ordonanței Procurorului Mircea Ciobanu din 31.01.2024, cu dispunerea încheierii Acordului de recunoaștere a vinovăției.

La 09.02.2024, în conformitate cu art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, plîngerea a fost expediată Judecătoriei Orhei, sediul Central, unde se examinează în fond cauza penală nr. 2023270618, de învinuire a lui Țurcan Valerii \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În motivarea plîngerii s-a invocat că, conform prevederilor al. (1), art. 298 CPP, împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații vot înainta plînsere bănuitul, învinuitul, reprezentantul lor legal, apărătorul, partea vătămată, partea civilă, partea civilmente responsabilă și reprezentanții acestora, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost lezate de aceste organe.

Potrivit dispozițiilor al.(1), art. 299<sup>1</sup> CPP, persoanele indicate la art. 298 alin. (1) pot depune plîngere împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor efectuate sau dispuse de procurorul care conduce urmărirea penală sau exercită nemijlocit urmărirea penală ori împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor care au fost efectuate sau dispuse în baza dispozițiilor date de procurorul respectiv.

Conform prevederilor al. (3), art. 299<sup>1</sup> CPP, plîngerea se adresează, în termen de 15 zile din momentul efectuării acțiunii, inacțiunii sau de cînd s-a luat cunoștință de act, procurorului ierarhic superior și se depune fie direct la acesta, fie la procurorul care conduce sau exercită nemijlocit urmărirea penală.

A indicat că, la data de 02.02.2024, prin intermediul poștei electronice, a recepționat Ordonanța Procurorului Mircea Ciobanu. Astfel, a respectat termenul de depunere a plîngerii în ordinea prevederilor art. 299<sup>1</sup> CPP.

La fel indică că, urmărirea penală a fost pornită la data de 05.12.2023 pe faptul bănuielii de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, s-a stabilit că, Valerii Țurcan, la 17.11.2023, aproximativ la orele 20:45 min., conducând autoturismul de model VAZ 2109 cu n/î \*\*\*\*\*, pe drumul din s.Biești, raionul Orhei, a fost stopat pentru deplasarea neuniformă de către Abona Tălmăci și Victor Dubnic angajați a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Centru al IGP al MAI. În cadrul verificării s-a constatat că conducătorul mijlocului de transport de model VAZ 2109 cu n/î \*\*\*\*\*, Valerii Țurcan, nu deținea permisul de conducere pentru categoria corespunzătoare, avînd semne evidente de consum de alcool, în legătură cu ce a fost supus testării alcooscopice cu aparatul „Drager”, stabilindu-se o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,83 mg/1. Ulterior, conducătorului mijlocului de transport de model VAZ 2109 cu n/î \*\*\*\*\*, Valerii Țurcan, s-a explicat că acțiunile lui întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(4) din Codul penal și că automobilul cu care se deplasa va fi ridicat și parcat la parcare specială, după ce, Valerii Țurcan, acționînd cu intenție directă, personal a promis să ofere angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Centru al IGP al MAI, Abona Tălmăci, Victor Dubnic și Vladimir Comoval, aflați în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu, mijloace bănești ce nu li i se cuvin, pentru că să nu fie documentat în continuare conform procedurii stabilite în vederea evitării răspunderii pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(4) din Codul

penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar, adică pentru îndeplinirea de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale. În continuare, primind refuzul la promisiunea făcută și fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru acțiunile specificate, Valerii Țurcan, acționând cu intenție directă, s-a apropiat de automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î \*\*\*\*\*, în care, s-a urcat angajata Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Abona Tălmăci, pentru întocmirea actelor necesare și, deschizând portiera din partea dreaptă din față a pasagerului, a plasat lângă schimbătorul de viteze, mijloace bănești în sumă totală de 2100 lei (2 bancnote cu nominalul de 500 lei, 5 bancnote cu nominalul 200 lei și o bancnotă cu nominalul 100 lei), în acest sens a oferit și a dat angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Centru al IGP al MAI, Abona Tălmăci, Victor Dubnic și Vladimir Comoval, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, mijloace ce nu i se cuvin în suma totală de 2100 lei, pentru a îndeplini de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, pentru ca să nu fie documentat în continuare. Prin urmare, Valerii Țurcan, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 abn.(l) din Codul penal, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.

Menționează că, la data de 30.01.2024, Valerii Țurcan a fost recunoscut în calitate de învinuit. Tot la această data, s-a solicitat încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Potrivit prevederilor art. 504, alin. (2) CPP, Acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror și învinuitul persoană fizică sau juridică care și-a exprimat acordul de a-și recunoaște vina și acceptă încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Conform dispozițiilor al (5), art. 504 CPP, Acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi inițiat de către procuror, de către învinuit și apărătorul său și poate fi încheiat în orice moment după punerea sub învinuire și până la trimiterea cauzei în judecată.

Prin urmare acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi încheiat doar după obținerea persoanei a statului de învinuit, nu mai înainte, și nu este condiționat de recunoașterea anterioară a vinovăției. (necesită a fi statuat că, deși învinuitul Valerii Țurcan, doar după ce a fost pus sub învinuire a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate. Mențiunile procurorului).

Totodată menționează că, procurorul Mircea Ciobanu, în Ordonanța sa menționează: ”ultimul a recunoscut vina și a dat declarații doar după ce a fost pus sub o nouă învinuire, cauza urmând deja a fi expediată în instanța de judecată, or toate probele care demonstrează vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate au fost deja administrate, respectiv, organul de urmărire penală nu constată careva temeuri ce ar genera impedimente în obținerea unei condamnări în cazul respectiv Menționez că nu a fost înaintată o nouă învinuire. Potrivit prevederilor al. (2), art. 505 CPP, Acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi încheiat atunci când, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia. Astfel, Acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi încheiat doar atunci când este cert că învinuitul a săvârșit infracțiunea respectivă, și nu pentru a putea demonstra vinovăția învinuitului, cum menționează

procurorul Mircea Ciobanu.

La fel invocă că, conform dispozițiilor al. (1), art. 299<sup>2</sup> CPP, plîngerea se examinează de către procurorul ierarhic superior în termenul și în condițiile prevăzute la art. 299, care se aplică în mod corespunzător. În cazurile în care plîngerea este admisă, procurorul ierarhic superior este în drept: 2) să anuleze sau să modifice actul procesual contestat ori unele elemente de fapt în baza cărora s-a dispus actul contestat.

La caz instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

Conform art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, (1) Persoanele indicate la art.298 alin. (1) pot depune plîngere împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor efectuate sau dispuse de procurorul care conduce urmărirea penală sau exercită nemijlocit urmărirea penală ori împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor care au fost efectuate sau dispuse în baza dispozițiilor date de procurorul respectiv. (2) Plîngerea împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor efectuate sau dispuse de procurorul teritorial sau de cel al procuraturii specializate se examinează de Procurorul General sau adjuncții lui ori de procurorii șefi de direcții, secții și servicii ale Procuraturii Generale. Plîngerea împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor efectuate sau dispuse de procurorii șefi de direcții, secții și servicii ale Procuraturii Generale se examinează de Procurorul General sau adjuncții lui. (3) Plîngerea se adresează, în termen de 15 zile, procurorului ierarhic superior și se depune fie direct la acesta, fie la procurorul care conduce sau exercită nemijlocit urmărirea penală. Termenul de adresare a plîngerii se calculează din momentul în care persoanele care au depus-o au luat cunoștință de act ori au aflat despre inacțiunea organului de urmărire penală sau a organului care exercită activitate specială de investigații. În cazul în care plîngerea a fost depusă la procurorul care conduce sau exercită nemijlocit urmărirea penală, acesta este obligat să o înainteze, în termen de 48 de ore de la primirea ei, procurorului ierarhic superior împreună cu explicațiile sale, atunci când acestea sunt necesare. (4) Ordonanța prin care procurorul ierarhic superior a soluționat plîngerea poate fi contestată la judecătorul de instrucție.

Potrivit art. 504 alin. (6) Cod de procedură penală, în cazul încheierii unui acord de recunoaștere a vinovăției, limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală se reduc în conformitate cu art.80 din Codul penal.

În ședința de judecată, inculpatul Țurcan Valerii \*\*\*\*\*, a declarat că-i sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu a drept administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării plîngerii și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea plîngerii în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile efectuate de procuror au fost efectuate în conformitate cu normele legislației în vigoare, iar în cadrul examinării plîngerii petiționarului, acestuia nu i-au fost încălcate careva drepturi sau libertăți, prin prisma prevederilor art. 6 și art. 13 din CEDO.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

Cu toate că, inculpatul Țurcan Valerii \*\*\*\*\*, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- conținutul declarațiilor martorului Aliona Talmaci, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Rezina, Șoldănești al Secției Patrulare "Centru" a Direcției Patrulare "Centru" a INSP. La 17 noiembrie 2023 a intrat în serviciu de la ora 19:00 în regim de 12 ore de activitate în comun cu colegul Dubniuc Victor, activând pe echipajul de serviciu de model "Dacia Duster" cu n/î \*\*\*\*\*. Astfel, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, la data indicată, conform dislocației deplasându-se prin localitatea Chiperceni, r. Orhei. aproximativ la ora 20:45 a observat cum în întâmpinarea lor se deplasa neuniform un automobil de model VAZ 2109 cu n/î \*\*\*\*\*. Respectiv a fost stopat automobilul, conducătorul căruia a stopat pe drumul secundar. În proximitatea drumului central, aflând ulterior că a fost stopat în s. Biesti r. Orhei. Astfel, a stabilit că conducătorul auto este Țurcan Valerii care nu deținea permis de conducere pentru categoria corespunzătoare și avea semne evidente de consum de alcool. Menționează, că la acel moment erau două echipaje, automobil de model Skoda cu n/î \*\*\*\*\* în care se afla colegul Vladimir Cornovan. Datorită faptului, că Vladimir Cornovan este ofițer superior, a efectuat testarea alcooscopică la aparatul Drager, a lui Țurcan Valerii, în urma căruia s-a stabilit o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,83 mg/l. I s-a explicat că acțiunile lui întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și că automobilul va fi ridicat și parcat la parcarea specială. Țurcan Valerii a încercat să îi influențeze, spunând, hai să fie bine că nu vrea să fie ridicat automobilul, că învață la școala auto. Acestuia de către Cornovan Vladimir i s-a explicat, că oferirea foloaselor necuvenite angajaților de poliție constituie infracțiune. Ea s-a urcat în automobilul de serviciu indicat supra pentru întocmirea actelor, timp în care, în automobil s-a urcat Țurcan Valerii s-a salutat cu ea și a plasat mijloace bănești lângă maneta schimbător de viteze, ieșind imediat. Ea reușind să efectueze o înregistrare video. Imediat a făcut comunicare telefonică la Serviciul de Gardă al Inspectoratului de Poliție Orhei solicitând intervenția grupului operativ. Abia la sosirea membrilor grupului operativ am stabilit că Țurcan Valerii a plasat mijloace bănești în sumă de 2100 lei.

Fiind audiată suplimentar, a declarat că, în timpul documentării lui Țurcan Valerii în vederea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, acesta le comunica lor să nu îl documenteze și să fie totul bine. Ulterior după ce a suflat în aparatul de tip Drager și i s-a comunicat că este pasibil de răspundere penală, Țurcan Valerii din nou le propunea să nu fie documentat. Menționează că Țurcan Valerii se afla în automobil cu un pasager, dar nu ține minte cum se numea, dar care a plecat deodată ce a văzut că Țurcan Valerii este în stare de ebrietate și urmează a fi documentat. Colegul Vladimir Cornovan l-a preîntâmpinat că deja are un dosar penal și să înceteze acțiunile de corupere pentru că va fi tras la răspundere pentru corupere activă și anume art. 325 Cod penal. În continuare a fost solicitat evacuatorul pentru a fi ridicat automobilul lui Țurcan Valerii, pentru transportarea la parcarea specială. Între timp Țurcan Valerii îi mai rugau să nu îl documenteze pentru faptele comise, însă îi comunica să nu mai continue. În timp ce așteptau evacuatorul, Țurcan Valerii s-a îndepărtat de ei pe câteva minute, dar unde nu cunoaște. Acesta era liber să plece, pentru că deja se semnase pe toate actele și nu era reținut. În continuare, ea fiind în automobil, a observat că

Țurcan Valerii revenise și se îndrepta spre automobilul ei și ea instinctiv a aprins camera de filmat la telefon și atunci Țurcan Valerii a deschis portiera dreaptă și a pus mijloace bănești lângă maneta de schimbare a vitezei și și-a luat actele, care le-a lăsat anterior și a ieșit spunând mulțumesc. După aceasta ea a ieșit și a anunțat colegii și a fost efectuat apel 112. (f.d.17-20);

- conținutul declarațiilor martorului Victor Dubniuc, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Rezina, Șoldănești al Secției Patrulare "Centru" a Direcției Patrulare "Centru" a INSP. La data de 17 noiembrie 2023 a intrat în serviciu la ora 19:00 în regim de 12 ore de activitate în comun cu colega Talmaci Aliona, cu echipajul de serviciu de model "Dacia Duster" cu n/î \*\*\*\*\*. Astfel, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, la data indicată, conform dislocației deplasându-se prin localitatea Chiperceni, r. Orhei, aproximativ la ora 20:45 a observat cum în întâmpinarea lor se deplasa neuniform un automobil de model VAZ 2109 cu n/i \*\*\*\*\*. Respectiv a fost stopat automobilul, conducătorul căruia a stopat pe drumul secundar, în proximitatea drumului central, aflând ulterior că a fost stopat în s. Biești, r. Orhei, or satele Chiperceni și Biești sunt delimitate doar printr-o stradă. Astfel a stabilit că conducătorul auto este Țurcan Valerii a.n. 1993, care nu deținea permis de conducere pentru categoria corespunzătoare și avea semne evidente de consum de alcool. Concretizează, că la acel moment erau două echipaje, automobil de model Skoda cu n/î \*\*\*\*\* în care se afla colegul Vladimir Cornovan. Pe loc s-a decis ca Vladimir Cornovan să efectueze testarea alcooscopică la aparatul Drager a cet. Țurcan Valerii, or el fiind ofițer superior. Astfel în urma testării alcooscopice a cet. Țurcan Valerii s-a stabilit o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,83 mg/l. I-a explicat, că acțiunile lui întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și că automobilul va, fi ridicat și parcat la parcare specială. Țurcan Valerii a încercat să îi influențeze, spunând hai să fie bine, că nu vrea să fie ridicat automobilul, că învață la școala auto. Acestuia de către Cornovan Vladimir i s-a explicat, că oferirea foloaselor necuvenite angajaților de poliție constituie infracțiune. Colega, Aliona Talmaci s-a urcat în automobilul de serviciu indicat supra pentru întocmirea actelor, timp în care, în automobil s-a urcat Țurcan Valerii, și a plasat mijloace bănești lângă maneta schimbător de viteze, ieșind imediat. De la colegă a aflat că a reușit să efectueze o înregistrare video. Ulterior colega a făcut comunicare telefonică la Serviciul de Gardă al Inspectoratului de Poliție Orhei solicitând intervenția grupului operativ. Abia la sosirea membrilor grupului operativ noi am stabilit că Țurcan Valerii a plasat mijloace bănești în sumă de 2100 lei în echipajul de serviciu (f.d.22-23);

- conținutul declarațiilor martorului Vladimir Cornovan, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de ofițer superior al Serviciului Patrulare Rezina, Șoldănești al Secției Patrulare "Centru" a Direcției Patrulare "Centru" a INSP. La data de 17 noiembrie 2023 a organizat serviciul intrând în serviciu la ora 19:00 în regim de 12 ore de activitate în comun cu colegii Talmaci Aliona, Dubniuc Victor, Banari Cristian și alții. Colegii Talmaci Aliona și Dubniuc Victor au activat cu echipajul de serviciu de model "Dacia Duster" cu r,n.î \*\*\*\*\*. Iar el a activat pe echipajul de model Škoda cu n/î \*\*\*\*\* dislocația fiind traseul R-20, Rezina Orhei, km 0-50 și satele adiacente. Astfel, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, la data indicată, conform dislocației deplasându-se în comun cu colegii Talmaci Aliona, Dubniuc Victor prin localitatea Chiperceni, r. Orhei, aproximativ la ora 20:45 colegii indicați au observat cum în întâmpinarea lor se deplasa

neuniform un automobil de model VAZ 2109 cu n/î \*\*\*\*\*. Menționează, că el se deplasa în urma autospecialei în care aflau colegii Dubniuc Victor și Talmaci Aliona. Inițial conducătorul auto din automobilul de model VAZ 2109 nu a stopat, continuând un pic deplasarea, fiind urmărit de către dâșii, stopând pe drumul secundar, în proximitatea drumului central, aflând ulterior că a fost stopat în s. Biești, r. Orhei, or satele Chiperceni și Biești sunt delimitate doar printr-o stradă Astfel a stabilit că conducătorul auto este cet. Țurcan Valerii a.n.1993, care nu deținea permis de conducere pentru categoria corespunzătoare și avea semne evidente de consum de alcool. La fața locului a efectuat testarea alcooscopică la aparatul Drager a cet. Turcan Valerii. Astfel, în urma testării alcooscopice a cet. Turcan Valerii, s-a stabilit o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,83 mg/l. I-a explicat, că acțiunile lui întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și că automobilul va fi ridicat și parcat la parcare specială. Turcan Valerii a încercat să îi influențeze, spunând hai să fie bine, că nu vrea să fie ridicat automobilul, că învață la școala auto, cum rămâne el în situația asta. Acestuia de către dâșul personal i s-a explicat, că oferirea foloaselor necuvenite angajaților de poliție constituie infracțiune, că deja are un dosar penal și că nu-i mai trebuie unul. Colega, Aliona Talmaci s-a urcat în automobilul de serviciu indicat supra pentru întocmirea actelor, timp în care, în automobil s-a urcat Turcan Valerii, și a plasat mijloace bănești lângă maneta schimbător de viteze, ieșind imediat. De la colegă a aflat că ea a reușit să efectueze o înregistrare video. Ulterior colega a făcut comunicare telefonică la Serviciul de Gardă al Inspectoratului de Poliție Orhei solicitând intervenția grupului operativ. Abia la sosirea membrilor grupului operativ ei au stabilit că Țurcan Valerii a plasat mijloace bănești în sumă de 2100 lei în echipajul de serviciu de model "Dacia Duster" cu n.î \*\*\*\*\*. (f.d.25-26);

- conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17.11.2023, conform căruia din automobilul de serviciu al poliției de model Dacia Duster cu n/î \*\*\*\*\* , la deschiderea portierei dreapta față, stabilim că în secție de lângă mâner, schimbător de viteză, se află mijloace bănești în sumă de 2100 lei, în bancnote după cum urmează: două bancnote cu nominalul 500 cu numerele și seriile : H.0001/ 340350 și H.0055/218216, cinci bancnote cu nominalul de 200 cu numerele și seriile: G.0094/376102, G.0129/067262, G.0201/304652, G.0215/419947, G0217/294462 și o bancnotă cu nominalul 100 cu numărul și seria: F.0127/958315. (f.d.8-18);

- conținutul procesului-verbal de examinare a suportului optic de model DVD-R de model „Freestyle” din 06.12.2023. Un fișier video are o durată de 0:01:53 h și reprezintă discuția preponderent petrecută de către agentul constatator Vladimir Cornovan cu Valerii Țurcan, discuție petrecută în stradă fiind vizibil un echipaj de serviciu și automobilul lui Valerii Țurcan, portiera acestuia fiind deschisă. Pe fundal se aude vocea agentului constatator Aliona Talmaci și Victor Dubniuc. Fișierul cu durata de 15 secunde reprezintă o înregistrare video realizată în habitacul autospecialei în care se afla agentul constatator, Aliona Talmaci, iar Valerii Țurcan deschide portiera față pasager, se salută, se așează pe bancheta pasager pe care se află un set cu acte, cu mâna stângă face careva manipulări în direcția torpedoului, se aude foșnet, își ia setul de acte și pleacă. (f.d. 46-51);

- conținutul procesului-verbal de consemnare a celor constatate din 17.11.2023 de înregistrare a informație în R-1 în conformitate cu art. 274 CPP prin ce se demonstrează la 17.11.2023, aproximativ orele 20:45, angajata Aliona Talmaci activând în comun cu Victor Dubnic pe echipajul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î \*\*\*\*\* , conform dislocației, au

stopat în localitate Biești, r. Orhei mijlocul de transport de model VAZ 2109 cu n/î \*\*\*\*\* condus de Valerii Țurcan, persoană ce se afla în stare de ebrietate cu grad avansat, iar în timpul documentării cazului, Țurcan Valerii pentru a nu fi documentat pentru încălcarea comisă a oferit mijloace bănești în sumă de 2100 MDL, care le-a plasat lângă maneta schimbător de viteze a autospecialei. (f.d. 6);

- conținutul fișei de evidență din 17.11.2023 de înregistrare a procesului penal 20232700897 prin ce se demonstrează că la 17.11.2023 în jurul 20:45, șoferul automobilului VAZ 2109 cu n/î \*\*\*\*\*, Valerii Țurcan, întru evitarea unei răspunderi penale, a oferit polițiștilor, care documentau cazul, mijloace bănești în valoare de 2100 MDL. (f.d.7);

- concluziile raportului de constatare tehnico-științifică Nr. 04 din 10 ianuarie 2024, prin s-a constatat că mijloacele bănești în sumă de 2100 MDL și anume două bancnote cu nominalul 500, cinci bancnote cu nominalul de 200 și o bancnotă cu nominalul 100corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.58-63);

Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Țurcan Valerii \*\*\*\*\* , declarațiilor martorilor, dar și circumstanțele constatate prin mijloacele de probă acumulate – procesele-verbale, raportul de constatare tehnico-științifică, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin, prin probe administrate la faza de urmărire penală.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

Potrivit rechizitoriului, inculpatul Țurcan Valerii \*\*\*\*\* , a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) din Codul penal.

Art. 325 alin. (1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru coruperea activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componenta căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal, constă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea, darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Infracțiunea specificată la art.325 Cod penal este o infracțiune formală. În speță, se consideră consumată din momentul în care inculpatul Țurcan Valerii \*\*\*\*\* a oferit recompensă ilicită.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal, în varianta imputată inculpatului, a fost realizată prin acțiunea de oferirea de bani angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Centru al IGP al MAI, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, au calitate de persoană publică, pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.325 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

Instanța de judecată apreciază că inculpatul Țurcan Valerii \*\*\*\*\* a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, însăși inculpatul a recunoscut acest fapt în cadrul ședinței de judecată, și din probele administrate rezultă în mod cert că inculpatul Țurcan Valerii \*\*\*\*\* , cunoștea că oferirea remunerație ilicită unei persoanei publice – angajați al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Centru al IGP al MAI, pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul consumării infracțiunii și anume 17.11.2023, inculpatul Țurcan Valerii \*\*\*\*\* avea vârsta de 30 de ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (1) din Codul penal.

Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine, vinovăția inculpatului Țurcan Valerii \*\*\*\*\* , dincolo de orice dubiu rezonabil în comiterea infracțiunii de corupere activă, adică oferirea personală, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, care a fost just încadrată în baza art.325 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, inculpatul Țurcan Valerii \*\*\*\*\* , urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, în totalitatea elementelor componentei incriminate.

Careva temeuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Țurcan Valerii \*\*\*\*\* , în speță, nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța, ținând cont de prevederile art.26, 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Infracțiunea prevăzută la art.325 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, se pedepsește, in abstracto, cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Infracțiunea comisă de inculpatul Țurcan Valerii \*\*\*\*\*, raportată la art.16 alin.(4) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor grave.

În condițiile art. 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 325 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, adică, închisoare de până la 4 ani și 6 luni cu amendă în mărime de la 1 500 la 3 000 unități convenționale.

În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Țurcan Valerii \*\*\*\*\*, instanța nu a constatat.

În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Țurcan Valerii \*\*\*\*\*, instanța nu a constatat.

La individualizarea pedepsei, instanța i-a în considerare personalitatea inculpatului Țurcan Valerii \*\*\*\*\*, și politica penală a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, potrivit căreia instanțele de judecată, ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detențiunii când este cazul.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art. 61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin. (4) din Codul penal, este una gravă, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante stabilite în speță, personalitatea inculpatului Țurcan Valerii \*\*\*\*\*, și noile limite ale pedepsei, în coroborare cu art. 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Țurcan Valerii \*\*\*\*\*, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, care potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 600 unități convenționale, ce constituie suma de 80 000 lei.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În continuare, având în vedere concursul de circumstanțe stabilite, gravitatea infracțiunii și prevederile art.61 alin. (2) din Codul penal, persoana celui vinovat, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform prevederilor art. 90 din Codul penal, pe o perioada de probațiune de 1 (un) an, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și atitudine, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că, durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Concomitent, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.90 alin. (6) din Codul penal, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de inculpatul Țurcan Valerii \*\*\*\*\* să fie stabilită obligațiunea ca, în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat și să participe la programe probaționale.

Chestiunea măsurii preventive

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța din 30.01.2024, (f.d.102-103), a fost aplicată față de Țurcan Valerii \*\*\*\*\* măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat de drept.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive ... pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Țurcan Valerii \*\*\*\*\*, a pedepsei cu suspendarea condiționată a executării, se consideră inoportun, ca la adoptarea sentinței, față de Țurcan Valerii \*\*\*\*\*, să fie aplicată o măsură preventivă.

Soarta corpurilor delictive și confiscarea specială

Potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială; 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; (...).

Potrivit art. 106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Prin confiscare se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei

persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile, etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a spălării banilor.

În ipoteza celor descrise, instanța de judecată notează că prin acțiunile sale infracționale, Țurcan Valerii \*\*\*\*\*, i-a oferit angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Centru al IGP al MAI, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, suma de 2100 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Respectiv, prin oferirea sumei de 2100 lei, Țurcan Valerii \*\*\*\*\* a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17.11.2023, se atestă că din automobilul de serviciu al poliției de model Dacia Duster cu n/i \*\*\*\*\*, la deschiderea portierei dreapta față, în secție de lângă mâner, schimbător de viteză, se află mijloace bănești în sumă de 2100 lei, în bancnote după cum urmează: două bancnote cu nominalul 500 cu numerele și seriile : H.0001/ 340350 și H.0055/218216, cinci bancnote cu nominalul de 200 cu numerele și seriile: G.0094/376102, G.0129/067262, G.0201/304652, G.0215/419947, G0217/294462 și o bancnotă cu nominalul 100 cu numărul și seria: F.0127/958315 (f.d.8-18).

Prin Ordonanța din 05.12.2023 (f.d.53), a fost recunoscut în calitate de corp delict – 8 bancnote în sumă totală de 2100 lei, după cum urmează:

- o bancnotă cu valoarea nominală de 500 lei seria H 0001;
- o bancnotă cu valoarea nominală de 500 lei seria H 0055;
- o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei seria G 0129;
- o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei seria G 0094;
- o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei seria G 0201;
- o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei seria G 0215;
- o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei seria G 0217;
- o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei seria F 0127.

Pri ordonanța din 15.01.2024 (f.d.64), au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, mijloacele bănești în sumă de 2100 MDL și anume două bancnote cu

nominalul 500 cu numerele și seriile : H.0001/ 340350 și H.0055/218216, cinci bancnote cu nominalul de 200 cu numerele și seriile: G.0094/376102, G.0129/067262, G.0201/304652, G.0215/419947, G0217/294462 și o bancnotă cu nominalul 100 cu numărul și seria: F.0127/958315.

Astfel, instanța apreciază că au fost întrunite integral condițiile prevăzute supra pentru a supune confiscării speciale, conform prevederilor art.106 Cod penal în coroborare cu prevederile art.162 Cod de procedură penală, a corpurilor delictive, și anume a mijloacelor bănești în sumă totală de 2100 (două mii o sută) lei, indicate supra.

Cheltuielile judiciare

În cadrul procesului penal, acuzatorul de stat nu a invocat suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. 80<sup>1</sup> și art.325 alin.(1) din Codul penal, și art. 341, 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### Hotărâște

Țurcan Valerii \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa principală sub formă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei sub formă închisoare în penitenciar de tip semiînchis, precum și pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 80 000 (optzeci mii) lei.

Potrivit prevederilor art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui Țurcan Valerii \*\*\*\*\* prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 1 (un) an, și nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin. (6) lit. a) și f) din Codul penal, în perioada de probațiune, Țurcan Valerii \*\*\*\*\* se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

Controlul asupra comportării lui Țurcan Valerii \*\*\*\*\* în perioada de probațiune, se pune în seama organului de probațiune, din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 2100 MDL și anume două bancnote cu nominalul 500 cu numerele și seriile : H.0001/ 340350 și H.0055/218216, cinci bancnote cu nominalul de 200 cu numerele și seriile: G.0094/376102, G.0129/067262, G.0201/304652, G.0215/419947, G0217/294462 și o bancnotă cu nominalul 100 cu numărul și seria: F.0127/958315, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 05.12.2023, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 03 iulie 2024 și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător  
CARAGIA

/semnătura/

Veaceslav

