

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

11 octombrie 2022

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul,
grefier

Ialanji Arina
Roscolotenco Regina

cu participarea:

procurorului

Leahu Mariana

apărătorilor

Mardari Valentin și Coda Victor

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

REBEJA Alexandru *****, născut la *****, IDNP 0*****, viza de reședință mun. Chișinău, str. ***** de facto locuiește mun. Chișinău, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, avocat, supus militar, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, limba de stat o posedă, în prezenta cauză a fost reținut la 05 aprilie 2021, ora 10:04, în arest preventiv de la 05 aprilie 2021, ora 10:04 până la 26 mai 2021, ora 14:00, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **326 alin. (3) lit.a)** Cod Penal al R. Moldova, Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 24 mai 2021, potrivit încheierii de numire a ședinței preliminare.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul Leahu Mariana, a pledat pentru condamnarea inculpatului Rebeja Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3) lit.a) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 000 u.c, iar în temeiul prevederilor art. 65 din Codul penal a-i stabilit în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul de exercita funcția de avocat pe un termen de 5 ani. Totodată, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, s-a pretins confiscarea de la Rebeja Alexandru și a trece forțat și gratuit în proprietatea statului contravaloarea sumei de 52 000 euro, cu titlu de mijloace bănești obținute din infracțiune. În temeiul prevederilor art.162 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală s-a solicitat confiscarea: maacbook-ului de model ***** A-1297 și telefonului mobil de model I***** 11 Pro Max cu nr. de IMEI ***** în care este încorporată cartela SIM nr.***** recunoscute corpuri delictive în cadrul prezentei cauze penale și a le trece forțat și gratuit în proprietatea statului cu titlu de mijloace care au servit la săvârșirea infracțiunii. În temeiul prevederilor art.162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală a dispune păstrarea la materialele cauzei penale a corpurilor delictive: disc (CD-R) de model Omega care conține copia logică a informațiilor din telefonul mobil ***** J6 și 4 purtători de informație de tip DVD ce conțin înregistrări din incinta magazinului „Rogob” amplasat în sediul comercial Unic, pe tot termenul de păstrare a cauzei penale. În temeiul prevederilor art. 210 din Codul de procedură penală, a menține sechestrul aplicat asupra terenului cu nr. cadastral *****cu valoarea cadastrală de 9503 lei și construcția cu nr.cadastral ***** cu valoarea cadastrală de 29018 lei, deținute de inculpatul Rebeja Alexandru, în scopul garantării executării pedepsei amenzii și a confiscării speciale solicitate, până la executarea integrală a acestora. Până la intrarea sentinței în vigoare a-i aplica inculpatului măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării cu informarea organelor de frontieră.

Apărătorul Mardari Valentin, a pretins de a-l recunoaște pe inculpatul Rebeja Alexandru, nevinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și a emite o sentință de achitare în privința sa în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP RM „fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”.

Apărătorul Coda Victor, a susținut poziția colegului, solicitând achitarea inculpatul Rebeja Alexandru.

Inculpatul Rebeja Alexandru, în ședința de judecată a susținut cele invocate de apărătorii săi, indicând că relațiile cu familia Sergheev au fost pur profesionale.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

a c o n s t a t a t :

Inculpatul **REBEJA Alexandru**, aflându-se în mun. Chișinău, în perioada de timp dintre anii 2016 - 2018, data exactă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, activând în calitate de apărător, în baza licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, având încheiat contract de asistență juridică cu nr.020 din 30 decembrie 2016 în sumă de 2350 EURO, în vederea apărării drepturilor și intereselor inculpatului ***** născut la 16 iulie 1977, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin. (4) Cod penal, având intenții directe criminale, susținând că are influența asupra persoanelor cu demnitate publică, inclusiv judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție, care examinau recursul avocatului Rebeja Alexandru, împotriva Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 și îi poate determina pe aceștia în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui ***** , și anume a unei decizii de recalificare și achitare, cu eliberarea lui din detenție, a pretins de la ***** , care este mama condamnatului ***** , suma de 45 000 euro.

Ulterior, Rebeja Alexandru, continuându-și acțiunile sale criminale, aflându-se în mun.Chișinău, în perioada de timp dintre lunile ianuarie-mai 2017, urmărind scopul menționat, susținând în continuare că poate influența persoane cu demnitate publică, a primit de la ***** , atât personal, cât și prin intermediul lui ***** și *****u, în mai multe tranșe suma pretinsă, în mărime totală de 45 000 euro.

Tot el, Rebeja Alexandru, dat fiind faptul, că prin Decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 mai 2017, s-a dispus admiterea recursului cu reiudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată, continuându-și acțiunile sale criminale, aflându-se în mun.Chișinău, în perioada de timp dintre lunile noiembrie-decembrie 2017, urmărind același scop, susținând în continuare că poate influența persoane cu demnitate publică, iar pentru aceasta mai este nevoie suplimentar de mijloace bănești, atenționând că în caz contrar ***** , ar putea pierde procesul penal, a pretins și primit de la ***** , prin intermediul lui ***** , mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în mărime de 7 000 euro.

După care, Rebeja Alexandru, neîndeplinându-și angajamentele și influența promisă cu obținerea rezultatului urmărit, deoarece prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2018, a fost menținută fără modificări sentința de condamnare în privința lui ***** , a susținut în continuare, că va influența persoane cu demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, care examinau recursul avocatului din 01 martie 2018 împotriva Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2018, în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui ***** , de recalificare și achitare, cu eliberarea lui din detenție.

În rezultatul acțiunilor sale criminale, Rebeja Alexandru, a primit în total o remunerație ilicită în mărime de 52 000 euro, care conform cursului mediu oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova, la acea perioadă este echivalentul a 1 085 240 lei, și constituie proporție deosebit de mare.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești

1.1. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Rebeja Alexandru, a declarat că vina nu recunoaște și refuză să facă careva declarații.

1.2. Având în vedere faptul că inculpatul Rebeja Alexandru, pe parcursul cercetării judecătorești nu a recunoscut vina, vinovăția lui în traficul de influență, adică, pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică, pentru a-i face să nu îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, și anume:

1.3. Declarațiile martorului ***** care a comunicat că pe inculpat îl cunoaște deoarece acesta este fostul său avocat.

În anul 2016 fiul său ***** a fost condamnat în baza art. 151 al.(4) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei de 12 ani închisoare. În acest timp se afla la muncă în Spania, iar pe marginea acestui caz servicii de avocat presta***** , serviciile căreia nu au aranjat-o din care motiv au reziliat contractul

Dosarul nr. 1-21077059-12-1-24052021 (1-1466/2021) REBEJA Alexandru *****

de asistență juridică. În țară nu are alte rude din care motive s-a adresat după ajutor prietenilor fiului său – ***** (Rebeja) ***** , cu solicitarea să-i ajute la angajarea unui nou avocat, atunci aceasta i-a propus o rudă a viitorului soț al acesteia, fiind caracterizată ca persoană onestă și responsabilă. La acel moment nu avea posibilitate să revină în țară să încheie contract cu acesta, atunci a rugat o cunoștință – ***** , ca aceasta să se ocupe cu încheierea contractului de asistență juridică cu Rebeja Alexandru în vederea apărării intereselor fiului său ***** în cadrul cauzei penale.

Discutând cu Rebeja Alexandru referitor la condițiile de încheiere a contractului acesta i-a comunicat că serviciile sale includ suma de 3 000 euro, cu care au fost de acord și au achitat-o. În Spania domiciliază timp de 20 ani, astfel nu cunoaște toate circumstanțele din domeniu. Inculpatul a făcut cunoștință cu cauza fiului său și i-a comunicat că a stabilit mai multe erori procesuale, iar la întrebarea sa privind revizuirea cauzei, ar fi necesară transmiterea sumei de 45 000 euro până la finele lunii mai 2017, după care fiul său va fi eliberat până la anul nou, cu ce a fost de acord, deoarece soarta fiului său este mai importantă ca banii. Suma respectivă din start nu a deținut-o din care motive a efectuat mai multe împrumuturi de la soră și prieteni. Banii au fost transferați în tranșe lui ***** (Rebeja) ***** și ***** , prin intermediul programelor bancare Money Gram, Contact și Lider. De asemenea au fost transmiși bani și prin intermediul persoanelor cunoscute ce reveneau în țară.

Până la începutul lunii mai 2017 prin intermediul lui ***** (Rebeja) ***** și ***** a transmis suma de 25 000 euro, iar suma rămasă de 20 000 euro a luat-o cu titlul de credit dintr-o bancă din Barcelona – "Qaisha Bank" banii fiind transferați în mod automat la contul bancar de la "Victoria Bank" pe numele lui ***** . Nu conține dovezi privind transmiterea sumelor respective, dar inculpatul a recunoscut în discuțiile prezentate organului de urmărire penală că a primit suma de 52 000 Euro.

La finele lunii mai 2017, personal a revenit în țară, unde ***** i-a transmis cardul bancar pe care se afla suma de 20000 euro, iar ea i-a transmis personal lui Rebeja Alexandru suma respectivă pe părți, deoarece acesta nu dorea primirea sumei integrale. De fiecare dată se întâlneau pe teritoriu neutru, iar banii îi transmitea în automobilul de culoare albă, modelul căruia nu îl poate comunica. Astfel în final până la sfârșitul lunii mai 2017 a fost transmisă suma integrală de 45 000 euro și 3 000 euro pentru serviciile stabilite în contractul de asistență juridică, iar în total suma de 48 000 euro. Ca rezultat cauza în privința fiului său a fost remisă în adresa CSJ pentru o nouă reexaminare în mai 2017, unde interesele fiului său erau reprezentate de inculpat, acesta fiind și unicul caz când acesta a participat în calitate de avocat.

În anul 2019 interesele fiului său la soluționarea chestiunii de aplicare a Legii privind amnistia erau reprezentate de avocatul ***** , în anul 2018 în cadrul Curții de Apel era reprezentat de ***** , iar la examinarea chestiunii privind liberarea condiționată interesele acestuia erau reprezentate de ***** , în pofida încheierii contractului de asistență juridică doar cu Rebeja Alexandru.

Prin decizia CSJ din 2017 cauza fiului său a fost remisă în instanța de apel pentru o nouă rejudecare, iar pentru acest lucru inculpatul i-a comunicat că a plătit suma de 20 000 euro, fără a indica cui, cu ce ea nu a fost de acord, însă i s-a comunicat că acestea sunt taxele (costurile).

La etapa respectivă de muncă a avocatului nu avea suspecții că aceasta este o escrocherie, dar în decembrie 2017, Rebeja Alexandru a cerut prin intermediul telefonic suma de 7000 euro pentru cheltuieli suplimentare și pentru serviciile acordate de al doilea avocat, cu stabilirea termenului până la finele lunii decembrie. Acesta o presa psihologic indicând că dacă nu va transmite banii, soluția va fi una negativă. Iarăși a luat bani cu împrumut, care i-au fost transmiși de nepotul său ***** , care locuiește în Barcelona. De asemenea a fost nevoită să-și vândă magazinul deținut în r. ***** prin intermediul unor persoane terțe, or nu avea posibilitate de a se ocupa de acest lucru personal, pentru ce l-a rugat pe ***** , însă deoarece era un timp scurt l-au vândut la un preț redus de 7000 euro, ce a durat 3 luni, după care banii respectivi au fost întorși nepotului său. Suma de 7000 euro la finele lunii decembrie 2017 i-a remis prin transferul bancar Lider lui ***** ***** , deoarece au fost stabiliți termeni restrânși, care și au fost transmiși inculpatului.

În ianuarie 2018, Curtea de Apel a respins cererea de apel a lui ***** ca neîntemeiată, care repeta argumentele indicate anterior de avocatul *****, însă Rebeja Alexandru prin intermediul apelurilor telefonice o asigura că respingerea cererii nu este finalul, el va continua, însă ea dorea rezilierea contractului, dar acesta prin influență psihologică o asigura că trebuie să continue să lucreze în continuare.

În anul 2019 Rebeja Alexandru a depus cerere de aplicare a Legii privind amnistia, care a fost respinsă ca neîntemeiată, deoarece la momentul adoptării Legii fiul său nu avea statut de condamnat, consideră că avocatul nu putea să nu cunoască despre astfel de circumstanțe, în fapt acesta doar făcea aluzii cu privire la prestarea serviciilor, din care motive și a pierdut încrederea în competențele acestuia și a început a-l verifica prin intermediul rețelei internet, fiind stabilit că din anul 2019 acesta nu deținea licența de avocat, din care motive consideră că interesele fiului său în instanțe erau reprezentate de alți avocați. În decembrie 2019 Rebeja Alexandru a depus cerere cu privire la condițiile inumane de detenție, interesele fiului său fiind reprezentate de alt avocat, familia căruia nu o ține minte, fiului fiindu-i redus termenul de pedeapsă stabilit cu 4 ani 6 luni, aceasta fiind unica hotărâre favorabilă.

În decembrie 2019 după ce a solicitat de la Rebeja Alexandru o analiză în raport cu banii transmiși acestuia, inculpatul i-a comunicat că pentru ultima hotărâre pozitivă de reducere a termenului de pedeapsă el a achitat suma de 11 500 euro, fără a indica persoane. În aceeași perioadă fiului său prin intermediul unui apel telefonic anonim i s-a comunicat că pentru serviciul respectiv s-a achitat suma de 10 000 euro din care motive este de acord cu suma respectivă și nu o va contesta din moment ce rezultatul este unul pozitiv. La moment revenind în țară a aflat că la toți condamnații le-a fost redus termenul de pedeapsă în temeiul prevederilor legale.

În Barcelona de pe numărul lui Rebeja Alexandru, în noiembrie 2020 a fost contactată de către o altă persoană care nu s-a prezentat în pofida solicitării sale, dar o asigura să nu rezilieze contractul și să le ofere posibilitate să finalizeze cazul. Din ulterioarele discuții, dar nu poate confirma dacă cu aceeași persoană deoarece acesta nu s-a prezentat se indigna pe faptul că pentru suma de 52 000 euro nu este nici un rezultat la caz, iar acesta i-a comunicat că a primit doar suma de 35 000 euro.

În noiembrie 2020 Rebeja Alexandru a depus cerere cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, cererea fiind respinsă de instanță deoarece termenul executat nu corespundea posibilității aplicării art. 91 CP. Deoarece Rebeja Alexandru o asigura că fiul său va fi eliberat cu siguranță de 99%, iarăși a început discuții cu acesta referitor la rezilierea contractului și restituirea banilor, iar la cerința sa din Rusia a revenit soția fiului său *****, care de mai multe ori l-a sunat pe Rebeja Alexandru, însă acesta nu a mers cu ea la contact, din care motive aceasta a mers la adresa juridică a biroului de avocatură indicat în contract, unde a depistat că la adresa indicată se află debara pentru persoanele ce fac menaj, cu inscripția birou de avocați.

Ulterior ***** s-a întâlnit cu avocatul Rebeja Alexandru și a cerut restituirea contractului de prestare a serviciilor de asistență juridică în favoarea fiului său, precum și restituirea sumei ce nu a fost utilizată conform destinației, însă contractul nu a fost întors fiind indicat că acesta nu este, totodată fiind preîntâmpinat că va fi angajat un alt avocat, însă în pofida acestui fapt, Rebeja Alexandru depune în noiembrie – decembrie 2020 cerere de apel. Ulterior acesta a aflat în instanța de apel că a mai fost depusă o cerere de apel de către un alt avocat, care prin intermediul apelurilor telefonice a rugat-o să retragă avocatul respectiv și acesta să nu participe la ședință, deoarece a depus mult efort de pregătire pentru examinarea cererii, iar cel de al doilea avocat iar crea dificultăți în acest sens. La întrebarea sa despre garantarea unui rezultat pozitiv, a fost asigurată de 99,9% că acesta va fi eliberat condiționat. Atunci cu mare greu a rugat-o pe nora sa Maria să-și retragă avocatul. În Republica Moldova a revenit în ianuarie 2021, pentru a-și susține fiul, cu speranța că acesta va fi liberat de pedeapsă, însă cererea a fost respinsă de instanță deoarece nu corespunde termenul, atunci era sigură în proporție de 100 % că este victima unei escrocherii din partea lui Rebeja Alexandru.

În perioada ultimilor 2 ani, de mai mult ori i-a spus inculpatului că dacă nu-i va restitui banii se va adresa organelor competente, precum Procuratura și Uniunea Avocaților, iar în ianuarie 2021 de mai multe ori s-a întâlnit cu inculpatul pe teritorii neutre, unde discutau despre necesitatea restituirii banilor, fiind de acord să-i fie întoarsă suma de 45 000 euro, iar suma de 10 000 euro + 3000 euro pentru contract nu a solicitat să-i fie restituită. Nu a cerut restituirea banilor timp de o zi, dar s-au înțeles că acesta timp de 2 luni îi va restitui banii. În perioada lunilor ianuarie-februarie 2021 de multe ori l-a sunat pe inculpat, iar acesta o asigura că în luna martie va restitui banii. Dar în ianuarie 2021 s-a adresat organelor procuraturii și a de pus plângere deoarece limita de încredere a fost depășită și era sigură că banii nu-i vor fi restituiți. Cere instanței clarificarea situației respective cu obligarea inculpatului să-i restituie suma de 45 000 euro, nu cere restituirea altor cheltuieli în legătură cu examinarea prezentei cauze penale, or acesta a falimentat-o și nu și-a onorat obligațiile asumate, banii i-a luat benevol nefiind forțat de nimeni.

Dovezi scrise de transmitere a banilor nu are deoarece inculpatul refuza eliberarea unor recipise, dar din motiv că era recomandat de cunoștințele sale avea încredere în el. Era în stare de stres și era gata să facă orice doar ca fiul său să fie ajutat, conștientiza că modul de transmitere a banilor este unul ilegal, deoarece suma cu titlu legal era indicată în contractul de asistență juridică. Dacă promisiunea de eliberare a fiului său ar fi fost onorată, niciodată nu ar fi cerut restituirea banilor, or la caz a transmis suma de 52 000 euro iar fiul său este în continuare privat de libertate. La ultimele apeluri telefonice de pe numărul lui Rebeja Alexandru i-a mai fost solicitată suma de 5000 euro pentru ultimul caz de liberare condiționată, iar dacă cauza nu va fi soluționată suma va fi restituită la ce ea a refuzat. Cu Rebeja Alexandru a purtat discuții la numărul de telefon *****, iar numărul său este *****. Niciodată inculpatul nu i-a comunicat cui au fost transmiși banii ulterior.

Contractul de asistență juridică presupunea că acesta vă apăra interesele fiului, dar având în vedere că acesta era în limba de stat nu poate comunica dacă se referea la o sentință de achitare sau reducerea termenului de pedeapsă stabilit acestuia. Prin telefon au discutat strategia de apărare în privința fiului său, au discutat despre necesitatea revizuirii cauzei, la care inculpatul a asigurat-o că aceasta este o poziție reală, a depistat erori de procedură și a stabilit condiții riguroase, ca pînă la finele lunii mai să-i fie transmisă suma de 45 000 euro ce a și făcut. Depunerea cererii privind reducerea termenului de pedeapsă pentru condiții inumane și aplicarea prevederilor Legii privind amnistia de către inculpat au fost coordonate cu ea. Totodată cu soția fiului său au întreat inculpatul despre faptul că în privința acestuia nu sunt aplicabile prevederile Legii privind amnistia, la care acesta le-a răspuns că ele nu sunt competente de a poseda astfel de cunoștințe, atunci au considerat că acesta este persoana competentă care cunoaște ce este de făcut.

Pe toată perioada de activitate a avocatului Rebeja Alexandru nu este de acord cu faptul că acesta a contestat cu recurs hotărârea privind refuzul liberării condiționate înainte de termen, faptul că fiul său în toate ședințele de judecată cu excepția unui singur proces a fost reprezentat de alți avocați și nu de inculpat, totodată a obiectat referitor la aspectul formal al cererii de liberare condiționată, la ce i s-a comunicat că conținutul acesteia nu importă. Nu este de acord cu faptul că apărătorul niciodată nu a contactat cu nora sa – soția fiului, or odată a fost contactat de către aceasta de 72 ori, însă acesta nici la un apel nu a răspuns și ulterior fiului i-a comunicat că aceasta îi acordă întrebări incomode.

În perioada 2017-2020 se întâlnea cu fiul său și discuta cu acesta referitor la tactica de apărare utilizată de avocatul Rebeja Alexandru, acesta nu era de acord deoarece cauza era revizuită dar nu era nici un rezultat, comunicându-i că este o înșelăciune și scurgere de bani din partea avocatului. De mai multe ori a scris mesaje prin intermediul rețelei Wats up apărătorului cu cerința de reziliere a contractului și îl preîntâmpina că dacă nu va restitui banii se va adresa organelor procuraturii. Nici ea nici fiul nu au știut despre posibilitatea înaintării unei cereri instanțelor de judecată pe marginea dezacordului referitor la apărătorul ce reprezintă interesele, considera că unica ieșire este rezilierea contractului și restituirea banilor. Inculpatul este un bun psiholog și în cadrul discuțiilor acesta cunoștea care puncte urmau să fie atinse pentru ca să-și schimbe poziția, iar pe parcursul acestor ani el o asigura permanent că se face tot posibilul, că următoarea judecată va fi un

factor pozitiv, ajungea până la lacrimi, iar de fiecare dată când avea o decizie negativă intra în depresie, nu putea lucra, având criză de nervi, aceasta formând o influență psihologică. Dacă ar fi fost un rezultat pozitiv niciodată nu s-ar fi adresat organelor de drept, și ar fi fost pretenții de ordin material deoarece înțelegerea inițială era că acesta pentru suma de 45 000 euro să fie eliberat din detenție pînă la finele anului 2017, or la moment fiul său timp de 6 ani se află în detenție.

Toți banii au fost luați cu titlu de împrumut fiind gajate actele pentru imobil, astfel încît pînă la moment urmează a fi restituită suma de 5000 euro, lucru despre care inculpatul a știut. Consideră că după primul proces inculpatul urma să-i comunice că nimic nu se primește, atunci ar fi luat banii și totul s-ar fi finalizat.

A mai transmis suma de 7000 euro chiar dacă fiul său pînă la acel moment nu a fost eliberat deoarece inculpatul i-a comunicat că suma de 45 000 euro nu este suficientă pentru obținerea unei hotărâri de admitere a revizuirii, deoarece sunt cheltuieli suplimentare și angajarea unui avocat suplimentar. În fapt, la moment înțelege că este o schemă de înșelăciune, care presupune solicitarea ulterioară a altor părți de bani. La momentul încheierii contractului de asistență juridică a fost înțelegerea că pînă la finele anului 2017 fiul său va fi eliberat din detenție, în caz contrar va fi restituită suma de 45 000 euro, fiind discutat și faptul că suma de 3 000 euro achitate pentru contract nu se restituie, iar pe parcursul ultimilor 2 ani permanent telefonic a fost discutată întrebarea restituirii banilor.

În ianuarie 2021 cînd a revenit ultima dată în țară s-a întîlnit cu Rebeja Alexandru de mai multe ori, și au discutat despre restituirea banilor, cu ce acesta a fost de acord asigurînd-o că pînă la începutul lunii martie 2021, banii vor fi restituiți. La finele lunii ianuarie 2021 a revenit în Barcelona și săptămînal suna inculpatul cu întrebarea referitoare la restituirea banilor, care pînă în ultima zi o asigura că va întoarce totul.

1.4. Declarațiile martorului **Rebeja ******* care a comunicat că inculpatul este unchiul soțului său și avocatului prietenului său *****. În anul 2016 a făcut cunoștință cu actualul soț Rebeja ***** , la acel moment în privința cunoscutului său ***** era intentat un dosar penal, care ulterior a fost condamnat inclusiv prin decizia Curții de Apel la pedeapsa de 12 ani închisoare, iar apărătorul acestuia la acel moment nu a contestat hotărîrea în instanța ierarhic superioară. Deoarece mama lui ***** , ***** se afla în Spania, împreună cu *****u care la moment se află în Siria, îi acordau suportul necesar în soluționarea situațiilor dificile și însărcinărilor ce apăreau pe marginea cauzei penale în privința lui ***** , precum colectarea actelor, transmiterea coletelor etc.

În toamna anului 2016, după adoptarea deciziei Curții de Apel, discutînd în comun cu ***** și ***** , au decis să conteste decizia în instanța ierarhic superioară – Curtea Supremă de Justiție, dar să apeleze la serviciile unui nou avocat. Deoarece termenii erau foarte restrînși a solicitat tuturor cunoștințelor recomandarea unui avocat, atunci prietenul său (la moment soț) Rebeja ***** , i-a propus candidatura unchiului său Rebeja Alexandru recomandîndu-l drept o persoană de încredere și un avocat bun. După care toate datele de contact al acestuia le-a transmis lui ***** .

Ea împreună cu Rebeja ***** s-au întîlnit cu inculpatul în clubul karaoke "Solo" din sect. Rîșcani, mun. Chișinău, unde a explicat acestuia esența problemei și i-a prezentat actele cauzei ce le deținea, după analiza actelor Rebeja Alexandru s-a arătat disponibil de a-i ajuta. Ulterior *****u a încheiat contract de asistență juridică cu Rebeja Alexandru la suma de 5000 euro, dar nu ține minte concret, nefiind prezentă la momentul încheierii acestuia.

În anul 2017, cînd a fost stabilită ședința de judecată de către Curtea Supremă de Justiție, au fost numite de către inculpat diferite sume, valoarea cărora nu o pot comunica deoarece nu o ține minte, care urmau a fi transmise lui pentru obținerea unei decizii pozitive de eliberare a lui ***** . Inculpatul niciodată nu le comunica cui urmează a fi retransmiși acești bani, doar se indica că este necesar pentru obținerea unei soluții pozitive. Sumele respective cele mai dese ori erau coordonate cu ***** și despre toate acțiunile respective cunoștea și ***** . Banii au fost transmiși și de ea și de ***** , precum și de către ***** cînd aceasta revenea în țară, doar o singură dată fiind prezent și soțul său Rebeja ***** . Banii îi primea prin transferuri bancare la BC "Moldindconbank" și "Victoriabank", pe care ulterior îi transmite inculpatului, sumele erau mari și nu poate comunica

valoarea acestora, dar se realizau câte două transferuri deoarece nu era permis remiterea sumei într-un singur transfer. În total ea și cu ***** a transmis lui Rebeja Alexandru suma de 25 000 euro. Dacă ar fi știut că situația finală ar fi presupus audierea sa în calitate de martor ar fi salvat toate chitanțele de transferuri, însă la moment nu le deține. A primit și bani prin colete dar nu ține minte suma acestora nu este interesul său să mintă și dacă aceștia fac parte din suma de 25 000 euro. Nu cunoaște sumele primite de ***** și retransmise lui Rebeja Alexandru. În același an în țară a revenit ***** care a transmis lui Rebeja Alexandru restul sumei de 20 000 euro. Susține declarațiile date la etapa de urmărire penală. De fiecare dată când primea banii își făcea notițe, pe care ulterior le arunca din lipsă de necesitate și îi pare rău că nu a salvat nici o dată despre banii transmiși. Suma finală o ține minte deoarece este mai ușor de memorizat în raport cu fiecare sumă transmisă separat. Nu ține minte dacă din banii primiți a transmis careva sume de bani lui *****. Chiar și după ce ***** nu a fost eliberat în termenul comunicat de către inculpat, a continuat transmiterea banilor deoarece Sergeheva Tatiana spera că acesta va fi eliberat, or față de inculpat era o încredere dublă deoarece nu le este o persoană străină și explica totul foarte frumos.

Așteptările de la activitatea lui Rebeja Alexandru în calitate de avocat erau că ***** va fi eliberat, deoarece acesta a comunicat că cazul putea fi soluționat pozitiv încă în instanța de fond, după ce a făcut cunoștință cu actele cauzei și le-a dat de înțeles că este real ca ***** să fie eliberat, fiind promisiuni că următorul Anul Nou va fi sărbătorit împreună, în rest acesta spunea "nu vom ghici dar totul trebuie să fie bine". Consideră că prin reducerea termenului de pedeapsă de 5 ani lui ***** , inculpatul și-a îndeplinit munca în proporție de 20%, reieșind din promisiunile acordate de acesta. În situația respectivă avînd în vedere că sunt rude cu inculpatul se simte incomod față de Seregheeva Tatiana, mai mult prin comportamentul său inculpatul i-a implicat și pe ei în situația creată. A auzit despre faptul că la caz a participat încă un avocat în anul 2017 și din câte a înțeles a mai fost unul, despre acordul său în chestiunea respectivă nu a fost întrebată, chestiunea respectivă posibil a fost coordonată cu ***** . Odată l-a contactat telefonic pe inculpat deoarece a întârziat la o ședință la Curtea de Apel, însă acesta i-a răspuns că la ședință participă un alt avocat. Au depus cerere la Curtea de Apel pentru a contesta decizia instanței de fond și casarea sentinței prin care a fost stabilit termenul de 12 ani 6 luni închisoarea.

1.5. Declarațiile martorului **Rebeja ******* care a comunicat că inculpatul este unchiul său. În toamna anului 2016 s-a cunoscut cu viitoarea soție Rebeja ***** , iar peste 2 săptămâni aceasta i-a povestit că un cunoscut de al său pe nume ***** ***** pe care nu l-a văzut niciodată, are anumite probleme, și anume este judecat, iar apărătorul acestuia nu-și execută în modul corespunzător obligațiile de acordare a asistenței juridice și la acel moment era necesar înlocuirea acestuia. Deoarece nu avea alte cunoștințe ce activau în calitate de avocat, iar înlocuirea avocatului era o chestiune urgentă, atunci l-a recomandat pe unchiul său—Rebeja Alexandru. Le-a făcut cunoștință și aceștia s-au întâlnit la serviciul soției sale, în karaoke "Solo", după care soția sa i-a făcut cunoștință lui Rebeja Alexandru cu Victoria, care este o rudă și fina de botez a lui ***** , și care purta discuții ulterior cu acesta, au încheiat contract de asistență juridică și au început activitatea, ce a urmat ulterior, circumstanțele cauzei și condițiile existente nu le cunoaște deoarece nu și-a dat interesul. În iarna anului 2017 fiind cu soția în regiunea Rîșcani, magazinul "Linella" la intersecția bd. Moscova cu str. Miron Costin în jurul orei 21:00-22:00, au transmis lui Rebeja Alexandru o sumă de bani care se afla într-un plic, dar cuantumul acesteia nu o cunoaște, de către cine a fost transmisă și pentru ce nu a manifestat interes. În chestiunile respective nu s-a implicat niciodată, doar odată la solicitarea soției l-a întrebat pe inculpatul Rebeja Alexandru dacă lucrurile merg bine, la care acesta l-a asigurat că totul este în regulă, fără a fi enunțate careva detalii. Pe ***** a văzut-o doar o singură dată.

1.6. Declarațiile martorului **Sergeev *******, audiat prin teleconferință care a comunicat cu Rebeja Alexandru nu sunt în relații de rudenie. Susține declarațiile oferite la etapa urmăririi penale. Nu cunoaște cine a semnat contractul cu Rebeja Alexandru, însă bănuiește că *****u, or remunerația indicată în conținutul acestuia nu o cunoaște deoarece nici nu l-a văzut. Cu avocatul Rebeja Alexandru aveau întrevederi din ianuarie 2017 pînă în anul 2020, la etapa inițială era lunar,

Însă spre final în anul 2019 o dată în trei luni, însă care în opinia sa nu aveau sens, în pofida faptului că erau realizate atât de des. Suma de bani transmisă avocatului Rebeja Alexandru este indicată în scris în declarații sale oferite organului de urmărire penală și are pretenții referitor la suma dată. Rezultat în urma serviciilor acordate de către avocat nu a primit. La moment are pretenții față de activitatea necorespunzătoare prestată de avocat și din punct de vedere financiar, despre transmiterea sumelor de bani a aflat de la Alexandru Rebeja, precum și de la mama sa când venea la întrevederi cu el.

Activitatea necorespunzătoare, presupune că din spusele lui Rebeja Alexandru urma ca sărbătoarea de Revelion 2017 să o întâlnească acasă, și nu cunoaște dacă acest fapt era indicat în contract. Avocatul personal l-a reprezentat într-o singură instanță la Curtea de Apel Chișinău. Pînă la întâlnirea cu Rebeja Alexandru a avut un alt apărător în bază de contract, primul avocat ***** Aronov a reziliat contractul, iar***** i-a sugerat să-și angajeze un alt apărător deoarece nu se isprăvea cu cauza penală.

I-a fost redus din termenul de pedeapsă 1674 zile pentru condiții inumane de detenție din perioada cît a fost încheiat contract cu Rebeja Alexandru pînă în prezent. La examinarea chestiunii respective de către instanța de judecată, a participat avocatul din oficiu, iar Rebeja Alexandru nu are tangență cu chestiunea dată.

Cu excepția lui Rebeja Alexandru, a semnat împuterniciri de reprezentare unor terțe persoane și anume: ***** , ultima fiind o avocată pe nume Tatiana familia căreia nu o cunoaște și nu a văzut-o niciodată. Actele la semnat i le aducea Rebeja Alexandru și strategia de apărare nu era discutată cu el.

De fiecare dată pe perioada a 3 ani în pofida faptului că a încheiat contracte cu terțe persoane el avea pretenții față de inculpat, la care acesta îi răspundea că intervenea o situație de forță majoră. Prima obiecție este în examinarea cauzei la curtea de Apel (2017- 2018) cînd avocatul nu a întreprins nici o tentativă pentru a asigura prezența expertului la audiere. În anul 2019 la CSJ nu s-a realizat nici o modificare fiind menținută decizia instanței de apel. Aplicarea Legii amnistiei din anul 2016 a fost respinsă de către instanța de judecată, care fiind ulterior remisă la rejudecare în mod repetat s-a respins aplicarea acesteia, de asemenea s-a respins și cererea privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, fiind menținută de către instanța superioară. Era la curent cu toate acțiunile menționate supra realizate de către avocat. De cîteva ori au fost tentative de încetare a conlucrării cu avocatul Rebeja Alexandru la cererea sa, mamei, a soției, însă de fiecare dată acesta îi asigura că următoarea acțiune realizată va fi în favoarea sa. Apărătorul îi comunica că nu este rezonabil de schimbat „caii în timpul mersului „ori cauza va fi soluționată pozitiv și în favoarea sa”.

Nici în instanță și nici la Uniunea Avocaților nu a scris cerere de renunț la serviciile avocatului Rebeja Alexandru, ori nu îi este cunoscută procedura respectivă.

Consideră că suma transmisă lui Rebeja Alexandru era pentru mituire. Acesta a comunicat că va transmite suma terțelor persoane pentru o decizie favorabilă, însă nu comunica cui anume, fiind menționat cuvîntul „oamenilor,,, și nu i-a comunicat că poate influența direct judecătorii care vor examina cauza penală, rezumînd totul la cuvintele ”oameni”, însă va realiza acțiunile respective prin intermediul unor cunoscuți, fără a comunica identitatea cuiva. Nu îl interesa cum va fi rezolvată situația, ci soluția finală pozitivă și a dorit să fie eliberat din detenție cît mai repede.

În perioada anului 2017-2020 nu a depus careva plîngeri organelor de drept, deoarece apărătorul nu a luat personal de la el bani. Personal are pretenții față de inculpat deoarece a vîndut tot ce a avut: transport, clădirea comercială, iar banii i-a transmis, obligația asumată de inculpat nu a fost realizată și ca final ce reiese că acesta nu este vinovat. Nu poate comunica ce transport a vîndut, reieșind din faptul că este deținut, însă cînd se afla în cadrul IP 13 inculpatul a venit cu notar în penitenciar, căruia i-a eliberat o procură în vederea întocmirii actelor necesare pentru comercializarea clădirii. Procura a fost întocmită pe numele soțului soacrei sale. Toate bunurile au fost vîndute la suma de 15 000 euro, banii respectivi au mers în contul stingerii datoriilor pentru

bani care au fost anterior transmiși inculpatului. Dacă ar fi fost eliberat în urma muncii inculpatului, atunci nu ar fi avut careva pretenții față de acesta.

Este condamnat în baza art. 151 alin. (4) CP, vătămarea gravă soldată cu deces unde a recunoscut vina, fapt stabilit de instanța de judecată prin sentință, consideră că într-o oarecare măsură avea câștig deoarece cauza penală înregistrează 3 rapoarte de expertiză cu concluzii diferite. Concluzia primei expertize nu este stabilită legătura causală între acțiunile sale și urmările prejudiciabile; A2-a expertiză a stabilit legătura directă între acțiunile sale și urmările prejudiciabile; iar a 3-a pune la dubii acțiunile sale în raport cu urmările survenite. Avocatul precedent***** i-a explicat că toate dubiile se iau în favoarea sa, dar nu inculpatul. Reiesind din cele 3 rapoarte nu înțelegea că are șanse pentru eliberare. Inculpatul îi explica posibilitatea recalificării faptelor în baza art. 149 CP sau art. 151 alin. (1) CP, reiesind din declarațiile expertului audiat în ședința de judecată care a indicat lipsa legăturii cauzale între acțiuni și urmări. Din cuvintele inculpatului erau argumente sigure că poate fi recalificată fapta.

1.7. Declarațiile martorului ***** care a comunicat că la finele anului 2017 în urma unei discuții referitor la o speță cu privire la învinuirea care ulterior a depistat că îl vizează pe ***** , s-a expus ca rezultat fiind întrebat de către Alexandru care s-a prezentat drept avocat al persoanei respective despre faptul dacă este de acord să depună un apel suplimentar și să participe în cazul respectiv în calitate de avocat, cu ce el a fost de acord, dar acesta i-a comunicat că urmează să discute cu clientul ca și acesta să-și exprime acordul în acest sens. Ulterior a fost contactat telefonic de Alexandru care i-a comunicat că clientul este de acord, atunci el a perfectat contractul și mandatul, după care a mers la o persoană pe nume ***** în penitenciarul 13, unde posibil acesta a semnat înscrisurile date, dar nu poate afirma cu certitudine. Cu ***** a discutat poziția de apărare, după care a mers la Curtea de Apel a făcut cunoștință cu materialele cauzei, a întocmit un apel și după depunerea acestuia în instanță a mers repetat la ***** . După decizia Curții de Apel, a depus un recurs, care a fost declarat inadmisibil de către Curtea Supremă de Justiție, după care și-a finalizat activitatea. Originalul contractului nu a fost găsit, doar varianta electronică și în conținutul acestuia era indicat ca în situațiile similare suma de 1000 la etapa consultărilor extrajudiciare, după care în mod verbal au convenit la suma de 5000 lei, dar nu au reușit să semneze acordul în acest sens și achitățile până în momentul nu le-a primit, și nici din partea lui Rebeja Alexandru nu a primit careva mijloace bănești în interesele lui ***** . Intervenirea sa în dosar era posibil din cauza că a analizat concluziile contradictorii a experților în dosarul respectiv și nu a întrebat avocatul din ce motiv ar fi necesară intervenția sa din moment ce și acesta este avocat. Cu ***** nu a discutat despre persoana lui Rebeja Alexandru, ci doar referitor la caz, acesta nu l-a întrebat din partea cui a venit dar i s-a creat impresia că acesta cunoștea. Careva obiecții referitor la activitatea sa sau a altor avocați din partea lui ***** nu a primit. La ședințele de judecată la Curțile de Apel a participat doar el. Rebeja Alexandru nu a pomenit niciodată despre faptul că este necesar de transmis ceva cuiva în vederea obținerii unei decizii favorabile.

În susținerea poziției sale **partea apărării** a adus următoarele probe cercetate în ședința de judecată

1.8. Declarațiile martorului ***** , care a comunicat că activează în calitate de administrator BCCR Moto, iar inculpatul este un prieten apropiat din facultate. În perioada 2007-2021 a locuit în SUA, iar la data de 20 august 2021 a revenit în RM. În SUA deține un automobil camion, în luna iunie-iulie 2020 intenționa să procure încă unul fiind nevoie de un șofer, atunci din inițiativa sa a propus oferta respectivă inculpatului Rebeja Alexandru, care a acceptat, fiind necesară viză în sensul dat, astfel discuții mai serioase au început a purta în luna octombrie-noiembrie 2020. Modalitate de a obține viza au identificat-o în februarie-martie 2021, fiind necesară suma de 5000-6000 dolari, atunci Rebeja Alexandru i-a comunicat că are nevoie de bani cu titlu de împrumut pentru a merge la el în SUA. În luna martie 2021 i-a transmis 2 transferuri a câte 1000 dolari fiecare și la finele lunii martie când a aflat că acesta a obținut viza i-a procurat bilet de avion, însă primul bilet de avion a

fost anulat de către compania de zbor, atunci a mai procurat unul cu zbor pentru 5-6 aprilie 2021. În ziua când acesta urma să zboare a aflat că inculpatul a fost arestat, fapt ce l-a surprins.

Telefonic cu Rebejea Alexandru au discutat despre deplasarea acestuia în SUA și faptul procurării de către el a camionului costul căruia era în jur de 100 000 dolari. Al doilea subiect de discuții era referitor la tatăl său căruia urma să-i transmită mijloace bănești pentru ca acesta să-și facă dantura. Discutau și despre datoria rămasă de 5000 dolari SUA legată de perfectarea vizei, bani pe care urma să-i dețină peste 2 săptămâni. Alte persoane în discuțiile telefonice purtate cu inculpatul nu au abordat. Inculpatul niciodată nu i-a comunicat că ar avea influență asupra unor persoane din cadrul sistemului judecătoresc. Nu a cunoscut nici un caz ca inculpatul să aibă statut de intermediar pentru vre-o situație din domeniul justiției. Pe el sau cercul său apropiat nu a întrebat dacă sunt persoane ce ar avea influență asupra domeniului justiției. Cunoaște că inculpatul este avocat din 2015, pe perioada activității acestuia în special anii 2020-2021, nu i-a comunicat că avea probleme cu clienți, persoane sau legea, dar acesta avea foarte mult de lucru fiind puțin plătit din care motive și i-a făcut oferta de muncă în SUA. Cu Rebeja Alexandru sunt prieteni de familie, pe parcursul anilor s-au ajutat financiar și moral, acesta are un cerc de prieteni destul de mare și nimeni nu s-a plâns pe moralitatea și caracterul acestuia, când a aflat despre detenția acestuia s-a stresat foarte mult, astfel a revenit în țară în august 2020 mai devreme de revenirea inițial planificată și anume pentru a-l ajuta și a-l susține. Personal nu cunoaște cine a ajutat inculpatul cu obținerea vizei, dar cunoaște că persoana se numește Sergiu, au mai discutat prin telefon despre datoria în sumă de 5000 dolari rămasă pentru perfectarea vizei ce urma a fi achitată acestuia. La data de 04 aprilie 2021 inculpatul locuia în sectorul Rîșcani, la etajul 6. Nu cunoaște persoane cu numele Sergheev.

II. Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

*2.1. Proces-verbal de primire a denunțului (plîngerii) din 26 ianuarie 2021, prin care ***** a solicitat Centrul Național Anticorupție de a-l atrage la răspundere penală pe avocatul Rebeja Alexandru, care a primit de la ultima 55 000 euro pentru obținerea rezultatului pozitiv în cauza penală ce vizează pe fiul său ***** , însă angajamentele nu le-a îndeplinit. (f.d. 3-4, vol. I)*

*2.2. Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 01 februarie 2021, acțiunea procesuală efectuată între ***** cu bănuitul Rebeja Alexandru, dispusă prin ordonanța din 27 ianuarie 2021 și autorizată prin încheierea/mandatul judecătoresc nr. 13-693/2021 din 28 ianuarie 2021.*

Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 01 februarie 2021 și verificată/constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-833/2021 din 03 februarie 2021.

Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, la 01 februarie 2021 între ***** și Rebeja Alexandru au avut loc două discuții care au fost interceptate și înregistrate pe purtătorul de informații de tip DVD cu nr. de inventar al CNA - DIA 14/2021 și DIA 15/2021, stenografiate, cu anexarea la procesul-verbal și ulterior transcrisă pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al CNA 2619(4) și DGAO 2620 (5).

În rezultatul ascultării înregistrărilor și a imaginilor conținute pe DVD-R cu nr. de inventar: **DIA 14/2021** s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală și urmează a fi apreciate ca pertinente, care au fost stenografiate și anexate la prezentul proces-verbal. **(Anexă nr.1)**. Și anume, la 29 ianuarie 2021 între 14:23-15:11, a avut loc întâlnirea între martorul ***** și bănuitul Rebeja Alexandru în fața magazinului „UNIC” mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 8. Ulterior, aceștia s-au deplasat în cafeneaua magazinului „ROGOB” amplasat la etajul nr.1 al magazinului „UNIC”. În cadrul discuției martorul ***** și bănuitul Rebeja Alexandru au discutat despre mijloacele financiare în sumă de 52 000 euro ce au fost transmise în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Curții Supreme de Justiție, precum și despre acțiunile ce au fost întreprinse de către Rebeja Alexandru și cele ce urmează să fie întreprinse.

CD-R cu numărul de inventar „DIA 15/2021” conține 1 fișier audio cu denumirea „REC001” și un fișier video cu denumirea „V2021013000002”.

Ascultarea înregistrărilor, cât și vizionarea imaginilor pe CD-ul/rile menționat/e s-a efectuat la calculatorul de serviciu din biroul nr.105 A al Centrului Național Anticorupție.

În rezultatul ascultării înregistrărilor și a imaginilor conținute pe CD-R cu nr. de inventar: **DIA 15/2021** s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală și urmează a fi apreciate ca pertinente, care au fost stenografiate și anexate la prezentul proces-verbal. (**Anexă nr.2**). Și anume, la 30 ianuarie 2021 între 12:15-12:31, a avut loc întâlnirea între martorul ***** și bănuitul Rebeja Alexandru în incinta cafenelei magazinului „ROGOB” din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 8. În cadrul discuției martorul ***** și bănuitul Rebeja Alexandru au discutat despre mijloacele financiare ce au fost transmise în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Curții Supreme de Justiție, precum și despre acțiunile ce au fost întreprinse de către Rebeja Alexandru și cele ce urmează să fie întreprinse. (f.d. 71-109, vol. I)

2.3. Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 06 aprilie 2021, acțiunea procesuală a convorbirilor telefonice purtate de către Rebeja Alexandru, prin intermediul postului de telefonie mobile cu nr.*****, dispusă prin ordonanța din 27 ianuarie 2021 și autorizată prin încheierea / mandatul judecătoresc nr. 13-692/2021 din 28 ianuarie 2021, prelungită prin încheierea / mandat nr. 13-1441/2021 din 24 februarie 2021 și nr. 13-2308/2021 din 24 martie 2021.

Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 07 aprilie 2021 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-2759/2021 din 09 aprilie 2021.

Convorbirile telefonice interceptate și înregistrate, au fost copiate de specialist pe 10 suporturi electronice de tip disc CD-R și DVD-R de model „Verbatim” cărora le-au fost atribuite următoarele numere de inventar al DGAO a CNA : „236/21”, „237/21”, „238/21”, „239/21”, „240/21”, „414/21”, „415/21”, „416/21”, „417/21”, „469/21”.

În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe disc, s-au constatat prezența mai multor convorbiri care are importanță pentru cauza penală, și anume:

1. La data de 29 ianuarie 2021, ora 13:13:43-13:16:43, a avut loc discuția dintre ***** și Rebeja Alexandru de la nr. 078837866 către nr. *****-CD-R - „236/21”, mapa - C7-27-21(1);

2. La data de 30 ianuarie 2021, ora 10:40:08-10:40:58, a avut loc discuția dintre Rebeja Alexandru și ***** de la nr. ***** către nr. 078837866-CD-R - „236/21”, mapa - C7-27-21(1);

3. La data de 05 februarie 2021, ora 12:15:34-12:17:11, a avut loc discuția dintre ***** și Rebeja Alexandru de la nr. +***** către nr. ***** -CD-R - „237/21”, mapa - C7-27-21 (4);

4. La data de 14 februarie 2021, ora 19:09:21-19:10:57, a avut loc discuția dintre ***** și Rebeja Alexandru de la nr.+***** către nr. *****-CD-R - „239/21”, mapa - C7-27-21(7);

5. La data de 06 martie 2021, ora 12:57:10-12:59:29, a avut loc discuția dintre o persoană neidentificată și Rebeja Alexandru de la nr. ***** către nr. *****-CD-R - „415/21”, mapa -C7-70-21(3);

6. La data de 13 martie 2021, ora 21:07:10-21:10:32, a avut loc discuția dintre ***** și Rebeja Alexandru de la nr. +***** către nr. *****-CD-R - „416/21”, mapa -C7-70-21(6);

7. La data de 03 aprilie 2021, ora 21:44:13-21:45:07, a avut loc discuția dintre Rebeja Alexandru și ***** de la nr. ***** către nr. +*****-DVD-R - „469/21”, mapa - C7-125-21(4);

8. La data de 04 aprilie 2021, ora 00:08:44-00:23:12, a avut loc discuția dintre Rebeja Alexandru și o persoană neidentificată de la nr. ***** către nr. +12192130240-DVD-R-„469/21”, mapa-C7-125-21(4).

Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, la 06 aprilie 2021 între ***** și Rebeja Alexandru au avut loc mai multe discuții care au fost interceptate și înregistrate pe purtătorul de informații, stenografiate, cu anexarea la procesul-verbal și ulterior transcrisă pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al CNA DGAO 475/21. (f.d. 159-184, vol. I)

2.4. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 30 ianuarie 2021*, prin care au fost examinate următoarele acte: Contract de asistență juridică nr.020 din 30 decembrie 2016, Contract de împrumut bancar, datat cu data de 22 mai 2017 în sumă de 22500 EURO; Copia transferului bancar, datat cu data de 22 mai 2017.

Ca urmare a examinării acestora s-a stabilit că ***** într-adevăr a avut suma de bani pe care afirmă că ar fi transmis-o prin intermediul lui ***** și Rebeja (*****). (f.d. 20, vol. II)

2.5. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 28 ianuarie 2021*, prin care a fost examinat telefonul mobil de model "***** J6" a lui ***** , fiind extrase discuțiile (mesaje, foto, audio) purtate cu contul nr. "*****", denumit „Саша адвокат”, fiind exportate și copiate pe un purtător de informații de tip CD-R, de model OMEGA, cu capacitatea de 700MD, numit convențional „2021970033 *****”. (f.d. 48-54, vol. II)

2.6. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 08 februarie 2021*, prin care a fost examinat purtătorul de informații de tip CD-R, de model OMEGA, cu capacitatea de 700MB, numit convențional „2021970033 *****”, care reprezintă copia logică a informațiilor ce se conțin în telefonul mobil de model ***** J6, pe care au fost copiate discuțiile (mesaje, foto, audio) purtate de Rebeja Alexandru cu contul nr. "*****", denumit „Саша адвокат”, cu *****.

Prin procesul-verbal supra au fost examinate discuțiile purtate dintre ***** și Rebeja Alexandru, care au fost extrase și printate cu anexarea la procesul-verbal.

Fiind examinată mapa „chat” s-a constatat prezența unor mesaje expediate și primite prin intermediul aplicației „instagram” între utilizatorul „3*****” care aparține lui Rebeja Alexandru și „*****” care aparține lui ***** , care au fost exportate într-un fișier de format „pdf”, pe 70 file, care se anexează la prezentul proces-penal și care confirmă declarațiile martorului ***** , asupra relațiilor dintre aceștia legate de transmiterea mijloacelor bănești. (f.d. 57-94, vol. II)

2.7. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 09 februarie 2021*, prin care a fost examinat purtătorul de informații de tip CD-R, de model OMEGA, cu capacitatea de 700MB, numit convențional „2021970033 *****”, care reprezintă copia logică a informațiilor ce se conțin în telefonul mobil de model ***** J6, pe care au fost constatate 3 fișiere audio

- Din data de 14 ianuarie 2021, orele 18:42:32 cu o durată de 00:02:46
- Din data de 02 decembrie 2020, orele 20:19:32 cu o durată de 00:06:40
- Din data de 24 noiembrie 2020, orele 20:11:09 cu o durată de 00:05:32.

Prin procesul-verbal supra aceste discuții au fost stenografiate s-a constatat prezența antecedentelor penale ale lui Ceban Dorel și existența sentințelor de condamnarea ale acestuia, fiind anexate sentințele în cauză la procesul-verbal, confirmă declarațiile martorului ***** , asupra relațiilor dintre aceștia legate de transmiterea mijloacelor bănești pentru soluționarea pozitivă a cazului penal legat de fiul ei ***** . (f.d. 95-107, vol. II)

2.8. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 09 februarie 2021*, prin care au fost examinate secvențele video ridicate prin proces-verbal din 09 februarie 2021 din cadrul magazinului ROGOB, din cadrul magazinului „UNIC”, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr.8.

Prin procesul-verbal supra au fost examinate 4 DVD. Urmare a cercetării tuturor purtătorilor de informații de tip DVD, cu capacitate de 4,37 GB/fiecare, ridicate la data de 09 februarie 2021 din incinta magazinului ROGOB, din cadrul centrului comercial „UNIC”, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr.8, organul de urmărire penală constată că înregistrările în cauză adevăresc întâlnirea din data de 29 ianuarie 2021 și 30 ianuarie 2021 care a avut loc între ***** și Rebeja Alexandru. (f.d. 110-111, 112-116, vol. II)

2.9. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 20 aprilie 2021*, prin care au fost examinate copiile actelor din dosarul penal nr.2014130147 (dosarul nr.1-32/16), ridicate prin proces-verbal din 19 aprilie 2021 din cadrul Judecătoriei Criuleni, cu sediul pe adresa r. Criuleni, str. 31 august 1989, nr.70.

Prin procesul-verbal supra au fost examinate actele din dosarul penal 2014130147, prin care ***** a fost condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin. (4) Cod penal. Urmare

Dosarul nr. 1-21077059-12-1-24052021 (1-1466/2021) REBEJA Alexandru *****

a examinării acestora, stabilim că rolul lui Rebeja Alexandru în calitate de avocat al acestuia este foarte mic, practic nu a participat deloc activ în apărarea acestuia, astfel nefiind clar pentru ce ultimul a încasat așa sume de bani de la mama acestuia. (f.d. 123-209, 210-214, vol. II)

2.10. *Proces-verbal de reținere a bănuțului din 05 aprilie 2021*, privind reținerea lui Rebeja Alexandru și ridicării în cadrul percheziției corporale a telefonului mobil, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 18 mai 2021. (f.d. 8, vol. III)

2.11. *Proces-verbal de percheziție din 05 aprilie 2021*, potrivit căruia a avut loc efectuarea percheziției domiciliului a lui Rebeja Alexandru, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Studenților nr.7/7,ap.23,acțiune dispusă prin ordonanța din 05 aprilie 2021 și autorizată prin încheierea/mandatul judecătoresc nr.11-2838/2021 din 09 aprilie 2021, în cadrul căreia au fost ridicate un set de acte privind perfectarea actelor necesare obținerii vizei de muncă în SUA, precum și ***** , recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 07 aprilie 2021. (f.d. 15-16, vol. III)

2.12. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 06 aprilie 2021*, prin care a avut loc examinarea plicului ce conține „un set de copii privind perfectarea documentelor necesare obținerii vizei de muncă în Statele Unite ale Americii”, ridicate la data de 05 aprilie 2021 în cadrul percheziției domiciliului a lui Rebeja Alexandru, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. *****.

Prin procesul-verbal supra au fost identificate un șir de acte legate de angajarea lui Rebeja Alexandru la muncă peste hotarele R. Moldova. Totodată, a fost stabilit că Rebeja Alexandru nici nu avea de gând să-i restituie lui ***** mijloacele bănești primite în sumă de 52 000 EURO. Astfel că deși ultimul, îi afirma că întreprinde măsuri în vederea restituirii mijloacelor bănești, ultimul fără să-i comunice acesteia și-a perfectat actele de angajare în Statele Unite ale Americii, unde preconiza să plece la 06 aprilie 2021. (f.d. 23-44, vol. III)

2.13. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 09 aprilie 2021*, prin care a fost examinat pașaportul cetățeanului R. *****ia, care aparține lui Rebeja Alexandru, care a fost transmis la 07 aprilie 2021 de către Mardari Valentin (apărătorul învinutului Rebeja Alexandru) pentru a fi anexat la prezenta cauză penală.

Potrivit procesului verbal supra, pașaportul a fost perfectat la 03 martie 2021, și imediat cu el a fost aplicat la eliberarea vizei de muncă în Statele Unite ale Americii, astfel fiind obținută o viză temporară de muncă în sectorul agricol, pentru perioada 25 martie 2021 - 31 decembrie 2021. (f.d. 73, vol. III)

2.14. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 07 aprilie 2021*, prin care a fost examinat macbook de model ***** A-1297, ridicat la data de 05 aprilie 2021 în cadrul percheziției domiciliului a lui Rebeja Alexandru, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. *****.

Potrivit procesului verbal supra, printre actele din acest macbook au fost identificate mai multe acte care au tangență cu examinarea cazului lui ***** . (f.d. 78-144, vol. III)

2.15. *Raport de analiză operațională nr.20210138 din 13 mai 2021*, privind veniturile și cheltuielile, proprietățile și cheltuielile lui Rebeja Alexandru. (f.d. 2-10, vol. IV)

2.16. *Proces-verbal de punere sub sechestru din 21 mai 2021*, prin care a fost aplicat sechestru a bunurilor lui Rebeja Alexandru, în valoare totală de 38521 lei, acțiune dispusă prin ordonanța din 12 mai 2021 și autorizată prin încheierea / mandatul judecătoresc nr. 12-354/2021 din 13 mai 2021. (f.d. 73-74, vol. IV)

2.17. *În ședința de judecată au fost vizualizate și audiate înregistrările audio și video recunoscute drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală, precum și a celor obținute prin intermediul măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind administrate cu respectarea prevederilor legale de către judecătorul de instrucție. (f.d.121 V-I, 199 V-I, 108 V-II, 117 V-II)*

III. Argumentele părții acuzării.

3.1. În susținerea învinuirii acuzatorului de stat a invocat declarațiile martorului ***** , Rebeja ***** , Rebeja ***** , ***** și ***** , proces-verbal de primire a denunțului (plîngerii) din 26

ianuarie 2021, proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 01 februarie 2021, proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 06 aprilie 2021, proces-verbal de cercetare la fața locului din 30 ianuarie 2021, proces-verbal de cercetare la fața locului din 28 ianuarie 2021, proces-verbal de cercetare la fața locului din 08 februarie 2021, proces-verbal de cercetare la fața locului din 09 februarie 2021, proces-verbal de cercetare la fața locului din 09 februarie 2021, proces-verbal de cercetare la fața locului din 20 aprilie 2021, proces-verbal de reținere a bănuțului din 05 aprilie 2021, proces-verbal de percheziție din 05 aprilie 2021, proces-verbal de cercetare la fața locului din 06 aprilie 2021, proces-verbal de cercetare la fața locului din 09 aprilie 2021, proces-verbal de cercetare la fața locului din 07 aprilie 2021, raport de analiză operațională nr.20210138 din 13 mai 2021, proces-verbal de punere sub sechestru din 21 mai 2021, precum și alte materiale pe cauza penală.

IV. Argumentele părții apărării.

4.1. În susținerea poziției de apărare a inculpatului Rebeja Alexandru, avocatul Mardari Valentin, a reținut că în privința lui Rebeja Alexandru urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, pe motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit.a) Cod Penal.

Astfel, apărarea constată că învinuirea adusă inculpatului nu a fost confirmată în ședința de judecată prin careva probe și toate circumstanțele constatate în instanță probează versiunea plauzibilă conform căreia acesta doar și-a exercitat obligațiile în vederea acordării asistenței juridice asumate în termenul și condițiile convenite.

Reține că înainte de a ajunge la această concluzie, apărarea a studiat și analizat minuțios probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, care de fapt au confirmat și comunicat despre relațiile de asistență juridică și că o parte din sume au fost reflectate în contracte iar restul sumelor primite de inculpat au fost prin înțelegeri verbale într-un final fiind efectuat întreg spectru de servicii propuse.

Notează că din probele cercetate în ședința de judecată nu se atestă în mod explicit că Rebeja Alexandru i-ar fi spus lui ***** că cunoaște vreo persoană publică și că are influența asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție sau alte judecătorești, care examinau recursul avocatului Rebeja Alexandru, împotriva Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 și îi poate determina pe aceștia în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui ***** și anume a unei decizii de recalificare și achitare, cu eliberarea lui din detenție.

Respectiv, apărarea consideră că instanța de judecată nu poate reține în privința lui Rebeja Alexandru faptul că acesta i-ar fi susținut lui Sergheeva că are influența asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție sau altor judecătorești pentru a soluționa problema fiului său, or din spusele acesteia, banii au fost transmiși încă în 2016-2017, pe cauza lui ***** s-a lucrat câțiva ani, au fost rezultate pozitive, au fost atrași alți avocați, ea a purtat discuții cu mai multe persoane și tocmai în 2021 aceasta a depus plîngere în pofida rezultatului parțial pozitiv pe parcursul anilor fără careva obiecții din partea clientului.

Menționează că din materialele cauzei penale nu rezultă că Rebeja Alexandru ar fi întreprins careva acțiuni în vederea exercitării influenței asupra persoanelor publice din sistemul judecătoresc, ci și-a asumat angajamentul să-i acorde asistență juridică și a întreprins măsuri în vederea acordării acestei asistențe juridice în procesele lui ***** mai bine de trei ani, obținând diferite succese pentru ultimul.

Or, studiind procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație apărarea constată că într-adevăr între Rebeja Alexandru și ***** au avut loc convorbiri telefonice, au avut loc întâlniri, însă din conținutul stenogramelor nu se atestă că Rebeja Alexandru ar fi influențat s-au urma să influențeze persoanele publice din sistemul judecătoresc, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, în vederea determinării pe aceștia la adoptarea unei decizii favorabile în privința lui ***** . Din contra prin conținutul acestora se confirmă relațiile avocatului cu

clientul său, acțiunile făcute, acțiuni care urmează a fi făcute, rezultatele și pe alocuri regretele expuse cu pretenții.

În concluzie apărarea apreciază că Rebeja Alexandru a pretins și a primit de la ***** mijloace bănești, pentru a-i acorda asistență juridică lui *****; însă din probele cercetate nu rezultă că inculpatul ar fi pretins aceste mijloace bănești pentru a influența persoanele publice din cadrul sistemului judecătoresc, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de a adopta unele decizii favorabile în privința lui *****.

Totodată, apărarea consideră necesar de menționat că Rebeja Alexandru apreciind că asistența juridică pe care a acordat-o lui ***** nu și-a atins efectul deplin, și fără a cunoaște că în privința sa sunt efectuate acțiuni de urmărire penală, i-a comunicat că intenționează să-i restituie celei din urmă o parte din banii primiți.

În speță, apărarea apreciază că probele pe care a fost întemeiată învinuirea adusă lui Rebeja Alexandru nu pot conduce la formularea unei concluzii certe privind vinovăția inculpatului, prin urmare, aplicând principiul prezumției nevinovăției apărarea reține că acuzatorul de stat nu a demonstrat în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția inculpatului.

O altă latură care apărarea o dezbate în favoarea lui Rebeja Alexandru este că afirmațiile lui ***** precum că Rebeja Alexandru ar putea influența persoane cu demnitate publică pentru a determina pe aceștia în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui *****; și anume a unei decizii de recalificare și achitare, cu eliberarea lui din detenție au fost făcute de ea în calitate de martor, doar după ce Rebeja Alexandru a obținut câștig parțial pentru ***** și au fost epuizate toate căile de atac, fiind depus efort de inculpat și alți avocați pe parcursul a trei ani de zile, toate în condițiile în care ***** a insistat ca Rebeja Alexandru să facă tot posibilul formulând cerințe de restituire, făcând apel la compasiunea acestuia, la faptul că este într-o situație dificilă și promițându-i sugestiv inculpatului că „necesită soluționarea cazului cu participarea procurorilor și judecătorilor”.

Susține că nici unul din ceilalți martori (cu excepția lui ***** și *****) nu au indicat că banii transmiși lui Rebeja Alexandru au fost pentru infiuențarea cărorva persoane publice. Din contra toți martorii au indicat că au înțeles că banii sunt pentru serviciul de asistență juridică, deoarece cunoșteau că Rebeja Alexandru este avocat. Martorii respectivi au negat că ar fi discutat cu ***** sau Rebeja Alexandru că cineva din ei urmează să influențeze careva persoane publice.

Apărarea constată că, ***** după ce nu a fost mulțumită de serviciile avocaților s-a adresat cu plîngere în procuratură și a fost din start (de la pornirea urmăririi penale) un agent al statului, care a fost trimis să investigheze modul în care acționează Rebeja Alexandru și care pe parcurs 1-a provocat pe acesta în vederea determinării lui la recunoașterea comiterii acțiunilor care ar cădea sub incidența infracțiunii stabilite de art. 326 CP (anume să recunoască sau să scape un cuvînt asemănător infracțiunii de trafic).

În condițiile specificate, apărarea apreciază că speței îi sunt aplicabile principiile jurisprudențiale evidențiate de CtEDO în cauza Ramanauskas vs Lituania (cererea no 74420/01, hotărârea MC din 5 februarie 2008, par. 63 și 65). În temeiul acestei jurisprudențe OUP este responsabil de acțiunile de provocare realizate de ***** în raport cu inculpatul Rebeja Alexandru.

Consideră că o astfel de conduită a agentului statului, urmează a fi apreciată ca fiind provocare, iar la întărirea acestei concluzii, apărarea a luat în calcul faptul că nici unul din martorii neutri (cu excepția ambilor Serghiev), audiați în ședință de judecată, nu a comunicat că inculpatul la primirea banilor a comunicat sau a dat de înțeles că transmiterea mijloacelor bănești sunt pentru influențarea cărorva persoane publice, precum și nici o altă probă cum ar fi urmărirea vizuală, interceptarea telefonică, percheziția la Rebeja Alexandru sau altele nu a probat faptul învinuirii aduse.

În continuarea, apărarea constată că, organul de urmărire penală având toate pîrghie legale pentru a face lumină pe dosar a fost obligat să facă interpelare către ÎM“Moldcell”SA pentru a solicita confirmarea discuțiilor purtate între Rebeja Alexandru și ***** menționate la procesul-verbal din 09 februarie 2021, f.d 57-94, vol. II, privind cercetarea informațiilor ce se conțin în telefonul mobil ***** S6, din care au fost extrase sub formă de 3 fișiere Audio din data de 14

ianuarie 2021; data de 02 decembrie 2020; data de 24 noiembrie 2020, supra cărora s-a obiectat în cadrul ședinței de judecată și s-a depus cerere de numire a expertizei pentru a constata dacă vocea care se aude în înregistrări aparține lui Rebeja Alexandru deoarece sunt trucate și ușor poate fi modificată orice înregistrare în acest sens fiind mai multe aplicații mobile aflându-se în era digitală care permite modificări, astfel nu corespund adevărului înregistrările, or, din lipsa unei descifrări de la operatorul de telefonie mobilă la numărul ***** în perioada menționată nu au fost purtate discuții cu ***** și această probă urmează a fi apreciată critic și decedat automat.

Afirmă că asemenea afirmații asemănătoare (unicele pe dosar care în viziunea acuzării demonstrează vina însă n-au greutate necesară unei probe) însă nu directe au fost făcute de inculpatul Rebeja, doar în contextul discuțiilor cu martorul *****, care a realizat acțiuni provocatoare în raport cu acesta. Important este și acel fapt că însăși Sergheeva de fapt a comunicat instanței că „toată judecata în privința lui Rebeja” este pentru ași recupera banii înapoi încât ea este mulțumită doar parțial și chiar ar fi de-acord ca Rebeja să-și oprească o parte din bani pentru unele succese pe dosar.

Din aceste motive, luând în calcul faptul că probele obținute prin provocare nu pot fi apreciate ca fiind conforme art. 6 CEDO, apărarea a apreciat că la caz, declarațiile lui ***** și ***** urmează a fi tratate cu rezervele de rigoare.

Consideră important este și acel fapt cum ***** a devenit martor pe dosar, or ea s-a adresat procuraturii peste câțiva ani după transmiterea banilor și numai după ce a înțeles că nu mai sunt șanse pentru ***** atunci a antrenat organul de urmărire penală în speranță că-și va restitui banii, în viziunea apărării un viciu fundamental or, persoana care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la art. 324 este liberată de răspundere penală dacă ele i-au fost extorcate sau dacă persoana s-a autodenunțat neștiind că organele de urmărire penală sînt la curent cu infracțiunea pe care a săvârșit-o, o speță diferită de a noastră încât dacă este să percepem declarațiile lui ***** scopul acesteia a fost ca banii transmiși avocatului să fie transmiși judecătorilor contra legii, acest aspect fiind epuizat încă în anul 2017, iar ea într-un final fiind liberată de răspundere penală atunci cînd i s-a oferit statut de martor.

Prin urmare, apărarea a apreciat că informațiile furnizate de martorul ***** și a martorului ***** nu pot fi luate în calcul la formarea unei eventuale concluzii despre eventuala vinovăție a inculpatului Rebeja Alexandru la comiterea faptelor ce i se incriminează.

În asemenea condiții, la formarea părerii referitoare la faptele demonstrate în această cauză, consideră necesar a lua în calcul declarațiile lui *****, precum și înregistrările ambientale sau telefonice dobândite cu implicarea sa, doar în măsura în care acestea concordă cu informațiile relevante de celelalte probe din dosar, apreciate a fi admisibile de către instanța de judecată.

La analiza probelor conchide că acestei spețe îi sunt aplicabile principiile jurisprudențiale dezvoltate de CtEDO în cauza Morari către Moldova (par. 33), cauza Ramanauskas (§ 60), cauza Grba vs Croatia (cererea no. 47074/12 par. 114 - 115, 124 -125), or la analiza probelor din dosar conchide că pentru respectarea echității acestui proces, în sensul dat acestei noțiuni de art.6 § 1 al Convenției, probele care sunt dobândite după pornirea urmăririi penale în rezultatul provocării, urmează a fi excluse din dosar și nu pot fi luate în considerare.

La fundamentarea acestei concluzii, apărarea a luat în calcul faptul că în primele sale discuții Rebeja Alexandru cu ***** a indicat expres pentru ce sunt cerute mijloacele bănești în vederea asistenței juridice angajate, inclusiv angajarea altor apărători, convenind și un termen de realizare a acțiunilor precum și acțiunile propriu-zise. Abia după intervenția organului de urmărire penală, Rebeja Alexandru a făcut afirmațiile invocate de acuzare, anume că vorbește cu alte persoane, se consultă, totul o să fie bine, urmează să restituie o parte din bani și tot așa.

La fel, la formarea acestei concluzii, apărarea a fost marcată de faptul că doar martorii nemulțumiți parțial de serviciile juridice ale lui Rebeja Alexandru (***** și *****) au indicat că inculpatul le-ar fi cerut bani prevalându-se de influența asupra unor persoane publice, pentru determinarea acestora să adopte o decizie favorabilă în privința lui *****, și anume a unei decizii de recalificare și achitare, cu eliberarea lui din detenție. Nimeni din ceilalți martori audiați în ședință nu a

comunicat că Rebeja Alexandru ar fi pretins, acceptat sau primit bani sau alte bunuri, pentru sine ori pentru altă persoană, prevalându-se de influență asupra unei persoane publice pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Totodată, în cadrul discursului, partea apărării a invocat 3 incidente de procedură, și anume:

1. În conformitate cu art. 63 alin. (1¹) CPP, organul de urmărire penală urmează să motiveze de fiecare dată prelungirea termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț. La materialele cauzei nu se regăsesc argumente pertinente, utile și concludente, dar cel mai important, obiective care ar justifica aducere la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, acest lucru cum a fost indicat și mai devreme, s-a făcut cu scopul de organiza o provocare față de Rebeja Alexandru, respectiv proba astfel obținută este viciată de drept și nu poate fi reținută la dosar;

2. Organul de urmărire penală a interceptat anumite discuții telefonice, presupuse a fi purtate între Rebeja Alexandru și ***** , însă nu a fost prezentată o dovadă exactă că discuția ar fi avut loc (1) între-adevăr între Rebeja Alexandru și ***** , (2) nu a fost prezentat nici un extras de la compania telefonică care să indice că de pe numărul de telefon (sau cel indicat în materialele cauzei penale că s-ar fi efectuat apelul telefonic) unde s-ar putea observa posesia aceluși număr de telefon de către Rebeja Alexandru. Mai mult ca atât, instanța de judecată a respins nejustificat cererea de dispunerea a unei expertize judiciare a vocii pentru stabilirea vocii persoanelor vorbitoare în conversația telefonică interceptată. Acest incident procedural permite a face o concluzie în lipsa de obiectivitate a instanței de judecată în aflarea adevărului, corespunzător atât timp cât planează o bănuială rezonabilă cu privire la natura, calitatea, obiectivitatea probei, aceasta nu poate servi ca mijloc de probă în cadrul cauzei penale, mai cu seamă sta la baza unei sentințe de condamnare.

3. Art. 63 alin. (7) CPP prevede că „Interogarea în calitate de martor a persoanei față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune se interzice”. La caz, se reține că ***** indică în plîngerea/denunțul său că ar fi transmis o sumă de bani lui Rebeja Alexandru în calitatea acestuia de avocat, ca ultimul să intervină pe lângă anumiți factori de decizie din cadrul sistemului procuraturii și/sau instanței de judecată pentru a obține o sentință de achitare în privința fiului său *****. Acest fapt, nu reprezintă altceva decât recunoașterea directă a săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal. În timp ce ***** urma să fie pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, aceasta este trecută în rîndurile martorilor, unde ultima indică că ar fi victima unui prejudiciu material, transmițând o sumă de bani unui avocat fără a primi rezultatul pe care a contat. În această ordine de idei, prezenta cauză fie este inițiată și desfășurată cu încălcarea tuturor principiilor fundamentale ale unui proces penal, cu sfidarea logicii juridice și de procedură, administrarea unui probatoriu abuziv, inchizitorial și lipsit de profesionalism, fie a avut loc de fapt o tentativă de constrângere psihologică a lui Rebeja Alexandru pentru a-1 determina să transmită o sumă de bani solicitată de către „partea vătămată” ***** , astfel situația litigioasă fiind consumată. Materialele cauzei penale, dar și întreg mersul procesului de judecată ne vorbesc despre existența a ambelor variante. Instanța de judecată urmează să persecute o astfel de practică judiciară vicioasă și să excludă în totalitate atât denunțul lui ***** , cât și declarațiile acesteia, dar și toate „probele” administrate cu concursul ultimei.

Judecând cauza, apărarea a stabilit că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente și concludente care, în ansamblu cu circumstanțele cauzei, ar dovedi vinovăția inculpatului Rebeja Alexandru în comiterea faptei imputate.

În circumstanțele constatate, apărarea concluzionează că în privința inculpatului Rebeja Alexandru se impune adoptarea unei sentințe de achitare din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

4.1. *Apărătorul Coda Victor*, a susținut poziția colegului și a adăugat faptul că la caz sunt în prezența unei relații secrete între client și avocat, în cadrul căreia nu a fost ridicată excepția de prezumția secretului acestor conversații, or se observă că organul de urmărire penală a făcut abuz de acest privilegiu. Consideră că între Rebeja Alexandru și doamna Sergheeva erau niște relații specifice și

acestea puteau fi perturbate doar în contextul în care Rebeja Alexandru ar fi comis o abatere disciplinară. În esență doamna Sergheeva nu vorbește despre altceva, decât de returnarea banilor, deci suntem în prezența unei relații civile, deoarece nu s-a obținut rezultatul pentru care avocatul nu poate fi responsabil. Avocatul poate propune soluții și opta pentru diligența sa profesională, însă decizia care urmează să fie adoptată nu o poate garanta.

V. Aprecierea instanței.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Ținând cont de prevederile legale, instanța îi dă o apreciere critică versiunii apărătorilor inculpatului din următoarele considerente:

- se apreciază critic argumentul părții apărării Mardari Valentin, precum că din probele cercetate în ședința de judecată nu se atestă în mod explicit că Rebeja Alexandru i-ar fi spus lui ***** că cunoaște vreo persoană publică în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui ***** , și anume a unei decizii de recalificare și achitare, cu eliberarea lui din detenție, or probatoriul prezentat instanței confirmă contrariul și anume faptul că în perioada anului 2017-2018 acțiunile inculpatului Rebeja Alexandru au fost îndreptate în vederea influențării factorilor de decizie, și anume judecătorii din cadrul Curții Supreme de Justiție.

Mai mult, martorul ***** în fața instanței a afirmat că a renunțat la fostul avocat care nu o aranja și 1-a contractat pe Alexandru Rebeja - recomandat ca și avocat bun, care cert i-a comunicat că poate obține revizuirea cauzei și eliberarea fiului ei până la finele anului 2017 contra sumei de 45 000 euro, fapt confirmat de martorii audiați în ședința de judecată, inclusiv de Rebeja *****.

În rezultatul înțelegerii de a soluționa problema condamnatului ***** care este fiul martorului ***** , ultima a transmis suma solicitată inculpatului Rebeja Alexandru. Rațiunea alegerii făcute de martorul denunțator a reieșit din considerentul trecerii pe care inculpatul Rebeja Alexandru a vociferat-o că o are față de judecătorii din cadrul Curții Supreme de Justiție, astfel convenind a soluționa problema ce ține de drepturile legale ale condamnatului ***** prin metode ilegale.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit faptul că influența promisă era și posibilă, ori inculpatul acționa la momentul comiterii infracțiunii cu intenția de a exercita influența în viitor asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție mizând pe faptul că este avocat, activând în același domeniu de activitate, care apără interesele inculpatului ***** și poate interveni oricând cu solicitări în interesul clientului său și că pe cauza de învinuire a acestuia sunt anumite incertitudini legate de rezultatele expertizelor efectuate.

Totodată, faptul pretinderii și transmiterii banilor în sumă de 52 000 euro în perioada indicată în ordonanța de punere sub învinuire este susținută de martorii audiați de instanță și anume: ***** , Rebeja ***** , Rebeja ***** , ***** , care confirmă că Rebeja Alexandru contra acestei sume, a susținut că poate soluționa favorabil problema lui ***** prin intervenirea către persoane competente și că până la finele anului 2017 ***** va fi în libertate, iar în asemenea circumstanțe alegațiile, precum că nici unul din martorii audiați nu a indicat că banii transmiși lui Rebeja Alexandru au fost pentru influențarea cărorva persoane publice, se respinge ca neîntemeiate.

La fel, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 februarie 2021, a avut loc examinarea purtătorului de informații de tip CD-R, de model OMEGA, cu capacitatea de 700 MB, numit convențional „2021970033 *****”, care reprezintă copia logică a informațiilor ce se conțin în telefonul mobil de model ***** J6, pe care au fost constatate 3 fișiere audio:

- Din data de 14 ianuarie 2021, orele 18:42:32 cu o durată de 00:02:46

- Din data de 02 decembrie 2020, orele 20:19:32 cu o durată de 00:06:40
- Din data de 24 noiembrie 2020, orele 20:11:09 cu o durată de 00:05:32.

Circumstanțe stabilite în procesul verbal respectiv confirmă existența discuțiilor între martorul Sergheev Tatiana și inculpatul Rebeja Alexandru cu referire la restituirea mijloacelor bănești în sumă de 52 000 euro de către ultimul Tatiane Sergheeva, inclusiv și cerințele date și preîntîmpinarea acesteia că în caz contrar se va adresa organelor de drept abilitate pentru a fi rezolvată problema. Discuțiile respective denotă existența laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență și implicarea inculpatului Rebeja Alexandru la comiterea infracțiunii, or acesta nu neagă faptul că este dator cu această sumă de bani, chiar se arată disponibil a returna banii dar motivează că trebuie să ducă activitatea pînă la final și ulterior vor conveni asupra acestui fapt.

- la fel, instanța va respinge argumentul apărătorului Mardari Valentin, precum că martorul ***** este un agent al statului, care a fost trimis să investigheze modul în care acționează Rebeja Alexandru și care pe parcurs l-a provocat pe acesta în vederea determinării lui la recunoașterea comiterii acțiunilor care ar cădea sub incidența infracțiunii stabilite de art. 326 Cod penal, reținînd prevederile art.30 alin.(6) al Legii privind activitatea specială de investigații, nr.59 din 29 martie 2012, potrivit căreia, investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni. Aceasta implică sarcina verificării atente a materialului probator administrat, astfel încît să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucît ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcîndu-se art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de cîte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încît să determine săvîrșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvîrșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67).

Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.

Generalizînd asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

1. acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau cînd există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțător;

2. lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvîrșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atît, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);

3. nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Reieșind de cele menționate, instanța conchide că martorul ***** amănunțit a relatat instanței de judecată circumstanțele comiterii infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal de către Rebeja Alexandru, pretinderea și primirea mijloacelor bănești de către inculpat, eronat fiind constatat că aceasta a acționat în calitate de agent al statului, or suspiciunea de comitere a infracțiunii incriminate a apărut anterior transmiterii mijloacelor bănești lui Rebeja Alexandru, bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare depus de martorul *****.

- Argumentele apărătorilor, precum că două din cele trei fișiere extrase din telefonul martorului ***** nu ar fi veridice, ori vocea pretinsă a fi a inculpatului nu este a lui, instanța consideră că urmează a fi apreciate critic, or cele trei fișiere audio au fost preluate de organul de urmărire penală împreună cu specialistul în aceeași zi, în rezultatul examinării telefonul prezentat de martor. Toate fișierele au fost extrase prin aceeași metodă și ulterior discuțiile în structură originală au fost stenografiate și atașate la procesul-verbal. Alegațiile că nu ar fi veridice nu are suport legal ori aceste discuții au fost înregistrate de martor în perioade diferite de timp, ca și sens coincid logicii desfășurării evenimentelor respectiv au relevanță cu cauza penală cercetată și nu schimbă în vre-un fel poziția inculpatului dedusă din celelalte probe acumulate în cadrul prezentei cauze penale, iar numărul indicat în înregistrări (3*****) potrivit actelor cauzei se atestă că aparține lui Rebeja Alexandru, astfel decade temeinicia argumentului precum că vocea acestuia ar fi fost trucată.

- Ce ține de calitatea procesuală a lui ***** pusă sub semnul întrebării de partea apărării, instanța va reține prevederile art. 325 Cod de procedură penală, or, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

- Argumentele și obiecțiile privind încălcările procesuale indicate de partea apărării referitoare la motivarea prelungirii termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, instanța o consideră una neîntemeiată, or aceasta nu este de natură a afecta drepturile, libertățile, interesele legitime ale inculpatului Rebeja Alexandru, precum și nu afectează legalitatea și corectitudinea procesului penal desfășurat. Mai mult, dispoziția criticată nu este de natură să provoace careva incertitudini, or stabilirea unor termene procesuale ține de marja de discreție a legislatorului, având în vedere asigurarea desfășurării normale a urmăririi penale, care de fapt nu a fost încălcată de organul de urmărire penală.

Subsecvent, din considerentele enunțate și având în vedere că în cadrul cercetării judecătorești au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele pricinii, fiind apreciate obiectiv probele administrate la dosar, argumentele contrare prezentate fiind nefondate, din care motive instanța ajunge la concluzia că acestea sunt inaplicabile prezentei spețe.

Respectiv în susținerea poziției enunțate instanța reține că în ședința de judecată a fost stabilit cu certitudine, că inculpatul Rebeja Alexandru a săvârșit infracțiunea imputată, iar obiecțiile părții apărării la caz nu sînt bazate nici pe un suport juridic, aceasta fiind o modalitate de eschivare a inculpatului de la răspundere penală și fiind totodată în contradicție cu probele prezentate și examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Administrând materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Rebeja Alexandru în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.**326 alin.(3) lit.a)** Cod Penal, după indicii de calificare: *pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică, pentru a-i face să nu îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.*

Instanța reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Cu referire la *obiectul material* al infracțiunii de trafic de influență investigate, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că statuează în limitele remunerației ilicite pretinse de către inculpatul

Dosarul nr. 1-21077059-12-1-24052021 (1-1466/2021) REBEJA Alexandru *****

Rebeja Alexandru de la martorul ***** , care este mama inculpatului ***** și care este de 52 000 euro (echivalentul a 1085240 lei) - sumă care nu i se cuvenea lui Rebeja Alexandru, adică nu-i era legal datorată.

Unica sumă de mijloace bănești legal datorată acestuia era suma de 2350 euro, sumă stipulată în textul contractului de asistență juridică nr.020 din 30 decembrie 2016 atașat la materialele cauzei penale. În pofida faptului la cuantumul exorbitant al remunerației ilicite, existența acesteia în posesia martorului ***** a fost probată, aceasta a prezentat dovada că în perioada vizată activa peste hotarele RM, fiind salariată, precum și dovada că a perceput un împrumut de la banca Caisha din Barcelona, totodată declarând că a vîndut imobilele ce le avea în proprietate pentru a face rost de suma de bani solicitată.

În acțiunile inculpatului se întrunesc elementele infracțiunii de trafic de influență și anume *latura obiectivă* a infracțiunii, care s-a realizat prin pretinderea mijloacelor bănești în sumă de 52 000 euro de la martorul ***** și primirea acestora în tranșe în perioada cuprinsă între 30 decembrie 2016 și luna decembrie 2017 în scopul determinării persoanelor cu demnitate publică, inclusiv judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție, întru luarea unei decizii favorabile în privința condamnatului ***** , și anume recalificarea acțiunilor acestuia și achitarea cu eliberarea lui din detenție.

Totodată, pretinderea și transmiterea banilor în sumă de 52 000 euro în perioada indicată în ordonanța de punere sub învinuire este susținută de martorii audiați de instanță, care au confirmat că Rebeja Alexandru poate soluționa favorabil problema lui ***** prin intervenirea către persoane competente și că pînă la finele anului 2017 ***** va fi în libertate.

Ca rezultat a denunțului depus de ***** referitor la pretinsele acțiuni ilegale ale avocatului Rebeja Alexandru, organul de urmărire penală a documentat faptele inculpatului ulterior comiterii infracțiunii. Probatoriul acumulat din perioada 26 ianuarie 2021 pînă la acest moment vine să confirme faptul că inculpatul Rebeja Alexandru a comis în perioada indicată în actul de învinuire infracțiunea de trafic de influență cu calificativul - cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

Ce ține de contractul de asistență juridică nr. 0-20 din 30 decembrie 2016 încheiat cu ***** în interesele lui ***** , instanța constată că acesta relevă împuternicirea avocatului Rebeja Alexandru de a apăra interesele condamnatului ***** și temeiul juridic al perceperii sumei 2350 euro precum și că activitatea sa legală în calitate de avocat a acestuia a valorat suma inclusă în contract. Celelalte sume percepute în scopul soluționării cazului lui ***** nu au purtat un caracter legal ci au fost transmise în scopul comiterii infracțiunii de trafic de influență așa precum și s-a dovedit în ședința de judecată.

Astfel, s-a stabilit că, inculpatul Rebeja Alexandru a comis infracțiunea de trafic de influență exercitând profesia de avocat, și care, deținând această calitate prin urmare avea obligația de a lua toate măsurile necesare pentru prevenirea și curmarea actelor de protecționism sau corupție, a altor acțiuni abuzive în acest domeniu, dar contrar acestor norme și principii fundamentale, a profitat de situația de serviciu în interese ilegale.

Acțiunile inculpatului s-au manifestat în timp, fiind prelungite și urmînd a-și atinge scopul în viitor, fapt ce a generat martorului ***** speranța că cele promise de inculpat se vor realiza în timp, mai ales în condițiile în care inculpatul Rebeja Alexandru dădea asigurări continue că cele promise de el se vor realiza și insista asupra faptului ca să-i fie oferită posibilitatea de a duce pînă la capăt cele promise. Martorul ***** a susținut că avea încredere deplină în acțiunile lui Rebeja Alexandru, cerințele de a transmite banii în termen restrîns le-a executat, solicitarea de a retrage împuternicirile altor avocați care erau antrenați în cauza penală de asemenea le-a retras, doar pentru a fi atins scopul antrenării lor în comiterea traficului de influență.

Implicarea inculpatului Rebeja Alexandru în comiterea infracțiunii este certă, ori deplasarea lui la întîlnirile cu ***** , întreținerea discuțiilor îndelungate cu aceasta, acceptarea pretențiilor acesteia vis-

a-vis de incapacitatea de a soluționa problema fiului ei și promisiunile că se implică cât poate în procesul de returnare a celor 52 000 euro primite nu au o altă explicație logică.

Prin elementul traficului de influență - pretinderea și primirea personal de bani să fie săvârșită de către autor pentru intervenția sa pe lângă o persoană publică, spre a-1 determina să facă ori să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu. Pentru existența infracțiunii prevăzute de art.326 Cod penal, nu este necesar ca influența asupra unui funcționar, de care se prevalează făptuitorul, să fie reală, fiind suficient ca aceasta să lase să se creadă că are o asemenea influență.

Astfel, inculpatul, reieșind din declarațiile martorilor a pretins și primit suma de 52 000 euro cu susținerea că are influență asupra judecătorilor din cadrul CSJ întru luarea unei decizii favorabile în privința condamnatului ***** și anume recalificarea acțiunilor acestuia și achitarea cu eliberarea lui din detenție pînă la finele anului 2017.

Cu referire la *latura subiectivă* se atestă prezența intenției directe a lui Rebeja Alexandru de a comite infracțiunea, din interes material scopul fiind de a face persoanele cu demnitate publică (judecătorii CSJ) să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor.

Reieșind din faptul că infracțiunea incriminată inculpatului este una formală, ea se consideră consumată din momentul primirii în întregime a remunerației ilicite.

Rebeja Alexandru este persoană fizică responsabilă cu vârsta mai mare de 16 ani, astfel fiind *subiect* al infracțiunii specificate la art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal.

VI. Pedepsa stabilită

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal: *nu au fost stabilite.*

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: *nu au fost stabilite.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova, anume de *caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite* - că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova săvârșită de inculpatul Rebeja Alexandru face parte din categoria celor grave, *de personalitatea celui vinovat*, că inculpatul Rebeja Alexandru anterior nejudecat, la faza urmăririi penale nu a recunoscut vina, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat prin stabilirea pedepsii cu închisoarea și aplicarea suspendării de executarea parțială.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Rebeja Alexandru face parte din categoria celor grave, anterior nejudecat, pe parcursul cercetării judecătorești nu a recunoscut vina, și ținînd cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, gravitatea redusă a faptei comise de către acesta, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită doar sub formă de *amendă sau cu închisoare*, precum și avînd în vedere opinia acuzatorului de stat, inculpatului și apărătorilor acestuia, instanța consideră necesar de a stabili pedeapsa sub formă de închisoare ținînd cont de limitele de pedepse stabilite de art. 326 alin. (3) lit.a) Cod Penal, instanța va stabili pedeapsa sub formă de închisoare cu aplicarea suspendării parțiale a executării pedepsei, nefiind posibilă aplicarea unei pedepse mai blînde, or pedeapsa se consideră echitabilă cînd aceasta impune

infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Se consideră inoportun aplicarea unei pedepse penale sub formă de *amendă*, din considerentul că aceasta va fi prea blândă, nefiind atins scopul legii penale în raport cu gravitatea faptei penale săvârșite de inculpat.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 326 alin. (3) lit.a) Cod Penal, *se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani.*

În atare condiții instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Rebeja Alexandru, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit.a) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

Reieșind din circumstanțele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracțiunii comise, instanța apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului Rebeja Alexandru este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu aplicarea suspendării parțiale a executării pedepsei, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

Conform art. 90¹ Codul penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

În context, instanța de judecată consideră, că în speță sunt aplicabile prevederile normei legale citate de mai sus, având în vedere aspectele privind persoana inculpatului și gravitatea faptei comise, instanța de judecată apreciază, că scopul pedepsei aplicate acestuia poate fi atins și prin modalitatea suspendării parțiale condiționate a executării acesteia, care să determine schimbarea atitudinii față de valorile ocrotite de legea penală. Modalitatea de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată inculpatului, este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acestuia și pericolul pentru obiectul juridic al infracțiunii la care a atentat.

Conform art. 90¹ alin. (2) Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă pînă la minimum prevăzut de prezentul cod.

În astfel de circumstanțe instanța de judecată va stabili lui Rebeja Alexandru o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani și va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune în condițiile art. 90, 90¹ Cod penal.

Pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Or se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea suspendării condiționate a pedepsei instanța a analizat comportamentul inculpatului în viața socială, înainte și după săvârșirea faptei, în timpul judecății etc.

În cazul dat, instanța consideră că aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului nu poate duce la corectarea și reeducarea acestuia și prevenirea de săvârșirea unor noi infracțiuni, deoarece acesta fiind avocat, a admis acțiuni ce atentează asupra principiului legalității judecării cauzelor fapt ce implică reducerea nivelului de încredere a cetățenilor în activitatea persoanelor cu funcții și demnitate publică, precum și a autorităților statale. Astfel pentru aplicarea suspendării condiționate sunt necesare întrunirea cumulativă a mai multor condiții, de ordin obiectiv legate de pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, și de ordin subiectiv precum situația și persoana infractorului. Astfel la adoptarea deciziei de aplicare în privința inculpatului a pedepsei privative de libertate cu suspendarea parțială a executării acesteia, instanța de judecată ia în considerație nu numai caracterul și prejudiciabilitatea cazului, dar și ***persoana celui vinovat***, condițiile, împrejurările săvârșirii faptei, urmează să țină cont de scopul corectării vinovatului, al prevenirii comiterii unor noi infracțiuni atât de către condamnat cât și de alte persoane.

Mai mult ca atât instanța de judecată, nu a stabilit careva criterii ce ar atenua pedeapsa numită acestuia.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța găsește rezonabil și oportun ca inculpatul să execute parțial pedeapsa închisorii stabilite, ori în atare condiții, instanța reține că numirea pedepsei mai aspre contravine principiului prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință și violarea drepturilor omului protejate de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. (*Engel și alții versus Olanda din 08.06.1976.*)

În acest context, instanța consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi”.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Rebeja Alexandru a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea parțială a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Rebeja Alexandru măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Potrivit art.65 alin.(3) Cod penal se indică, că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În acest sens, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat, că inculpatul a comis o infracțiune gravă, activând în funcție de avocat, pretinzând și primind sume de bani în valută, susținând că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică, inclusiv judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție, denigrând prin acțiunile sale imaginea sistemului judecătoresc în fața cetățenilor.

În urma celor expuse, instanța reține că Rebeja Alexandru exercitând profesia de avocat, utilizând statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție, urmează a fi privat de dreptul de a ocupa această funcție, or anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de acesta.

Astfel, luând în considerație caracterul infracțiunii săvârșite de inculpat, care a acționat contrar obligațiilor sale de serviciu, urmărind interesul material și prejudiciind imaginea funcției de avocat instanța conchide că privarea lui Rebeja Alexandru de dreptul de a exercita activitatea de avocat pentru un anumit termen va preveni și săvârșirea de el a noi fapte penale.

În temeiul art.106 alin.(1) - (2) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Rebeja Alexandru a primit de la ***** în perioada cuprinsă între 30 decembrie 2016 și luna decembrie 2017, mijloace bănești în mărime totală de 52 000 euro, care erau destinate pentru exercitarea traficului de influență față de persoanele cu funcție de demnitate publică, în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a echivalentului sumei de 52 000 euro (care la momentul comiterii infracțiunii constituia suma de 1 085 240 lei), ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Potrivit art.203 alin. (1), (2) din Cod de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹din Codul penal.

Conform art.204 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuțului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei. Pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă.

În conformitate cu prevederile art.205 alin.(1) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanță numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite, iar alin.(3) prevede în ordonanța organului de urmărire penală sau, după caz, în încheierea instanței de judecată cu privire la punerea bunurilor sub sechestru vor fi indicate bunurile supuse sechestrului, în măsura în care ele sînt stabilite în procedura cauzei penale, precum și valoarea bunurilor necesare și suficiente pentru asigurarea acțiunii civile.

Astfel, potrivit materialelor dosarului penal, la data de 13 mai 2021, prin încheierea judecătorească a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a (f.d. 22, vol.IV) a fost autorizată aplicarea

sechestrului, în scopul garantării executării pedepsei amenzii, pentru a asigura o eventuală confiscare specială și suplimentară întru evitarea înstrăinării intenționate, după cum urmează:

- 1.0 cotă parte din terenul cu nr. cadastral ***** , cu valoarea cadastrală de 9503 lei;
- 1.0 cotă parte din construcția cu nr.cadastral ***** cu valoarea cadastrală de 29018 lei,

deținute de inculpatul Rebeja Alexandru.

Dat fiind faptul că la individualizarea pedepsei, față de Rebeja Alexandru a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța reține sintagma "în scopul garantării executării pedepsei amenzii" menționată în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 mai 2021, ca decăzută.

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1), pct.12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ...dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. Potrivit cererii părții civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii civile, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărârii respective.

Examinând materialele cauzei raportate la prevederile legale ce guvernează speța instanța de judecată reține că temeiurile care au stat la baza aplicării sechestrului și-au păstrat actualitatea, considerente din care sechestrul asupra bunurilor inculpatului aplicat la data de 13 mai 2021, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d.22, vol.IV) urmează a fi menținut până la rămânerea definitivă a sentinței.

Conform art. 162 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, prevede că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărâște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

Respectiv, instanța consideră necesar de a dispune confiscarea: maacbook-ului de model ***** A-1297 și telefonului mobil de model I***** 11 Pro Max cu nr. de IMEI ***** în care este încorporată cartela SIM nr.***** recunoscute corpuri delictelor în cadrul prezentei cauze penale și a le trece forțat și gratuit în proprietatea statului cu titlu de mijloace care au servit la săvârșirea infracțiunii.

Totodată, în temeiul art. 162 alin. (1) pct.5) Cod de procedură penală, instanța va dispune păstrarea la materialele cauzei penale a corpurilor delictelor: disc (CD-R) de model Omega care conține copia logică a informațiilor din telefonul mobil ***** J6 și 4 purtători de informație de tip DVD ce conțin înregistrări din incinta magazinului Rogob amplasat în sediul comercial Unic, pe tot termenul de păstrare a cauzei penale.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e :

REBEJA Alexandru se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **326 alin. (3) lit.a)** Cod Penal al Republicii Moldova, și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și în baza art. 65 alin. (1), (3) Cod penal, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 90¹ Cod penal, se dispune suspendarea parțială a executării pedepsei principale aplicate eliberându-l pe **Rebeja Alexandru** pe un termen de 2 (doi) ani, urmând să execute sancțiunea cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 90 Cod penal, cealaltă jumătate din termenul de pedeapsă stabilit de 2 (doi) ani se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui **Rebeja Alexandru**, începe odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Termenul ispășirii pedepsei de calculat din momentul reținerii și punerii în executare a sentinței.

În termenul de ispășire a pedepsei stabilit lui **REBEJA Alexandru** urmează a fi luat în calcul perioada deținerii în arest preventiv din 05 aprilie 2021, ora 10:04 până la 26 mai 2021, ora 14:00.

Termenul pedepsei complementare – privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat de calculat din momentul executării pedepsei principale.

Se aplică în privința lui **REBEJA Alexandru** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Rebeja Alexandru cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 52 000 euro, care la momentul comiterii infracțiunii constituia suma de 1 085 240 (un million optzeci și cinci mii două sute patruzeci) lei, destinate pentru comiterea infracțiunii.

În temeiul prevederilor art.162 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală se confiscă: Macbook de model ***** A-1297 și telefonul mobil de model I***** 11 Pro Max cu nr. de IMEI ***** în care este încorporată cartela SIM nr.***** recunoscute corpuri delictive în cadrul prezentei cauze penale și a le trece forțat și gratuit în proprietatea statului cu titlu de mijloace care au servit la săvârșirea infracțiunii.

În temeiul prevederilor art.162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, a păstra la materialele cauzei penale următoarele corpurile delictive: disc (CD-R) de model Omega care conține copia logică a informațiilor din telefonul mobil ***** J6 și 4 purtători de informație de tip DVD ce conțin înregistrări din incinta magazinului Rogob amplasat în sediul comercial Unic, pe tot termenul de păstrare a cauzei penale.

În temeiul prevederilor art. 210 din Codul de procedură penală, a menține sechestrul aplicat asupra:

- 1.0 cotă parte din terenul cu nr. cadastral ***** , cu valoarea cadastrală de 9503 lei;
- 1.0 cotă parte din construcția cu nr.cadastral ***** cu valoarea cadastrală de 29018 lei, deținute de inculpatul Rebeja Alexandru, în scopul garantării executării confiscării speciale, pînă la executarea integrală a acesteia.

Sentința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
judecător

Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „_____”
Judecător

Ialanji

Arina