



asupra bunurilor imobile, înregistrarea ipotecii, etc., cunoscând faptul că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, și respectiv poate organiza eliberarea actelor emise de Agenția Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, în perioada 08.09.2021–15.10.2021, având o înțelegere prealabilă, i-a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor contrar exercitării funcției sale și anume contrar Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 22.06.2005, contrar prevederilor Ordinului ASP nr.627 din 26.08.2021 cu privire la procedura de organizare a primirii și soluționării cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și contrar prevederilor Ordinului ASP nr.433 din 17.06.2021 cu privire la organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale „Comanda serviciilor prin Internet”, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastral al ASP (extras și evaluare), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notarii publici în vederea încheierii contractelor de vânzare cumpărare a bunurilor imobile, în circumstanțele după cum urmează. Astfel, la \*\*\*\*\*, într-u realizarea intenției sale infracționale, Danu Sergiu Vasile, având intenția de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, în favoarea lui \*\*\*\*\*, aflându-se în mun.Chișinău, i-a solicitat prin intermediul aplicațiilor telefonice mobile persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, că are nevoie prin evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei să înregistreze în RBI o tranzacție de vânzare-cumpărare la Departamentul cadastral al ASP, în lipsa beneficiarului, contra sumei de 1260 lei (o mie două sute șaiszeci lei). După care la \*\*\*\*\*, Danu Sergiu, i-a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, actele (contractul de vânzare cumpărare a bunului cu numărul cadastral \*\*\*\*\* (beneficiar \*\*\*\*\*) și suma solicitată de 1260 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale iar cealaltă parte, constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinire acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului de servicii. Ca rezultat cererea de înregistrare a dreptului de proprietate precum și eliberarea actelor solicitate cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral

\*\*\*\*\* pe numele \*\*\*\*\*, a fost înregistrată la ASP la \*\*\*\*\*, ora 08:46:12, de inspectorul \*\*\*\*\*, fiind datată eliberarea către \*\*\*\*\*.

3. *Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Danu Sergiu Vasile potrivit prevederilor art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal.*
4. Tot el, inculpatul Danu Sergiu Vasile, la \*\*\*\*\*, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului cu numărul cadastral\*\*\*\*\*, în favoarea lui \*\*\*\*\*, aflându-se în mun.Chișinău, i-a solicitat prin intermediul aplicațiilor telefonice mobile persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, că are nevoie să înregistreze în RBI dreptul de proprietate asupra încăperi, modificarea înscrierilor în RBI, extras din registrul bunurilor imobile, extras capitol-supliment al RBI (valoarea) de la Departamentul cadastral al ASP, în lipsa beneficiarului contra sumei de 2700 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale iar cealaltă parte, constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinire acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/ solicitantului de servicii. Ca rezultat cererea de înregistrare a dreptului de proprietate precum și eliberarea actelor solicitate cu privire la bunul cu numărul cadastral\*\*\*\*\* pe numele \*\*\*\*\*, a fost înregistrată la ASP la \*\*\*\*\*, ora 15:57:32, de inspectorul \*\*\*\*\*, fiind datată eliberarea către \*\*\*\*\*.
5. *Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Danu Sergiu Vasile potrivit prevederilor art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal.*
6. Tot el, inculpatul Danu Sergiu Vasile, la \*\*\*\*\*, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, în favoarea lui \*\*\*\*\*, i-a solicitat prin intermediul aplicațiilor telefonice mobile persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, că are nevoie să înregistreze în RBI o tranzacție de vânzare-cumpărare la Departamentul cadastral al ASP, în lipsa beneficiarului, contra sumei de 2700 lei (două mii șapte sute lei). Ulterior tot la \*\*\*\*\*, Sergiu Danu, aflându-se în clădirea de pe str.\*\*\*\*\*, mun.Chișinău, i-a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, actele (contractul de vânzare cumpărare a bunului cu numărul cadastral \*\*\*\*\* (beneficiar \*\*\*\*\*) și suma solicitată de 2700 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale iar cealaltă parte, constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinire acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/ solicitantului

de servicii. Ca rezultat cererea de înregistrare a dreptului de proprietate precum și eliberarea actelor solicitate cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* pe numele \*\*\*\*\* , a fost înregistrată la ASP la 04.09.2021, ora 09:53:31, de inspectorul \*\*\*\*\* , fiind datată eliberarea către 06.09.2021.

7. *Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Danu Sergiu Vasile potrivit prevederilor art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal.*
8. Tot el, inculpatul Danu Sergiu Vasile, la \*\*\*\*\* întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , în favoarea sa, i-a solicitat prin intermediul aplicațiilor telefonice mobile persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, că are nevoie să înregistreze în RBI dreptul de proprietate asupra încăperii la Departamentul cadastral al ASP, în lipsa sa, contra sumei de 900 lei (nouă sute lei).Ulterior la \*\*\*\*\* , Sergiu Danu i-a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă actele (contractul de vânzare cumpărare a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* (beneficiar Danu Sergiu Vasile) și suma solicitată de 900 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale iar cealaltă parte, constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinire acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/ solicitantului de servicii. Ca rezultat cererea de înregistrare a dreptului de proprietate precum și eliberarea actelor solicitate cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* pe numele lui său, a fost înregistrată la ASP la \*\*\*\*\* , ora 08:39:47, de inspectorul \*\*\*\*\* , fiind datată eliberarea către \*\*\*\*\* .
9. *Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Danu Sergiu Vasile potrivit prevederilor art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal.*
10. În ședința de judecată din 29.05.2023, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Danu Sergiu Vasile, fiind asistat de apărătorul Serghei Vițu, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
11. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie o infracțiune, au fost săvîrșite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.
12. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei

penale în ordinea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

13. În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 29.05.2023, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.
14. Inculpatul Danu Sergiu Vasile, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat instanței că, a făcut cunoștință cu \*\*\*\*\*, în luna august-septembrie 2021, pentru a înregistra bunuri imobile pentru o persoană cu nume \*\*\*\*\* Ultima l-a rugat să o ajute cu vânzarea unui imobil, ea nefiind în țară. Deoarece activează în calitate de agent imobiliar, a hotărât să o ajute. Când a apărut clientul de vânzare urgentă, era nevoie să înregistreze acel apartament și el a apelat la \*\*\*\*\*pentru a înregistra actele în regim de urgență. Ultimul i-a comunicat că urmează să achite o taxă. De fiecare dată, suma care urma să o achite era diferită, dar acestea coincid cu sumele indicate în rechizitoriu. A fost de acord să achite suma respectivă și i-a transmis mijloacele financiare lui \*\*\*\*\*precum și actele de proprietate pe bunurile respective. A avut loc înregistrarea,\*\*\*\*\*-a restituit actele deja înregistrate, ulterior fiind reținut de către organele de drept. La întrebarea apărătorului, inculpatul a menționat că, careva pretenții de către părțile la tranzacție, față de el, nu au fost înaintate. Nu a comis anterior asemenea infracțiuni. De cele comise, se căiește sincer. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, deoarece are posibilitatea să o achite și va achita această amendă.
15. În afară de declarațiile inculpatului Danu Sergiu, fapta reținută în sarcina acestuia este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:
  - Prin depozițiile martorului \*\*\*\*\* din 15.02.2022, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, aproximativ în anul 2019, a investit careva mijloace bănești în construcția blocului de locuit de pe \*\*\*\*\*, mun.Chișinău și anume în bunurile viitoare apartamentele cu nr.\*\*\*\*\*. Ulterior, aproximativ în luna iulie a anului 2021, a decis să le vîndă, acestea fiind finisate. Respectiv, a plasat anunțuri pe pagina web: [www.999.md](http://www.999.md), între timp l-a rugat pe cet.Danu Sergiu să o ajute cu vânzarea, știind că, acesta a lucrat anterior în calitate de agent imobiliar la compania „\*\*\*\*\*”, acesta fiind de acord fără a cere careva procent sau remunerare. Aproximativ la începutul lunii septembrie a anului 2021, cet.Danu Sergiu i-a comunicat că, este un agent imobiliar, nu cunoaște cum se numește și nu a salvat careva date de contact ale acestuia, care are un cumpărător pentru

unul din apartamente, din câte își amintește era vorba de apartamentul nr.\*\*\*\*\*, cumpărător fiind \*\*\*\*\*. Ulterior, după ce cumpărătorul a făcut rost de bani, a mers cu acesta la notar, unde era prezent și agentul imobiliar dat și cet.Danu Sergiu. Acolo a semnat contractul de vânzare-cumpărare, ulterior, banii pentru apartament în sumă de aproximativ 47 000 euro, i-a primit prin transfer. Când s-a prezentat la notar, a luat actele de proprietate pe apartament, careva acte de la Departamentul cadastral al ASP, nu avea. Menționează că, nu a depus careva cereri la ASP și nu a ridicat careva acte necesare pentru tranzacție, precum și nu a împuternicit pe cineva să o facă prin procură. La Departamentul cadastral a înregistrat doar contractul de investiție la momentul semnării acestuia, ulterior, nu a mai solicitat înregistrarea primară a bunurilor după darea în exploatare. Cum și cine a făcut rost de actele necesare tranzacției, precum și cine s-a ocupat și în ce metodă de înregistrarea primară a apartamentelor, nu cunoaște. De la ea nu au fost solicitate careva mijloace bănești pentru servicii cadastrale nici de cet.Danu Sergiu, nici de alte persoane. La acel moment, din motive de sănătate și personale grele, nu a atras atenția la necesitatea deținerii actelor cadastrale, totul s-a întâmplat repede. După aceasta, undeva la sfârșitul lunii septembrie a anului 2021, a comercializat și al doilea apartament, prin intermediul unui agent imobiliar care l-a găsit prin intermediul anunțului, nu își aduce aminte cum se numește și nu are careva date de contact ale acestuia, cet.Danu Sergiu nu a ajutat-o în cazul dat. Apartamentul a fost procurat prin intermediul Programului „Prima Casă”. Alte detalii nu își aduce aminte, deoarece era într-o stare de sănătate și personală rea la acel moment. Așa persoană ca cet. \*\*\*\*\* nu cunoaște, de asemenea nu a apelat la careva persoane, angajați ai Departamentului cadastral al ASP pentru obținerea serviciilor. Cum a obținut Danu Sergiu serviciile cadastrale necesare tranzacției, nu cunoaște, nu i-a comunicat despre acest lucru. În contractele de vânzare-cumpărare au fost indicate sumele de vânzare reale în euro, echivalentul în lei, iar cet.Danu Sergiu nu i-a achitat careva procente din vânzare, le-a achitat agenților care s-au ocupat de aceasta, la moment nu își aduce aminte cât, vol.III, f.d.130-131.

- Prin procesul-verbal de percheziție din 20 decembrie 2021, efectuat la domiciliul cet.Danu Sergiu, amplasat în mun.Chișinău, \*\*\*\*\*, în scopul descoperirii urmelor infracțiunii și ridicării mijloacelor materiale de probă cum ar fi a actelor emise și/sau înregistrate de Departamentul cadastral al Agenției Servicii Publice, a actelor privitoare la bunurile imobile, înscrisurilor de ciornă, suporturilor electronice (stick, CD, HDD) care conțin informații referitoare la caz, telefoanelor mobile și cartelelor SIM, mijloacelor bănești proveniența cărora nu este cunoscută, prin care a fost ridicat telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*”, f.d 98-101 vol.III.
- Prin procesul-verbal de percheziție din 20 decembrie 2021, efectuat în

automobilul cet.Danu Sergiu, de model „\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\* în scopul descoperirii urmelor infracțiunii și ridicării mijloacelor materiale de probă cum ar fi a actelor emise și/sau înregistrate de Departamentul cadastral al Agenției Servicii Publice, a actelor privitoare la bunurile imobile, înscrisurilor de ciornă, suporturilor electronice (stick, CD, HDD) care conțin informații referitoare la caz, telefoanelor mobile și cartelelor SIM, mijloacelor bănești proveniența cărora nu este cunoscută, f.d 110-113 vol.III.

- *Prin procesul-verbal din 28 decembrie 2021*, privind examinarea telefonului mobil model „\*\*\*\*”, seria \*\*\*\*, de culoare gri, IMEI 1 – \*\*\*\*0, al învinuitului Danu Sergiu, ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 20.12.2021. În cadrul examinării telefonului mobil de model model „\*\*\*\*”, seria \*\*\*\*, de culoare gri, IMEI 1 – \*\*\*\*0, al învinuitului Danu Sergiu, s-a constatat că, conține următoarele date: în agenda telefonică a contactului „Vadim Cadastru – + \*\*\*\*”, fiind examinate conținutul mesagerii SMS și a aplicațiilor mobile, precum și a jurnalului apelului și galeriei foto, careva informații care ar avea importanță pentru cauza penală, nu au fost depistate, vol.III f.d.117-125.
- *Prin procesul-verbal din 31 mai 2022*, privind examinarea procesului-verbal de audiere suplimentară a învinuitului \*\*\*\* Vasile, a.n. \*\*\*\*, din 20 decembrie 2021, 21 decembrie 2021 și din 17 ianuarie 2022, unde ultimul a declarat că, învinuirea înaintată potrivit ordonanței din 20 decembrie 2021 și faptele încriminate, îi sunt clare. În lunile septembrie-octombrie 2021, într-adevăr el a susținut față de \*\*\*\*, precum că, el are influență asupra angajaților Departamentului cadastral a Agenției Servicii Publice în vederea exercitării funcțiilor contrar prevederilor legale la soluționarea cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și la organizare procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii „Comanda serviciilor prin Internet”, pentru care el a pretins și a primit diferite sume de bani dintre care o parte au fost oferite persoanelor publice în cadrul departamentului „Cadastru” din cadrul Agenției Servicii Publice. De obicei, pentru „serviciile” date primea următoarele sume de mijloace bănești: 1. Extras și evaluare din RBI – la o zi oficial plata era 750 MDL, primea în total 1200 MDL, la 3 zile plata oficială 250 MDL, primea în total 500 MDL; 2. Înregistrarea contractelor de vânzare-cumpărare sau donație – la o zi plata oficială era 1300 MDL, primea încă 1000 – 1200 MDL deasupra, la termen de 3 zile, plata oficială era de 780 MDL, primea în total 1300 MDL, la termen de 10 zile, plata oficială era de 260 MDL, primea în total de la 850 la 950 MDL; 3. Înregistrarea contractelor de ipotecă – la o zi plata oficială era de 1200 MDL, primea adăugător între 1000 – 1200 MDL, la termen de 3 zile, plata oficială era de 720 MDL, primea în total de la 1200 la 1300 MDL, la termen de 10 zile

plata oficială era de \*\*\*\*\*0, primea adăugător între 850 – 900 MDL; 4. Înregistrarea certificatului de moștenitor – înregistrarea oficială la 10 zile este 130 MDL, primea între 700 – 800 MDL în total; 5. Modificările în RBI – la urgență plata oficială era 500 MDL, primea în total între 1000 – 1200 MDL, în termen de 3 zile plata oficială era 300 MDL, primea în total 1000 MDL, în termen de 10 zile oficial se achita 100 MDL, primea în total 600 – 650 MDL; 6. Înregistrarea contractelor de vânzare – cumpărare sau donație, împreună cu extras și evaluare din RBI – pentru înregistrarea primea sumele indicate mai sus, iar pentru extras și evaluare din RBI primeam doar cât era plata oficială. Referitor la angajații Departamentului cadastral al ASP, comunică că, în perioada dată, după modalitatea nouă de lucru, se făcea rotație între angajați, adică, dacă pînă atunci era persoană responsabilă de primirea și eliberarea actelor, în perioada dată, angajații erau schimbați periodic, cînd la primirea actelor, cînd la eliberarea acestora. Dintre angajații Departamentului cadastral al ASP, cunoștea pe \*\*\*\*\*. Cu angajații ASP, lucra în felul următor: 1. Angajata Departamentului cadastral \*\*\*\*\* , era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. \*\*\*\*\* , mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele necesare, pentru ce îi achita neoficial cîte 50 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri; 2. Angajata Departamentului cadastral \*\*\*\*\* , era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. \*\*\*\*\* , mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele eliberate în baza cererilor, pentru ce îi achita neoficial cîte 50 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri. Tot prin intermediul cet. \*\*\*\*\* , transmitea angajatului ASP de la același centru multifuncțional, \*\*\*\*\* , cînd acesta era responsabil de înregistrarea cererilor, diferite contracte la înregistrare; 3. Angajatul Departamentului cadastral \*\*\*\*\* , era responsabil de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. \*\*\*\*\* , mun. Chișinău și acestuia îi transmitea actele necesare pentru înregistrarea cererilor prin angajații ASP \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* pentru fiecare înregistrare efectuată de \*\*\*\*\* , în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achitam 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL, achitarea se făcea prin intermediul angajaților \*\*\*\*\* cîți bani din aceștia erau transmiși lui \*\*\*\*\* , nu cunoaște cît revenea fiecăruia dintre acestea; 4. Angajata Departamentului cadastral \*\*\*\*\* , era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. \*\*\*\*\* , mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele eliberate în baza cererilor, pentru ce îi achita neoficial cîte 100 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri. Tot prin intermediul cet. \*\*\*\*\* , transmitea angajatului ASP de



la același centru multifuncțional, \*\*\*\*\*, când acesta era responsabil de înregistrarea cererilor, diferite contracte și alte acte la înregistrare, din numele angajatei \*\*\*\*\*, care convenea cu aceasta; 5. Angajata Departamentului cadastral \*\*\*\*\*, era responsabilă de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, actele la aceasta ajuneau prin intermediul angajaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, pentru înregistrarea actelor în lipsa beneficiarilor achitam neoficial pentru termen de 10 zile, între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL, banii îi achita prin intermediul angajatei \*\*\*\*\*, nu cunoaște cîte mijloace bănești reveneau cet. \*\*\*\*\* sau \*\*\*\*\* și cît revenea angajatei \*\*\*\*\*; 6. Angajata Departamentului cadastral \*\*\*\*\*, este angajată ca evaluator în cadrul Departamentului și activează la str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, prin intermediul acesteia transmitea angajaților Departamentului cadastral \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, acte la înregistrare în lipsa beneficiarilor și tot acesteia îi transmitea mijloacele bănești ilegale în dependență de servicii, adică pentru înregistrarea contractelor în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL pentru ambele, pentru modificări în RBI, îi transmitea mijloacele bănești ilegale pentru termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL pentru o cerere, nu cunoaște cît revenea fiecăruia dintre aceștia și cît rămînea angajatei \*\*\*\*\*; 7. Angajata Departamentului cadastral \*\*\*\*\*, este angajată ca evaluator în cadrul Departamentului și activează la str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, prin intermediul acesteia transmitea angajaților Departamentului cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* acte la înregistrare în lipsa beneficiarilor și tot acesteia îi transmitea mijloacele bănești ilegale în dependență de servicii, adică pentru înregistrarea contractelor în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL pentru ambele, pentru modificări în RBI, îi transmitea mijloacele bănești ilegale pentru termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL pentru o cerere, nu cunoaște cît revenea fiecăruia dintre aceștea și cît revenea cet. \*\*\*\*\*. Cîte odată, la solicitarea cet. \*\*\*\*\*, lua în lipsa beneficiarilor rezultatele cererilor indicate de aceasta de la angajatele \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* sau \*\*\*\*\* și ulterior \*\*\*\*\* îi transmitea bani pe care îi transmitea acestora pentru serviciile ilegale. Cine sunt beneficiarii cererilor, rezultatele cărora le lua la solicitarea cet. \*\*\*\*\*, nu cunoaște; 8. Angajata Departamentului cadastral \*\*\*\*\*, era responsabilă de eliberarea

actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str.\*\*\*\*\*, mun.Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele eliberate în baza cererilor, pentru ce îi achita neoficial câte 100 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri. Tot prin intermediul cet. \*\*\*\*\*, transmitea angajatului ASP de la același centru multifuncțional, \*\*\*\*\*, când acesta era responsabil de înregistrarea cererilor, diferite contracte și alte acte la înregistrare, totul se făcea prin intermediul angajatei \*\*\*\*\*, adică la solicitarea acesteia, el nu discuta direct cu \*\*\*\*\*, discuta \*\*\*\*\* și erau transmise de el prin intermediul cet.\*\*\*\*\*; 9. Angajata Departamentului cadastral \*\*\*\*\*, era responsabilă de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. \*\*\*\*\*, mun.Chișinău și acesteia îi transmitea acte la înregistrare în lipsa beneficiarilor prin intermediul angajatei \*\*\*\*\* sau \*\*\*\*\*, la solicitarea angajatei \*\*\*\*\*, și tot angajatei \*\*\*\*\* îi transmitea mijloacele bănești ilegale în dependență de servicii, adică pentru înregistrarea contractelor în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL pentru ambele, pentru modificări în RBI, îi transmitea mijloacele bănești ilegale pentru termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL pentru o cerere, nu cunoaște câte mijloace bănești reveneau cet. \*\*\*\*\* și câte angajatei \*\*\*\*\*; 10. Angajata Departamentului cadastral \*\*\*\*\*, era responsabilă de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str.\*\*\*\*\*, mun.Chișinău și acesteia îi transmitea direct actele necesare înregistrării cererilor, în lipsa beneficiarilor. Pe cet.\*\*\*\*\* o cunoaște ca angajată la SRL „\*\*\*\*\*”, era responsabilă mai mult de lucru administrativ, ce ține de relația cu aceasta, primea de la agenții imobiliari din cadrul companiei seturile de acte necesare pentru înregistrarea cererilor în vederea obținerii serviciilor cadastrale, ulterior aceasta îl contacta, îi spunea de ce anume serviciu cadastral are nevoie și întreba care este costul total pentru obținerea acestora. Ulterior, se deplasa la sediul companiei amplasată la intersecția str. \*\*\*\*\*, aceasta ieșea la drum și îi transmitea seturile de acte și sumele mijloacelor bănești anterior convenite. Nu a discutat cu aceasta despre faptul că, din banii primiți o parte urmează a fi achitate ilegal persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, dar acest fapt se subînțelegea dat fiind faptul că, în mod normal trebuie să se ducă persoana beneficiară personal sau prin reprezentant legal, ea știa doar că, el poate înregistra cereri la ASP în lipsa beneficiarilor. Mijloacele bănești le plasa printre filele actelor necesare, pe seturi, pentru fiecare caz în parte. Astfel, în perioada 09.09.2021 – 07.10.2021, la solicitarea acesteia, a primit mai multe seturi de acte și mijloace bănești de la ea, la moment nu-și aduce aminte precis

cîte și cine erau beneficiarii, nu a încercat să rețin acest fapt, nici nu se interesa, dar a primit multe solicitări referitoare la obținerea extrasului și a evaluării bunurilor imobile din RBI, referitoare la înregistrarea contractelor de vânzare-cumpărare sau alte documente de proprietate, banii transmisii fiind în sume ca cele menționate mai sus. Pe cet. Danu Sergiu care își desfășoară activitatea în domeniul imobiliar, îl cunoaște de aproximativ jumătate de an. Astfel, pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nu o ține minte, Danu Sergiu având scopul de a realiza o tranzacție imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile viitoare, modificări în RBI, precum și eliberarea extraselor din RBI de la Departamentul cadastral al ASP, la termen de 10 zile, pentru înregistrarea dreptului de proprietate, familia beneficiarului nu și-o amintește, dar a solicitat mai multe înregistrări și acte pentru aceasta, respectiv i-a transmis actele și mijloacele bănești solicitate în sumă totală de 3960 MDL, în clădirea de pe str.\*\*\*\*\* , mun. Chișinău, lângă biroul său, data precis nu și-o aduce aminte. Toate aceste acte le-a transmis angajatei ASP \*\*\*\*\* , care lucrează în clădirea ASP, de vizavi de clădirea unde era biroul său, dar nu își aduce aminte cum i le-a transmis, putea să i le transmită prin intermediul colegei acesteia \*\*\*\*\* , în pauza de masă, sau direct acesteia, după serviciu. Ulterior, actele date erau transmise de \*\*\*\*\* , angajatei Departamentului cadastral al ASP, \*\*\*\*\* , care înregistra dreptul de proprietate, iar rezultatul îl obținea de la angajatele ASP \*\*\*\*\* sau \*\*\*\*\* , care activează la Centrul multifuncțional al ASP de pe str.\*\*\*\*\* , mun. Chișinău. Pentru serviciile date, îi achita lui \*\*\*\*\* cîte 350 MDL, la termen de 10 zile și 400 MDL, în termen de 3 zile, serviciul solicitat fiind înregistrarea dreptului de proprietate cu eliberarea extraselor din RBI. Angajatelor ASP, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , pentru eliberarea rezultatelor în lipsa beneficiarilor le transmiteam cîte 100 MDL, pentru setul de acte. Achitarea serviciilor oficiale o făcea el prin intermediul terminalelor de plăți online, după ce angajata ASP \*\*\*\*\* îi transmitea bonul de plată. Restul mijloacelor bănești îi rămîneau lui. Tot în acea perioadă, cet. Danu Sergiu, i-a mai solicitat obținerea de la Departamentul cadastral al ASP a înregistrării dreptului de proprietate și eliberarea extraselor din RBI, în lipsa beneficiarului, datele căruia nu și le aduce aminte, primind de la acesta în același loc actele necesare și mijloace bănești în sumă de 2700 MDL, respectiv, actele de asemenea le-a transmis pentru înregistrare angajatei ASP, \*\*\*\*\* , care le-a transmis angajatei ASP, \*\*\*\*\* , iar rezultatul i-a fost eliberat acestuia de angajata ASP, \*\*\*\*\* , la solicitarea sa. Angajaților ASP, le-a transmis aceleași sume, menționate mai sus. Angajatei ASP, \*\*\*\*\* , îi transmitea mijloacele bănești împreună cu actele, ascunse printre acestea, angajatei ASP \*\*\*\*\* , de obicei îi transmitea mijloacele bănești în adiacentul locuinței acesteia, iar lui \*\*\*\*\* îi transmitea banii de

asemenea în preajma locuinței acesteia. Tot în acea perioadă, Danu Sergiu i-a solicitat să obțină de la Departamentul cadastral al ASP, înregistrarea dreptului de proprietate în lipsa beneficiarului în termen de 10 zile, datele cărui nu și le aduce aminte, el cerându-i mijloace bănești în sumă de 900 MDL, dintre care taxa oficială era 260 MDL, 440 MDL i-au rămas lui, iar restul sumei de 200 MDL, împreună cu actele, i le-a transmis angajatei ASP, \*\*\*\*\*, care activa la Centrul multifuncțional al ASP de pe str. M. Sadoveanu, \*\*\*\*\*. Nu ține minte cum și când i-a transmis actele și banii, de obicei actele i le transmitea prin intermediul angajatei ASP \*\*\*\*\*, sau acesteia personal, iar banii îi transmitea personal acesteia. De asemenea menționează că, toată procedura de depunere a documentelor, ridicare de la ASP, se făcea în lipsa beneficiarului. Astfel, cet.Danu Sergiu, în perioada menționată, s-a adresat la el pentru coruperea angajaților ASP și obținerea actelor necesare tranzacțiilor imobiliare în circumstanțele descrise mai sus. Referitor la numerele cadastrale, adresele bunurilor imobile sau beneficiarii pentru care s-a adresat cet. Danu Sergiu la el, la moment nu își aduce aminte concret, vol.III f.d.174-177.

- *Prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021 și stenogramele comunicărilor, de la postul de telefonie nr.\*\*\*\*\*, precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la același număr de telefon prin intermediul rețelelor de comunicații electronice: aplicațiile „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” și stenogramele acestora – utilizat de învinutul \*\*\*\*\*, prin care s-au stabilit discuții cu învinutul Danu Sergiu. În cadrul măsurii speciale de investigație respectivă, s-au stabilit următoarele: La \*\*\*\*\*, întru realizarea intenției sale infracționale, cet.Danu Sergiu având intenția de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, în favoarea lui \*\*\*\*\*, prin intermediul aplicațiilor „chat” i-a comunicat cet.\*\*\*\*\* că are nevoie să înregistreze în RBI o tranzacție de vânzare-cumpărare la Departamentul cadastral al ASP, în lipsa beneficiarilor. La ce cet.\*\*\*\*\*, prin „chat” i-a comunicat că serviciile respective o să coste în total 1260 (o mie două sute șaiszeci lei). La \*\*\*\*\*, întru realizarea intenției sale infracționale, cet.Sergiu Danu având intenția de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului cu numărul cadastral\*\*\*\*\*, în favoarea lui \*\*\*\*\*, prin intermediul aplicațiilor ”chat” i-a comunicat cet.\*\*\*\*\* că are nevoie să înregistreze în RBI dreptul de proprietate asupra încăperi, modificarea înscrierilor în RBI, extras din registrul bunurilor imobile, extras capitol-supliment al RBI (valoarea) de la Departamentul cadastral al ASP, în lipsa beneficiarilor. La ce cet.\*\*\*\*\*, prin intermediul aplicațiilor mobile de tip ”chat” i-a comunicat că serviciile respective o să coste în total 2700 (două mii șapte sute lei). La \*\*\*\*\*, întru realizarea intenției sale infracționale, cet.Sergiu Danu având intenția de a*

înregistra dreptul de proprietate asupra bunului cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, în favoarea lui \*\*\*\*\*, prin intermediul aplicațiilor „chat” i-a comunicat cet.\*\*\*\*\* că are nevoie să înregistreze în RBI o tranzacție de vânzare-cumpărare la Departamentul cadastral al ASP, în lipsa beneficiarilor. La ce cet.\*\*\*\*\*, prin intermediul aplicațiilor mobile de tip „chat” i-a comunicat că serviciile respective o să coste în total 2700 (două mii șapte sute lei). La \*\*\*\*\*, Sergiu Dan prin intermediul rețelelor ”chat” în cadrul discuției cu \*\*\*\*\*, a primit o captură de ecran de la ultimul cu contactul lui \*\*\*\*\*, angajata ASP, în vederea informării lui Sergiu Dan despre persoana de la care urmează să ridice actele solicitate. La fel \*\*\*\*\* i-a remis lui Sergiu Dan o fotografie a unei ciorne pe care erau înscrise de mână 2 comenzi de eliberare a actelor cadastrale, inclusiv „\*\*\*\*\* – \*\*\*\*\*”, ”\*\*\*\*\*”, pe ambele fiind indicate data \*\*\*\*\*, ”\*\*\*\*\*”, ”Sergiu Dan”. La aceeași data în cadrul discuției prin intermediul aplicațiilor mobile de tip ”Chat” Sergiu Danu a confirmat recepționarea acestora. La \*\*\*\*\* întru realizarea intenției sale infracționale, cet.Sergiu Danu având intenția de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, în favoarea lui Danu Sergiu Vasile, prin intermediul aplicațiilor ”chat” i-a comunicat cet.\*\*\*\*\* că are nevoie să înregistreze în RBI dreptul de proprietate asupra încăperii la Departamentul cadastral al ASP, în lipsa beneficiarului. La care cet.\*\*\*\*\*, prin ”chat” i-a comunicat că serviciile respective o să coste în total 900 (nouă sute lei). La 01.10.2021, Sergiu Dan prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip ”chat” l-a informat pe \*\*\*\*\* că se va apropia pentru a prelua de la acesta contractul de vânzare-cumpărare asupra bunului cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, pe numele lui Sergiu Dan, vol.I f.d.132-250 cu continuarea în vol.II f.d. 1-150.

- *Prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și a nume a biroului de serviciu al bănuitului \*\*\*\*\* , din incinta imobilului amplasat pe adresa mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\* , cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de către acesta, inclusiv cu alte persoane care participă la activitatea infracțională, din 08.11.2021 și stenogramele discuțiilor prin care s-au stabilit și discuții ale învinuitul Danu Sergiu, cu învinuitul \*\*\*\*\*. În cadrul măsurii speciale de investigație respectivă, s-au stabilit următoarele: La \*\*\*\*\*, cet.\*\*\*\*\*în intervalul de timp 11:12:40 - 11:14:40, aflându-se împreună cu cet.\*\*\*\*\* în biroul din mun.Chișinău str.\*\*\*\*\* în care își desfășoară activitatea, transmite cet.Danu Sergiu acte cu privire la o tranzacție de împăcare înregistrată la ASP a cet.Sîrbu și convine cu acesta ca în zilele ce urmează cet.\*\*\*\*\* să înregistreze alte contracte ce vor fi aduse de către colegii cet.Danu cu prenumele Vica și*

Alexandru. La 21.09.2021, cet.\*\*\*\*\*la ora 13:44:30, intră în biroul din mun.Chișinău str.\*\*\*\*\* în care își desfășoară activitatea, având asupra sa mai multe seturi de acte, asemănătoare actelor eliberate de OCT/ASP și anume Extrase cadastrale și/sau evaluări cadastrale. După ce se așează la masa de lucru, face mai multe fotografii de pe actele cadastrale pe care le trimite diferitor persoane (posibil beneficiarilor de servicii cadastrale) prin intermediul aplicațiilor de pe telefonul mobil. Ulterior, de pe masă ia un teanc de acte de culoare galbenă asemănătoare cererilor tipizate de OCT, caută în ele datele pe care le citește de pe un extras, le aranjează și fotografiază. \*\*\*\*\*, verifică tot teancul de acte cadastrale (aproximativ 40 seturi) și le sortează prin file-uri în care anexează și cererile pe blanchetele tipizate. Îi vin mai multe mesaje, după care ia mai multe seturi de acte și la 14:04:02 iese din birou. La 14:04:35 revine în birou discutând cu o persoană de gen feminin la telefonul mobil cu următorul conținut: *„tac, da ceva familia Danu? Danuș familia, Pinciuc? \*\*\*\*\* nu-i al tău. Mugureanu. A da Guranda amuș o clipă că eu de la Viteazu, amuș o clipă. Guranda e la Viteazu dar mi-l dă seara fata care este la eliberare. Un extras și un extras cu evaluare? Eu ceva am în mașină, că eu taman vreau să mă pornesc ca să încep a împărți că eu sunt aicea la Armeană că vreau să mă pornesc. Ceva eu am pe Lucia, da nu țin minte, to li îs una, to li îs două... aaaaa... vseo, vseo, gata mi-am adus aminte, una era juridică că nu era adusă cu curier, dar aceialaltă este, aceialaltă vine la 3, că nu o dovedit să vină cu curierul. Amuș eu vin în 5 secunde. La 14:09:39 \*\*\*\*\* părăsește biroul de serviciu. La 04.10.2021, în intervalul de la ora 13:50:52-13:51:23, în biroul din \*\*\*\*\* str.\*\*\*\*\*, unde se află cet.Vadim \*\*\*\*\* cu cet.\*\*\*\*\*, intră la ora 13:51:07 cet.Danu Sergiu, care ia de la cet.\*\*\*\*\* un act, despre care poartă discuții. Poza nr.DSC 0048, relevă imaginea cererii de culoare galbenă, nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , a cet.Danu Sergiu Vasile, \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , prin care solicită înregistrarea curentă a dreptului de proprietate încăpere, pentru bunul imobil amplasat în mun.Chișinău, or.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr.cadastral \*\*\*\*\* , executată de către inspectorul \*\*\*\*\* Gheorghe, serviciu pentru care s-a achitat suma de 260 lei, eliberarea actului fiind preconizată pentru data de \*\*\*\*\* , după ora 12:00, Vol.II f.d.228-250 cu continuarea în vol.III f.d. 1-39.*

- Documente anexate în calitate de mijloace materiale de probă: cererile ridicate de la Departamentul cadastral al ASP de organul de urmărire penală, în temeiul ordonanței din 20.12.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471; cererile parvenite organului de urmărire penală, în temeiul Dispoziției din 27.05.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2022970144, în cadrul căreia s-au stabilit cererile facilitate a persoanelor beneficiare a serviciilor cadastrale și acte anexe, de către agentul imobiliar Danu Sergiu, Vol.III, f.d.173, procesele-verbale de audiere suplimentară a învinutului \*\*\*\*\* Vasile, d.n. \*\*\*\*\* , din

20.12.2021, din 21 decembrie 2021 și din 17.01.2022, întocmite în cadrul examinării cauzei penale 2021970471, Vol.III, f.d.178.

*Aprecierea instanței:*

16. În conformitate cu art.8 CPP, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
17. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
18. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CP Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
19. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
20. În corespundere cu art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
21. Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din \*\*\*\*\* februarie 2000 potrivit căroră, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
22. În privința inculpatului Danu Sergiu Vasile a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților

fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

23. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar și examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv *declarațiile martorilor, procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală, actele procedurale prin care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații, documentele*, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Danu Sergiu Vasile, a săvârșit faptele incriminate.
24. Ține de menționat că, prin prisma doctrinei juridice, *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.
25. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate la art.326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului, adică traficantului de influență.
26. *Latura obiectivă* constă din fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 Cod penal, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.
27. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.(1<sup>1</sup>) art.326 Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:
  - *Promisiunea* de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență,
  - *Oferirea* de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență,
  - *Darea* de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență.
28. *Promisiunea*, în sensul alin.(1<sup>1</sup>) art.326 Cod penal, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat, remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris, sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar abuzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu



fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1<sup>1</sup>) art.326 CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

29. *Darea*, în sensul art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină.
30. Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că în acțiunile inculpatului Danu Sergiu se regăsește modalitatea faptică și anume cea de dare de bunuri persoanei care susține că are influență asupra persoanei publice, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus. Mai mult decât atât întru confirmarea suplimentară, nemijlocit Danu Sergiu recunoaște faptele imputate, în ședința de judecată cu lux de amănunte expunând instanței circumstanțele faptei comise care coroborează cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată.
31. În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Danu Sergiu întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal, în formulă consumată.
32. Legiuitorul mai indică că *latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
33. *Subiectul infracțiunii* este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.
34. La caz, instanța reține că, inculpatul Danu Sergiu, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani pentru survenirea de răspundere penală, corespunzător este subiect al infracțiunii imputate.

### Încadrarea juridică

Astfel, acțiunile inculpatului Danu Sergiu Vasile, urmează a fi încadrate potrivit prevederilor art.326 alin.(1<sup>1</sup>), art.326 alin.(1<sup>1</sup>), art.326 alin.(1<sup>1</sup>), art.326

alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal, *traficul de influență* după indicii calificativi, *darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

### Individualizarea și stabilirea pedepsei

35. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
36. La caz, componenta de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
37. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunile de care este acuzat Danu Sergiu Vasile fac parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, fiind comise cu intenție de persoana vinovată.
38. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
39. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea

scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

40. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunile săvârșite de către acesta fac parte din categoria celor *mai puțin grave*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.
41. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, lipsa antecedentelor penale, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
42. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
43. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
44. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
45. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, care anterior nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală, neavând antecedente penale, este angajat în câmpul muncii și dispune de surse legale de venit, solicitând a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.
46. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin.(8) al art.364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
47. *La caz, instanța de judecată va aplica prevederile alin.(8) al art.364<sup>1</sup> din CPP, chiar dacă acesta a fost abrogat prin [LP83 din 14.04.23](#), [MO154/02.05.23](#), în vigoare [02.08.23](#), deoarece, instanța de judecată a acceptat cererea inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată prin*

*încheierea protocolară din 29.05.2023, iar, conform alin.(2), art.IV din Legea nr.83 din 14.04.2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial nr. 154 din 02.05.2023 și intrată în vigoare la 02.08.2023, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.*

48. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
49. Ținând cont de prevederile legale citate supra, de împrejurările constatate în urma cercetării judecătorești, având în vedere persoana inculpatului Danu Sergiu Vasile și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-au produs și au fost comise infracțiunile, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Danu Sergiu Vasile a următoarelor măsuri de pedeapsă:
- în baza art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal (episodul comis în interesul lui Sîrbu Victoria la \*\*\*\*\*, înregistrarea drepturilor)- o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.
  - în baza art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal (episodul comis în interesul lui Sîrbu Victoria la \*\*\*\*\*, modificarea înscrierilor)- o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.
  - în baza art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal (episodul comis în interesul lui \*\*\*\*\* la \*\*\*\*\*, înregistrarea drepturilor)- o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.
  - în baza art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal (episodul comis în interesul lui Danu Sergiu la \*\*\*\*\*, înregistrarea drepturilor)- o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.
50. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins

vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

51. Avînd în vedere prevederile legale menționate, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Danu Sergiu Vasile o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.
52. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
53. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
54. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.
55. Astfel, instanța de judecată va dispune ca purtătorii de informații și documentele anexate la dosarul penal, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.
56. Cheltuieli judiciare în procesul penal nu au fost înaintate spre încasare. În temeiul celor expuse și conducîndu-se de prevederile art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

#### HOTĂRĂȘTE:

Pe Danu Sergiu Vasile, a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>), art.326 alin.(1<sup>1</sup>), art.326 alin.(1<sup>1</sup>), art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal și în temeiul normei indicate, ținînd cont de prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, a-i stabili următoarele măsuri de pedeapsă:

- în baza art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal (episodul comis în interesul lui Sîrbu Victoria la \*\*\*\*\*, înregistrarea drepturilor)- o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.
- în baza art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal (episodul comis în interesul lui Sîrbu Victoria la \*\*\*\*\*, modificarea înscrierilor)- o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.
- în baza art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal (episodul comis în interesul lui \*\*\*\*\* la \*\*\*\*\*, înregistrarea drepturilor)- o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

- în baza art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal (episodul comis în interesul lui Danu Sergiu la \*\*\*\*\*, înregistrarea drepturilor)- o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Danu Sergiu Vasile, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

Se explică lui Danu Sergiu Vasile, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, conform art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal.

Până la data rămînerii definitive a sentinței, a aplica față de Danu Sergiu Vasile, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Purtătorii de informații și documentele anexate la dosarul penal, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător  
Catană

Angela



