

Dosarul nr. 1-223/2020  
(2020960057)

PIGD 1-20093592-32-1-05082020

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

11 noiembrie 2021

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central, R.Moldova

Instanța compusă din:

Judecător:

Roic-Botezatu Lilia

Grefier:

Mîrza Dan

Cu participarea:

Procurorului:

Muntean Victor și Nesterov Aliona,

Inculpatul:

Straistari Dumitru,

Avocatul inculpatului:

Barbăneagră Sergiu,

Inculpatul:

Beiu Denis,

Avocatul inculpatului:

Lupașcu Larisa,

Inculpatul:

Stati Ștefan

Avocatul inculpatului:

Cazacu Dumitru

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală în privința lui

**Straistari Dumitru Valentin**, născut la \*\*\*\*\* originar din \*\*\*\*\* domiciliat în \*\*\*\*\* cet.al R.Moldova și României, necăsătorit, cu studii superioare,

-prin ordonanța din 22.08.2018 în privința lui Straistari Dumitru a fost suspendată condiționat urmărirea penală în c/p nr.2017020146 de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) CP,

**Beiu Denis Gheorghii**, născut la \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\* domiciliat în \*\*\*\*\*, cet.al R.Moldova, căsătorit, cu studii medii incomplete, are un copil minor la întreținere,

și

**Stati Ștefan Vasile**, născut la \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\* cet.al R.Moldova, necăsătorit, cu studii superioare, șofer la SRL „Autogenius”,

- învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art.325 alin.(1) Cod penal;

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 05.08.2020.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 11.11.2021.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat a fi recunoscuți vinovați Straistari Dumitru, Beiu Denis și Stati Ștefan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal cu numirea pentru fiecare inculpat în parte pedepse sub formă de închisoare pe termen de 1 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii pentru fiecare câte 2000 unități convenționale. În baza art.90 alin.(1) Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare fiecărui inculpat în parte pe o perioadă de probațiune de 1 an. În conformitate cu art.106 alin.(1) și (2) lit.a) Cod penal de confiscat contravaloarea sumelor de 50 lei din contul lui Beiu Denis, 50 RON din contul lui Straistari Dumitru și sumei de 50 lei din contul lui Stati Ștefan, ca bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunii. Mijloacele materiale de probă și corpurile delict conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata acestuia.

Inculpații Straistari Dumitru, Beiu Deni, Stati Ștefan și avocații acestora Barbăneagră Sergiu, Lupașcu Larisa și Cazacu Dumitru au solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpaților pe motiv că nu a fost constatată existența faptelor infracționale față de aceștia.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

### **A C O N S T A T A T :**

*Potrivit rechizitoriului întocmit pe numele lui Straistari Dumitru*, ultimul este învinuit de organul de urmărire penală și trimis în judecată pentru faptul că, la 14.09.2018, orele 13:17, fiind la volanul automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , aflându-se în postul vamal Leușeni-Albița al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al R.Moldova, amplasat în \*\*\*\*\* , la pista intrare în R.Moldova, a dat bani în sumă de 50 RON, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la perioada respectivă constituia suma de 210,31 lei MD, persoanei publice, inspectorului postului vamal menționat supra, Plăcintă Sorin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea minuțioasă a bunurilor aflate în automobilul menționat cât și a pasagerilor transportați și autorizarea intrării lor pe teritoriul R.Moldova.

Urmare, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Straistari Dumitru în dispoziția art.325 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi „darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.

*Potrivit rechizitoriului întocmit pe numele lui Beiu Denis*, acesta este învinuit de organul de urmărire penală și trimis în judecată pentru faptul că, la 14.09.2018, orele 13:04, fiind la volanul automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , aflându-se în postul vamal Leușeni-Albița al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în \*\*\*\*\* pe pista de intrare în R.Moldova, a dat bani în sumă de 50 lei MD, persoanei publice, inspectorului postului vamal menționat supra, Plăcintă Sorin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea minuțioasă a bunurilor aflate în automobilul menționat cât și a pasagerilor transportați și autorizarea intrării lor pe teritoriul R.Moldova.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Beiu Denis în dispoziția art.325 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi „darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.

*Potrivit rechizitoriului întocmit pe numele lui Stati Ștefan, acesta este învinuit de organul de urmărire penală și trimis în judecată pentru faptul că, la 14.09.2018, orele 18:47, fiind la volanul automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , aflându-se în postul vamal Leușeni-Albița al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în \*\*\*\*\* pe pista de intrare în R.Moldova, a dat bani în sumă de 50 lei MD, persoanei publice, inspectorului postului vamal menționat supra, Plăcintă Sorin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea minuțioasă a bunurilor aflate în automobilul menționat cât și a pasagerilor transportați și autorizarea intrării lor pe teritoriul R.Moldova.*

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Stati Ștefan în dispoziția art.325 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi „darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu I se cuvin, pentru aceasta, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.

*În ședința de judecată inculpatul Straistari Dumitru vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut. Ultimul a declarat că la 14.09.2018 a deschis SRL „Cafea pe roți”. Din cauză că afacerea nu a mers a decis să lichideze SRL. Precizează că persoana care sa ocupat cu deschiderea SRL, tot aceia și s-a ocupat cu radierea societății comerciale. Tot acesta periodic îl chema la Iași unde aveau loc întâlnirile pentru a semna careva acte legate de radierea SRL. Iar după ce semnau actele plecau la MOLL. Precizează că anume la MOLL, fiind văzută unitate de transport cu numere moldovenești care se afla în parcare și era spațioasă, s-au apropiat de el două persoane care l-au întrebat dacă nu are două locuri ca să meargă cu el la Chișinău. Cu toate că nu cunoștea personale celea, a fost de acord ca să se deplaseze împreună, precizând ca să suporte împreună cheltuielile de combustibil, alte taxe de la ei nu a perceput și nici nu prestează servicii de taxi. Atenționează că cei doi bagaje nu aveau. La vamă a ajuns în jurul orelor 12:00 -13:00, în acel moment nu era coadă, iar la mașină era totul bine, inclusiv și cu actele era în regulă. Mai susține că cele expuse sunt vizibile și pe video precum că nu are nimic în automobil, iar cele declarate au fost nemijlocit relatate și la CNA. Astfel, susține că controlul vamal a durat maximum 30 minute. Referitor la inculpații, indică că nu-i cunoaște. Totodată, susține că în cadrul urmăririi penale de către procurorul de caz i-au fost adresate mai multe întrebări inclusiv care nu erau relevante speței, fapt pentru ce a fost nevoit ca să refuzede a da declarații, iar cel din urmă prin mai multe tehnici a încercat ca să-l influențeze, ca să facă unele declarații favorabile lor. Menționează că acțiunea dată a fost în lipsa apărătorului care i-a fost desemnat din oficiu. În privința angajatului pe marginea acțiunilor sale nu a depus nici o plîngere din cauză că nu a dorit să se complice. Concretizează că personal nu a transmis careva mijloace bănești inspectorului vamal Plăcintă Sorin din cauză că la el era totul în regulă inclusive și cu actele cu toate că automobilul cu care se deplasa aparținea unui prieten Periev Catalin.*

*Inculpatul Stati Ștefan în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o. Ultimul a declarat instanței că din anul 2017 activa în calitate de șofer la compania „Autogenius” care se ocupa cu transportarea persoanelor, în acea perioadă traversa frontiera de stat de 3-4 ori pe săptămână. În acea perioadă se afla cu automobilul care deținea licență, foaia de parcurs, contor, tot de ce era necesar. La 14.09.2018 venea de la Iași cu pasageri, se afla cu automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* care nu-I aparținea, deținea certificate de locațiune a acestuia. În vamă a fost trecut controlul de pașapoarte avînd în vedere că nu era rînd mare. După aceasta a mers înainte unde un vameș i-a verificat portbagajul, în care se aflau puține bagaje, apoi i-a fost solicitat pașaportul pentru verificare. După ce a luat pașaportul l-a deschis și în el nu se afla nimic, apoi l-a transmis vameșului. La caz, precizează că cele vizualizate pe video, nu corespund cu pașaportul său avînd în vedere că personal a verificat*

pașaportul său din motiv că în al său nu a pus și nici nu se afla nimic. După ce i-a fost restituit pașaportul a plecat. În acel moment nu a recurs la unele propuneri, inclusiv nu exista careva temeieri de a propune. Actele le prezenta personal polițistului de frontieră care se prezintă și strângea pașapoartele din mașină, fapt pentru ce nu avea nici un motiv ca să transmită vameșului suma de 50 lei, din contra a stat în rînd ca toți cei care se aflau cu mașinile atît din fața sa cît și din spate. Totodată precizează că în perioada cît a activat în calitate de șofer nu i-a fost cerut bani la vamă. Susține că pe inculpați nu-i cunoaște, îi vede pentru prima dată în instanță. La fel, indică că în acel moment avea în automobil 2-3 pasageri. Din cite cunoaște în timpul controlului vamal se verifică dacă a avut sau nu mașini nu cu numere străine în țară. Însă personal deținea licență de transportare a pasagerilor în regim taxi. La fel, mai susține că în timpul verificării a deschis capota și s-a uitat la bagaje, nu a solicitat ca să deschidă bagajele pasagerilor și nici nu cunoștea inspectorii vamali și nici pe Plăcintă Sorin nu-l cunoaște.

*Inculpatul Beiu Denis, în ședința de judecată* vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut, ultimul pledînd nevinovat. Precizează că în luna septembrie 2018 se afla la vama Leușeni de la România, la volanul automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* a cărui nu este proprietar, iar în timp ce a ajuns la punctul vamal a prezentat actele, iar în automobile în acel moment nu avea nici marfă și nici pasageri, inclusiv în acea perioadă nu era aglomerat cu toate că a așteptat mai mult la controlul vamal. Susține că în timp ce se deplasa pe banda nr.1, după ce a deschis portbagajul, văzînd că nu era nimic a plecat. Totodată, menționează că pe imaginile video se vede că inspectorul vamal a scos ceva nu se aflau actele sale în mîna acestuia, iar în situația dată nu are nici o explicație din ce cauză este învinuit. Mai indică că pe Straistaru nu-l cunoaște, abia în instanță l-a cunoscut. La sel nici pe inspectorul vamal Plăcintă Sorin nu-l cunoaște, doar din dosar a auzit de acesta. Nu exclude faptul că ocazional posibil să fi adus persoane. Iar la caz nu i-au fost cerute careva mijloace bănești.

*Martorul Mocănaș Ștefan în ședința de judecată* a declarat instanței că procedura de introducere a bunurilor pe teritoriul R.Moldova de persoanele fizice are loc în baza Legii nr.1569 din 2002 și a Regulamentului privind trecerea bunurilor a persoanelor fizice aprobat prin Ordinul nr.560 din 2008, acte care stau la baza vămuirii, inclusiv introducerea și scoaterea pe teritoriul vamal. Menționează că în dependență de regimul vamal ales, bunurile se declară verbal sau în scris cu sau fără achitarea drepturilor de import stabilit. Astfel, susține că în cazul declarațiilor verbale nu se completează careva acte atît de persoanele fizice și nici de inspectorii vamali. Or, se întocmește formularul TV 14 în cazul achitării dreptului de import. Mai indică că bagajele care se transportă de către cetățeni sau bagajele neînsoțite se declară în regulamentul nominalizat. Regulamentul în anexă are formularul chestionarul TV 14 care se întocmește de inspectorul vamal în cazul în care este necesar achitarea dreptului de import. Concretizează că bunurile se declară de proprietar cînd acesta este în mijlocul de transport, iar în cazul în care nu este proprietarul se declară bunurile de persoana care le însoțește și anume șoferul. Potrivit legislației în vigoare, cuantumul valorii se permite pentru bunurile de import în valoare de pînă la 300 Euro. Susține că în dependență de regimul ales, poziția tarifară a bunului și codul mărfii, acestea se declară verbal fără a fi întocmite careva formulare. Totodată, bunul poate fi și mai mic însă în dependență de poziția tarifară. Concretizează că regimul este ales de persoană, iar poziția tarifară o stabilește inspectorul.

Ca urmare a celor menționate *supra*, instanța, analizând și verificînd cumulul de probe administrat, sub toate aspectele, complet și obiectiv, audiind martorii acuzării, instanța de judecată conchide că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii reținute de acuzare în privința

inculpaților Straistari Dumitru, Beiu Denis și Stati Ștefan și anume art.325 alin.(1) Cod penal, din care considerente urmează a fi achitați.

În circumstanțele menționate a se vedea art. 6 alin. (1) CP, prin care legiuitorul statuează ferm principiul caracterului personal al răspunderii penale: „*persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție*” iar alin.(2) din norma precitată prevede că „*răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală*” iar la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală (art. 7 alin.(1) CP.

Articolul 1 alin.(2) CPP prevede că „*procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată*”. iar alin (3) prevede, că „*organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale*”.

De asemenea, art.26 alin.(2) CPP prevede că „*judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă*”, iar din art.27 alin.(1) CPP se concluzionează că „*judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate*”.

Conform art. 53 CPP „*la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată*”.

Aplicînd normele menționate mai sus, în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat că de către acuzatorul de stat Straistari Dumitru a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal fiind reținută în învinuirea formulată conform art.296 alin.(2) CPP precum că, la 14.09.2018, orele 13:17, fiind la volanul automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , aflîndu-se în postul vamal Leușeni-Albița al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al R.Moldova, amplasat în \*\*\*\*\* , la pista intrare în R.Moldova, a dat bani în sumă de 50 RON, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la perioada respectivă constituia suma de 210,31 lei MD, persoanei publice, inspectorului postului vamal menționat supra, Plăcintă Sorin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea minuțioasă a bunurilor aflate în automobilul menționat cît și a pasagerilor transportați și autorizarea intrării lor pe teritoriul R.Moldova.

În circumstanțele expuse, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Straistari Dumitru în baza dispoziției art.325 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi „*darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*”.

La fel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat că de către acuzatorul de stat Beiu Denis a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal fiind reținut în învinuirea formulată conform art.296 alin.(2) CPP precum că, la 14.09.2018, orele 13:04, fiind la volanul automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, aflându-se în postul vamal Leușeni-Albița al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în \*\*\*\*\* pe pista intrare în R.Moldova, a dat bani în sumă de 50 lei MD, persoanei publice, inspectorului postului vamal menționat supra, Plăcintă Sorin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea minuțioasă a bunurilor aflate în automobilul menționat cât și a pasagerilor transportați și autorizarea intrării lor pe teritoriul R.Moldova.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Beiu Denis în baza dispoziției art.325 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi „darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.

De asemenea, în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat că de către acuzatorul de stat Stati Ștefan a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal fiind reținut în învinuirea formulată conform art.296 alin.(2) CPP precum că la 14.09.2018, orele 18:47, fiind la volanul automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, aflându-se în postul vamal Leușeni-Albița al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în \*\*\*\*\* pe pista intrare în R.Moldov, a dat bani în sumă de 50 lei MD, persoanei publice, inspectorului postului vamal menționat supra, Plăcintă Sorin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea minuțioasă a bunurilor aflate în automobilul menționat cât și a pasagerilor transportați și autorizarea intrării lor pe teritoriul R.Moldova.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Stati Ștefan în baza dispoziției art.325 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi „darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.

La baza învinuirii aduse *inculpatului Straistari Dumitru* acuzatorul de stat a invocat următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și elucidate în ședința de judecată:

- Procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 05.10.2018 (Vol-II, f.d.18-39) conform căruia a fost reținut că la 14.09.2018, la ora 13:17 în tamburul ghișeului sens intrare în R.Moldova a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Plăcintă Sorin avînd în mîină un pașaport de identitate, unde din ele scoate o bancnotă de 50 RON și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur. Conform înregistrărilor video ridicate de la SV s-a stabilit că angajatul SV, Plăcintă Sorin a primit suma de bani în mărime de 50 RON de la cet.Straistari Dumitru, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* și permiterea intrării pe teritoriul RM (Vol-II, f.d.21);
- Procesul verbal de examinare din 24.09.2018 (Vol-I, f.d.144-150) a înregistrărilor video în perioada 12.09.-17.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal Leușeni Albița înregistrate pe 7 suporturi electronice conform căruia s-a constatat că la ora 13:05:56 în postul vamal Leușeni-Albița intră automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, condus de Straistari Dumitru. Urmare la ora 13:10:00, angajatul SV, Plăcintă Sorin verifică portbagajul automobilului, iar la 13:10:20,

angajatul SV Plăcintă Sorin intră în ghișeu fără careva acte. Respectiv la 13.12:55 conducătorul auto primește actele de la Poliția de Frontieră. La ora 13:13:20 conducătorul auto parchează automobilul în parcare postul vamal și la 13:14:59 se apropie de angajatul SV, Plăcintă Sorin la intrarea în ghișeu cu care poartă o discuție, după care la 13:15:21 se îndreaptă spre automobilul staționat în parcare și urmă în el. Respectiv la 13.15:47, conducătorul coboară din automobil și se îndreaptă spre Plăcintă Sorin care se afla la intrare în ghișeu și îi transmite actele, care la 13:16:04 intră în tamburul ghișeului cu actele în mână, iar conducătorul auto așteptându-l la intrarea în ghișeu. Astfel, la 13:16:09 angajatul SV, Plăcintă Sorin iese din tambur cu actele în mână și le transmite lui Straistari Dumitru, urându-i drum bun (Vol-I, f.d.146).

La fel, la baza învinuirii aduse *inculpatului Beiu Denis*, acuzatorul de stat a invocat următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și elucidate în ședința de judecată:

- Procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 05.10.2018 (Vol-II, f.d.18-39) conform căruia a fost reținut că la 14.09.2018, la ora 13:04 în tamburul ghișeului sens intrare în R.Moldova a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Plăcintă Sorin având în mână un pașaport de identitate, unde din ele scoate o bancnotă de 50 lei MD și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur. Conform înregistrărilor video ridicate de la SV s-a stabilit că angajatul SV, Plăcintă Sorin a primit suma de bani în mărime de 50 lei MD de la cet.Beiu Denis, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, exprimate prin neverificarea minuțioasă a automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* (Vol-II, f.d.20);
- Procesul verbal de examinare din 24.09.2018 (Vol-I, f.d.144-150) a înregistrărilor video în perioada 12.09.-17.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal Leușeni Albița înregistrate pe 7 suporturi electronice conform căruia s-a constatat că la ora 12:51:00 în Postul Vamal Leușeni-Albița pe pista autocare intră automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, condus de cet.Beiu Denis, iar la 13:01:05, Beiu Denis se apropie de ghișeul vamei și îi solicită angajatului SV, Plăcintă Sorin să-i verifice automobilul, tot în același timp cei doi au plecat să verifice automobilul. Ulterior la 13:02:44 angajatul SV, Plăcintă Sorin se întoarce și intră în tamburul ghișeului cu actele în mână, după care Plăcintă Sorin la 13:02:48 iese din tambur și restituie actele în mână la masa de lucru și efectuează careva lucrări la calculatorul de serviciu după care la 13:03:04 restituie actele cet. Beiu Denis prin geamul ghișeului și îi urează drum bun, după care ultimul pleacă din postul vamal (Vol-I, f.d.146).

La baza învinuirii aduse *inculpatului Stati Ștefan*, acuzatorul de stat a invocat următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și elucidate în ședința de judecată:

- Procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 05.10.2018 (Vol-II, f.d.18-39) conform căruia a fost reținut că la 14.09.2018, la ora 18:47 în tamburul ghișeului sens intrare în R.Moldova a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Plăcintă Sorin având în mână un pașaport de identitate, unde din ele scoate o bancnotă de 50 lei MD și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur. Conform înregistrărilor video ridicate de la SV s-a stabilit că angajatul SV, Plăcintă Sorin a primit suma de bani în mărime de 50 lei MD de la cet.Stati Ștefan, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau

contrar acesteia, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* și permiterea intrării în RM (Vol-II, f.d.22);

- Procesul verbal de examinare din 24.09.2018 (Vol-I, f.d.144-150) a înregistrărilor video în perioada 12.09.-17.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal Leușeni Albița înregistrate pe 7 suporturi electronice conform căruia s-a constatat că la ora 18:42:03 în postul vamal Leușeni-Albița intră automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , condus de Stati Ștefan. La ora 18:46:04 angajatul SV, Plăcintă Sorin i-a actele de la șoferul Stati Ștefan. Astfel, La 18:46:06 angajatul SV, Plăcintă Sorin iese din ghișeul vamal, verifică actele automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* . Respectiv angajatul SV, Plăcintă Sorin la orele 18:46:06 intră cu actele în mână în tamburul ghișeului vamal. După ce angajatul SV iese cu actele în mână, ulterior revine înăuntru unde efectuează unele lucrări la calculator, după care la orele 18:46:41, Plăcinta Sorin eliberează șoferului Stati Ștefan actele, după care ultimul la 18:46:53 cu vehiculul a ieșit din postul vamal (Vol-I, f.d.148).

În același context, la baza învinuirii aduse *inculpaților Straistari Dumitru, Beiu Deni și Stati Ștefan* acuzatorul de stat a invocat inclusiv următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și elucidate în ședința de judecată:

- Procesul verbal de examinare din 05.06.2019 efectuat în cadrul urmăririi penale nr.2018978263 a copiilor autentificate a filelor din registru de primire-transmitere a telefoanelor și surselor financiare a postului vamal Leușeni-Albița ridicat la 17.05.2019, în care este relatat de fiecare angajat a Serviciului Vamal la momentul aflării sau intrării în serviciului vamal sumele de bani deținute asupra lor, sau dacă nu dispun în acel moment de careva mijloace bănești asupra lor, inclusiv în actul dat este reținut că la 14.09.2019 învinuitul Placinta Sorin a declarat că nu dispune asupra sa de careva mijloace bănești personale (Vol-II, f.d.99-101);
- Procesul verbal de examinare din 05.08.2019 efectuat în cadrul cauzei penale nr. 2018978263 informație stocată de pe CD-R de model Freestyle ridicat din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal la 05.10.2019. Potrivit actului expus, este relatată activitatea fiecărui inspector vamal realizată în perioada 30.07.2018, 12.09.2018, 13.09.2018, 14.09.2018, 16.09.2018, 17.09.2018, 19.09.2018, 21.09.2018 și 25.09.2018, inclusiv activitatea inspectorului vamal Placinta Sorin care 14.09.2018, conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 238 unități de transport, dintre care și unitățile de transport cu n/î \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , în regim de intrare în țară (f.d.102-106);
- Procesul verbal de audiere a specialistului Mocănaș Ștefan în cadrul cauzei penale nr.2018978263 în care ultimul explică modul de completare a chitanței de percepere a obligațiilor vamale de la persoanele fizice, inclusiv la introducerea bunurilor prin intermediul bagajelor neînsoțite, la fel și depunerea declarației DV-6 în cazul prevederilor achitării drepturilor de importa care sunt acțiunile funcționarului vamal (Vol-II, f.d.107-112);
- Informația parvenită din cadrul Serviciului Vamal al R.Moldova, privind procedura operațiunilor vamale din sistemul informațional „Frontiera” pentru data de 14.09.2018 (Vol-II, f.d.114-115);
- Extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat la ziua de 14.09.2018 de către conducătorul Straistari Dumitru cu automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* (Vol-II, f.d.141-142);



- Extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat la ziua de 14.09.2018 de către conducătorul Beiu Denis cu automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* (Vol-II, f.d.151);
- Extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat la ziua de 14.09.2018 de către conducătorul Stati Ștefan cu automobilul de model \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* (Vol-II, f.d.179).

Astfel, ca urmare a reținerii probatoriului expus, potrivit rechizitoriului de către organul de urmărire penală acțiunile lui Straistari Dumitru, Beiu Denis și Stati Ștefan au fost încadrate juridic în baza dispoziției art.325 alin.(1) CP după indicii calificativi „darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.

În acest context, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) CP, instanța reiterează că obiectul juridic îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

*Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

*Latura obiectivă* a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

La caz, acțiunea prejudiciabilă prevăzută de art.325 alin.(1) CP reține trei modalități și anume – promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri servicii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În speță, organul de urmărire penală a reținut în învinuirea adusă inculpaților una din cele trei modalități prejudiciabile cu caracter alternativ enumerate și anume *darea* unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Privind modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM, darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, *darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Deci, darea nu mai este un act unilateral, ea este un act bilateral.* Astfel, darea de bunuri unei persoane publice ce nu i se cuvine poate fi realizată nemijlocit de curupător sau prin mijlocitor.

De asemenea, infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul *promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.*

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM se caracterizează prin *intenție directă.* Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material.

Scopul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM și anume grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

*Subiectul* infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 CP RM este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice).

Astfel, potrivit rechizitoriului, acuzatorul a reținut în acțiunile inculpaților Straistari Dumitru, Beiu Denuis și Stati Ștefan precum că aceștia au realizat latura obiectivă prevăzută de art.325 alin.(1) CP și anume coruperea activă prin dare, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale.

Reiterînd depozițiile depuse de inculpați atât în cadrul urmăririi penale cât și în ședința de judecată, se conchide că Straistari Dumitru, Beiu Denis și Stati Ștefan au pledat nevinovați în săvîrșirea infracțiunii imputate acestora, prin urmare cauza penală fiind examinată în procedură generală.

Pornind de la probatoriul anexat la cauza penală, conform circumstanțelor descrise în rechizitoriu de acuzatorul de stat se reține că: Beiu Denis a fost învinuit că la 14.09.2018, orele 12:51:00 a intrat pe pista autocar cu automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , iar la orele 13:04 cel din urmă a dat bunuri – 50 lei, unei persoane publice ce nu i se cuvin și anume inspectorului vamal Plăcintă Sori;. Străistari Dumitru, învinuit că la 14.09.2018, orele 13:05:56 a intrat cu automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* în postul vamal Leușeni-Albița, iar la orele 13:17, ultimul a dat bunuri – 50 RON, unei persoane publice ce nu i se cuvin și anume inspectorului vamal Plăcintă Sorin și Stati Ștefan, învinuit că la 14.09.2018 intră în postul vamal Leușeni-Albița cu automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , iar la orele 18:47, a dat bunuri – suma de 50 lei, unei persoane publice ce nu i se cuvin și anume inspectorului vamal Plăcintă Sorin.

La caz, verificînd probatoriul acuzatorului de stat se conchide că inculpații Straistari Dumitru, Beiu Denis și Stati Ștefan, nemijlocit au traversat frontiera de stat prin postul vamal Leușeni-Albița la data de 14.09.2018 cu unități de transport expuse în actul de învinuire, inclusiv actele anexate la materialele cauzei, circumstanță susținută și de inculpați, inclusiv probată și prin proba acuzatorului de stat video.

Totodată, din materialele verificate în ședință se certifică că anume inspectorul vamal Plăcintă Sorin a fost cel care a examinat la 14.09.2018 în număr de 238 unități de transport în sistemul informațional fiind introdus inclusiv unitățile de transport cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , în regim de intrare în țară.

Deși acuzarea face referire la un șir de acțiuni realizate în cadrul urmăririi penale, prin concluzionarea expusă în actul de învinuire a inculpaților face referire la un cumul de probe indirecte care în viziunea instanței nu demonstrează vinovăția lui Straistari Dumitru, Beiu Denis și Stati Ștefan de comiterea infracțiunii încriminate, prevăzută de art.325 alin.(1) CP.

Analizînd învinuirea adusă de acuzatorul de stat inculpaților, instanța de judecată conchide că acuzarea se bazează pe unele presupuneri precum că anume Straistari Dumitru, Beiu Denis și Stati Ștefan au dat inspectorului vamal Plăcintă Sorin sume bănește, în vederea grăbirii realizării unor acțiuni.

În speță, deși cele reținute de instanță *supra* și anume că la 14.09.2018 în intervalul de timp ore 12:51 pînă la orele 18:47, inculpații au traversat frontiera de stat cu unitățile de transport conform modelelor și numerelor de înmatriculare expuse în actul de învinuire, inclusiv și examinarea de către inspectorul vamal Plăcintă Sorin în regim de intrare în țară nu atestă vinovăția inculpaților. Or, cei din urmă erau în drept să traverseze liber frontiera de stat, garanție

care este susținută de legea fundamentală și anume Constituția R.Moldova. De asemenea, faptul că unitățile de transport cu care se deplasau inculpații au fost examinate și înregistrate în regim de intrare în țară de către inspectorul vamal Plăcintă Sorin, la fel nu atestă vinovăția inculpaților.

Faptul că pe inspectorul vamal a fost inițiată o cauză penală și trimisă în judecată, nu atestă vinovăția inculpaților, cu atât mai mult că acesta în cadrul urmăririi penale nu a recunoscut că a primit de la inculpați careva mijloace bănești, concluzie susținută nemijlocit și de Straistari Dumitru, Beiu Denis și Stati Ștefan.

În situația expusă, în lipsa unui probatoriu pertinent, util și concludent care fără nici un dubiu ar atesta vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate, în coroborare cu art.8 alin.(3) CPP, care în mod exhaustiv prevede că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii *nu pot fi întemeiate pe presupuneri*, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, *se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*, instanța vine să le aplice în privința lui Straistari Dumitru, Beiu Denis și Stati Ștefan în conformitate cu dispoziția art.390 alin.(1) pct.1) CPP și anume adoptarea sentinței de achitare pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracționale față de persoanele puse sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP.

Prin urmare verificând depozițiile depuse de inculpatul Straistari Dumitru în calitate de bănuit, învinuit (Vol-II, f.d.138-140, 146-147), coroborate cu cele declarate în instanța de judecată, se conchide că acestea sunt expuse în mod cert privind acțiunile realizate. Sau ultimul a precizat că nu avea careva motive să urgenteze careva acțiuni, din motiv că la postul vamal nu era aglomerație, iar toate actele sale cât și pe automobil erau în regulă. Totodată, el a precizat că asupra sa nu deținea careva bagaje, doar lucruri personale, iar pe inspectorul vamal Plăcintă Sorin nu-l cunoaște.

La fel, instanța verificând declarațiile inculpatului Beiu Denis depuse în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit, ulterior de învinuit (Vol-II, f.d.161, 169-172) coroborate cu cele depuse în ședința de judecată reține că acesta a făcut declarații similare, or ultimul a precizat că în momentul traversării frontierei de stat la postul vamal nu a transmis inspectorului vamal careva mijloace bănești, din contra ultimul a precizat că controlul vamal la 14.09.2018 se desfășura în regim obișnuit. Acesta a mai susținut că nu deținea careva bunuri care urmau a fi declarate și nici mijloace bănești în valută națională sau străină. Deși, Beiu Denis a fost audiat în calitate de bănuit și învinuit, acesta a făcut declarații iar la o parte de întrebări, folosindu-se de dreptul său a refuzat să dea unele răspunsuri, cel din urmă a făcut în scris obiecții la procesul verbal de audiere în calitate de învinuit, relatând unele circumstanțe care în viziunea acestuia nu au fost reținute de organul de urmărire penală, sau asupra sa a fost realizate careva presiuni. Sau verificând declarațiile inculpatului Beiu Denis depuse în ședința de judecată acestea corespund în totalitate cu cele declarate de inculpatul Straistari Dumitru și anume la 14.09.2018 în timpul traversării frontierei de stat la punctul vamal Leușeni nu era aglomerație, iar din cauză că nu avea careva bagaje sau marfă, i-a fost verificat portbagajul, din cauză că nu avea nimic a plecat mai departe. La fel, Beiu Denis a susținut că nu-l cunoaște pe inspectorul vamal Plăcintă Sorin.

În același context, instanța a verificat depozițiile depuse de Stati Ștefan în calitate de bănuit și învinuit organului de urmărire penală (Vol-II, f.d.191, 196-197) care folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să facă careva declarații. Or, în cadrul ședinței de judecată ultimul a indicat că la punctul vamal Leușeni nu era aglomerație, după ce i-a fost verificat portbagajul automobilului cu care se deplasa și actele i-a fost permis să plece. Inculpatul a concretizat că pînă a prezenta pașaportul inspectorului vamal personal a verificat actul dat și în acela nu se afla nimic, ulterior a fost transmis inspectorului. Ultimul a menționat că nu avea

careva motive ca să propună mijloace bănești vameșului, din contra a stat în rînd din cauză că avea atît în față cît și în spate mașini. Totodată, susține că nu-l cunoaște pe inspectorul vamal Plăcintă Sorin.

Astfel, instanța verificînd declarațiile inculpaților depuse în ședința de judecată reține că toți în unanimitate au indicat că la postul vamal Leușeni-Albița pe sensul de intrare în R.Moldova nu era aglomerație, careva marfă sau bagaje care urma să fie declarate asupra lor nu dețineau, inclusiv ei nu au avut careva temeieri de a da inspectorului vamal careva mijloace bănești. La fel, ultimii au concretizat că pe angajatul Serviciului Vamal, Plăcintă Sorin nu-l cunosc.

În cadrul examinării cauzei penale, din depozițiile martorului acuzării Mocănaș Ștefan nu au fost relatate careva circumstanțe concrete la caz din care să rezulte vinovăția inculpaților. Or, martorul în cauză a relatat doar procedura de traversare a frontierei de stat, modul de declarare a bunurilor care depășesc suma de 300 euro, completarea TV-14 și DV-6, procedura de verificare a bagajelor, precum și acțiunile care sunt realizate de angajatul vamal în cazul alegerii regimului vamal de către conducători auto. În împrejurările expuse declarațiile relatate nu confirmă vinovăția inculpaților.

În situația expusă, învinuirea se bazează doar pe înregistrările video de la camerele video de la postul vamal Leușeni-Albița din 14.09.2012 stocate pe suport DVD-R, înregistrări care au fost cercetare în cadrul ședinței de judecată, și care nu vin în susținerea vinovăției inculpaților de comiterea infracțiunii imputate și a circumstanțelor expuse în rechizitoriu.

În prim plan, instanța de judecată consideră necesar de evidențiat că din copiile materialelor cauzei penale supuse judecării se reține că inițial a fost pornită cauza penală pe inspectorii vamali, inclusiv și pe Plăcintă Sorin, ulterior cauza penală a fost disjunsă în mai multe dosare penale, printre care și în privința lui Straistari Dumitru, Beiu Denis și Stati Ștefan.

Prin urmare, analizînd proba acuzări și anume procesul verbal de examinare suplimentară din 19.03.2019 a IP Camera nr.11, 12, 13, 14 și 15, înregistrări stocate pe suporturi DVD-R, total 3 la număr, se reține că din acestea nu se certifică vinovăția inculpaților, or din imaginile video nu se vede realizarea de către inculpați a laturii obiective de corupere activă prin darea nemijlocită, sau prin mijlocitor a mijloacelor bănești.

Verificînd conținutul procesului verbal de examinare suplimentară perfectat la 19.03.2019 (Vol-I, f.d.171), fiind examinate fișierele audio-video cu denumirea IP 13 Leușeni se reține că:

- la 12:51:00 în Postul Vamal Leușeni –Albița pe pista autocare intră automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, condus de Beiu Denis care la 13:01:05 s-a apropiat de ghișeul vamei și poartă o discuție cu angajatul Serviciului Vamal, Plăcintă Sorin care este identificat cu Vocea nr.1, iar Beiu Denis cu Vocea nr.2. Cei doi au dus o discuție, iar la 13:01:35 cei doi au plecat ca să verifice automobilul;
- la 13:02:14 angajatul SV, Placinta Sorin se întoarce înapoi avînd în mînă un pașaport de culoare roșie și intră în tamburul ghișeului, unde conform rezultatelor măsurii speciale de investigație, din pașaport scoate o bancnotă de 50 lei MD și pune în buzunarul drept din pantaloni;
- la 13:02:48 angajatul SV, Plăcintă Sorin iese din tambur cu pașaportul în mînă și efectuează careva lucrări la calculatorul de serviciu, după care îi întoarce pașaportul prin geamul ghișeului lui Beiu Denis, îi comunică „JBR drum bun”, după care ultimul pleacă din postul vamal.

La fel, verificînd conținutul din procesul verbal de examinare suplimentară perfectat la 19.03.2019 (Vol-I, f.d.171-172) fiind examinate fișierele audio-video cu denumirea IP 13 Leușeni se reține că:

- la 13:05:56 în Postul vamal Leușeni-Albița intră automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , condus de Straistari Dumitru;
- la 13:10:00 angajatul SV, Plăcinta Sorin verifică portbagajul automobilului;
- la 13:10:20 angajatul SV, Plăcinta Sorin intră în ghișeu fără careva acte;
- la 13:12:55 conducătorul auto primește actele de la Poliția de Frontieră;
- la 13:13:20 conducătorul auto Straistari Dumitru parchează automobilul în parcarea postului vamal;
- la 13:14:59 conducătorul auto Straistari Dumitru se apropie de angajatul SV, Plăcinta Sorin la intrarea în ghișeu și poartă o discuție;
- la ora 13:15:21 Straistari Dumitru se îndreaptă spre automobilul staționat în parcare și urcă în el;
- la 13:15:47 ultimul coboară din automobile și se îndreaptă spre angajatul SV, Plăcinta Sorin care se afla la intrarea în ghișeu și îi transmite un pașaport de culoare albastră;
- la ora 13:16:06, angajatul SV, Plăcinta Sorin cu pașaportul în mîină intră în tamburul ghișeului, unde în rezultatul măsurii special de investigare, din pașaport scoate o bancnotă de 50 RON și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, iar conducătorul auto stînd să-l aștepte la intrarea în ghișeu;
- la 13:16:09 angajatul SV, Plăcinta Sorin iese din tambur cu actul în mîină și le transmite cet. Straistari Dumitru și îi urează drum bun, după care ultimul pleacă din postul vamal.

În același context, instanța verificînd conținutul din procesul verbal de examinare suplimentară perfectat la 19.03.2019 (Vol-I, f.d.173) fiind examinate fișierele audio-video cu denumirea IP 13 Leușeni se reține că:

- la 18:42:03 în postul vamal Leușeni-Albița intră automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , condus de Stati Ștefan;
- la 18:46:06 angajatul SV, Plăcintă Sorin iese din ghișeul vamal, verifică automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* ;
- la 18:46:04 angajatul SV, Plăcinta Sorin primește pașaportul de la șoferul automobilului Stati Ștefan și intră cu el în mîină în tamburul ghișeului vamal, în rezultatul înregistrărilor măsurilor speciale de investigații, din pașaport scoate 50 lei MD și pune în buzunarul stîng de la pantaloni;
- la 18:46:08, Plăcinta Sorin iese din tambur actele în mîină, intrînd în ghișeu și se așează la calculatorul de serviciu, efectuînd careva lucrări;
- la 18:46:41, Plăcinta Sorin transmite pașaportul cet. Stati Ștefan, urîndu-i drum bun;
- la 18:46:53, șoferul Stati Ștefan cu automobilul menționat supra iese din postul vamal.

Totodată, din conținutul celor 3 DVD-R, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, se conchide că pe acestea se conțin înregistrări foto și video, lipsind careva înregistrări audio în privința inculpaților Straistari Dumitru, Beiu Denis și Stati Ștefan, deși în procesul verbal din 19.03.2019 se face referire la examinarea fișierelor audio-video, sau din procesele verbale anexate la cauza penală se mai reține că în privința altor persoane pe alte cauze penale în

privința cărora au fost inițiate urmărirea penală sunt anexate stenograme, din care rezultă convorbirea inculpaților cu inspectorii vamali pe alte cauze penale.

Totodată, instanța verificînd procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 05.10.2018 (Vol-II, f.d.18-39) reținut de acuzare și pus la baza învinuirii aduse inculpaților, în care se indică că la 14.09.2018, la ora 13:04 în tamburul ghișeului sens intrare în R.Moldova a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Plăcintă Sorin avînd în mîină un pașaport de identitate, unde din el scoate o bancnotă de 50 lei MD și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur. Conform înregistrărilor video ridicate de la SV s-a stabilit că angajatul SV, Plăcintă Sorin a primit suma de bani în mărime de 50 lei MD de la cet.Beiu Denis, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, exprimate prin neverificarea minuțioasă a automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* și autorizat intrarea acestuia în R.Moldova (Vol-II, f.d.20).

Inclusiv instanța mai evidențiază că acuzarea la baza învinuirii aduse a indicat că la 14.09.2018, la ora 13:17 în tamburul ghișeului sens intrare în R.Moldova a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Plăcintă Sorin avînd în mîină un pașaport de identitate, unde din ele scoate o bancnotă de 50 RON și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur. Conform înregistrărilor video ridicate de la SV s-a stabilit că angajatul SV, Plăcintă Sorin a primit suma de bani în mărime de 50 RON de la cet.Straistari Dumitru, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* și permiterea intrării pe teritoriul RM (Vol-II, f.d.21).

Sau din procesul verbal din 05.10.2018 privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 05.10.2018 (Vol-II, f.d.18-39), acuzarea a mai indicat că la 14.09.2018, la ora 18:47 în tamburul ghișeului sens intrare în R.Moldova a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Plăcintă Sorin avînd în mîină un pașaport de identitate, unde din ele scoate o bancnotă de 50 lei MD și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur. Conform înregistrărilor video ridicate de la SV s-a stabilit că angajatul SV, Plăcintă Sorin a primit suma de bani în mărime de 50 lei MD de la cet.Stati Ștefan, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* și permiterea intrării în RM (Vol-II, f.d.22).

În situația dată, este de menționat că din procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 05.10.2018 (Vol-II, f.d.18-39) cu toate că acuzarea face referire în privința celor trei inculpați, totuși verificînd actul dat din acesta se reține consemnarea măsurilor speciale de investigații doar pe Beiu Denis, Straistari Dumitru (Vol-II, f.d.20 și 21), iar în privința lui Stati Ștefan nu sunt relatate careva măsuri speciale de investigații, fiind dedus doar unele acțiuni și anume data de 14.09.2018, ora 18:47, alte circumstanțe în privința lui Stati Ștefan nu au fost relatate (Vol-II, f.d.22).

Astfel, instanța a vizualizat în ședința de judecată cele 3 DVD-R în care sunt stocate imaginile foto, video de pînă la data de 14.09.2018, cît și cele din data de 14.09.2018 pe IP Camerele 11, 12, 13, 15 în care sunt redade imagini cu acțiuni separate ale inculpaților în timpul traversării frontierei de stat prin postul Leușeni-Albița și controlului vamal și anume: intrarea acestora în punctul vamal, oprirea la marcajul stabilit, documentarea acestora de către inspectorul vamal, inclusiv efectuarea acțiunilor de control a mijloacelor de transport, după care ultimii au așteptat, iar după ce a fost eliberat actul de identitate ultimii au plecat din punctul vamal. Totodată, în aceste fișiere vizualizate în cadrul ședinței de judecată sunt expuse imaginile video separate ale inspectorilor vamali privind primirea actelor, efectuarea controlului, introducerea

informației în calculator, și restituirea acestora proprietarilor. Or, din imaginile video expuse cei doi împreună, și anume fiecare din inculpați cu inspectorul vamal Placinta Sorin, se văd doar în momentul când sunt predate actele, efectuate măsurii de verificare a unităților de transport, și restituirea actelor, precum și realizarea unor discuții a inculpaților cu inspectorul vamal în cauză. Deși acuzarea nu a prezentat careva stenograme a discuției care au fost duse între inculpați cu angajatul vamal, Placinta Sorin, cu toate că pe alte episoade a altor cauzelor penale, ultimii au prezentat și anexat discuțiile altor inculpați cu angajații vamali, informații ridicate la fel de pe aceleași IP Camere 11, 12, 13, 14 și 15 realizate la fel la 14.09.2018 (Vol-I, f.d.38-50, 102-104, 168-201). Iar din actele expuse, pe inculpații Straistari Dumitru, Beiu Denis și Stati Ștefan lipsesc careva înregistrări audio în acest sens.

Deși din imaginile video se văd separat secvențe cum angajatul vamal, Plăcintă Sorin a scos ceva dintr-un pașaport (în viziunea acuzării se presupune bani), iar în alt episod se vede cum angajatul vamal Placinta Sorin scoate ceva din buzunarul drept de la pantaloni și le plasează în buzunarul din spate a pantalonilor, însă ce anume din imaginile video nu se vede. Prin urmare din imaginile video examinate în ședința de judecată se văd doar unele acțiuni care au fost realizate de angajatul vamal, Placinta Sorin, iar careva acțiuni de care sunt învinuiți inculpații și anume „*darea mijloacelor bănești unei persoane publice*” din toate imaginile video examinate în cadrul ședinței de judecată nu sunt prezente, cel puțin pe unul din cele trei episoade reținute de acuzare. Totodată, din imagini nu rezultă careva acțiuni ale inculpaților de plasare a mijloacelor bănești în pașapoarte, sau în alte acte care au fost puse la dispoziția inspectorului vamal pentru a fi reținută față de aceștia învinuirea adusă. Inclusiv lipsesc careva imagini din care să rezulte transmiterea de către inculpați a sumelor bănești lui Placinta Sorin reținute de acuzare, sau din care să rezulte că angajatul vamal în mod individual sau fiind singur în ghișeul tamburului punctului vamal a scos nemijlocit din pașapoartele inculpaților Straistari Dumitru, Beiu Denis și Stati Ștefan careva mijloace bănești cu nominalul de 50 lei MD și respectiv 50 RON. Deși instanța reține că acuzarea a pus la dispoziție unele secvențe video privind acțiunile angajatului vamal Placinta Sorin care scoate ceva din pașaport și buzunarul pantalonilor săi, totuși din aceste imagine nu rezultă că acest ceva sunt bancnote de 50 lei MD și 50 RON, inclusiv din actele inculpaților.

Din contra din imaginile video doar se văd acțiunile inculpaților care predau pașapoartele pentru verificare angajatului vamal care verifică actele, unitatea de transport, însă aceste acțiuni sunt obligatorii pentru ambele părți la momentul traversării frontierei de stat.

La caz, careva înregistrări de fixare de către inculpați a sumelor bănești în pașapoarte nu au fost prezentate instanței, sau careva probe directe care să ateste că inspectorul vamal Placinta Sorin nemijlocit a depistat sau ridicat, concret din pașapoartele inculpaților Straistari Dumitru suma de 50 RON, de la Beiu Denis suma de 50 lei MD și Stati Ștefan suma de 50 lei MD nu au fost prezentate instanței.

Prin urmare, instanța concluzionează că în urma examinării și vizualizării celor trei DVD-R pe care sunt stocate imaginile video, precum și a procesului verbal de consemnare a celor înregistrate pe suport CD, nu rezultă careva imagini care să confirme vinovăția inculpaților de dare a mijloacelor bănești unei persoane publice după cum urmează – de la Straistari Dumitru suma de 50 RON, de la Beiu Denis suma de 50 lei MD și Stati Ștefan suma de 50 lei MD.

La fel, acuzarea învinuirea adusă inculpaților și-o întemeiază pe procesul verbal de examinare din 05.06.2019 efectuat în cadrul urmăririi penale nr.2018978263 a copiilor autentificate a filelor din registru de primire-transmitere a telefoanelor și surselor financiare a postului vamal Leușeni-Albița ridicat la 17.05.2019, în care este relatat de fiecare angajat a

Serviciului Vamal la momentul aflării sau intrării în serviciu, sumele de bani deținute asupra lor, sau dacă nu dispun în acel moment de careva mijloace bănești asupra lor, fiind reținut că la 14.09.2019 învinuitul Placinta Sorin a declarat că nu dispune asupra sa de careva mijloace bănești (Vol-II, f.d.87-88, 91).

În același context, verificând proba în cauză instanța vine să rețină că acuzarea nu a probat că Placinta Sorin după finisarea turei din 14.09.2018 a deținut asupra sa 2 bancnote cu nominalul de 50 lei MD și o bancnotă cu nominalul de 50 RON, sume care în opinia acuzării i-au fost date de către inculpați.

Totodată, acuzarea la baza învinuirii aduse inculpaților își întemeiază concluzia reținută prin procesul verbal de examinare din 05.08.2019 efectuat în cadrul cauzei penale nr. 2018978263 informație stocată de pe CD-R de model Freestyle ridicat din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal la 05.10.2019, potrivit căruia este indicată activitatea inspectorului vamal Placinta Sorin care la 14.09.2018, conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 238 unități de transport, dintre care și unitățile de transport cu n/î \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în regim de intrare în țară (f.d.102-106).

În situația dată, este evident că angajatul vamal și-a realizat obligațiunile sale de serviciu conform fișei de post, or în cazul în care aceștia nu erau documentați de angajatul vamal Placinta Sorin, urma să fie documentat de un alt inspector vamal.

În circumstanțele expuse, din procesul verbal menționat supra, nu se probează vinovăția inculpaților care nemijlocit au menționat că în acea perioadă nu era aglomerație, toate actele erau în regulă și nu aveau careva bagaje, în special ca să facă careva declarații, menționând în unanimitate că nu au existat careva temeiuri de a urgenta traversarea frontierei prin darea unor mijloace bănești. Totodată, aceștia în unanimitate au precizat că nu-l cunosc pe angajatul vamal Placinta Sorin.

La fel, învinuirea consideră că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate se probează prin informația parvenită din cadrul Serviciului Vamal al R.Moldova în care este indicată procedura operațiunilor vamale din sistemul informațional „Frontiera” pentru data de 14.09.2018, iar din extras (Vol-II, f.d.115) lipsesc careva expuneri detaliate în privința mijloacelor de transport cu n/î \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, fiind indicat în extras doar operațiunea, mijloacele de transport, naționalitatea, înregistrarea rutei și închiderea acesteia.

Acuzarea în susținerea învinuirii aduse inculpaților face referire la extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat la ziua de 14.09.2018 de către conducătorul Straistari Dumitru cu automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* (Vol-II, f.d.141-142); la extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat la ziua de 14.09.2018 de către conducătorul Beiu Denis cu automobilul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* (Vol-II, f.d.151) și la extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat la ziua de 14.09.2018 de către conducătorul Stati Ștefan cu automobilul de model \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* (Vol-II, f.d.179).

Cu referire la probatoriul acuzării privind extrasele de traversare a frontierei de stat de către inculpați, instanța reține că cei din urmă nu neagă faptul că au traversat frontiera de stat prin punctul frontierei Leușeni-Albița, sau din actele expuse cei trei nu aveau careva interdicții din care să rezulte favorizarea acestora, sau grăbirea unor acțiuni, prin extrasele date doar se atestă că cei trei au fost documentați de inspectorul vamal Placinta Sorin, în rest vinovăția acestora nu se certifică din actele expuse.

La caz, instanța conchide că acuzarea nu a prezentat probe care incontestabil, fără nici un dubiu să probeze vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP,



or în cazul dat sunt declarațiile inculpaților care vinovăția în comiterea celor imputate nu o recunosc, iar din cumulul probatoriu nu se atestă realizarea de către cei trei la data de 14.09.2018 a laturi obiective a infracțiunii reținute în privința acestora și anume coruperea activă, infracțiune formală care se consumă în momentul săvârșirii acțiunii sau inacțiunii prejudiciabile, moment în care apare starea de pericol pentru valoare socială ocrotită de legea penală.

În împrejurările expuse, instanța menționează că organul de urmărire penală nu a stabilit careva acțiuni concrete ale inculpaților din care să se rețină că aceștia în mod direct au dat inspectorului vamal mijloace bănești pentru grăbirea îndeplinirii unor acțiuni. Sau pornit de la acuzarea adusă inculpaților, se indică faptul că Straistari Dumitru, Beiu Denis și Stati Ștefan au dat personal unei persoane publice bunuri pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni.

În cazul dat, avînd în vedere că acuzarea inculpaților este de comiterea a faptei în formă materializată pentru darea de bunuri – adică darea personal sau prin mijlocitor a burilor, sumelor bănești, existența acestei transmiteri se consideră consumată din momentul *dării în întregime a recompensei ilicite*, acțiune care este una esențială pentru reținerea în seama inculpaților unei astfel de infracțiune. Sau acuzarea adusă inculpaților și anume darea de bunuri, nu este susținută de nici o probă, sau alte mijloace probatorii.

Prin urmare, instanța evidențiază că Beiu Denis, Stati Ștefan și Straistari Dumitru, sunt învinuiți de darea unui funcționar public după cum urmează primii doi a cite 50 lei MD fiecare, iar cel de al treilea 50 RON, însă mijloacele bănești în cauză nu se regăsesc la materialele cauzei penale, sau în același context, sumele bănești de 50 lei, 50 lei și 50 RON nu au fost depistate, cercetate și/sau recunoscute în calitate de corpuri delictive. Din cauza penală dedusă judecății se constată lipsa unui proces verbal de ridicare a acestor sume bănești de la angajatul vamal Placinta Sorin persoană care de acuzare se prezumă că a primit aceste mijloacele bănești.

În aceleași împrejurări, instanța mai reține că acuzarea nu a probat care a fost scopul comiterii de către inculpați a infracțiunii imputate, sau în cazul dat, instanța din materialele cauzei penale a identificat că Straistari Dumitru, Beiu Denis și Stati Ștefan periodic traversau frontiera de stat, ceea ce se concluzionează că aveau cunoștință de actele care urmau a fi deținute în cazul traversării frontierei de stat și toate procedurile de vămuire, sau verificînd procesul operațiunilor vamale din sistemul informațional „Frontiera” (Vol-II, f.d.116-116), se atestă că cei trei dețineau toate actele în regulă fapt pentru care a fost permisă acestora intrarea în țară prin traversarea frontierei de stat. În sensul dat, acuzarea nu a înlăturat dubiile apărute instanței în cadrul examinării cauzei penale, și anume care a fost scopul sau motivul ca inculpații să dea angajatului vamal careva bunuri (mijloace bănești) în mărimea expusă de acuzare în actul de învinuire.

Totodată, acuzarea în cadrul examinării cauzei penale nu a identificat cui aparțineau cu exactitate pașapoartele din care angajatul vamal a ridicat presupusul bun care în viziunea acuzării certifică vinovăția inculpaților. Sau din imaginile video se reține că concomitent treceau controlul vamal nemijlocit trei automobile, ceea ce confirmă că în acel moment, angajatul vamal Placinta Sorin se ocupa de documentarea și verificarea celor trei mijloace de transport cu persoanele aflate în ele.

De asemenea, din analiza probei video se reține că secvențele video nu sunt continue, acestea fiind selective, separate și reținute de pe diferite camera video, la diferite perioade de timp, avînd în vedere că acestea sunt redată pe segmente preluate din diferite camera video cum sunt nr.11, 12, 13, 14 și 15 de la postul vamal Leușeni la diferite perioade de timp.

Urmare celor menționate supra, instanța reiterează că acuzatorul de stat nu a prezentat probe convingătoare care verificate prin prisma dispozițiilor art.101 CPP să confirme că

presupusa corupere activă din 14.09.2018 a fost comisă de Straistari Dumitru, Beiu Denis și Stati Dumitru prin darea de bunuri unei persoane publice în vederea grăbiri unor acțiuni.

Deci, prevederile art.96 CPP, statuează în mod expres circumstanțele care urmează să fie dovedite în procesul penal și anume: în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească: 1) faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei; 2) circumstanțele prevăzute de lege care atenuează sau agravează răspunderea penală a făptuitorului; 3) datele personale care caracterizează inculpatul și victima; 4) caracterul și mărimea daunei cauzate prin infracțiune; 5) existența bunurilor destinate sau utilizate pentru săvârșirea infracțiunii sau dobândite prin infracțiune, indiferent de faptul cui ele au fost transmise; 6) toate circumstanțele relevante la stabilirea pedepsei. (2) Concomitent cu circumstanțele care urmează să fie dovedite în procesul penal, trebuie să fie descoperite cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea infracțiunii.

Or, potrivit prevederilor art.15 CP, gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Potrivit art.52 alin.(1) CP se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) a normei prevede că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Or, prin prisma art. 8 alin. (3) CPP, legate de probarea învinuirii aduse acuzatului care nu pot fi înlăturate în cadrul ședinței de judecată, *se interpretează în favoarea inculpatului*.

Conform art.385 alin.(1) pct.1) CPP, legiuitorul a prevăzut că la examinarea cauzei penale, inițial urmează a fi soluționat de instanța de judecată la adoptarea sentinței - dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia sunt învinuiți inculpații.

Conform prevederilor art. 24 CPP urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sunt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Iar conform art. 314 CPP, care reglementează nemijlocirea, oralitatea și contradictorialitatea judecării cauzei, instanță de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora.

În acest context instanța statuează, că este incident în cazul supus examinării temeiul prevăzut în art. 390 alin. (1) pct. 1) CPP „*nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*”, temei ce duce la adoptarea unei hotărâri de achitare.

Procedând în asemenea mod, instanța a acordat deplină eficiență prevederilor stipulate în articolele 101, 384 alin. (3) și (4), 389 alin.(1) pct. 3) și 394 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, precum și a ținut seama de recomandările oferite prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească”, care, în punctul 6 este stipulat: „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de

judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în articolul 385 CPP.”

Inclusiv, rezumînd dispoziția art.229 alin.(1) CPP în coroborare cu art.385 alin.(1) pct.14) CPP precum și dispoziția art.397 pct.5) CPP, avînd în vedere emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpaților Straistari Dumitru, Beiu Denis și Stati Ștefan, instanța conchide că cheltuielile judiciare expuse în rechizitoriu, invocate în cadrul procesului judiciar și discursul acuzatorului, urmează a fi trecute în contul statului.

În același context, avînd la bază emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpaților, instanța vine să respingă cerința acuzării privind confiscarea contravalorii în corespundere cu art.106 alin.(1) și (2) lit.a) CP, or cum a fost expus mai sus acuzarea nu a prezentat un cumul probatoriu din care să rezulte darea unor bunuri (mijloace bănești) în cuantum de 50 lei MD, 50 lei MD și 50 RON sau nu a fost prezentat sumele date cu titlu de corpuri delictive, pentru a fi aplicate dispozițiile art.106 CP.

În conformitate cu art. art. 229, 384, 385, 390 alin. (1), 392-394, 396, 397 CPP, instanța de judecată,

### **H o t ă r ă ș t e :**

Straistari Dumitru Valentin, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, se achită - pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Beiu Denis Gheorghii, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, se achită - pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Stati Ștefan Vasile, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, se achită - pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cheltuielile judiciare în cuantum de 3038 lei, pentru prezenta cauză penală, se trec în contul statului.

Mijloacele materiale de probă și corpurile delictive, se vor păstra la materialele cauzei penale.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,

Judecător

Copia corespunde originalului

judecător

/semnat/

Roic-Botezatu Lilia

Roic-Botezatu Lilia