

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

12 martie 2025

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)  
Instanța de judecată în componență:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefieri

Vasilisa Muntean  
Irina Bejan, Tofan Cristina, Oxana Garștea,  
Harabagiu Ana, Bulgac Ivan, Tcaci Cristian

cu participarea:  
procurorului  
apărătorilor  
inculpatului

Rusu Olesea  
Moșneaga Vladimir, Bayram Natalia  
Pîrvu Mihail \*\*\*\*\*

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a  
lui

**Pîrvu Mihail \*\*\*\*\*** născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*  
originar și înregistrat cu viză de domiciliu în\*\*\*\*\*,  
domiciliat de facto în \*\*\*\*\* cetățean al Republicii  
Moldova, moldovean, studii superioare, supus  
militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere,  
angajat în calitate de\*\*\*\*\*, anterior nejudecat, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Pîrvu Mihail \*\*\*\*\*a parvenit în instanța de judecată la data de  
16 septembrie 2020, primită în procedură la data de 17 septembrie 2020, sentința integrală  
pronunțată la 12 martie 2025.

Procedura de citare legală executată.

**a c o n s t a t a t :**

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriu, lui Pîrvu Mihail \*\*\*\*\*i se impută  
că aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, mun. Chișinău, în perioada 30.11.2018 -  
04.12.2018, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe.

Pîrvu Mihail \*\*\*\*\* activând în calitate de ofițer de urmărire penală al Inspectoratului de  
Poliție Botanică a Direcției Generale Urmărire Penală (DGUP) a Inspectoratului General de  
Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, cu intenție directă a comis infracțiunea de trafic de  
influență, în următoarele circumstanțe.

La data de 30.11.2018, organul de urmărire penală al IP Botanica, a pornit cauza penală nr.2018421635 în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost comisă infracțiunea prevăzută de art.171 alin.(2) lit.c) Cod Penal.

Prin ordonanța din 30.11.2018 ofițerul de urmărire penală al IP Botanica, Mihail Pîrvu l-a recunoscut pe numitul Dumitru Cepraga în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.c) Cod Penal, iar la ora 09:00 min. a aceleiași zile, acesta a fost reținut conform art.166 din Codul de procedură penală, pe un termen de 72 de ore.

Ulterior, în aceeași zi, aproximativ la ora 13:25 min. Mihail Pîrvu, aflându-se în preajma IP Botanica, situat pe str. Cuza Vodă 9/3 din mun. Chișinău, a aflat de la cet. Valentin Sula despre intențiile acestuia de a întreprinde acțiuni concrete în vederea facilitării intereselor cunoscutului său Dumitru Cepraga, în cadrul acestui dosar penal.

Tot atunci, Mihail Pîrvu, creând impresia că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, i-a sugerat lui Valentin Sula despre posibilitatea determinării acestora de a nu depune demers în instanța de judecată cu privire la aplicarea în privința lui Dumitru Cepraga a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, menționând necesitatea mulțumirii cu bunuri ce nu li se cuvin, convenind să se întâlnească în mun. Chișinău la 03.12.2018.

La data de 03.12.2018, în jurul orelor 11:30 min., Mihail Pîrvu, aflându-se în preajma IP Botanica, situat pe str. Cuza Vodă 9/3 din mun. Chișinău, susținând că are influență asupra procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Victor Socol, care potrivit art.123 alin.(3) Cod Penal, este persoană cu funcție de demnitate publică, i-a comunicat lui Valentin Sula că urmare a influenței sale, procurorul a solicitat instanței aplicarea în privința lui Dumitru Cepraga a măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu, demers care a fost admis, acceptând primirea pentru aceste acțiuni bunuri ce nu i se cuvin, convenind să se întâlnească în timpul apropiat.

Astfel, la data de 04.12.2018, aproximativ la ora 18:21 min., în cadrul convorbirii telefonice, Mihail Pîrvu, continuând să susțină că are influență asupra procurorului Victor Socol, care este persoană cu funcție de demnitate publică, pentru facilitarea intereselor numelui Dumitru Cepraga în cadrul cauzei penale nr.2018421635, a acceptat primirea de la Valentin Sula pentru procurorul nominalizat mijloace financiare în sumă de 7 000 lei.

Astfel, inculpatului Pîrvu Mihail \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM – trafic de influență, adică pretinderea și acceptarea primirii de bani pentru o altă persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a face să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Rusu Olesea, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Pîrvu Mihail vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Codul Penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale. Corpul delict – suport optic de purtare a informației în format CD-R cu inscripția "Barges", pe care sunt transcrise fișierele cu conversațiile dintre martorul Sula Valentin și ofițerul de urmărire penală al IP Botanica, Pîrvu Mihail, extrase la 15.12.2018 și examinate la 05.03.2019, anexat la materialele cauzei penale, de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia. Ulterior, ședința din 06.02.2025 a invocat intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

Apărătorul inculpatului, avocatul Moșneaga Vladimir a solicitat emiterea unei sentințe de achitare a lui Pîrvu Mihail, or în actul de învinuire sunt folosite expresii generale, fără a fi invocate circumstanțe concrete, iar faptele expuse sunt interpretabile. Consideră că utilizarea a unor expresii generale, se explică prin caracterul superficial a urmăririi penale și analizei probelor doar sub prisma doar acușării. La caz, dacă organul de urmărire penală și procurorul, exercitau obiectiv și asupra tuturor circumstanțelor cazului atribuțiile sale, toate dubiile ar fi excluse. Pentru a confirma poziția apărării, precum că urmărirea penală a avut un caracter superficial având ca scop doar de a-l acuza pe Mihai Pîrvu, iar pe caz lipsesc careva probe ce ar demonstra implicarea lui Pîrvu Mihail în comiterea faptelor incriminate.

Menționează apărătorul că reieșind din analiza actelor procesuale menționate supra în coraport cu declarațiile martorului Sula Valentin, urmează de atras atenția asupra următoarelor circumstanțe:

1. reieșind din declarațiile depuse de către Sula Valentin atât în fața instanței, cât și la etapa de urmărire penală, Mihail Pîrvu nu a cerut careva mijloace bănești de la Sula Valentin;

2. Sula Valentin s-a adresat la Procuratura Anticorupție la 30.11.2018, din care moment lui i-au fost transmise mijloace speciale pentru înregistrarea audio și video a discuțiilor avute cu Pîrvu Mihail. Apărarea atrage atenție că denunțul oficial a fost înregistrat la 15.12.2018. Respectiv, în perioada 30.11.2018 - 15.12.2018 Sula Valentin colaborează cu ofițerii CNA în afara unei cauze penale pornite, discuțiile avute fiind înregistrate cu mijloace speciale transmise martorului de către ofițerii CNA. Astfel, rezultă că începând cu 30.11.2018 Sula Valentin îl provoacă pe Mihail Pîrvu la acțiuni ilegale în vederea primirii de către acesta a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu.

3. Pretinsele discuții au fost înregistrate cu un telefon de model "iPhone".

De asemenea, apărătorul a făcut referire la declarațiile martorului Socol Victor, care în ședința de judecată a comunicat că Pîrvu Mihail nu a avut nici o atribuție cu înaintarea demersului privind aplicarea măsurii preventive. A fost o decizie a dânsului în calitate de procuror și nu a fost influențată ori sugerată de nimeni.

Referitor la declarațiile martorului Sultan Cristian, indică că acestea confirmă că la data de 30.11.2018 Mihail Pîrvu a discutat cu Sula Valentin doar în biroul de serviciu în prezența sa. Ca urmare, nu au avut loc careva discuții în afara biroului de serviciu între Mihail Pîrvu și Sula Valentin. În cadrul discuțiilor avute în prezența martorului Sultan Cristian, Sula Valentin de mai multe ori a încercat să-l provoace pe Mihail Pîrvu să accepte careva mulțumiri pentru acordarea unui ajutor lui Cepraga Dumitru. Mihail Pîrvu într-un mod categoric a întrerupt discuții pe astfel de subiect și a refuzat de la întâlniri cu Sula Valentin.

Consecutiv, din declarațiile martorului Cepraga Dumitru rezultă că Pîrvu Mihail nu a cerut și nu a pretins careva mijloace bănești. Sula Valentin a încercat să influențeze martorul în vederea determinării acestuia de a depune declarații false, și anume atunci când va fi citat la CNA să declare că Mihail Pîrvu a cerut bani.

Totodată, din declarațiile martorului Pîrvu Mihaela rezultă că Mihail Pîrvu îl telefona insistent pe Sula Valentin și pretindea careva bunuri sau beneficii, dar Sula Valentin îl telefona pe Mihail Pîrvu pentru a-l provoca la discuții referitor la o eventuală mulțumire. Ca urmare, Mihail Pîrvu l-a blocat pe Sula Valentin în telefon ca să nu mai fie deranjat. Apărarea consideră că declarațiile martorului Pîrvu Mihaela se confirmă prin raportul operațional întocmit pe caz, care atestă că apeluri telefonice erau din partea lui Sula Valentin și nu din partea lui Pîrvu

Mihail, precum și prin faptul că nu au fost realizate măsurile speciale de investigație și acțiunile de urmărire penală autorizate pe caz.

Analizând conținutul procesului-verbal de examinare a telefoanelor din 15.12.2018, întocmit de către ofițerul de urmărire penală în Procuratura Anticorupție, Radu Grosu, ajunge la concluzia că ofițerul de urmărire penală a întocmit un act procesual care nu este prevăzut de legislația în vigoare, or, potrivit prevederilor capitolul III al Codului de procedură penală, nu se regădesc astfel de acțiuni ca proces-verbal de examinare a telefonului. La fel, în procesul-verbal menționat supra nu este indicat procedeul probatoriu prevăzut de Cod de procedură penală, prin intermediul căruia a fost dobândit mijlocul de probă - telefonul. În procesul-verbal este indicat că telefoanele au fost predate benevol de către martorul Sula Valentin, însă lipsește un act de ridicare a telefoanelor, în care urma să fie indicat locul ridicării, ora ridicării, de la cine se ridică și individualizarea obiectelor ridicate în vederea delimitării acestuia din toată mulțimea obiectelor analogice.

În continuare, în procesul-verbal de examinare este indicat că la acțiunea vizată a participat specialistul DGAO a CAN, Pavel Paiu. Ultimul fiind preîntâmpinat pentru darea unor concluzii false. Totodată, în procesul-verbal întocmit nici într-un compartiment, nu se regăsește semnătura acestuia. Procesul-verbal analizat este compus pe trei file, pe fiecare fiind aplicată semnătura ofițerului de urmărire penală Radu Grosu și a martorului Sula Valentin. Pe prima și a treia filă, în rubrica cu denumirea specialist, în care este indicat numele acestuia Pavel Paiu, semnătura lipsește. La fel, lipsește mențiunea referitor denumirea, modelul, seria calculatorului folosit la deschiderea și extragerea fișierilor din telefoanele mobile supuse examinării. Nu este indicat prin ce fel de soft tehnic au fost deschise telefoanele, cum a fost efectuată copierea fișierilor și în ce format acestea au fost copiate.

La fel, lipsește mențiunea referitor la modul de sigilare a CD-ului cu eventuale discuții înregistrate, precum și despre numărul CD-R unirlor folosite pentru păstrarea unor informații eventual copiate. De pe două telefoane mobile informația a fost copiată pe un CD-R ori două. Din procesul-verbal supus examinării reiese că au fost examinate două telefoane mobile: SAMSUNG și IPHONE, însă nu este indicat modelul exact al acestora. Totodată, după cum se cunoaște, telefoanele menționate lucrează pe două sisteme diferite: IPHONE activează pe sistem IOS, Samsung pe sistem ANDROID, care sunt total diferite. Ca urmare și aplicațiile au denumiri diferite, format diferit și amplasarea acestora diferă. Ca exemplu în telefoane de model IPHONE, lipsește o astfel de aplicație ca AUDIO. La acest capitol menționează că potrivit declarațiilor lui Sula Valentin, acesta la înregistrarea discuțiilor a folosit doar telefonul mobil de model IPHONE, însă este examinat și un oarecare telefon mobil de model SAMSUNG.

Ca urmare, apărarea consideră că există suspiciuni verosimile referitor modul de administrare unor eventuale discuții, deoarece nu se cunoaște de către cine acestea au fost purtate, pe ce mijloc înregistrate, cum au fost păstrate, în ce format, cum au fost transcrise, prin ce program, ce mijloace tehnice au fost folosite și dacă a participat persoană ce posedă cunoștințe speciale în domeniu. Astfel, deoarece în materialele cauzei penale, nu se regădesc răspunsurile la toate aceste întrebări, concluzionează că posibil aceste discuții nu au avut loc, din care motiv procesul-verbal examinat nu a fost semnat de către specialist.

Mai mult ca atât, în cadrul urmăririi penale pe caz, reprezentantul organului de urmărire penală nu a recunoscut înregistrările audio - posibilele discuții între Sula Valentin și Pîrveu Mihail în calitate de mijloc material de probă, dar a recunoscut CD-R în calitate de corp delict.

Menționează apărătorul că în cadrul urmăririi penale, au fost autorizate efectuarea mai multor măsuri speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice moderne, care urmau a avea loc între Sula Valentin și Pîrvu Mihail, însă careva întâlniri și discuții între Sula Valentin și Pîrvu Mihail nu au avut loc, respectiv careva înregistrări audio-video nu au fost efectuate.

Astfel, acuzatorul de stat a constatat că pentru cauza penală nominalizată au importanță 11 discuții purtate de către Pîrvu Mihail în perioada de trei luni. Analizând aceste discuții constat că au fost declarate ca pertinente: o discuție cu Dumitru Chiosa, 2 discuții cu Blavovschi Alexandru, 6 discuții cu soția Pîrvu Mihaela, o discuție cu persoana pe nume Nastea, o discuție cu Arnaut Sorina. Alte careva discuții nu fost declarate ca pertinente. Respectiv, nici o discuție nu a avut loc timp de trei luni între Pîrvu Mihail și Sula Valentin. Fiind audiate discuțiile declarate de către procuror ca pertinente, constată că acestea nu au nici o relevanță pentru circumstanțele cazului, fiind discuții între prieteni, colegi, soți, privind chestiuni cotidiene. Niciuna din discuții nu s-a referit la circumstanțele cazului, mai mult ca atât, toate au avut loc în afara perioadei invocate în actul de învinuire, în care ar fi fost comise pretinsele acțiuni de trafic de influență.

Potrivit raportului de analiză operațională nr.20190183 din 02.05.2019, între Pîrvu Mihail și Sula Valentin au avut loc conexiuni telefonice doar în perioada 30.11.2018 - 19.12.2018. În perioada vizată au avut loc în total 20 de conexiuni telefonice, din care Mihail Pîrvu a fost contactat de Sula Valentin de 14 ori. Mihail Pîrvu l-a contactat pe Sula Valentin de 6 ori la data de 30.11.2018 și la 03.12.2018. Totodată, se constată multiple apeluri din partea lui Sula Valentin în perioada 30.11.2018 - 19.12.2018. Menționează că se atestă apeluri din partea lui Sula Valentin și după depunerea denunțului - pe data de 15.12.2018. Respectiv, nu se confirmă declarațiile lui Sula Valentin precum că el de multiple ori a fost telefonat de Mihail Pîrvu. Totodată, se confirmă declarațiile lui Pîrvu Mihail precum că el îl apela pe Sula Valentin doar ce ține de informarea acestuia despre reținerea lui Cepraga Dumitru și ridicarea telefonului mobil al acestuia.

La data de 19.12.2018, prin încheierea judecătorului de instrucție a fost autorizată efectuarea percheziției corporale a cet. Pîrvu Mihail, în scopul depistării și ridicării banilor depistați primiți de la cet. Sula Valentin, transmiși sub controlul angajaților CNA, precum și altor obiecte și documente pertinente pentru cauza penală. Această acțiune de urmărire penală nu a fost efectuată din motiv că Pîrvu Mihail fiind provocat de Sula Valentin să se întâlnească, a refuzat de la orice comunicare cu dânsul.

Tot la data de 19.12.2018, prin încheierea judecătorului de instrucție a fost autorizată efectuarea percheziției în biroul de serviciu lui Mihail Pîrvu, în scopul depistării și ridicării sumei de 7 000 lei primiți de la martorul Sula Valentin. Această acțiune de urmărire penală nu a fost efectuată din motiv că Pîrvu Mihail fiind provocat de Sula Valentin să se întâlnească, a refuzat de la orice comunicare cu dânsul.

La data de 19.12.2018 procurorul în Procuratura Anticorupție, Andrei Balan a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație: controlul transiterii banilor preținși de către ofițerul de urmărire penală al IP Botanica mun. Chișinău, Mihail Pîrvu, în suma de 7 000 lei de la cet. Sula Valentin pe un termen de 30 de zile, măsură care a fost prelungită la 15.01.2019 pe un termen de 30 de zile.

Ulterior, la data de 11.02.2019 măsura specială de investigație menționată a fost prelungită

pe un termen de 30 de zile.

Astfel, apărarea consideră că măsura specială de investigație nu a fost realizată timp de 3 luni, deoarece Pîrvu Mihail nu a reacționat la provocările lui Sula Valentin. Ca urmare, nu se confirmă declarațiile martorului Sula Valentin precum că Pîrvu Mihail îl telefona pe Sula Valentin și pretindea mijloace bănești de la acesta.

Concluzionează apărătorul Moșneaga Vladimir că din analiza tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul judecării cauzei de acuzare a lui Pîrvu Mihail, urmează de atras atenție asupra următoarelor circumstanțe:

1. În cadrul urmăririi penale pe faptele pretinselor acțiuni de viol de către inculpat a fost reținut Cepraga Dumitru de la care a fost ridicat inclusiv și telefonul mobil personal, care a fost transmis lui Sula Valentin, informat despre reținere de către Cepraga Dumitru;

2. Inculpatul de câteva ori l-a telefonat pe Sula Valentin să aducă pentru examinare telefonul mobil ce aparține lui Cepraga Dumitru. Cu alte careva scopuri, Pîrvu Mihail nu l-a telefonat pe Sula Valentin;

3. Martorul Sula Valentin insistent îl telefona pe Pîrvu Mihail și în cadrul discuțiilor avute îl provoca să accepte primirea unor mulțumiri. Ca urmare, Mihail Pîrvu l-a blocat pe Sula Valentin;

4. Inculpatul nu a cerut careva mijloace bănești sau recompense, or, lipsesc careva mijloace de probă ce ar demonstra acest fapt;

5. Sula Valentin a depus sesizarea organului de urmărire penală la 30.11.2018. Ca urmare, timp de 15 zile în lipsa unei cauze penale, de către Sula Valentin s-au întreprins acțiuni de provocarea lui Pîrvu Mihail sub conducerea ofițerilor din cadrul CNA, să accepte primirea și să primească mijloace bănești;

6. Acțiunile inculpatului în calitate de ofițer de urmărire penală au fost fără abateri de la legislația în vigoare. Deciziile pe cauza penală pe faptul violului în privința lui Cepraga Dumitru au fost adoptate de către procuror;

7. Caracterul contradictoriu al declarațiilor martorului Sula Valentin;

8. Lipsa probelor - pretinsele înregistrări audio efectuate de Sula Valentin.

Rezumând cele indicate, apărătorul constată cu certitudine faptul că materialele dosarului nu conțin probe utile, pertinente și concludente care ar demonstra fără nici un dubiu că Pîrvu Mihail ar fi comis fapta imputată.

Apărarea mai menționează că potrivit principiilor de drept procesual penal, sarcina probațiunii revine acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat. Prin urmare, apărarea consideră că instanța de judecată exercitând un control efectiv al învinuirii aduse, prin prisma prevederilor legale și a jurisprudenței CtEDO privind claritatea, caracterul concret și previzibilitatea acestora, urmează să constate reținerea defectuoasă a circumstanțelor de fapt și de drept în sarcina inculpatului, fapt ce condiționează încălcarea dreptului său la un proces echitabil, stipulat la art.6 CEDO.

Probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat nu dau temei la o stabilire sigură a vinovăției lui Mihail Pîrvu în săvârșirea infracțiunii incriminate, astfel apărarea consideră că fapta cu care a fost sesizată prin rechizitoriu nu a fost probată. Ca urmare, nu a fost probat în modul stabilit de lege faptul comiterii de Mihail Pîrvu a faptelor incriminate, deoarece nici la materialele cauzei și nici în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe ce ar confirma comiterea acestei infracțiuni de către inculpat.

Mai mult, apărarea consideră că în cadrul cercetării judecătorești probele administrate pentru

lămurirea faptelor și împrejurărilor cauzei sub toate aspectele în condiții de nemijlocire, publicitate și contradictorialitate, nu s-a constatat că Mihail Pîrvu este culpabil de comiterea infracțiunii incriminate.

În această ordine de idei, având în vedere faptul că în conformitate cu prevederile art.8 din Codul de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului, apărarea conchide că în speță în privința inculpatului Mihail Pîrvu urmează a fi adoptată o sentință de achitare în temeiul art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală.

Apărătorul inculpatului, avocatul Bayram Natalia a menționat că urmare a cercetării judecătorești, nu s-a constatat că inculpatul a comis fapta imputată. Luând în considerare că din 30.11.2018 martorul denunțator Sula Valentin se afla sub controlul CNA, rezultă că la caz merge vorba despre provocare, fiind astfel constatată lipsa faptei imputate lui Pîrvu Mihail, ultimul urmând a fi achitat.

**Inculpatul Pîrvu Mihail**, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că la sfârșitul anului 2018, în luna noiembrie, fiind implicat în grupa operativă în calitate de ofițer, au primit solicitare de la Unitatea de gardă, precum că pe strada Independenței, nu ține minte numărul apartamentului, informația a sunat ca comiterea unui viol. În deplină componentă s-au deplasat la fața locului. După ce au documentat cazul, au revenit la inspectorat pentru a continua acțiunile de urmărire penală. Fiind efectuate acțiunile de urmărire penală, s-a decis să fie reținute 3 persoane în cadrul infracțiunii date. Din cauză de limită de timp și puțină experiență pe care o avea la acel moment, șeful-adjunct al urmăririi penale a făcut grup de lucru cu un alt ofițer de urmărire penală. Personal a început să efectueze acțiuni de urmărire penală cu Cepraga Dumitru. După recunoașterea în calitate de bănuț și audierea acestuia, s-a întocmit proces-verbal de reținere. Cepraga Dumitru a solicitat să telefoneze și să-l înștiințeze despre reținere pe cumătrul Sula Valentin. I-a permis să telefoneze de pe telefonul lui mobil, însă telefonul lui era vechi, cu butoane și în timp ce a dorit să efectueze apelul, acesta s-a descărcat. Nu deținea încărcător, dar și din cauza limitei de timp, nici nu a căutat încărcător, astfel i-a oferit telefonul său mobil pentru a-l suna pe Sula Valentin. Ultimul a telefonat, spunând: "*Kumaniok, salvează-mă, hotărăște întrebarea, am nimerit într-o situație rea...*", ceva a mai vorbit, dar nu ține minte ce anume. Cepraga Dumitru a rugat să ofere lui Sula Valentin bunurile sale care nu sunt necesare pentru cauza penală, și anume brățara de aur, etc.

Peste 30 de minute a fost apelat de la Unitatea de gardă precum că o persoană pe nume Sula Valentin îl așteaptă. Împreună au mers în biroul său, unde se afla colegul său de birou Sultan Cristian. Fără a spune nimic persoanei necunoscute, care nici nu s-a prezentat, nu a reușit să discute cu el nimic, ultimul din start a comunicat să fie deschis cu el, deoarece este fost colonel la CNA și este persoană foarte influentă, ceva de genul dat. I-a menționat că trebuie doar să ia lucrurile lui Cepraga Dumitru, relatându-i că ultimul a fost reținut pentru viol și atât. Ulterior l-a rugat pe Sula Valentin să părăsească biroul, acesta se făcea că nu-l aude, îl ruga să colaboreze pentru că este colaborator al CNA, sunt colegi și etc. Sula Valentin a fost foarte insistent până ce a părăsit biroul, apoi l-a condus până la ieșire din inspectorat, unde ultimul i-a comunicat ceva de mijloace financiare. L-a prevenit să nu se abată de la lege, ulterior dumnealui iar a menționat cuvântul CNA și din nou fraza: "*Câți bani trebuie?*" și etc. Atunci el s-a întors și a mers în biroul de serviciu, unde a încuiat ușa ca să se schimbe în haine civile și să plece acasă, era deja ora de masă, dar fiind în tura de 24 ore, până atunci încă nu dormise. Sula Valentin îl apela în continuu

prin aplicația "Viber", astfel i-a răspuns la apel de câteva ori, unde sunau aceleași fraze: "*Hai te rog*", "*dă să facem*", "*hai să ne lămurim*" și alte fraze. Relevă că a conectat telefonul la mod "avion" și s-a deplasat la domiciliu.

Ajungând acasă, cunoscând că are o persoană reținută și știind că procurorul are nevoie de cauza penală pentru efectuarea unor acțiuni cu persoana dată, a decis să scoată telefonul din modul "avion", deoarece poate fi apelat de conducătorul urmăririi penale. După ce a deblocat telefonul, în 2 sec. a fost apelat prin aplicația "Viber" de Sula Valentin, ultimul repeta aceleași fraze ca și în incinta inspectoratului. Deja în mod agresiv i-a comunicat lui Sula Valentin să nu-l deranjeze și nu poate și nici nu vrea să contribuie la favorizarea sau defavorizarea bănuțului ce ține de cauza penală și la vinovăția acestuia. Sula Valentin i-a comunicat să nu fie copil mic, deoarece sunt colegi și cumătrul lui nu putea comite o asemenea infracțiune. I-a comunicat că în prezent s-au efectuat acțiuni de urmărire penală și este temei de reținere a lui Cepraga Dumitru, ulterior procurorul va decide eliberarea sau va înainta demers pentru aplicarea arestului. Sula Valentin din nou îl convingea că trebuie să-l ajute cumva pe Cepraga Dumitru, să nu fie tras la răspundere. De asemenea, a comunicat că s-a interesat și un avocat costă 6 000 de lei și mai bine acești bani i-ar da lui decât avocatului. A mai zis că nu este vorba doar de bani, dar va pune și "mohorici". După cum a menționat, nu avea dorința să discute cu Sula Valentin, fiind foarte obosit și i-a comunicat: "Da... bine, la revedere!".

Menționează că prin fraza "da.. bine" nu a avut în vedere faptul ca să-i dea mijloace financiare, dar intenția a fost să scape de Sula Valentin și a fost ca confirmare ca să se încheie discuția. Când s-a trezit, deja avea 9 - 10 apeluri prin aplicația "Viber" de la Sula Valentin, a mai discutat cu el seara, el avea aceleași fraze, că Cepraga Dumitru trebuie ajutat, că este colaborator al CNA și îl va ajuta în viitor.

Ulterior, peste 2 sau 3 zile, fiind pe pragul inspectoratului, aproximativ la distanța de 6 metri, Sula Valentin a coborât din automobilul de model "Dacia Logan", de culoare albă, unde era și o persoană necunoscută care a îndreptat cu mâna în direcția sa. Sula Valentin a coborât, s-a apropiat de el și după părerea sa, ultimul vorbea fără sens, deoarece îi povestea cum și-a tăiat piciorul, cât de greu este să trăiești la țară, că fiica sa a fost tamponată de poliție și când se vor vedea, îi va oferi suma de 6 000 lei, totodată i-a mulțumit că Cepraga Dumitru se află la domiciliu. I-a răspuns lui Sula Valentin că dacă asta e decizia judecătorului înseamnă că acasă, ceva de felul dat, apoi a intrat în inspectorat.

Ulterior, seara, era prezentă și soția sa când el apela în continuu în decurs de 10-15 minute. A dorit să răspundă pentru a-i aduce la cunoștință lui Sula Valentin că deja nu-i normal ceea ce face el și era insuportabil deja. Când a răspuns la apel, mai întâi a vorbit un copil, după care s-a auzit vocea lui Sula Valentin, el spunea că are treabă și a rugat copilul să sune până ce el va răspunde. Astfel, i-a comunicat că a doua zi la ora 06:00 min. dimineața trebuie să se întâlnească la stația Peco pe strada Sarmizegetusa pentru a-i oferi suma de 6 000 lei. Relevă că s-a indignat și i-a răspuns să-l lase în pace și a blocat numărul său de telefon în aplicația "Viber" și în telefon.

Dimineața avea apeluri pierdute deja de pe alt număr. A sunat înapoi pentru a vedea cine l-a apelat, din nou a răspuns Sula Valentin zicând că nu-i frumos ca el să aștepte, că va veni timpul și va ajunge și el la dânsul.

Ulterior până a fi audiat la CNA, nu a mai discutat cu Sula Valentin din ziua când acesta i-a zis să vină după bani, iar el i-a comunicat că nu este nevoie. Peste o perioadă îndelungată a fost apelat de Sula Valentin tot în aplicația "Viber" de pe alt număr de telefon, spunându-i că dacă nu



a vrut omenește, va fi altfel. Apoi Sula Valentin i-a adresat întrebarea de ce este chemat la Procuratura municipală. Atunci i-a comunicat lui Sula Valentin că dacă va mai suna o dată, va depune plângere pe numele acestuia și toate întrebările pe care le are le va adresa procurorului care l-a chemat. Sula Valentin a comunicat că dacă dorește ca el să schimbe declarațiile și că el știe pentru ce a fost chemat, dacă va citi cuvintele lui pentru "очная ставка", dacă doresc ca să schimbe declarații, trebuie să-i cheme un taxi, și anume banii să-i pună pe cardul bancar, atunci el va schimba declarațiile, și anume va spune că s-a încurcat cu altă persoană. I-a comunicat lui Sula Valentin că nu este nevoie și să facă ceea ce dorește el, astfel a închis apelul. După care Sula Valentin i-a scris un mesaj text, precum că el cunoaște procedura și va veni doar cu aducerea silită. După confruntare a mai fost apelat peste 2 săptămâni iarăși de pe alt număr de telefon, pentru că dânsul după fiecare apel bloca numerele de telefon ale lui Sula Valentin. Astfel, a fost apelat cu întrebarea cât l-a costat ca să mute cazul de la CNA la Procuratura municipală pentru a-l mușamaliza. De data asta a închis apelul imediat fără a-i răspunde nimic și a blocat numărul de telefon.

Ultima dată când a vorbit cu Sula Valentin a fost înainte de prima ședință de judecată, acesta din start l-a rugat să-l asculte doar un minut, că este ceva important. Sula Valentin i-a comunicat că l-a mințit, el are documentații peste 20 de persoane cu statut special - polițiști și este agent sub acoperire la CNA și la Procuratura Anticorupție și îi pare rău că așa s-a întâmplat, la fel îi recomandă să solicite instanței de judecată să facă cunoștință cu cauza penală pentru a deteriora probele care sunt la dosar.

Menționează că după părerea sa Sula Valentin a avut un comportament neadecvat și plus din experiența sa în activitate a survenit la faptul că nu a apelat la organele competente de la bun început. Nu a avut intenția, nu a pretins și nu a acceptat careva mijloace financiare sau bunuri de la Sula Valentin. Dacă în unele cazuri a răspuns "*da.. bine*", "*da.. ok*", a fost pentru a evita discuțiile și apelurile continue de la Sula Valentin.

Concretizează că anterior nu l-a cunoscut pe Sula Valentin, prima dată l-a văzut în incinta inspectoratului. Pe cauza cu violul, reținerea a fost decisă de comun acord cu conducerea Secției de urmărire penală și cu procurorul pe caz. Relevă că a apelat și a comunicat probele și temeiurile pentru reținere, deoarece erau suficiente, astfel s-a luat decizia comună de a-l reține pe Cepraga Dumitru. Indică că a oferit procurorului Socol Victor cauza penală pentru a face copii la materialele cauzei penale pentru înaintarea demersului cu privire la aplicarea arestului preventiv. Eliberarea persoanei reținute nu ținea de competența sa, dar a judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica), așa era la acel moment. Personal nu a avut nici o tangență cu depunerea demersului cu privire la aplicarea arestului preventiv și cu eliberarea lui Cepraga Dumitru, doar a întocmit procesul-verbal de reținere. Cunoaște că Cepraga Dumitru a fost eliberat pentru că a citit încheierea judecătorului de instrucție Damaschin Constantin, a fost respins demersul procurorului cu privire la aplicarea arestului preventiv, fiind aplicat arest la domiciliu. Acest fapt l-a văzut deja după ce a luat dosarul de la procurorul Socol Victor pentru a efectua în continuare urmărirea penală, nu în acea zi, dar mai târziu. Menționează că nu a discutat nici cu procurorul, nici cu judecătorul de instrucție despre respingerea demersului procurorului, niciodată nu a discutat personal cu judecătorul respectiv, nu se cunosc și nici prieteni comuni nu au.

Relevă că cunoștea că la acel moment în cadrul Judecătorei Chișinău (sediul Botanica) sunt 2 judecători de instrucție, Damaschin Constantin și Beșelea Eugeniu, dar care din ei va examina demersul respectiv nu știa, nu a discutat pe tema dată cu procurorul Socol Victor.

Cu Sula Valentin a discutat aproximativ de 4-6 ori, cu tot cu apeluri aproximativ de 8 ori, a trecut o perioadă mare, nu ține minte asemenea detalii. Personal mai mult asculta decât discuta. Discuția cu Sula Valentin a inițiat-o dânsul personal doar atunci când Sula Valentin urma să ia lucrurile lui Cepraga Dumitru și atunci când a avut nevoie de telefonul mobil al lui Cepraga Dumitru. Atunci a efectuat mai multe apeluri lui Sula Valentin doar din aceste considerente. În celelalte cazuri Sula Valentin iniția discuțiile, dânsul îl apela și avea un text șablon pe care îl repeta. Din acest motiv mi s-a părut că este neadecvat, deoarece pronunța continuu și în mod rapid aceleași cuvinte, avea comportament agitat, ultimul se străduia foarte tare să-l provoace la careva cuvinte, la careva acțiuni. Sula Valentin era foarte indignat când îi dădea vreun răspuns negativ, că nu se permite, că deciziile vor fi luate în conformitate cu legislația în vigoare, că urmează a fi întreprinse acțiuni de urmărire penală.

Relatează că nu răspundea de fiecare dată la apelurile lui Sula Valentin, deoarece acesta apela și seara în perioada orelor 20:00 – 23:00 min., îi refuza apelurile, dar acesta apela în continuu. Numai se finisa un apel, în 1-2 sec. apela din nou. Reiterează că a blocat 3-4 numere de telefon de pe care apela Sula Valentin. După blocare, acesta revenea de pe alt număr de telefon a doua sau a treia zi prin aplicația "Viber". Ce ține de apelurile pe cartela SIM a lui Sula Valentin, le-a efectuat pentru necesitatea de a primi bunurile lui Cepraga Dumitru care aveau tangență cu cauza penală. Afirmă că personal îl apela pe Sula Valentin pe numărul de telefon pe cartelă, nu prin careva aplicații.

Confirmă că a fost apelat de Sula Valentin de mai multe ori până a fi audiat în prima instanță de judecată, înainte de a face confruntarea în cadrul urmăririi penale în ei doi și cu o zi înainte de prima ședință de judecată, motivul este descris mai sus. Precizează că Sula Valentin l-a telefonat pentru a achita taxiul, pentru ca el să schimbe declarațiile la Procuratura municipală și ulterior i-a spus despre modalitatea de distrugere a probelor pe cauza penală, care deja era în instanță. Sula Valentin a cerut doar să-i achite taxi-ul prin transferarea banilor pe card pentru a veni la Chișinău, careva bani pentru schimbarea declarațiilor nu a cerut. Își amintește că Sula Valentin i-a comunicat că și în municipiul Bălți are calitate de ofițer sub acoperire, motivul este că colaboratorii poliției ceva au făcut fiicei sale.

Reiterează că nu a pretins în nici un mod mijloace financiare de la Sula Valentin, în mod direct și intenționat nu a acceptat nimic. Atunci când Sula Valentin i-a cerut să vină la stația Peco, nu a mers acolo și nici prin apropiere, de acasă a mers direct la serviciu. Mijloacele financiare și mulțumirea a fost doar inițiativa lui Sula Valentin, a fost mai mult o insistență exagerată ce ține de mijloacele financiare pe care dorea el să i le ofere.

Fiind constatate divergențe între declarațiile inculpatului date la urmărirea penală și cele date în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Pîrnu Mihail a comunicat că fiind în incinta CNA la procuratură deja, aproximativ lângă biroul domnului Balan Andrei, de câte își amintește avocatul s-a întors după mandat. Personal a intrat la domnul Balan Andrei în birou, acesta i-a dat să facă cunoștință cu ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit. I-a relatat acestuia că situația îi este clară, dar nu corespunde realității. Dumnealui i-a comunicat că dacă dorește să fie reținut, să nu recunoască vina, dar dacă vrea să plece acasă, trebuie să recunoască vina și la final i se va iniția o procedură contravențională. Ulterior, deja când a venit avocatul și a început audierea, a

comunicat că recunoaște vina parțial, referindu-se la faptul că într-adevăr a discutat cu Sula Valentin, acesta i-a propus bani, dar nu pe faptul că ar fi pretins el bani de la Sula Valentin. Ulterior, domnul Balan Andrei a spus că așa nu merge și va fi reținut, la care avocatul a făcut observații pe marginea acestei fraze. Audierea a fost întreruptă, Balan Andrei i-a spus să plece să scrie declarațiile pe un stic și să i le prezinte. Astfel, împreună cu avocatul au părăsit instituția CNA. Dânsul a tapat declarațiile în document format Word, le-a pus pe stic și s-a întâlnit cu avocatul, după care s-au deplasat din nou la Balan Andrei. La revenire Balan Andrei l-a întrebat dacă s-a gândit bine, vrea să fie reținut sau nu, apoi a făcut cunoștință cu declarațiile de pe stic. Atunci a imprimat o filă, comunicând că declarațiile pe care le va da, le semnează și poate merge acasă, fiindu-i pornită procedură contravențională după cum s-au înțeles. Respectiv, a semnat și a părăsit sediul CNA. Ulterior, în cadrul audierii suplimentare în calitate de învinuit și în cadrul confruntării cu Sula Valentin la Procuratura municipală, a dat declarații care corespund adevărului. Totodată, din câte cunoaște dl Șlicari Ion a înregistrat un material pe faptul dat.

Precizează că procurorul din cadrul Procuraturii municipale, Șlicari Ion a înregistrat material pe faptul că Balan Andrei l-a impus să dea declarațiile respective. Ulterior s-a prezentat la Procuratura municipală unde a fost audiat pe marginea cazului dat de un alt procuror. Nu cunoaște care a fost finalitatea acelu material. Acest fapt a avut loc în anul 2021-2022, când a fost audierea sa în calitate de bănuț, plus minus o lună.

În luna februarie 2018 a fost emis ordinul său de angajare în calitate de ofițer de urmărire penală, iar cazul a fost în luna decembrie, respectiv experiență nu a avut în reținerea persoanelor. Nu a făcut cunoștință cu materialul înregistrat de procurorul din cadrul Procuraturii municipale, Șlicari Ion, un alt procuror l-a citat și l-a audiat. Personal plângere nu a depus, procurorul Șlicari Ion singur s-a autosesizat în baza declarațiilor sale date suplimentar în calitate de învinuit la Procuratura municipală. Concretizează că inițial a fost audiat în calitate de învinuit la CNA, ulterior dosarul a fost retras de la CNA și expediat la Procuratura municipală, unde a fost audiat suplimentar de procurorul Șlicari Ion la 07.09.2020. Procurorul Șlicari Ion a făcut confruntarea cu Sula Valentin. În audierea suplimentară a declarat tot ceea ce a declarat și instanței, că a fost amenințat cu reținerea și impus să dea asemenea declarații.

Concretizează că atunci când a adus declarațiile pe stic, nu s-a consultat cu avocatul, acesta doar le-a citit, a spus că așa nu merge și dacă dorește să meargă acasă cu o procedură contravențională, atunci declarațiile sale sunt cele de pe foaie. Declarațiile date la urmărirea penală nu corespund adevărului. Precizează că declarațiile pe care le-a prezentat pe stic, au fost corectate de procuror, el zicea că așa nu merge, apoi au fost printate și semnate de el și avocatul Bîrcă Ludmila. Indică că avocatul Ludmila Bîrcă nu cunoștea ce s-a întâmplat, de aceea a semnat declarațiile.

La Procuratura municipală a fost audiere suplimentară și ulterior a fost o confruntare. Mai târziu a fost audiat de alt procuror pe faptul că procurorul Șlicari Ion s-a autosesizat în baza declarațiilor sale date suplimentar în calitate de învinuit la Procuratura municipală, și anume pe faptul că Balan Andrei l-a impus să dea declarații. La Procuratura municipală a fost de 3 ori pe cazul dat. la Procuratura municipală a dat declarații analogice cu cele din cadrul ședinței de judecată, acestea corespund adevărului. Susține pe deplin declarațiile date procurorului Șlicari Ion în cadrul audierii suplimentare, în cadrul confruntării și cele date în instanță.

*Instanța de judecată reține că în susținerea acușării, în ședința de judecată, au fost cercetate nemijlocit, în contradictoriu din punct de vedere al pertinentei și utilității lor următoarele probe:*

1. Declarațiile martorului Sula Valentin, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că pe Pîrvu Mihail l-a văzut doar de 2 ori. Relatează că în iarna anului 2018 sau 2019, într-o noapte a fost telefonat de Cepraga Dumitru de pe numărul ofițerului - \*\*\*\*\* și care a reușit să-i spună că a fost închis pentru huliganism, iar spre dimineață i-a spus "*fă dvijenii*" și "*ia acelea*". Precizează că deținea în safeul său suma de 10 000 lei, care aparținea lui Cepraga Dumitru. Astfel, a luat suma de 10 000 lei, care aparținea lui Cepraga Dumitru, totodată a mai luat suma de 1 500 euro care-i aparținea, fiindcă Cepraga Dumitru i-a spus într-o zi că niște băieți au fost închiși din motiv că sunt băieți care pun la cale niște fete să aibă relații cu ei. A crezut că este brigada ceea și a mers la inspectorat în sect. Botanica. A parcat mașina nu departe și a ajuns la inspectorat, a telefonat pe nr. \*\*\*\*\*, dar nu știa în ce se implică și a înregistrat totul, adică a înregistrat audio toată discuția. A ajuns la Unitatea de gardă și cineva vorbea la telefon. Atunci a înțeles că este el, dânsul a spus Șoldănești, Răspopeni, i s-a permis și a intrat în stânga în al doilea birou, acolo în dreapta se afla un ofițer de urmărire penală. Pîrvu Mihail a scos telefonul lui și acolo o fată spunea că Cepraga Dumitru și-a bătut joc de ea. Din sertar Pîrvu Mihail a scos o borsetă, dar puțin mai devreme Cepraga Dumitru i-a spus că colaboreze cu ofițerul de urmărire penală, adică cu el să facă tot.

Indică că i s-a dat telefonul, portmoneul cu lei, dolari, un lanț de aur și o sticlută mică cu ceva lichid. Credea că acolo sunt narcotice și a spus cum să le ia fără recipisă, doar asta e corp delict și Pîrvu Mihail i-a făcut semn cu capul să iasă afară. Ajungând pe prag la comisariat, s-a temut să-i propună bani și a întrebat cu ce-l poate ajuta pe Cepraga Dumitru, dacă să-i ia un avocat, la care Pîrvu Mihail i-a răspuns: "*Pentru ce să dai 5 – 6 000 lei la avocat, dacă îi dăm la procuror?*". Atunci l-a întrebat dacă procurorul este de nădejde, la care Pîrvu Mihail i-a spus să stea fără grijă, după care a plecat.

Până la procuratură personal pe Pîrvu Mihail nu l-a văzut și bani acestuia nu i-a dat. Se temea că Pîrvu Mihail îl va suna să-i dea 5-6 000 lei ca să nu-i pună cătușele, astfel ulterior a mers la Procuratura Anticorupție ca în cazul în care ei vor dori să-l închidă, să fie totul legal. După 72 ore Cepraga Dumitru a venit acasă, dosarul era pornit deja, fiindcă discul era cu înregistrări. Punând cartela sim Cepraga Dumitru în alt telefon și văzând cele întâmplate, personal a refuzat să se întâlnească cu Pîrvu Mihail să fie prins în flagrant, fiindcă a văzut cum își bătea joc de fata ceea, fata ceea cerea 20 000 euro.

Menționează că personal trebuia să dea suma de 6 000 lei lui Pîrvu Mihail pentru ca să-l scoată de sub urmărire penală pe Cepraga Dumitru. Pîrvu Mihail îl suna, dânsul la fel îl suna pe Pîrvu Mihail, la el totul se înregistrează. Pîrvu Mihail insista că trebuie de dus banii, el spunea că procurorul întreabă: "*Ce facem? Ce facem?*". La fel Pîrvu Mihail spunea că trebuie de întors telefonul înapoi. Indică că nu cunoaște ce măsură preventivă a fost aplicată în privința lui Cepraga Dumitru. Relevă că într-o seară Pîrvu Mihail l-a sunat și i-a spus că Cepraga Dumitru nu-i în țară, la care Pîrvu Mihail i-a spus că Cepraga Dumitru nu trebuie, fiindcă acolo este totul plătit și suma este strașnică și întrebarea se hotărăște, i-a spus să-și ia taxi. La telefon Pîrvu Mihail i-a spus că i-a murit mama și la 9 zile a murit tata, i-a spus că are 2 copii și să spună că l-a provocat, atunci i-a spus că nu are nimic cu el, deoarece nu i-a dat bani acestuia. Afirmă că

trebuie să verifice dacă această discuție este înregistrată, de obicei toate discuțiile sale sunt înregistrate. Precizează că a verificat și o așa discuție înregistrată nu are.

Concretizează că la Procuratura Anticorupție s-a adresat în aceeași zi când a discutat cu d. Pîrvu Mihail, s-a adresat la Unitatea de gardă. Afirmă că a prezentat înregistrarea lui Radu Grosu și i-a povestit tot ceea ce a spus și în instanță. Înregistrarea audio a prezentat-o la Procuratura Anticorupție. La Procuratura Anticorupție a dat telefonul său și ei au înscris pe disc înregistrările în prezența sa. Mai indică că după ce Cepraga Dumitru i-a spus că este reținut, a mers la IP Botanica, după care a mers și a făcut "pomelnicul" la Procuratura Anticorupție, fiindcă nu poți face pomelnic fără înregistrări audio. Pomelnic are în vedere dosar penal, într-o noapte s-a făcut dosar penal.

Mai indică că nu ține minte câte minute a stat în biroul lui Pîrvu Mihail și nu cunoaște numele ofițerului care era prezent în birou. Afirmă că Pîrvu Mihail nu a cerut bani, l-a întrebat pe acesta cu ce poate să-l ajute pe Cepraga Dumitru, poate să-i ia un avocat, la care Pîrvu Mihail i-a spus: "*Pentru ce să-i dai 5 - 6 000 lei la avocat, dacă pot să-i dau la procuror?*" Relevă că nu a fost prezent atunci când Cepraga Dumitru a fost eliberat și nu ține minte când s-a întâlnit cu acesta după eliberare. Susține că Pîrvu Mihail l-a rugat să spună că a fost provocat de el, avocatul i-a zis să schimbe numele, să spună Sergiu, dar nu Mihail. Înregistrările audio au fost efectuate cu telefonul mobil, telefonul este în safeu, acolo are și video. Telefonul este de model "J3", de culoare albă. Relevă că deține multă tehnică, a avut 2 – 3 telefoane, ele sunt aduce din Marea Britanie.

Menționează că nu-și amintește de câte ori l-a sunat pe Pîrvu Mihail. După ce l-a sunat pe Pîrvu Mihail, Pîrvu Mihail l-a sunat și el și nu o singură dată. Dl Pîrvu s-a prezentat ca fiind "Mihai", dar nu ține minte cum l-a numit pe Pîrvu Mihail când l-a denunțat la procuratură. După ce a depus plângerea la CNA, ei au înregistrat discuțiile pe disc, după care a mers la Radu Grosu, după care a refuzat să-i dea banii lui Pîrvu Mihail. Precizează că prima dată nu a avut înregistrare video, dar a doua oară a fost și înregistrarea video, unde Pîrvu Mihail concret spune că este nevoie de 6 000 lei pentru procuror.

Reiterează că Pîrvu Mihail l-a sunat și l-a rugat să spună că el l-a provocat, la care i-a răspuns că este disc și este înregistrarea audio, totodată, i-a spus: "*Du-te și rupe discul și eu nu voi da toate originalele mele*", fiindcă el i-a spus că părinții săi au decedat și are 2 copii. Indică că nu l-a sunat pe Pîrvu Mihail ca să-i dea bani, dacă era să-i dea banii, atunci îl "cumătrează" deodată. Concretizează că a refuzat să dea banii deja după ce a fost eliberat Cepraga Dumitru. Nu a retras plângerea de la CNA.

2. Declarațiile martorului Cepraga Dumitru, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că într-o seară, un prieten l-a invitat să servească câte o bere, acolo era o fată și un băiat. Au servit câte 2-3 pahare de bere și a plecat. Ulterior, peste 30 min. l-a sunat cineva din poliție și i-a spus să se întoarcă înapoi, astfel s-a întors și fata care era acolo a spus că dânsul a violat-o. Au fost conduși la inspectorat, a fost la expertiză, i s-au pus cătușele pe mâni și a fost închis. După ce a ieșit, a fost chemat la Pîrvu Mihail în birou și acolo era și acea fată, dânsa a spus că atunci era beată și nu-și dădea seama ce spune și că dânsul nu a violat-o. Pîrvu Mihail i-a spus să-i dea lanțisorul de la gât, telefonul, banii care îi avea în jur de 2 000 lei. Atunci l-a sunat pe Sula Valentin și i-a spus: "*fă dvijenii*", adică să-l ajute să clarifice această situație, fiindcă nu a făcut nimic acelei fete. Sula Valentin are cunoscuți importanți și el trebuia să-l ajute, să sune undeva să întrebe pentru ce a fost închis dacă nu este vinovat cu nimic, întrucât nici nu s-a atins

de acea fată. Relatează că Pîrvu Mihail i-a invitat în biroul său, a vrut să sune de pe telefonul personal, dar Pîrvu Mihail i-a spus să sune de pe telefonul care-i aparține lui. Indică că Sula Valentin este cumătrul și vecinul său, cunoaște că acesta are cunoscuți la CNA, din acest motiv și a apelat la acesta. Nu cunoaște cum Sula Valentin a rezolvat situația, ce au făcut ei, dar personal nu a dat la nimeni nici un leu.

Menționează că personal de la el Pîrvu Mihail nu a cerut careva bani și careva sume de bani pentru acesta nu a transmis. După ce a transmis lăncișorul, telefonul și banii, l-a sunat pe Sula Valentin. A stat închis 3 zile, iar când a fost eliberat, a fost întâlnit de soția sa și Sula Valentin. El cu soția sa au mers în drumul lor, iar Sula Valentin a spus că merge la bancă. Precizează că după ce a fost eliberat, nu a fost cu Sula Valentin la IP Botanica, a mers cu soția sa la finii lor.

Mai indică că Sula Valentin nu i-a spus că vor fi citați la CNA pentru a declara că a dat bani ofițerului de urmărire penală. Declarațiile indicate în procesul-verbal de audiere din vol.II, f.d.13-15 sunt false, nu a mers cu Sula Valentin la IP Botanica după ce a fost eliberat cu o mașină albă, dar a fost cu soția sa la fini. Sula Valentin nu servește băuturi alcoolice, astfel nu putea spune că Sula Valentin era în stare se ebrietate alcoolică. Semnătura aplicată pe procesul-verbal de audiere îi aparține, dar ele sunt toate diferite, dar așa ceva nu a declarat, a fost falsificat. Scrisul olograf îi aparține lui.

. Sula Valentin nu i-a spus că a scris plângere la poliție. Mai indică că pe prima filă doar o semnătură îi aparține, pe fila 2 semnătura de jos nu-i aparține. Menționează că declarațiile au fost tapate de ofițer, el doar le-a semnat. Nu a citit declarațiile semnate, nici nu i-au fost date citire. Declarațiile făcute în fața instanței în ședință corespund adevărului. Nu cunoaște dacă Sula Valentin a rezolvat întrebarea, dar a înțeles că a fost închis dosarul.

3. Declarațiile martorului Socol Victor, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că susține declarațiile făcute la etapa urmăririi penale, erau mai recente. Își amintește că a avut în conducere o cauză penală, urmărirea penală era efectuată de ofițerul Pîrvu Mihail. Din câte își amintește pe această cauză, după chemarea grupei operative, au fost reținute 2 persoane și puse sub învinuire pentru comiterea infracțiunii de viol, iar ulterior a fost înaintat demers la judecătorul de instrucție de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest preventiv. Dacă nu greșește, în cadrul urmăririi penale partea vătămată și-a schimbat declarațiile și în coroborare cu alte probe acumulate, s-a dispus clasarea cauzei penale și scoaterea persoanelor de sub învinuire în legătură cu lipsa faptei infracționale. Careva terțe persoane în afara celor cu calități procesuale pe această cauză nu au intervenit, respectiv nu le cunoaște.

Menționează că la modul practic la aplicarea măsurii preventive și întocmirea demersului, ofițerul de urmărire penală nu are nici o atribuție. În acest caz Mihai Pîrvu nu a avut nici o atribuție și cu acesta nu a comunicat referitor la aplicarea sau neaplicarea măsurii preventive. Cât privește hotărârea adoptată pe această cauză, careva discuții cu ofițerul de urmărire penală nu au avut loc. Cum a menționat, reieșind din declarațiile părții vătămate, expertiza medico-legală efectuată pe această cauză a stabilit cu certitudine lipsa faptei de viol. În acest caz, o altă soluție decât cea de clasare a procesului nu putea fi adoptată.

Indică că nu cunoaște dacă au fost transmise careva sume bănești lui Pîrvu Mihail pentru a fi influențat mersul urmăririi penale, nu cunoaște pentru ce ar putea fi pretins ofițerul careva sume, ori în acest caz acesta a efectuat acțiuni procesuale în conformitate cu atribuțiile care îi revin, și anume audierea persoanelor și dispunerea expertizei.

Precizează că era perioada de iarnă dacă nu greșește, în anul 2018 sau 2019, dar nu-și amintește numele persoanelor reținute. Nu au fost constatate careva încălcări procedurale și respectiv nu a fost sesizată atât conducerea IP, cât și a procuraturii în acest sens. În momentul când i-a fost atribuită conducerea urmăririi penale, deja erau întocmite procesele-verbale de reținere a persoanelor. Persoanele reținute au fost puse sub învinuire. Decizia de aplicare a arestului persoanelor reținute, absolut îi aparținea lui. Din câte își amintește, motivele de bază la înaintarea demersului de aplicare a măsurii preventive a fost comiterea infracțiunii prin participare, urme de sânge pe patul unde a avut loc pretinsul raport sexual, care la acea etapă s-a format concluzia că în privința părții vătămate s-a aplicat și violență.

4. Declarațiile martorului Pîrvu Mihaela, care fiind audiată în ședința de judecată, a comunicat că Pîrvu Mihail este soțul său. În luna octombrie 2019 soțul său a venit acasă după o tură de noapte, i-a comunicat că este foarte obosit și vrea să se odihnească. Deja spre seară a văzut că este contactat de cineva foarte insistent atât prin telefon, cât și prin aplicația "Viber". Când a fost telefonat prin aplicația "Viber" s-a afișat numele persoanei și era indicat Valentin Sula. De câteva ori soțul a închis apelurile, dar fiind atât de insistente apelurile, soțul a răspuns. Dânsa fiind alături, a auzit vocea unui bărbat care i-a cerut soțului său să se întâlnească la o benzinărie la ieșirea din oraș pentru a-l mulțumi cu ceva. Soțul i-a comunicat că nu are pentru ce să-l mulțumească în afara inspectoratului, chiar și la inspectorat nu are cu ce să-l mulțumească, totodată i-a comunicat să nu-l mai telefoneze insistent, în caz contrar se va adresa la organele competente. Soțul a închis telefonul și deja a doua zi iarăși a început să parvină apelurile telefonice, persoana insista ca soțul său să meargă să se întâlnească și continua să-i vorbească despre viața lui, adică vorbea niște lucruri stranii. Apelurile au durat în decurs de 4 zile, până când soțul a blocat numărul de telefon al persoanei respective. Deja în luna iunie sau iulie, soțul său a telefonat-o și i-a spus că Sula Valentin iarăși l-a telefonat, a vorbit foarte brutal și chiar agresiv și l-a întrebat cu ce ocazie este citat la procuratură. La această discuție nu a fost prezentă și nu cunoaște mai multe detalii. Precizează că persoana care îl telefona pe soțul său discuta în limba română și a pronunțat câteva fraze în limba rusă.

5. Declarațiile martorului Sultan Cristian, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că Pîrvu Mihail este colegul său de serviciu, sunt prieteni și la moment este nașul său de cununie. Cu Pîrvu Mihail s-au aflat într-un birou din august 2018 până în septembrie 2020. Relevă că Pîrvu Mihail fiind implicat în serviciu în luna noiembrie 2018, pe parcursul nopții a avut o chemare în legătură cu un viol. Dânsul când a venit dimineața la serviciu, șeful adjunct a comunicat că va forma un grup de ofițeri privind examinarea cauzei penale pornită de către Mihail Pîrvu în baza art.171 Cod Penal. Nemijlocit Pîrvu Mihail s-a ocupat de întocmirea actelor ce țin de reținerea și bănuiala cet. Cepraga Dumitru, iar dânsul a întocmit actele în privința a 2 frați gemeni. Cepraga Dumitru la acel moment se afla în biroul lor cu nr.6, Pîrvu Mihail i-a adus la cunoștință că va fi reținut și l-a întrebat dacă are avocat personal sau urmează să-i fie oferit avocat garantat de stat. Cepraga Dumitru a răspuns că în așa scurt timp nu reușește să-și contracteze un avocat și a fost de acord să-i fie acordat avocat de stat. După care Pîrvu Mihail a solicitat ca Cepraga Dumitru să prezinte toate lucrurile care le are asupra sa, comunicându-i că are dreptul să comunice rudelor că va fi reținut. Prin urmare Cepraga Dumitru a solicitat să telefoneze de pe telefonul său o rudă apropiată, dar efectuând apelul, nu a reușit mult să vorbească, deoarece telefonul acestuia i s-a deconectat și a cerut telefonul de la Pîrvu Mihail, la care ultimul i-a oferit telefonul său personal lui Cepraga Dumitru și acesta a efectuat un apel

telefonice unei persoane, indicând următorul text: "*Kumaniok, pe mine mă închid po bezpredelu, vino la Botanica și te lămurește fiindcă tu ai mai multe posibilități, la mine mâinile sunt legate*", la care Pîrvu Mihail i-a comunicat să vorbească doar că a fost reținut și dacă dorește să transmită bunurile, dar să nu discute pe teme de genul dat. Ulterior i-a fost întocmit proces-verbal de reținere și Cepraga Dumitru a fost preluat de către ofițerii de investigație pentru a fi escortat în izolatorul de detenție preventivă. Peste o oră s-a prezentat o persoană la postul nr.1 al IP Botanica, care l-a telefonat pe Mihail Pîrvu și i-a spus că el este Valentin Sula și este jos. Între timp a fost condus în biroul lor, personal în acel moment se afla în birou, astfel acesta intrând în birou, a început să întrebe ce a făcut Cepraga Dumitru, menționând cu o voce mai rece că el este fost colonel de CNA, posibil a vrut să-i intimideze, fiindcă atât el, cât și Pîrvu Mihail în acea perioadă erau începători. Totodată, întreba repetat care este cauza reținerii și ce s-a întâmplat, la care Pîrvu Mihail i-a comunicat temeiul reținerii lui Cepraga Dumitru și i-a restituit bunurile ridicate în cadrul percheziției corporale. În timpul dat Sula Valentin întreba cum poate să-l ajute pe Cepraga Dumitru și dacă va fi scos de sub urmărire penală, nu va rămâne dator față de Pîrvu Mihail. La fel, i-a mai comunicat că pe viitor îi va fi de folos, că Moldova este mică și deal cu deal se întâlnește. La care Pîrvu Mihail i-a comunicat să părăsească biroul și a refuzat să-l asculte, însă Valentin Sula repeta cum poate să-l ajute pe Cepraga Dumitru, după care Pîrvu Mihail l-a condus la ieșire din birou. Ulterior în jurul orei mesei, Pîrvu Mihail în timp ce se schimba în hainele civile, a primit un apel telefonic prin aplicația "Viber" și a pus discuția la difuzor, unde a auzit fraza: "*Cum pot să-l ajut pe Cepraga Dumitru? Noi vom fi recunoscători dacă el va fi eliberat*", la care Pîrvu Mihail i-a spus că dacă va fi vinovat acesta va fi pus sub învinuire și dosarul va fi remis în judecată, dacă nu, atunci va fi scos de sub urmărire penală. Dar persoana în cauză din nou insista cum poate fi ajutat Cepraga Dumitru. Pîrvu Mihail în acel timp în glumă i-a spus că unica mulțumire ce o poate face, este să scrieți o mulțumire în cancelaria lor, care va fi citită la ședințele operative de șeful IP, ulterior a pus receptorul. După care Pîrvu Mihail a plecat acasă, dar în scurt timp s-a întors, fiindcă urma să pregătească actele pentru arest în privința lui Cepraga Dumitru. Venind la inspectorat, Pîrvu Mihail i-a comunicat că în timp ce se afla acasă, Sula Valentin din nou îl telefona de multiple ori și îl ruga să-l ajute pe Cepraga Dumitru, că ei nu vor rămâne datori față de el. Ulterior, a doua zi, aflându-se la serviciu Pîrvu Mihail i-a comunicat că Sula Valentin s-a prezentat în biroul lor seara, l-a telefonat pe Pîrvu Mihail de mai multe ori cu propunerea de a se întâlni la o stație Peco din Chișinău pentru a vorbi modalitățile de a-l ajuta pe Cepraga Dumitru. Din spusele lui Pîrvu Mihail a înțeles că ultimul nu s-a dus la întâlnire cu Sula Valentin. Ulterior după 2 zile de la reținere, lui Cepraga Dumitru i-a fost schimbată măsura preventivă, fiindu-i aplicat arest la domiciliu. Tot în acea perioadă Sula Valentin l-a telefonat pe Pîrvu Mihail și i-a comunicat să iasă afară în fața inspectoratului, despre faptul dat Pîrvu Mihail i-a comunicat și dânsul i-a sugerat să-l invite în biroul lor și să discute aici, la care Pîrvu Mihail i-a spus că Sula Valentin nu dorește să intre în birou și insistă ca Pîrvu Mihail să iasă afară. Pîrvu Mihail a ieșit din birou și a mers spre postul nr.1, la intrare și a ieșit afară. Ce au discutat și ce au făcut, nu a văzut, dar din spusele lui Pîrvu Mihail, Sula Valentin din nou a început să devină insistent și să-l întrebe cum poate să-l scoată de sub urmărire penală pe Cepraga Dumitru, mai mult ca atât că acestuia nu i-a fost aplicat arestul de 30 zile. Pîrvu Mihail a refuzat să discute cu acesta și a revenit în birou, afară s-a aflat undeva 4-5 min. Ulterior, deja prin anul 2020, Pîrvu Mihail a primit un apel prin aplicația "Viber" de la Sula Valentin, care l-a întrebat într-un mod urât de ce cei de la procuratura municipală solicită ca el să se prezinte la



procuratură, la care Pîrvu Mihail a pus receptorul și l-a blocat. Astfel, poate comunica că la toate discuțiile la care a fost prezent, Sula Valentin permanent era insistent cu referire la faptul ca Pîrvu Mihail să-l ajute pe Cepraga Dumitru și permanent îi comunica că va fi mulțumit și nu va rămâne dator față de acesta.

Precizează că atunci când Sula Valentin a apelat prin aplicația "Viber", inițial nu știa cine a sunat, dar după voce nu putea să nu-l recunoască. După finisarea discuției, l-a întrebat pe Pîrvu Mihail: "*Cine a sunat? Sula Valentin?*", la care acesta a răspuns că da. Confirmă că faptele descrise în prima zi când a avut loc reținerea persoanelor, au avut loc în prezența sa.

6. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 08.09.2020 dintre învinuitul Pîrvu Mihail și martorul Sula Valentin, în care au fost consemnate declarațiile ultimilor referitor la circumstanțele apreciate ca pertinente la aflarea adevărului pe prezenta cauză penală.

Astfel, la întrebarea dacă cunoaște persoana din fața sa, dacă da, cum se numește, de cât timp o cunoaște, în care circumstanțe au făcut cunoștință și în ce relații se află cu ea, învinuitul Pîrvu Mihail a răspuns că o cunoaște vizual, se numește Valentin Sula, l-a văzut de două ori în anul 2018, la sfârșitul lunii noiembrie. A făcut cunoștință pe o cauză penală aflată la el în procedură și anume, dânsul a venit la IP Botanica pentru a ridica niște obiecte ridicate de la un cumătru de-al său pe nume Cepraga Dumitru, care a fost reținut de către el, fiind bănuit de comiterea unui viol.

La aceiași întrebare, martorul Sula Valentin a comunicat că cunoaște martorul, se numește Sergiu posibil, dat fiind că a uitat, dar cunoaște că este ofițer de urmărire penală, din motiv că aproximativ 2 ani în urmă a fost la dânsul în birou la comisariat. Îl cunoaște aproximativ de 2 ani. A făcut cunoștință la IP Botanica, dat fiind că anterior într-una din zile, exact nu-și amintește din motiv că a trecut mult timp, a fost telefonat pe numărul său personal 069792200 de pe nr.\*\*\*\*\*, unde a discutat cu Cepraga Dumitru și solicitat să se prezinte la IP Botanica pentru a face "dvijenii", întrucât el a comunicat că este reținut pentru comiterea unui viol și l-a rugat să ia suma de 10 000 lei din safeu, care le ținea la dânsul la păstrare și cu banii indicați să vină la comisariat pentru a-i soluționa întrebările. Prin acest cuvânt "dvijenii", a înțeles că urmează să vină la IP Botanica, să ia banii indicați, să-l găsească pe ofițerul care l-a sunat de pe numărul \*\*\*\*\* și să facă ce-i va spune el. Cu persoana în cauză nu este în careva relații.

La întrebarea adresată învinuitului dacă la data de 30.11.2018 a efectuat careva apeluri la nr.06970220, utilizat de către martorul Sula Valentin și care a fost scopul realizării apelului, Pîrvu Mihail a răspuns că la 30.11.2018 de pe telefonul său mobil cu nr.\*\*\*\*\* a fost efectuat un apel către nr.\*\*\*\*\*, însă nu a fost efectuat de către el, dar de către bănuitul Cepraga Dumitru din motiv că acesta a solicitat de la el telefonul pentru a efectua un apel către Sula Valentin, ca ultimul să vină la IP Botanica în vederea ridicării bunurilor care au fost ridicate de la Cepraga Dumitru în procesul reținerii. Motivul că acesta l-a sunat de pe numărul său este că telefonul lui Cepraga Dumitru s-a deconectat, iar dânsul nu avea încărcător de la Nokia.

La întrebarea adresată martorului dacă confirmă că a fost telefonat la 30.11.2018 de către Cepraga Dumitru de pe nr.\*\*\*\*\* și care a fost scopul apelului efectuat de către acesta, Sula Valentin a comunicat că confirmă că a fost telefonat, era o oră devreme, dimineața, fiindcă era încă întuneric afară. Dânsul l-a telefonat și a comunicat "*Eu sunt arestat la Botanica pe iznasilovanie! Ia acelia și fă dvijenii! Îl găsești pe numărul acesta și el îți va spune ce să faci*".

La întrebarea adresată învinuitului dacă confirmă cele relatate de martor, acesta a comunicat că, parțial, dat fiind că circumstanțele au derulat puțin altfel, și anume în procesul realizării

apelului, când discuta Cepraga Dumitru cu Sula Valentin la telefon, volumul era la maximum și a auzit tot ce au discutat ei. Astfel, Cepraga Dumitru i-a comunicat lui Sula Valentin următoarele *"Kumaniok noroc! Pe mine mă închide Botanica po bezpredelu pentru iznos! Vină și fă dvijeni!"* În răspuns, Sula Valentin a comunicat: *"Eu sunt departe de Chișinău, am să fiu într-o oră-două"*, la care Cepraga Dumitru a răspuns: *"Suni pe numărul acesta, deoarece voi fi la KPZ. Toate lucrurile mele îs la dânsul, îl vei suna și el îți va spune ce să faci cu ele"*. Sula Valentin a mai comunicat: *"Kumaniok, spune-i că amuș vine un fost colonel de la CNA și totul o să fie bine"*. Învinuitul a comunicat că bănuitul Cepraga Dumitru nu a comunicat despre *"acelea"*, presupunând mijloace financiare, el a zis doar *"Fă dvijenii!"*.

La întrebarea peste cât timp de la efectuarea apelului indicat, Sula Valentin s-a prezentat la IP Botanica, în ce loc au discutat și care a fost tema dialogului purtat, învinuitul Pîrvu Mihail a relatat că aproximativ peste 1,5-2 ore, Sula Valentin a venit în incinta IP Botanica, la Unitatea de Gardă, l-a sunat personal pe numărul său să-l întâmpine. Ieșind la Unitatea de Gardă, acolo l-a văzut pe Sula Valentin, careva persoane acolo nu se mai aflau. L-a invitat în biroul de serviciu. Fiind în fața Unității de gardă, domnul Sula Valentin imediat s-a prezentat ca colonel CNA. După care, deplasându-se către birou (distanța de la UG până la birou fiind de aproximativ 7 m), de vreo 3-4 ori cet. Sula Valentin i-a comunicat: *"Hai să facem totul să fie bine! Eu voi fi de folos...nu-l duceți la izolator! Hai să fim oameni, eu pâinea ta am mâncat-o"*. Ajungând la birou au intrat, acolo se afla colegul său de serviciu Cristian Sultan. Primele 2-3 minute dânsul nu putea să restituie bunurile ridicate de la Cepraga Dumitru, dat fiind că cet. Sula Valentin insistent îl ruga să soluționeze problema lui Cepraga Dumitru și insistent comunica: *"deal cu deal se întâlnește, dar om cu om mai degrabă, că eu pot fi de folos, ce pot să fac să fie bine"* și la fiecare a 2-a, 3-a frază comunica: *"Eu sunt de la CNA! Eu nu sunt copil mic!"*. La răspunsul său că acționează numai conform legii și nu este nevoie de nici o mulțumire pentru a-și exercita conștiințios atribuțiile funcționale, Sula Valentin nici nu-l asculta, dar comunica cele relatate în continuare în mod insistent. Toată discuția în cauză a fost auzită de către ofițerul de urmărire penală Cristian Sultan. Fiind după tura de noapte, acțiunile lui Sula Valentin manifestate prin propunerea de a-l mulțumi, le percepea ironic, neînțelegând scopul acesteia, dar intuia că vrea să-l mulțumească pentru munca sa de ofițer.

Ulterior, i-a transmis bunurile ce aparțineau lui Cepraga Dumitru. I-a transmis un lanț de aur, suma de 6-8 000 lei, telefonul mobil, modelul căruia nu-și amintește la moment, precum și alte bunuri care la moment nu-și amintește. Dacă s-a întocmit sau nu careva acte în acest sens nu-și amintește.

După primirea acestor bunuri, l-a rugat pe Sula Valentin să părăsească biroul, la care acesta l-a rugat să-l conducă la ieșire. Imediat de la ieșirea din birou, acesta din nou insistent vorbea: *"Apoi ce acolo? Putem face ceva!"* Ajungând la Unitatea de gardă, din considerentul că acolo se aflau mai multe persoane, Sula Valentin a tăcut și a trecut pragul ușii spre ieșire. Dânsul la fel a trecut pragul și i-a urat o zi bună. La care ultimul s-a apropiat la o distanță foarte mică de el și i-a comunicat: *"Hai să facem treabă că cumătrul e un om bun!"*. În răspuns, eu am zis: *"Dacă Cepraga Dumitru va fi găsit vinovat, el va fi tras la răspundere conform legislației în vigoare, iar dacă nu - va fi scos de sub urmărire penală"*. La scurt timp Sula Valentin l-a întrebat dacă avocatul lui Cepraga Dumitru este competent, la care i-a răspuns că dacă acest avocat activează, se prezumă că este competent. Domnul Sula Valentin a comunicat că un avocat bun la moment coastă 7 000 lei, dar dacă avocatul care apără interesele lui Cepraga Valentin este unul bun,

atunci suma de 7 000 lei îi va oferi-o lui ca mulțumire. Propunerea lui Sula Valentin a fost refuzată de mai multe ori de el, însă ultimul continua în permanență cu insistările sale provocatoare. La un moment dat învinuitul a zis "Bine", pentru a scăpa de dânsul, pur și simplu l-a ignorat, s-a întors și a plecat. În răspuns domnul Sula Valentin a comunicat ceva, însă nu l-a ascultat și a plecat în birou. În biroul de serviciu i-a povestit cele întâmplate colegului său Sultan Cristian.

Martorul Sula Valentin nu a susținut cele comunicate de către învinuitul Pîrnu Mihail și a declarat că lucrurile s-au derulat în alt mod și nu în ordinea expusă de către învinuit. Astfel, într-un interval de timp de 1, 5-2 ore a ajuns în Chișinău. A căutat IP Botanica și l-a găsit, dat fiind că anterior nu a mai fost acolo. Ajungând la inspectorat, a selectat un loc mai bun pentru a parca automobilul, adică să fie în vizorul camerelor de supraveghere video, asigurându-se în acest sens ca mașina să nu fie vandalizată, etc. A pregătit 2 telefoane mobile pentru a înregistra viitoarele comunicări, unul de model "Samsung" și altul de model "Iphone 8-10". A pregătit 2 din considerentul că se temea că la Unitatea de gardă unul poate fi ridicat de către ofițerul de serviciu, în acest caz unul urma să rămână la el. A decis să înregistreze totul ce se va întâmpla din motiv că se gândea că pentru a soluționa problema lui Cepraga Dumitru va fi nevoit să dea bani poliției, iar în acest caz risca să fie reținut pentru mită, cu alte cuvinte a vrut să se asigure. În acest sens, a pus ambele telefoane să înregistreze discuțiile purtate de el cu interlocutorii săi.

Fiind la poarta de intrare a Inspectoratului de Poliție Botanica, l-a contactat telefonic pe ofițerul de urmărire penală la nr.\*\*\*\*\* și i-a comunicat că se află la poartă, în răspuns el a zis să intre în inspectorat. Intrând în inspectorat, a văzut cum spre UG se apropie un tânăr înalt, frumos și acesta din mers l-a întrebat: "*Dvs. la Cepraga Dumitru?*". În răspuns a comunicat: "*Da! Șoldănești, Răspopeni, Sula Valentin*". Nu s-a prezentat ca colaborator CNA. Ofițerul a zis să-l urmărească. Intrând în al doilea birou pe dreapta, a stabilit că acolo se mai afla un ofițer de urmărire penală destul de tânăr. Acolo în birou, ofițerul i-a prezentat la telefonul mobil o secvență video, unde o domnișoară indica la Cepraga Dumitru, precum că dânsul a comis infracțiunea. După care ofițerul a scos o geantă de sub masa de serviciu, a deschis-o și a zis să ia lucrurile lui Cepraga Dumitru. A luat un lăntșor de aur, un telefon mobil, alte bunuri și bani în sumă de 1 350 lei și 50 dolari SUA, inclusiv o sticlă mică în care se afla o substanță necunoscută, el asigurându-se ce este în ea, l-a întrebat pe ofițer dacă nu sunt droguri în ea. La fel, l-a întrebat câți bani au fost ridicați de la Cepraga Dumitru. De către ofițer nu au fost întocmite careva acte de predare-primire. După ce a luat aceste bunuri, la un moment dat ofițerul de urmărire penală i-a făcut semn cu capul să iasă din birou afară. În acest moment cel de-al doilea ofițer se afla la masa de serviciu, lucrând. Au ieșit și s-au oprit pe pragul ușii de la intrarea inspectoratului. La acel moment a presupus că dacă ofițerul i-a restituit telefonul mobil a lui Cepraga Dumitru, care era corp delict, precum și celelalte lucruri, a constatat că ceva nu e curat și se gândea că poliția ori vrea să-i întindă o cursă, ori să distrugă probele în privința lui Cepraga Dumitru și să-l scoată de sub urmărire penală și ca să verifice acest fapt, i-a dat întrebarea ofițerului cu ce poate să-l ajute pe Cepraga Dumitru, să-i angajeze un avocat bun. În răspuns, ofițerul a zis: "*Pentru ce să-i dai bani avocatului 5 - 6 000, dacă mai bine banii indicați se poate de dat procurorului*". Ofițerul nu a indicat cărui procuror să dea bani, etc. L-a întrebat pe ofițer dacă anterior a mai colaborat cu procurorul și el a zis că acesta este de treabă, să nu-și facă griji. După care ei s-au despărțit. Imediat după ce a ieșit de la IP Botanica, a plecat la CNA pentru a face un denunț în acest sens. Acolo a făcut denunț și a prezentat înregistrările audio făcute cu

ajutorul telefoanelor mobile. Pe marginea acestor circumstanțe a dat depoziții. În context urma să aștepte să fie eliberat Cepraga Dumitru de la judecată și deja să fie telefonat de către ofițer pentru a se întâlni să-i transmită bani.

La întrebarea adresată învinutului dacă după evenimentele care au avut loc la data de 30.11.2018, a mai comunicat telefonic cu Sula Valentin și au mai avut întâlniri, precum și care a fost conținutul discuțiilor purtate, Pîrvu Mihail a relatat că a fost telefonat de mai multe ori de către Sula Valentin. El l-a contactat telefonic de 2-3 ori, după care restul apelurilor se făceau prin aplicația "Viber". A fost telefonat începând cu data de 30.11.2018, după prânz și până la data de 02.12.2018, fiind apelat în total de 35-40 de ori. Conținutul era același, și anume cum să-l ajute pe Cepraga Dumitru, inclusiv să se întâlnească pentru ca domnul Sula Valentin să-i transmită bani. Despre aceste apeluri cunoaște soția sa, Pîrvu Mihaela, dat fiind că se afla acasă când răspundea, era după serviciu, mai mult ca atât, ea chiar era prezentă când dânsul a avut o discuție telefonică cu Sula Valentin. La fel cunoaște și colegul său de birou Sultan Cristian, din spusele sale.

Ulterior, din câte își amintește, pe 31.11.2018, a avut o întâlnire cu Sula Valentin, care a avut loc pe teritoriul inspectoratului. Întâlnirea a avut loc la inițiativa domnului Sula Valentin, care prealabil l-a telefonat și i-a comunicat că va veni în Chișinău, la inspectorat și este o urgență care trebuie de soluționat. A crezut că el vrea să-i comunice careva circumstanțe pe marginea cauzei penale. El l-a sunat și a zis să iasă la poarta inspectoratului, dat fiind că are piciorul fracturat, având o plagă tăiată cu drujba. A ieșit în curtea inspectoratului și acolo, Sula Valentin l-a întrebat cum poate să-l ajute pe Cepraga Dumitru și când urmează să se vadă pentru a-i transmite banii pentru avocatul în interesele lui Cepraga Dumitru. A refuzat cele propuse de către Sula Valentin și a plecat în biroul de serviciu. După aceste evenimente cu Sula Valentin nu s-a văzut, dar dânsul l-a telefonat prin intermediul aplicației "Viber" la 02.12.2018, aproximativ la ora 22:00 min., comunicându-i ca la 03.12.2018, la ora 06:00 - 07:00 ei să se întâlnească la o stație PECO din Chișinău pentru a-i oferi suma de 7 000 lei pentru a-l ajuta pe Cepraga Dumitru să fie exonerat de răspundere penală. Deja a înțeles că Sula Valentin în mod direct dorește să-i transmită bani pentru a comite acte coruptibile și a favoriza astfel situația procesuală în cazul lui Cepraga Dumitru. Astfel, a ridicat vocea la Sula Valentin ca dânsul să-l lase în pace să nu-l mai apeleze niciodată. La această discuție a asistat și soția sa, Pîrvu Mihaela. Totodată, comunică că de atunci apeluri nu au mai fost, cu excepția unui apel prin aplicația "Viber", care a fost cu aproximativ o lună în urmă, unde Sula Valentin l-a întrebat cu ce ocazie este chemat la Procuratura municipiului Chișinău, dat fiind că el credea că cauza penală demult e închisă.

Martorul Sula Valentin nu a confirmat cele declarate de către învinuit și a comunicat că nu este de acord cu cele expuse, dat fiind că declarațiile învinutului sunt contrare mijloacelor de probă audio administrate la prezenta cauză. Înregistrările menționate au fost realizate de către el și predate ulterior organului de urmărire penală al CNA.

La întrebarea apărătorului învinutului cum au fost realizate înregistrările video, martorul Sula Valentin a răspuns că înregistrările audio-video efectuate de către el în comunicările cu ofițerul de urmărire penală la data de 30.11.2018 și datele ulterioare, au fost realizate cu ajutorul telefoanelor mobile descrise mai sus. Înregistrările video au fost efectuate cu o cameră ascunsă, ea fiind asigurată și instalată de către colaboratorii CNA. Camera era fixată sub formă de nasture.

La întrebarea apărătorului învinutului cui aparțineau telefoanele mobile cu ajutorul cărora a efectuat înregistrările audio și unde se află ele la moment, martorul Sula Valentin a răspuns că

telefoanele mobile indicate mai sus îi aparțineau lui și la moment aceste telefoane mobile se află acasă.

La întrebarea apărătorului învinuitului cum a efectuat înregistrarea discuțiilor realizate pe suport optic de stocare a informației de tip CD, DVD, Sula Valentin a comunicat că acțiunile date de copiere a discuțiilor din telefoane pe suporturi optice s-au efectuat de către angajații CNA.

La întrebarea apărătorului învinuitului de unde martorul în anul 2018 avea în posesia telefon mobil de model "Iphone 10" și de unde a luat mijloace financiare pentru a achiziționa telefonul mobil, Sula Valentin a relatat că telefonul i-a fost cadonat la aniversarea vârstei de 50 de ani.

La întrebarea apărătorului învinuitului dacă martorul anterior a mai depus denunțuri la CNA, Sula Valentin a răspuns că da.

La întrebarea apărătorului învinuitului dacă a transmis toate înregistrările realizate organului de urmărire penală al CNA, martorul Sula Valentin a răspuns că posibil toate.

La întrebarea apărătorului învinuitului care a fost promisiunea lui Pîrvu Mihail pentru care pretindea mijloace bănești, Sula Valentin a răspuns că la moment nu-și amintește, dar el invoca că totul va fi bine (vol.II, f.d.42-46);

7. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor din 15.12.2018, în care a fost consemnat faptul cercetării telefoanelor mobile de model "Iphone" cu nr. IMEI 354446065991397 și "SAMSUNG" cu nr. IMEI 1: 35575208273360 și IMEI 2: 35575308273360, prezentate benevol de către martorul Sula Valentin.

În rezultatul examinării s-a stabilit că la conectarea telefonul mobil de model "Iphone" cu nr. IMEI 354446065991397, prin includerea codului de acces, pe masa de lucru (desktop), s-au stabilit mai multe aplicații, printre care fiind și "Audio". Accesând aplicația, s-au stabilit 2 înregistrări audio, conținutul cărora a fost extras din telefon, utilizând calculatorul specialistului conectat la rețeaua electronică și internet.

Ulterior, conținutul conversațiilor a fost copiat și salvat în fișier de format nominalizat, fiind transcris pe un purtător de informație electronică de model CD-R "Barges", care a fost anexat la procesul-verbal.

La examinarea telefonului mobil de model "SAMSUNG" cu nr. IMEI 1: 35575208273360 și IMEI 2: 35575308273360, accesându-l prin includerea codului de acces, pe masa de lucru (desktop), s-au stabilit mai multe aplicații, printre care fiind și "Audio". Accesând aplicația s-au stabilit 12 înregistrări audio, conținutul cărora a fost extras din telefon, utilizând calculatorul specialistului conectat la rețeaua electronică și internet.

Ulterior, conținutul conversațiilor a fost copiat și salvat în fișier de format nominalizat, fiind transcris pe un purtător de informație electronică de model CD-R "Barges", care a fost anexat la procesul-verbal (vol.I, f.d.54-56);

8. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.03.2019, în care a fost consemnat faptul cercetării CD-R-ului de model "Barges", pe care sunt imprimate fișierele cu conversațiile dintre martorul Sula Valentin și ofițerul de urmărire penală al IP Botanica, Pîrvu Mihail, extrase la 15.12.2018 din telefoanele mobile aflate în posesia primului.

Potrivit conținutului "Fiind examinate fișierele indicate, s-au stabilit mai multe discuții pertinente, din conținutul cărora se constată faptul pretinderii și acceptării de mijloace financiare necuvenite de către Pîrvu Mihail de la martorul Sula Valentin, pentru ca acesta să îndeplinească

anumite de acțiuni în exercitarea funcției sale, în interesul cet. Cepraga Dumitru, în special pentru a fi exonerat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii de viol, inclusiv de a nu fi supus unei măsuri preventive privative de libertate, dar uneia de altă categorie, neprivativă de libertate sau mai puțin severe.

În procesul examinării, de către organul de urmărire penală s-a constatat că discuțiile înregistrate au fost realizate la 30.11.2018, 03.11.2018, 04.11.2018, 13.12.2018, la ore diferite și intervale de timp diferit. Discuțiile menționate au fost stenografiate, fiind anexate la procesul-verbal de examinare (vol.I, f.d.58-77)”;

9. Corpul delict - suportul optic de stocare a informației în format CD-R, cu inscripția "Barges", pe care se află transcrise fișierele cu conversațiile dintre martorul Sula Valentin și ofițerul de urmărire penală al IP Botanica, Pîrvu Mihail, extrase la 15.12.2018 și examinate la 05.03.2019 (vol.I, f.d.57; 78);

10. Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 16.03.2019, în care a fost consemnat faptul cercetării actelor procesuale parvenite în adresa organului de urmărire penală prin scrisoarea nr.28-2702 din 15.03.2019 de la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica. În rezultatul efectuării acțiunii procesuale s-au examinat actele procedurale din cauza penală nr.2018421635, a cărei urmărire penală a fost pornită la 20.11.2018, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.171 alin.(2) lit.c) Cod Penal, fiind stabilită pertinența acestor documente pentru materialele cauzei penale, întrucât ultimele conțin informații și circumstanțe care indică la acțiunile ofițerului de urmărire penală al IP Botanica, Mihail Pîrvu, derularea investigației și adoptarea soluției pe caz. Astfel, unul din actele procedurale examinate care prezintă importanță probatorie în comiterea infracțiunii de către învinuitul Pîrvu Mihail, este procesul-verbal de reținere a lui Cepraga Dumitru din 30.11.2018, întocmit în perioada de timp 09:00 - 10:58 min., cu participarea apărătorului Hamureac Oxana. Din conținutul procesului-verbal s-a constatat că despre reținerea sa, Cepraga Dumitru l-a informat pe Sula Valentin la ora 10:45 min., fapt ce coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate la prezenta cauză, în special cu declarațiile martorului Sula Valentin, Cristian Sultan, Cepraga Dumitru, precum și mijloacele de probă audio, care fiind cercetate confirmă circumstanțele invocate (vol.I, f.d.81-84);

11. Documentele - actele procedurale din cauza penală nr.2018421635, a cărei urmărire penală a fost pornită la 20.11.2018, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.171 alin.(2) lit.c) Cod Penal, care au fost examinate prin procesul-verbal din 16.03.2019 și apreciate ca fiind pertinente (vol.I, f.d.85-139);

12. Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 19.01.2019, cu stenogramele și purtătorul electronic (suportul optic) anexate, în care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație autorizate prin ordonanțele procurorului și încheierile judecătorului de instrucție din 19.12.2018, 16.01.2019 și 11.02.2019, a postului de telefonie mobilă nr.\*\*\*\*\*, utilizate de către Pîrvu Mihail, declarate pertinente prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Nicolae Corcea din 21.03.2019 (vol.I, f.d.192-215);

13. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 17.04.2019, în care s-a consemnat faptul ridicării de la operatorul de telefonie mobilă SA "Orange" a informației privind apelurile și SMS de intrare și ieșire pe numerele de telefonie mobilă \*\*\*\*\* (posesor Cepraga Dumitru) și \*\*\*\*\* (posesor Pîrvu Mihail) în perioada 30.11.2018 - 18.03.2019, acțiune de urmărire penală

autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr.13-3670/2019 din 21.03.2019 (vol.I, f.d.224-225);

14. Documentul - raportul de analiză operațională nr.20191083 din 02.05.2019, prin care au fost supuse examinării apelurile de intrare și ieșire a posesorilor numerelor de telefonie mobilă \*\*\*\*\* (Pîrvu Mihail), \*\*\*\*\* (Sula Valentin) și \*\*\*\*\* (Cepraga Dumitru), acțiunea procesuală efectuată în temeiul demersului din 19.04.2019, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 08.09.2020.

Astfel, în rezultatul analizei s-a constatat faptul că în general numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de Pîrvu Mihail, a avut conexiuni telefonice cu numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de Sula Valentin, după cum urmează: 14 intrări de tip Apel cu durată totală de 1102 și 6 ieșiri de tip Apel cu durată totală de 705 secunde.

Apelurile numărului \*\*\*\*\*, în coraport cu numărul \*\*\*\*\*, au avut loc doar în perioada 30.11.2018 - 19.12.2018, fiind utilizat aparatul de telefon cu IMEI 35763109190219.

În detaliu, pentru perioada 30.11.2018 - 19.12.2018, conexiunile între numerele de telefon sus-menționate au avut loc în următoarea cronologie a evenimentelor:

- data de 30.11.2018 - între numerele de telefon \*\*\*\*\* (utilizator Pîrvu Mihail) și \*\*\*\*\* (utilizator Sula Valentin) au avut loc în perioada de timp 08:15:34 - 18:56:57, 10 conexiuni de tip Apel cu durată totală de 911 sec., - între numerele de telefon \*\*\*\*\* (utilizator Sula Valentin) și \*\*\*\*\* (utilizator Cepraga Dumitru) au avut loc în perioada de timp 08:39:24 - 09:49:25, 2 conexiuni de tip Apel cu durată de 221 sec.

- data de 03.12.2018 - între numerele de telefon \*\*\*\*\* (utilizator Pîrvu Mihail) și \*\*\*\*\* (utilizator Sula Valentin) au avut loc în perioada de timp 10:51:10 - 19:55:39, 4 conexiuni de tip Apel cu durată totală de 184 sec.

- data de 04.12.2018 - între numerele de telefon \*\*\*\*\* (utilizator Pîrvu Mihail) și \*\*\*\*\* (utilizator Sula Valentin) au avut loc în perioada de timp 13:04:33 - 18:21:55, 3 conexiuni de tip Apel cu durată totală de 422 sec.

- data de 05.12.2018 - între numerele de telefon \*\*\*\*\* (utilizator Pîrvu Mihail) și \*\*\*\*\* (utilizator Cepraga Dumitru) au avut loc la ora 08:41:25, o conexiune de tip SMS, între numerele de telefon \*\*\*\*\* (utilizator Sula Valentin) și \*\*\*\*\* (utilizator Cepraga Dumitru) a avut loc în perioada de timp 08:41:26 - 17:11:46, o conexiune de tip SMS și o conexiune de tip Apel cu durată de 97 sec.

- data de 13.12.2018 - între numerele de telefon \*\*\*\*\* (utilizator Pîrvu Mihail) și \*\*\*\*\* (utilizator Sula Valentin) a avut loc la ora 11:34:56, o conexiune de tip Apel cu durată totală de 73 sec., între numerele de telefon \*\*\*\*\* (utilizator Sula Valentin) și \*\*\*\*\* (utilizator Cepraga Dumitru) a avut loc în perioada de timp 07:56:53 - 17:30:28, 3 conexiuni de tip Apel cu durată totală de 232 sec.

- Data de 19.12.2018 - între numerele de telefon \*\*\*\*\* (utilizator Pîrvu Mihail) și \*\*\*\*\* (utilizator Cepraga Dumitru) au avut loc în perioada de timp 17:12:56 - 18:35:42, 2 conexiuni de tip Apel cu durată totală de 217 sec., între numerele de telefon \*\*\*\*\* (utilizator Sula Valentin) și \*\*\*\*\* (utilizator Cepraga Dumitru) au avut loc în perioada de timp 12:52:01 - 21:19:27, 9 conexiuni de tip Apel cu durată totală de 234 sec.

Urmare a efectuării analizei sus menționate, de către organul competent s-a concluzionat că, în perioada examinată au fost constatate conexiuni directe dintre numărul de telefon \*\*\*\*\*,

utilizat de Pîrvu Mihail și numărul de telefon \*\*\*\*\*, utilizat de Sula Valentin, în număr total de 20 și cu durata totală de 1807 sec. (vol.I, f.d.228-233).

În corespundere cu art.14 alin.(1) Cod Penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Pentru ca o faptă să fie considerată infracțiune, ea trebuie să întrunească următoarele trăsături esențiale: fapta să fie prejudiciabilă, să fie săvârșită cu vinovăție, să fie prevăzută de legea penală și să fie pasibilă de pedeapsă penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1)-3) Cod penal, înainte de a adopta sentința, instanța de judecată trece la soluționarea graduală a chestiunilor: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Pîrvu Mihail este acuzat că, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută la art. art.326 alin.(1) Codul Penal – trafic de influență, adică pretinderea și acceptarea primirii de bani pentru o altă persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a face să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Reieșind din componența de infracțiune mai sus citată, obiectul infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art.326 alin.(1) Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Termenul "influență" în sensul art.326 Cod Penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În contextul alin.(1) art.326 Cod Penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de estorcere a remunerației ilicite.

Prin acceptare se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei



persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

Alineatul (1) art.326 Cod Penal va fi reținut la încadrare, dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Reieșind din dispoziția alin.(1) al art.326 Cod Penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală sau ipotetică (în ipoteza în care persoana "susține că are influență").

Infrațiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod Penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

*Latura subiectivă* a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

*Subiectul infracțiunii* de trafic de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Pe toată durata cercetării judecătorești, partea apărării a invocat că denunțatorul Sula Valentin a întreprins acțiuni insistente de provocare a inculpatului, martorul fiind sub controlul autorităților statului.

În Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28 mai 1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova, în redacția Hotărârii nr. 39 din 09.07.2001, Curtea a stabilit că „principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului intern.

În sensul acestei interpretări, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, o structură unitară. Așadar, în categoria actelor normative se includ și normele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Având în vedere că prin interpretarea prevederilor Convenției Europene, Jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law), ea devine parte a dreptului intern.” Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, Colegiul penal lărgit reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”

Astfel, în cauza Prince Hans-Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne din 12 iulie 2001, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a menționat, că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Astfel, se atestă că prin hotărârea din 01 iulie 2014 în cauza Pareniuc vs. Republica Moldova, CtEDO a constatat violarea art. 6 §1 din Convenție, care s-a manifestat prin faptul că procesul penal împotriva lui Pareniuc nu a fost echitabil, astfel, CtEDO a reamintit că admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația națională și că, în principiu, instanțelor judecătorești naționale le revine obligația de a le aprecia (Van Mechelen și alții c. Olandei, 23.04.1997). Totuși, admiterea unor probe poate să conducă la inechitatea unui proces. Astfel, în cazul, de exemplu, obținerii probelor ca urmare a unei provocări sau înscenări din partea poliției (Teixeira de Castro c. Portugaliei, 09.06.1998).

În ceea ce privește provocarea din partea poliției, CtEDO a statuat în cauza Teixeira de Castro vs. Portugalia că, dreptul la un proces echitabil ar putea fi încălcat în cazul în care colaboratorii de poliție nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni, care, în caz contrar, nu ar fi fost comisă.

În cauza Vanyan vs. Rusia, hotărârea din 15 decembrie 2005, CtEDO a constatat că problema provocării poate fi pusă chiar și în situațiile în care activitatea respectivă a fost efectuată de către o persoană privată care a acționat ca un agent sub acoperire, în timp ce aceasta a fost de fapt organizată și condusă de către colaboratorii de poliție.

Având în vedere importanța principiilor indicate supra, CtEDO a constatat în cauza Ramanauskas vs. Lituania, hotărârea din 05 februarie 2008 că, în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul articolului 6 §1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse. În cele din urmă, dacă informația prezentată de către organele de urmărire penală nu permite Curții să conchidă că reclamantul a fost subiectul unei provocări din partea poliției, este esențial ca în fiecare cauză Curtea să examineze calitatea evaluării de către instanțele naționale a pretensei provocări și să se asigure că acestea au respectat în mod corespunzător drepturile acuzatului la apărare, în special dreptul la o procedură contradictorie și la egalitatea armelor (Edward Lewis și Lewis c. Regatului Unit).

Totodată, în cauza Sandu vs. Republica Moldova din 11 februarie 2014, de către CtEDO a fost constatată încălcarea art. 6 §1 din Convenție, din cauza lipsei de echitate procedurală la nivel național. În calitate de încălcare Curtea a evidențiat faptul că deși în cauza respectivă instanțele naționale au avut temei să bănuiască că a avut loc o provocare, acestea nu au apreciat elementele de fapt și de drept care ar fi putut să le ajute să distingă provocarea de la o formă legală a unei activități de investigații, la fel Curtea a mai indicat că art.6 §1 din Convenție a fost încălcat și prin utilizarea probelor administrate prin implicarea activă a lui C. sub conducerea poliției pentru a justifica condamnarea reclamantului, fără a se examina credibilitatea lui și posibilitatea provocării de către C. a lui Sandu V. la corupere pasivă din careva motive ascunse.

CtEDO în jurisprudența sa, a tangențiat că instanțele naționale au obligația de a examina cazul printr-o procedură contradictorie, aprofundată, cuprinzătoare și convingătoare, cu aplicarea probei cu privire la urmărirea penală și de a demonstra că nu a existat nici o instigare. Domeniul de aplicare al controlului jurisdicțional trebuie să includă motivele pentru care a fost planificată activitatea sub acoperire, gradul de implicare a agenților statului în derularea mecanismului infracțional și natura incitării sau presiunea la care reclamantul a fost supus.

Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.

Generalizînd asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau cînd există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțător;

- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvîrșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atît, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Orice declarație că acuzatul a fost provocat la săvîrșirea actelor de corupție urmează a fi analizată de către instanțele de judecată în hotărîrile sale și este sarcina acuzării să demonstreze că nu a fost o provocare. Instanțele urmează să evalueze dacă acțiunile provocatorului privat au avut efectul provocării și dacă infracțiunea putea fi comisă fără intervenția provocatorului.

Verificînd versiunea apărării privind existența provocării la acte de corupere, în ceea ce privește prima condiție, instanța de judecată reține că potrivit denunțatorului Sula Valentin *"într-o noapte a fost telefonat de Cepraga Dumitru de pe numărul ofițerului (Pîrvu Mihail)- \*\*\*\*\* și care a reușit să-i spună că a fost închis pentru huliganism, iar spre dimineață i-a spus "fă dvijenii" și "ia acelea". Precizează că deținea în safeul său suma de 10 000 lei, care aparținea lui Cepraga Dumitru. Astfel, a luat suma de 10 000 lei, care aparținea lui Cepraga Dumitru, totodată a mai luat suma de 1 500 euro care-i aparținea, ... și a mers la inspectorat în sect. Botanica"*. Instanța de judecată reține că intenția de a "soluționa" favorabil mersul urmăririi penale în privința lui Cepraga Dumitru prin recompensă financiară a parvenit exclusiv de la Sula Valentin, or fiind audiat în ședința de judecată sub jurămint, martorul Cepraga Dumitru a declarat că *"personal de la el Pîrvu Mihail nu a cerut careva bani și careva sume de bani pentru acesta nu a transmis"*.

La fel, în ședința de judecată, fiind preîntîmpinat de răspundere penală pentru declarații false, Sula Valentin a explicat că *"A decis să înregistreze totul ce se va întîmpla din motiv că se gîndea că pentru a soluționa problema lui Cepraga Dumitru va fi nevoit să dea bani poliției, iar în acest caz risca să fie reținut pentru mită, cu alte cuvinte a vrut să se asigure."*

Instanța de judecată consideră foarte important momentul în care organul de urmărire penală a fost sesizat privitor la acțiunile pretins ilegale ale lui Pîrvu Mihail, intervenția acestuia în documentarea inculpatului și pornirea oficială a urmăririi penale.

În acest sens, martorul-denuțător Sula Valentin, în ședința de judecată a concretizat că *"la Procuratura Anticorupție s-a adresat în aceeași zi când a discutat cu d Pîrvu Mihail, s-a adresat la Unitatea de gardă. A prezentat înregistrarea lui Radu Grosu și i-a povestit tot ceea ce a spus și în instanță. Înregistrarea audio a prezentat-o la Procuratura Anticorupție. La Procuratura Anticorupție a dat telefonul său și ei au înscris pe disc înregistrările în prezența sa. După ce Cepraga Dumitru i-a spus că este reținut, **a mers la IP Botanica, după care a mers și a făcut "pomelnicul" la Procuratura Anticorupție, fiindcă nu poți face pomelnic fără înregistrări audio. Pomelnic are în vedere dosar penal, într-o noapte s-a făcut dosar penal**".* Potrivit conținutului procesului-verbal de confruntare din 08.09.2020 dintre învinuitul Pîrvu Mihail și martorul Sula Valentin, în care au fost consemnate declarațiile ultimilor referitor la circumstanțele apreciate ca pertinente la aflarea adevărului pe prezenta cauză penală, la întrebarea apărătorului învinuitului cum au fost realizate înregistrările video, martorul Sula Valentin a răspuns că *"înregistrările audio-video efectuate de către el în comunicările cu ofițerul de urmărire penală la data de 30.11.2018 și datele ulterioare, au fost realizate cu ajutorul telefoanelor mobile descrise mai sus. **Înregistrările video au fost efectuate cu o cameră ascunsă, ea fiind asigurată și instalată de către colaboratorii CNA. Camera era fixată sub formă de nasture.**"*

Din declarațiile denunțătorului, care a fost audiat sub jurământ rezultă fără echivoc că organul de urmărire penală -Procuratura Anticorupție a fost sesizată de către denunțătorul Sula Valentin la 30.11.2018, din care moment acestuia i-au fost transmise mijloace speciale pentru înregistrarea audio și video a discuțiilor avute cu Pîrvu Mihail. Instanța evidențiază că denunțul oficial al cet.Sula Valentin a fost înregistrat la 15.12.2018. Respectiv, în perioada 30.11.2018 pînă 15.12.2018 Sula Valentin a colaborat cu ofițerii CNA în afara unei cauze penale pornite, discuțiile avute fiind înregistrate cu mijloace speciale transmise martorului de către ofițerii CNA. Aceste circumstanțe demonstrează că începând cu 30.11.2018 Sula Valentin îl provoca pe Mihail Pîrvu la acțiuni ilegale în vederea primirii de către acesta a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu.

Instanța de judecată a mai constatat că, Sula Valentin a avut un rol activ/determinant în contactarea ofițerului de urmărire penală, el a avut inițiativa de a comunica cu acesta sub diferite pretexte aparent legale, el a comunicat lui Pîrvu Mihail că ar vrea să ajute cumătrul său, că este gata mulțumească, mergînd la procuratură și indicînd că i se solicită recompense ilegale, după discuțiile purtate cu colaboratorii din Procuratura Anticorupție, Sula Valentin a decis să participe la acțiunile speciale de investigații și personal să-i transmită inculpatului mijloacele bănești alocate de către organul de drept menționat.

Potrivit raportului de analiză operațională nr.20190183 din 02.05.2019, între Pîrvu Mihail și Sula Valentin au avut loc conexiuni telefonice doar în perioada 30.11.2018 - 19.12.2018. În perioada vizată au avut loc în total 20 de conexiuni telefonice, din care Mihail Pîrvu a fost contactat de Sula Valentin de 14 ori. Mihail Pîrvu l-a contactat pe Sula Valentin de 6 ori la data de 30.11.2018 și la 03.12.2018. Totodată, se constată multiple apeluri din partea lui Sula

Valentin în perioada 30.11.2018 - 19.12.2018. Instanța constată că se atestă apeluri din partea lui Sula Valentin și după depunerea oficială a denunțului - pe data de 15.12.2018.

Respectiv, nu se confirmă declarațiile lui Sula Valentin precum că el de multiple ori a fost telefonat de Mihail Pîrvu.

Totodată, se confirmă declarațiile lui Pîrvu Mihail precum că el îl apela pe Sula Valentin doar ce ține de informarea acestuia despre reținerea lui Cepraga Dumitru și ridicarea telefonului mobil al acestuia.

La fel, din declarațiile martorului Pîrvu Mihaela rezultă că Sula Valentin îl telefona pe Mihail Pîrvu pentru a-l provoca la discuții referitor la o eventuală mulțumire. Ca urmare, Mihail Pîrvu l-a blocat pe Sula Valentin în telefon ca să nu mai fie deranjat. Instanța reține că aceste declarații se confirmă prin raportul operațional întocmit pe caz, care atestă că apeluri telefonice erau din partea lui Sula Valentin și nu din partea lui Pîrvu Mihail.

Instanța nu poate omite nici insistența cu care a acționat denunțatorul în vederea instigării inculpatului Pîrvu Mihail la comiterea faptelor ilicite.

Astfel, din stenogramele înregistrărilor prezentate de Sula Valentin se reține că acesta era inițiatorul întrebărilor provocatoare, inclusiv a venit cu diverse rugăminți ca Pîrvu Mihail să-l ajute, insistând ca inculpatul să spună ce trebuie pentru a soluționa pozitiv "întrebarea", tot el venind și cu propunerea sumei recompensei: *"îl pot ajuta cu ceva (pe prietenul său Cepraga D)?... Trebuie avocat? ...Să nu mai ajungă nimeni pe așa ... cu ce îl pot ajuta eu? ...Mi-e cumătru, am botezat doi copii, de mititei i-am crescut.... Din partea mea aş putea să-l ajut cu ceva? ...Apoi este chip de hotărît cumva sau nu?... I-an ascultă, eu trag nădejde, dar să mă suni și îmi spui, eu dimineața pot să vin... Îmi dai de știre să știu ce să grămădesc...Să-mi spui lei, euro...(f.d.65-67, vol.1), A veni (despre Cepraga) și on da noi ce a trebui o să facem să fie bine (f.d.73, vol.1) Mai în scurt eu am văzut că tot e bine, eu am văzut te-ai stăruit..Eu îți mulțumesc adica, spasiba v carman de postaviș... ce-i de făcut mai departe, cum? ...Dă ca mujicii, dacă ai încredere în mine, bine, dacă nu...ce trebuie acolo, spune așa po mujîtchi?... Ian ascultă ca să fie și pentru omul acela bine, că omul acela... altădată ai să pothodești la dînsul și el o să te trimată într-un loc... eu am înțeles, spune așa po mijîtchi ce trebuie și gata, eu îți multumesc ceea ce ai făcut singur, ai făcut ceva omenesc, sufletesc, te-ai gândit la Dumnezeu... ian vezi și singur auzi, vezi să fie și pentru omul acela normal și spune Valera, trebuie așa și gata și s-o muntuit razgovorul. Spune normal ca să fie și lupul sătul și oaia întregă și gata altceva nu trebuie nimic .. apu da, de făcut să fie totul bine pînă la urmă... cam cît, spune mie normal, suntem bărbați nu suntem... vreo 7 mii lei o să ajungă? (f.d.75-76, vol.1)"*

Nu poate fi neglijată modalitatea cu care acționa denunțatorul în activitatea de provocare și anume instigînd la acte de corupție, prin rugămințile insistente indicate supra, pentru a stîrni compasiune și a beneficia de încrederea lui Pîrvu Mihail, deseori Sula Valentin invoca motive de sănătate: că este internat în spital, că este sub picurătoare, solicitînd să-i demonstreze aceste aspecte inculpatului prin conectarea camerei Web, adică niște chestiuni foarte personale unei persoane străine lui (f.d.60, vol.1); că are probleme cu piciorul deoarece la atîns cu Drujba (f.d.69, vol.1); că i s-a umflat piciorul (f.d.75), astfel, predispunîndu-l inculpat la compasiuni personale.

Instanța de judecată constată că acțiunile indicate supra, demonstrate prin probele cercetate nemijlocit în ședințele de judecată, conving orice observator independent că a existat o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea denunțatorului Sula Valentin.

În speță, se constată că lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);

Deopotrivă, instanța constată că nu există suspiciuni obiective că Pîrvu Mihail ar fi implicat în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Instanța a reținut faptul că, până la adresarea lui Sula Valentin la Procuratura Anticorupție și inițierea ”măsurilor speciale de investigații” despre care a vorbit martorul în ședință, nu a existat nici un indiciu că, inculpatul Pîrvu Mihail ar fi fost implicat în vreo activitate criminală, mai ales de corupție. Cu toate acestea, organele de urmărire penală nu s-au limitat de a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci au exercitat o influență asupra persoanei vizate, încât să determine la săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală.

Astfel, fără a exista probe/indici că, inculpatul Pîrvu Mihail pretinde remunerații ilicite, organul de urmărire penală, la data de 19.12.2018 procurorul în Procuratura Anticorupție, Andrei Balan a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație: controlul transmișii banilor preținși de către ofițerul de urmărire penală al IP Botanica mun. Chișinău, Mihail Pîrvu, în suma de 7 000 lei de la cet. Sula Valentin pe un termen de 30 de zile, măsură care a fost prelungită la 15.01.2019 pe un termen de 30 de zile.

La data de 19.12.2018, prin încheierea judecătorului de instrucție a fost autorizată efectuarea percheziției corporale a cet. Pîrvu Mihail, în scopul depistării și ridicării banilor depistați primiți de la cet. Sula Valentin, transmiși sub controlul angajaților CNA, precum și altor obiecte și documente pertinente pentru cauza penală. Această acțiune de urmărire penală nu a fost efectuată din motiv că Pîrvu Mihail fiind provocat de Sula Valentin să se întâlnească, a refuzat de la orice comunicare cu dânsul.

Tot la data de 19.12.2018, prin încheierea judecătorului de instrucție a fost autorizată efectuarea percheziției în biroul de serviciu lui Mihail Pîrvu, în scopul depistării și ridicării sumei de 7 000 lei primiți de la martorul Sula Valentin. Această acțiune de urmărire penală nu a fost efectuată din motiv că Pîrvu Mihail fiind provocat de Sula Valentin să se întâlnească, a refuzat de la orice comunicare cu dânsul.

Astfel din declarațiile martorilor instanța a conchis că, Sula Valentin care acționa sub ghidarea organului de urmărire penală nu ar fi întreprins acțiunile de instigare/provocare, Pîrvu Mihail i nu ar fi întreprins nici o acțiune ce ar fi permis încadrarea faptei inculpatului în baza art. 326 Cod penal.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată potrivit principiului nemijlocirii și contradictorialității, instanța reține ca fiind întrunite toate condițiile cumulative indicate și argumentate supra care denotă, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența provocării la actele de corupere.

Referitor la declarațiile martorului Sultan Cristian, instanța indică că acestea confirmă că la data de 30.11.2018 Mihail Pîrvu a discutat cu Sula Valentin doar în biroul de serviciu în prezența sa. Ca urmare, nu au avut loc careva discuții în afara biroului de serviciu între Mihail Pîrvu și Sula Valentin. În cadrul discuțiilor avute în prezența martorului Sultan Cristian, Sula Valentin de maimulte ori a încercat să-l provoace pe Mihail Pîrvu să accepte careva mulțumiri pentru

acordarea unui ajutor lui Cepraga Dumitru. „Personal în acel moment se afla în birou, astfel acesta intrând în birou, a început să întrebe ce a făcut Cepraga Dumitru, menționând cu o voce mai rece că el este fost colonel de CNA, posibil a vrut să-i intimideze, fiindcă atât el, cât și Pîrvu Mihail în acea perioadă erau începători... În timpul dat Sula Valentin întreba cum poate să-l ajute pe Cepraga Dumitru și dacă va fi scos de sub urmărire penală, nu va rămâne dator față de Pîrvu Mihail. La fel, i-a mai comunicat că pe viitor îi va fi de folos, că Moldova este mică și deal cu deal se întâlnește. La care Pîrvu Mihail i-a comunicat să părăsească biroul și a refuzat să-l asculte, însă Valentin Sula repeta cum poate să-l ajute pe Cepraga Dumitru, după care Pîrvu Mihail l-a condus la ieșire din birou. Ulterior în jurul orei mesei, Pîrvu Mihail în timp ce se schimba în hainele civile, a primit un apel telefonic prin aplicația "Viber" și a pus discuția la difuzor, unde a auzit fraza: "Cum pot să-l ajut pe Cepraga Dumitru? Noi vom fi recunoscători dacă el va fi eliberat",

Instanța de judecată menționează că martorul Cepraga Dumitru la etapa urmăririi penale, a declarat "întîlnindu-mă în drum cu Sula Valentin, ultimul fiind în stare de ebrietate, mi-a comunicat că dacă voi fi citat la Centrul Național Anticorupție pe un anumit caz pornit în privința ofițerului Pîrvu Mihail, să spun că i-an dat bani acestuia. Eu am rîs și nu am luat aceste cuvinte în serios". Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Cepraga Dumitru a negat că aceste declarații i-ar aparține, instanța totuși le va lua în considerație, or aceste declarații sunt înserate chiar la finalul procesului-verbal de audiere, după care urmează scrisul olograf al martorului, care potrivit declarației îi aparține, fiind aplicată și semnătura acestuia.

Relevant este faptul că lui Pîrvu Mihail i se impută că creând impresia că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, i-a sugerat lui Valentin Sula despre posibilitatea determinării acestora de a nu depune demers în instanța de judecată cu privire la aplicarea în privința lui Dumitru Cepraga a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, menționând necesitatea mulțumirii cu bunuri ce nu li se cuvin, convenind să se întâlnească în mun. Chișinău la 03.12.2018.

La data de 03.12.2018, în jurul orelor 11:30 min., Mihail Pîrvu, aflându-se în preajma IP Botanica, situat pe str. Cuza Vodă 9/3 din mun. Chișinău, susținând că are influență asupra procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Victor Socol, care potrivit art.123 alin.(3) Cod Penal, este persoană cu funcție de demnitate publică, i-a comunicat lui Valentin Sula că urmare a influenței sale, procurorul a solicitat instanței aplicarea în privința lui Dumitru Cepraga a măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu, demers care a fost admis, acceptând primirea pentru aceste acțiuni bunuri ce nu i se cuvin, convenind să se întâlnească în timpul apropiat.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

La caz, instanța constată că prin demersul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Victor Socol a fost solicitat aplicarea în privința lui Cepraga Dumitru a i preventiv și nicidecum a restului la domiciliu, așa cum se pretinde în actul de învinuire, iar decizia de aplica arestul la domiciliu a fost a judecătorului de instrucție și nu a procurorului Victor Socol.

Martorul Victor Socol, în ședința de judecată a declarat că *”la modul practic la aplicarea măsurii preventive și întocmirea demersului, ofițerul de urmărire penală nu are nici o atribuție. În acest caz Mihai Pîrvu nu a avut nici o atribuție și cu acesta nu a comunicat referitor la aplicarea sau neaplicarea măsurii preventive. Cât privește hotărârea adoptată pe această cauză, careva discuții cu ofițerul de urmărire penală nu au avut loc. Cum a menționat, reieșind din declarațiile părții vătămate, expertiza medico-legală efectuată pe această cauză a stabilit cu certitudine lipsa faptei de viol. În acest caz, o altă soluție decât cea de clasare a procesului nu putea fi adoptată.*

*Indică că nu cunoaște pentru ce ar putea fi pretins ofițerul careva sume, ori în acest caz acesta a efectuat acțiuni procesuale în conformitate cu atribuțiile care îi revin, și anume audierea persoanelor și dispunerea expertizei....Decizia de aplicare a arestului persoanelor reținute, absolut îi aparține lui (adică martorului)”*

*Aceste probe demonstrează lipsa intenției inculpatului la comiterea infracțiunii imputate.*

Instanța evidențiază că în orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului. În exercitarea acestei atribuții, statul a instituit norme procesual-penale, concentrate în Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea și statul de infracțiuni, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, și, pe de altă parte, să protejeze persoana și societatea de actele arbitrare ale persoanelor cu funcții de răspundere, comise în activitatea de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Prin normele procesual-penale, legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții veritabile. Acest lucru inevitabil urmează a fi asigurat prin respectarea garanțiilor procesului echitabil prevăzute de legislație, precum temeinicia unei acuzații și legalitatea procesului penal.

Instanța reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova – Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 17.01.2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În acest aspect, instanța de judecată menționează prevederile art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, care stabilesc că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a



procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în cazul în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată.

Cu referire la acest aspect, instanța face trimitere la jurisprudența Curții Europene în care s-a conturat standardul "dincolo de orice îndoială rezonabilă", care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu vs România, din 06 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan vs Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda vs Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

În urma examinării cauzei și aprecierii probelor, instanța de judecată reține că există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția adusă inculpatului.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că în ședința de judecată învinuirea adusă inculpatului Secrieru Valerii în acest episod nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, urmând a fi adoptată soluția de achitare, prevăzută la art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În corespundere cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, corpurile delictelor – suporturile optice de stocare a informației în format CD-R, cu inscripția "Barges", pe care se află transcrise fișierele cu conversațiile dintre martorul Sula Valentin și ofițerul de urmărire penală al IP Botanica, Pîrvu Mihail, extrase la 15.12.2018 și

examine la 05.03.2019, precum și discuțiile selective ale interceptărilor telefonice ale lui Pîrvu Mihail, anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art.341, 384, 385, 390, 392-394, 396, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se achită Pîrvu Mihail \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive – suporturile optice de stocare a informației în format CD-R, cu inscripția "Barges", pe care se află transcrise fișierele cu conversațiile dintre martorul Sula Valentin și ofițerul de urmărire penală al IP Botanica, Pîrvu Mihail, extrase la 15.12.2018 și examinate la 05.03.2019, precum și discuțiile selective ale interceptărilor telefonice ale lui Pîrvu Mihail, anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 12 martie 2025.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Vasilisa Muntean**