

DECIZIE

În numele Legii

1 aprilie 2018
 Colegiul penal al Curtii de Apel Chișinău
 vând în componența sa:

mun. Chișinău

reședintele ședinței
 judecători
 refer

Xenofon Ulianovschi
 Igor Mânăscurtă și Svetlana Balmuș
 Olesea Slavinschi, Cristina Său

cu participarea:

procurorului Vitalie Călugăreanu, Sergiu Brigai, Oleg Popov, Andronic Natalia
 avocatul inculpatului (XXXXXXX) Serghei Canțer, Serghei Mocanu

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul în procuratura Anticorupție, Vitalie Galeru, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2015, în cauza penală întru acuzarea lui :

XXXXXXX, născut la XXXXXXXX, originar și domiciliat str. XXXXXXXX, moldovean de naționalitate, cu studii superioare, căsătorit, are 3 copii minori la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii, în cadrul MAI în calitate de ofițer superior de urmărire penală al Serviciului accidente rutiere al secției urmărire penală a IGP, mun. Chișinău, cetățean al RM, anterior nejudecat, fără antecedente penale, cetățean al RM, cod numeric personal XXXXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. 2 lit. c) din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanțe de la 10 octombrie 2012 până la 31 martie 2015.
- Instanței de apel de la 08 mai 2015 până la 27 noiembrie 2015.
- Instanței de recurs de la 18 aprilie 2016 până la 05 iulie 2016.
- Instanței de apel din 17 august 2016 până la 11 aprilie 2019.

Procedura de citare a fost respectată.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, Sergiu Brigai, Oleg Popov, Natalia Andronic au susținut apelul declarat de către procurorul anticorupție, Vitalie Galeru, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul invocat.

Avocatul Sergiu Canțer, Serghei Mocanu cu inculpatul XXXXXXXX nu au susținut apelul declarat de către procurorul în procurorul anticorupție, Vitalie Galeru, solicitând respingerea lui ca nefondat.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curtii de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 31 martie 2015, XXXXXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de în.(1) art. 324 CP RM, a-1 achita pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, lui XXXXXXXX inițial i sa adus învinuirea precum că, activând în funcția de ofițer superior de urmărire penală al Serviciului accidente rutiere al secției urmărire penală a CGP mun. Chișinău a MAI, adică fiind o persoană cu funcție de răspundere căreia în virtutea prevederilor art. 123 Cod penal i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și anume, fiind abilitat în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) Cod de procedură penală precum și pct. 1 capitol II a Fișei de Post aprobată la XXXXXXXXXX de a efectua, în numele statului, în limitele competenței sale, urmărirea penală în cauze penale, de a începe urmărirea penală în cazul în care din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare rezultă bănuiala rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune. Astfel, la 09 august 2012, în jurul orei 13.15 min. Ofițerul superior de urmărire penală XXXXXXXX, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în mun. XXXXXXXX, urmărind scopul primirii informațiilor gale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în cadrul discuției pe care a purtat-o cu XXXXXXXX a extorcat de la ultimul, suma de 5 000 lei întru a nu porni urmărirea penală în baza art. 264 alin. (1) Cod penal pe faptul încălcării regulilor de securitate a circulației rutiere de către inculpatul XXXXXXXX care ar fi avut loc la 11 iulie 2012.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. XXXXXXXX fiind învinuit că fiind o persoană publică a extorcat bani ce nu i se cuvin, pentru a realiza acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Urmare cercetării probelor în instanța de judecată, acuzarea a recalificat acțiunile inculpatului în baza art. 324 al. 1 CP RM, invocând faptul că, inculpatul a pretins de la XXXXXXXX suma de 5000 lei.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 15 aprilie 2015, procurorul în procuratura anticorupție Vitalie Galeru a declarat apel, prin care solicită, casarea sentinței judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 31 martie 2015 privind achitarea inculpatului XXXXXXXX Ion, pe motivul ilegalității acesteia. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care XXXXXXXX Ion, să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei principale sub formă de 5 ani privațiune de libertate, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar corpurile delictuale s-a dispus a le păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În motivare apelantul a menționat că în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, a fost demonstrat faptul că XXXXXXXX a reținut de la XXXXXXXX mijloacele financiare în sumă de 5 000 lei, fapt care se probează prin stenograma discuțiilor avute de aceștea la 09 august 2013 și anume când XXXXXXXX i-i declară lui XXXXXXXX următoarele cuvinte „Soția nu poate să... nu vrea să vorbească cu mine, iar numai fiica m-a ascultat, a spus că iaca te-am crescut, m-ai crescut deamu așa mare, pot să te ajut până la 5 000 lei, mai mult spus că nu poate și a spus că trebuie să ieie din bancă să ieie credit”, la ce XXXXXXXX i-i răspunde „Lasă măcar atâta, nu știu, eu o să cerc”, sau prin alte întrebare a XXXXXXXX care sună în felul următor ”Dar mai puțin”, la ce XXXXXXXX îi răspunde ”Matale deamu începi, eu nu pot la procuror să spun că, n-are și să deie mai puțin, vorbim aiurea deamu”, sau altă întrebare menționată de același XXXXXXXX în felul următor „Și eu după asta o să fiu încrezut că singur o să încheideți dela sau nu”, la ce XXXXXXXX i-i răspunde „Cum ai spus 5 000 și eu o să mă strădui să rezolv întrebare, hai că grăim aiurea, matale înțelegi mie mi-i totuna, eu ți-am spus că m-o sunat omul

ela, eu de mult î-l porneam, dosarul ista el trebuia să fie terminat, și șeful tot mă freacă iaca mi-o dat termen până pe 10, până âine..”.

Reieșind din conținutul stenogramei comunicărilor avute între XXXXXXXX și XXXXXXXX la 09 august 2013, reiese faptul că acestea scut a nume de materialele accidentului rutier comis de primul și aflate în procedura lui XXXXXXXX. iar pentru ca ultimul să nu pomească mărirea penală pe aceste fapte. XXXXXXXX urma să-i transmită suma de 5 000 lei.

În pofida faptelor indicate mai sus, care indică cu certitudine pretinderea de către XXXXXXXX a mijloacelor financiare de la XXXXXXXX în ntiința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 martie 2015 se indică că în procesul cercetărilor judiciare, partea acuzării n-a demonstrat nu a susținut prin probe certe și pertinente acuzarea adusă inculpatului precum că el fiind persoană publică a extorcat ori a pretins bani : nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, adică a comis infracțiunea prevăzută în art. 324 alin. (1) Cod nal.

Totodată, instanța indică că, CD-ul care conține înregistrarea discuției avută la 09 august 2013 între XXXXXXXX și XXXXXXXX. nu poate fi ținută drept probă, deoarece nu poate fi verificată sursa de unde a apărut această înregistrare, fără a fi luată în considerație că asupra :estei probe s-a expus deja judecătorul de instrucție, în momentul în care prin încheiere a declarat legală această înregistrare.

Menționează că, la pronunțarea seninței de achitare, instanța a luat în considerare numai declarațiile date de inculpat în cadrul cercetării decătorești, care nu și-a recunoscut vina și care și-au găsit reflectare în sentința pe două pagini, deși inculpatul nu poartă nici o spundere pentru declarațiile date, care de fiecare dată reprezintă o tactică de apărare a acestuia, însă nu au fost luate în calcul declarațiile artorului XXXXXXXX care a fost preîntâmpinat conform prevederilor art. 312 Cod penal, pentru prezentarea declarațiilor mincinoase și ire a comunicat că XXXXXXXX a pretins de la el suma de 500 Euro, pentru a închide dosarul, iar ulterior au convenit asupra sumei de 5 00 lei și a apreciat critic declarațiile tuturor martorilor, fapt ce concluzionează imparțialitatea acesteia.

Reieșind din cele menționate, constatat că, la pronunțarea sentinței de achitare în privința lui XXXXXXXX, instanța de judecată s-a bazat imai pe probele prezentate de partea apărării și anume declarațiile inculpatului, fără a fi luate în calcul măcar unele probe prezentate de rtea acuzării și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, iar aceasta denotă că sentința de achitare s-a datorat unei analize eronate a obelor administrate.

Potrivit alin. 1 pct. (1) al art. 401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel procurorul, : ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal, verificând acest aspect, consideră apelul declarat în termen, având în vedere că, sentința a fost pronunțată public la ata de 31 martie 2015, cererea de apel a fost declarată de către acuzatorul de stat la data de 15 aprilie 2015, or la 15-a zi de la onunțare, f.d. 70-71 verso, vol. II, cu respectarea prescripțiilor alin. 1 al art. 402 din Cod de procedură penală al RM.

Instanța de apel procedând la examinarea pricinii în ordine de apel, consideră oportun de a trece istoricul examinării pricinii.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către :ocurorul în Procuratura anticorupție, Galeru Vitalie, casată sentința total și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru ima instanță, după cum urmează: XXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (1) Cod nal și numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis și amendă : mărirea de 4000 unități convenționale, ce constituie 80 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita :tivități de răspundere în organele de drept pe termen de 5 ani.

Corpul delict – CD cu nr. 1059, s-a dispus a rămâne la dosar pe tot termenul de păstrare.

Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului XXXXXXXX, care solicitat casarea totală a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 prin care: XXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de :miterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. 1 Cod penal al RM și în baza acestor legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani chisoare cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe termen de 5 (cinci) ani. :enținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 martie 2015, prin care XXXXXXXX a fost achitat.

Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Ciofu Vitalie în numele inculpatului XXXXXXXX, care a :licitat casarea integrală a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 prin care XXXXXXXX a fost :ndamnat în baza art. 324 alin.(1) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu :endă în mărime de 4 000 (patru mii) de unități convenționale în mărime de 80 000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice :u exercita activități de răspundere în organele de drept pe un termen de 5 (cinci) ani, ca fiind neîntemeiată și ilegală, cu menținerea :ntinței judecătorei Centru din 31 martie 2015 prin care XXXXXXXX a fost achitat pe motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii :riminate.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2016 au fost admise recursurile ordinare declarate : către avocatul Canțer Serghei și avocatul Ciofu Vitalie în numele inculpatului XXXXXXXX, casată total decizia Colegiului penal al Curții de pel Chișinău din 27 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui XXXXXXXX Ion și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță : apel, în alt complet de judecată.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel, procurorul Vitalie Călugăreanu, Sergiu Brigai, Oleg Popov, Natalia Andronic au susținut apelul declarat de itre procurorul Anticorupție, Vitalie Galeru, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul invocat.

Avocatul Sergiu Canțer, Serghei Mocanu cu inculpatul XXXXXXXX nu au susținut apelul declarat de către procurorul în procurorul nticorupție, Vitalie Galeru, solicitând respingerea lui ca nefondat.

Colegiul penal audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apelul în baza probelor administrate de prima instanță, :rcetate suplimentar de către instanța de apel, apreciindu-le fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și :ridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, conchide că, apelul declarat de către procurorul urmează a fi admis, :sată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod procedură penală, „Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și :meinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza :icăror probe noi prezentate instanței de apel.”

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre :decarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta :trunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; :ică normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra :tutur motivelor invocate echivalează cu nereșolvarea fondului cauzei în apel.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2 Cod de Procedura Penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din mătoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, trivrit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art. 8 Cod penal Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul vâșirii faptei.

Potrivit Legii nr. 326 din 23 decembrie 2013 pentru modificarea unor acte legislative publicat în Monitorul Oficial nr. 47-48 la data de 5 februarie 2014, intrată în vigoare la data de 25 februarie 2014 "articolul se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins: „(4) cțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 100 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un rmen de pînă la 5 ani.”

Reieșind din modificările operate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău va aplica anume aceste prevederi legale și acțiunile culpatalui XXXXXXXX vor fi recalificate de către instanța de apel în baza art. 324 alin. 4 CP RM - Pretinderea personal sau prin mijlocitor, > către o persoană publică de bunuri, (bani), ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori omisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții re nu depășesc 100 unități convenționale.

Inculpatul XXXXXXXX, fiind audiat în cadrul instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, vina n-a cunoscut și a declarat că, la data de 11 iulie 2012 fiind în serviciu diurn în cadrul Serviciului Accidente Rutiere a Secției Urmărire Penală Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, de la ofișerul operativ de serviciu a Secției Poliției rutiere a fost primită informația spre comiterea unui accident de circulație și anume categoria tamponare de pieton. Locul comiterii accidentului se afla în XXXXXXXX. în mponența grupului operativ s-au deplasat la fața locului. Ajungând la fața locului XXXXXXXX, a fost depistat pe carosabilul microbuzului de odel " XXXXXXXX ", conducătorul căruia s-a dovedit a fi, după ce a prezentat actele, d-ul XXXXXXXX. La locul comiterii accidentului de itre el a fost întocmit procesul verbal de cercetare la fața locului și schema accidentului, iar de către expertul criminalist a fost efectuată otografierea fixarea urmelor de frânare al microbuzului implicat în accident. Menționează că, pietonul accidentat nu era prezent la fața cului dar deja fiind transportat cu ambulanța la spital pentru acordarea ajutorului medical.

După ce au fost întocmite toate actele procedurale la fața locului pe care XXXXXXXX le-a contrasemnat, dumnealui i-a fost înmănată ontrasemnătură, îndreptarea la examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate. Anterior cet. XXXXXXXX s-a deplasat spre sediul ecției Poliției Rutiere, iar el în componența grupului operativ s-au deplasat spre Spitalul municipal de Urgență, unde a fost transportat cu nbulanța pietonul accidentat. în incinta Spitalului municipal de Urgență a stabilit identitatea pietonului accidentat și anume cet. XXXXXXXX. e cercetat amănunțit asupra circumstanțelor accidentului cet. XXXXXXXX nu a fost posibil deoarece ultimul după părerea sa se afla în stare > ebrietate și stare de șoc. După efectuarea tuturor investigațiilor cet. XXXXXXXX i-a fost stabilit diagnosticul „Fractura claviculei”. De la pitalul de urgență la fel în componența grupului operativ de serviciu s-a deplasat spre sediul Secției Poliției Rutiere, unde ajungând în roul de serviciu a întocmit un raport argumentat despre circumstanțele accidentului de circulație și a dispus înregistrarea materialului în gstru nr.1 de înregistrarea a infracțiunilor.

Ulterior l-a chestionat pe XXXXXXXX asupra circumstanțelor accidentului și căruia la întrebările înaintate privitor la mersul anchetei, i-a plicat că inițial va fi dispusă examinarea medico-legală în vederea stabilirii gradului cămărilor corporale a cet. XXXXXXXX primite în urma :cidentului, și totodată va fi pusă efectuarea unei constatări tehnico-științifice în vederea stabilirii posibilității din punct de vedere tehnic a itării tamponării de către XXXXXXXX a pitonului XXXXXXXX., iar în dependență de rezultatele primite se va dispune sau nu începerea mării penale în baza art.264 alin.1 CP RM. La care cet. XXXXXXXX l-a întrebat că dacă se va începe urmărirea penală care este pedeapsa evăzută de acest articol, astfel luând Codul Penal a RM el i-a citit sancțiunea prevăzută de articolul sus menționat. Anterior cet. xxxxxxxx a întrebat de el ce circumstanțe ar putea ameliora situația lui în caz proces penal, la care el i-a explicat circumstanțele atenuante :stabilirea pedepsei și anume caracteristica pozitivă de la locul de domiciliu sau munca a persoanei; dacă anterior nu a fost judecat; dacă i recunoaște vina în comiterea accidentului cînța sinceră; componența familiei, faptul ca partea vătămată XXXXXXXX nu va avea careva etenții materiale sau morale către el.

La cele spuse de el cet. XXXXXXXX a comunicat că se va lămuri cu cet XXXXXXXX ca ultimul sa nu înainteze careva pretenții către el. Cu :easta discuția s-a terminat în ziua de XXXXXXXXXX. Pe parcursul examinării materialului accidentului de circulație de către el a fost olicitată informația de la Spitalul municipal de Urgență despre rezultatul analizei sângelui a cet. XXXXXXXX privitor la faptul dacă ultimul se la sau nu în stare de ebrietate alcoolică la momentul comiterii accidentului, de ia Policlinica 11 din sect. Botanica a fost solicitată iberarea actelor medicale și clișeele radiologice a cet. XXXXXXXX pentru dispunerea ulterioare a examinării medico-legale. Conform aficului întocmit pe anul 2012, la 19.07.2012 a plecat în concediu până la data de XXXXXXXXXX. Revenind din concediu la XXXXXXXXXX, iar a fost implicat în serviciu diurn a doua zi fiind liber. într-o zi, ce dată nu poate spune cu precizie, la el în birou a venit ră ca el să-l invite cet. XXXXXXXX care i-a comunicat că nu poate să se înțeleagă cu cet. XXXXXXXX în privința pretențiilor pe faptul :cidentului, deoarece ultimul solicită o sumă exagerată, la care el i-a explicat că aceste sunt problemele ce țin de ei însuși.

După această discuție cet. XXXXXXXX a plecat spunând ca se va mai duce la XXXXXXXX. pentru a negocia, la care i-a spus ca este voința i s-o facă. Peste câteva zile în biroul de serviciu, din nou fără invitație, s-a prezentat cet. XXXXXXXX explicând că se va înțelege cu xxxxxxxx privitor la faptul ca ultimul să nu înainteze către el careva pretenții morale materiale, necătînd la faptul că el are probleme în milie cu soția dar va lua un credit și va lămuri. La fel în ziua aceea i-a explicat că constatarea tehnico-științifică este deja dispusă și în lele apropiate se va finisa și anume la XXXXXXXXXX unde ulterior va fi dispusă începerea urmării penale. La XXXXXXXXXX fiind în rrviciu diurn cu consecințele din XXXXXXXXXX el s-a simțit rău având febră, astfel la XXXXXXXXXX dimineața a predat schimbul și a pus raport către conducerea nemijlocită de a se adresa după ajutor medical la Policlinica MAI, înde deplasându-se și fiind examinat i-a :st deschis buletin de boală. Astfel îndată a înștiințat șefii nemijlociți ca este pe buletin, din care considerent toate materialele aflate la sine :gestiune au fost mtrase și repartizate colegilor de serviciu, inclusiv și materialul cu participarea cet. XXXXXXXX.

Ulterior la XXXXXXXXXX după buletinul de boală a revenit la serviciu fiind mplicat iar în serviciu diurn. Pe parcursul zilelor a fost lefonat de cet. XXXXXXXX lihail întrebând ce se mai aude cu cazul lui, la care el i-a spus ca va fi contactat defonic când va fi necesar, moscând ca materialul este în gestiunea altui ofișer e urmărire penală. La XXXXXXXXXX orele 18.00 fiind invitat la CCCEC a fost ținut > 72 ore conform art. 166 CPP RM. Nu se consideră vinovat în comiterea fracțiunii incriminate prevăzută de art.324 alin. (2) lit. c) Cod nal, deoarece x a extorcat careva bani de la cet. XXXXXXXX.

În ședința instanței de apel, inculpatul XXXXXXXX fiind audiat a declarat că susține declarațiile date anterior, vina nu o cunoaște. Apelul procurorului solicită să fie respins. Menționează că acțiuni pentru a pretinde mijloace bănești de la d-nul xxxxxxxx nu a întreprins. Înscrieri unde să indice cifre nu a întocmit.

Astfel, vina inculpatului XXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. 4 CP RM este dovedită în afara ubiilor rezonabile prin următoarele probe cercetate în cadrul sedinței:

totul responsabil prin arătarea probei cercetate în cadrul ședinței.

Declarațiile martorului XXXXXXXX, care fiind audiat în ședința de judecată, declarații verificate prin citire în instanța de apel, care a declarat, că se deplasa pe str. XXXXXXXX, la volanul automobilului de model XXXXXXXX XXXXXXXX numărul de matriculare XXXXXXXX, se deplasa cu vreo 30 km/h în jurul orelor 17, aceasta a fost igă magazinul Palmira și printre mașini a ieșit o persoană el nu a observat ce s-a întâmplat și a apăsător bruscat pe frână, s-a oprit și a mers lângă el, i-a acordat tor, a chemat ambulanța și între timp s-a apropiat și poliția, iar este un timp enit și automobilul d-nul XXXXXXXX. A venit ambulanța a luat persona, apoi el fost chemat la poliție și a scris cum s-a întâmplat, a trecut comisia medicală, lutomobil erau 2 martori care au văzut cum s-a întâmplat și doi martori afară. .ușit să i-a numerele de telefon la 2 dintre ei, iar la ceilalți le-a luat mai apoi. poliție am scris lămurire, era deja târziu, el a venit și i-a spus unde se află mul în spital re avea mâna frântă, și d-nul XXXXXXXX i-a zis să merg a doua XXXXXXXX si să vorbesc cu dânsul, am mers acasă la d-nul XXXXXXXX am at cu el mi-a explicat tot ce s-a întâmplat i-a comunicat că este vinovat că traversat pe la semnul de pietoni. El a luat explicații de la el și a doua zi i-a dus-o lui d-nul XXXXXXXX, el l-a sunat pe d-nul XXXXXXXX. După acesta a fost iat la d-lui peste vre-o săptămână după oducerea accidentului și l-a întrebat cum se poate de făcut dacă el nu-i vinovat că d-nul XXXXXXXX i-a dat explicații. Cu d-nul XXXXXXXX a mai întâlnit de 3 ori, a treia oară a mers pentru ca el să închidă dosarul și el i-a zis că nu poate că închidă și că o să îl coste 500 euro, a ris pe o hirtie cu creionul și i-a arătat ce sumă și mai apoi a aruncat-o în urna de gunoi, el i-a explicat că nu are asemenea bani, a mers asă după ce s-a întâmplat aceasta, el i-a explicat soției dar ea nici nu dorea să vorbească cu el și plânga, el și soția și fata ce mică a sa i-zis că o să-l ajute cu o sumă de 5000. In acel timp el a mers prin luna august la poliție și a scris plângeri pe str. XXXXXXXX și d-lor i-au dat 1 dictafon și s-a dus la inculpat și a început să-i spună că, el nu poate să-i dea suma de 500 euro, dar el l-a întrebat cât poate din discuții ungând la suma de 5000 lei, care spunea că, sunt pentru a închide acest caz, i-a mai spus că din această sumă are doar 50 euro, că ebuie să dea din sumă și la judecată pentru a închide dosarul. După ce el s-a decis ca să-i dea 5000 lei s-a dus și a luat banii ca să-i ducă ar d-lui nu era pe loc, pe urmă a fost chemat l-a sunat, dar d-lui deja dase dosarul unui alt polițist, în timpul acela a fost chemat la acel polițist, înainte de a intra la d-nul îl văzuse că a ieșit afară d-nul XXXXXXXX și l-a întrebat ce să facă, dar el i-a zis să meargă în biroul nr. 13 fiindcă el a dat dosarul acolo, dar el i-a zis că dacă primește banii închide dosarul. Persoana pe care a accidentat-o nu are pretenții ateriale. Suma de 5000 lei urma să fie achitată pentru a închide dosarul să dea la Judecătore și la la secție, pentru partea vătămată nu a enționat nimic că trebuie să-i dea. După acest caz cu XXXXXXXX nu a mai comunicat, ultima dată a fost atunci când el a transmis dosarul. a adresat la Poliția de pe str. XXXXXXXX. Dictafonul i s-a oferit de la poliția de pe bd. XXXXXXXX. în ziua când i s-a dat dictafon în acea zi scris plângere pe XXXXXXXX. Inițial a scris plângerea apoi i s-a oferit dictafonul și a mers la d-nul XXXXXXXX pe la 11-12, a înscris cele ce a discutat și apoi s-a întors înapoi la poliție le-a dat dictafonul ei au înscris pe disc și i-au zis că va fi chemat pe mai departe. Bani i-au ost oferii de poliția de la CNA. A fost chemat la centrul de corupție care se află lângă universitatea de medicină și a luat banii apoi a mers lucrul lui XXXXXXXX dar el nu era, l-a sunat dar el nu era la lucru;

În ședința instanței de apel, martorul XXXXXXXX, fiind audiat, a menționat că la 07 august 2012 XXXXXXXX l-a invitat la el 1 biroul 9, la sectorul de poliție de la gara feroviara. Pe 07 august 2012 pentru ca să închida dosarul, dumnealui a spus că ntru asta trebuie sa plătească 500 de euro. Spunea ca lui îi rămân 50 de euro, iar restul trebuie sa-i împartă, la judecători, la nducere. In acea zi era microfonul la el. In afara de asta nu a fost nimic. Confirmă că, i-a propus lui XXXXXXXX bani, robabil la a 3 întâlnire. Nu i-a prospus bani când era înzestrat cu tehnica specială. XXXXXXXX a cerut bani, nu el a propus. Nu ne minte daca la a 3 oara a venit singur cu inițiativa sa-i propună bani lui XXXXXXXX. A fost caz când XXXXXXXX a solicitat ini ca sa nu pornească urmărirea penală, până la data când i-a propus banii. XXXXXXXX a scris pe o foaie 500 de euro si i-a ut foaia, după care i-a dat foaia si i-a zis că nu este de acord. Pe foita era scris litera si 500, simbolul la valuta euro. Era scris 90 e, nu 500 S. A scris 500 e, a calculat 500 de euro echivalentul a 9000 lei. Dictofonul portativ i l-au dat de la MAI. Nu la NA i-au trasmis dictofonul La transmiterea dictofonului, persoana care i l-a transmis a întocmit acte, le-a semnat. Este scris 90 s, nu el a scris. Nu tine minte daca dictofonul i l-a transmis pana la masa sau după masa. Nu l-a înzestrat cu microfon si ctofon in utomobilul personal, pe loc la Ministerul Afacerilor. I-a sugerat din secția 6, flica sa i-a propus. Pe telefon nu știe cine a, i s-a spus ca în secția 6 îl va aștepta un om. sa se adreseze la organele de drept privind acțiunile ilegale ale lui XXXXXXXX. iica știa despre propunerea banilor lui XXXXXXXX. La secția 6 s-a adresat după a cere XXXXXXXX banii. XXXXXXXX nu a luat nii, nu era la serviciu, era pe foiaie de boala. Nu a putut sa-i trasmită. După asta nu a mai fost sa-i trasmită bani. Dictofonul upă înregistrare l-a transmis la colaboratorii de poliție, doi sau trei. Colaboratorii erau de la Ministerul Afacerilor Interne. anii i-a primit de la CNA ca sa-i trasmită lui XXXXXXXX. Nu poate sa spun cu cine a plecat la birou, la birou singur a intrat. a deplasat cu mașina politiei pana in apropiere de birou. Ministerul Afacerilor interne se afla pe armeana cu alecsandri, ei au straturat pe armeana. Cunoștea ca erau colaboratori de poliție pentru ca erau în cabinetul lor la al treilea etaj. Oamenii care l-au nzestrat, nu s-au prezentat, ei lucrau acolo. Concertizează ca a fost de doua ori cu aparatul, prima data a fost de la MAI, a doua oara de CNA. Nu tine mintre între prima si a doua oara a fost echipat, în zile. La Mai a semnat ca a fost echipat. A semnat CNA, i-au dat 5000 de lei. Dumnealui a spus ca mai bine 5000 (cinci mii) lei. Pe foita a scris 500 de euro, dar au convenit la uma de 5000 (cinci mii) lei. prima data când i-au dat dictofonul a fost la XXXXXXXX l-a înscris s-a dus înapoi la Minister, a mnat acte, au ascultat discul pe loc, colaboratorii si s-a semnat. I-au spus sa semneze;

În ședința instanței de apel, martorul XXXXXXXX, fiind audiat a menționat că susține declarații depuse anterior și a relatat că fost ofițer de urmărire penală când a fost urmărirea penală în privința lui XXXXXXXX, el a intentat cauza penală, nu a primit-o e la cineva, a intentat-o personal, după câte își amintește. Nu-și amintește de unde a primit sesizarea adresată organului de urmărire penală. Despre măsurile speciale de investigație pe cauza dată nu ține minte, dacă au fost făcute trebuie să fie indicate e dosar. Conform materialelor dosarului a primit materiale de la MAI pe 11 file si un CD. Se prezintă f.d. 5 voi. I. Referitor la risoarea de însoțire, nu ține minte daca a anexat CD care a fost expediat în adresa CNA de la MAI. La F.d 117 este scrisoare de soțire de expediere a CD în instanța de judecată, procurorul de caz A. Popencu este semnătura acestuia. CD expediat de la MAI e adresa CNA, dacă au mai fost înregistrat poate fi altul că nu se completează CD, nu se intervine pe CD deja uzat. Nu ține înte ce anume era pe CD si unde se afla acest CD. Conform rechizitoriului si probelor CD anexat si expediat este cu masuri de vvestigație. Se prezintă la f.d. 109 vol. I. Probabil pe CD anexat erau discutiile dintre XXXXXXXX si XXXXXXXX. Referitor la faptul e fiind audiat in calitate de martor colabotatorul MAI care a primit sesizarea inițial a comunicat ca a anexat un CD, care s-a ectuat de către XXXXXXXX personal, nu pot să explic acest fapt. Referitor la faptul că acțiuni speciale de investigație autorizate e judecător de instrucție, ora este 13:00, materialele le-am primit în aceeași zi la 17:05, adică după 4 ore nu țin minte situația easta, nu particip la autorizări ale judecătorului de instrucție. Referitor la faptul că ora primirii materialului corespunde cu a inmdicata în registru nr. 1 unde a scris ora si a semnat la ce ora a primit materialele. Materialele se primesc prin cancelarie, ur nu prin registrul nr. 1. Materialul poși sa-l primești dimineața, nu toate se înregistrează în registrul nr. 1. Se înregistrează ar materialele, care se verifică prin art. 274 CPP al RM. Nu pot emite ordonanța de pornire a urmăririi, nu pot porni fara zolutie. Numărul cauzei penale statistic se acorda la pornirea urmăririi penale. după emiterea ordonantei. Numărul cauzei

nală statistic se atribuie după pornirea urmării penale, îndeplinești fișa și atunci primești numărul. A participat la măsuri de investigație speciale pe cauza nu ține minte dacă a participat, era ofițer de urmărire penală atunci, la acțiunile de urmărire penală a participat. Referitor la faptul că "conform proces-verbal de la f.d 17 din XXXXXXXXXX acțiunea începe la 15.30 și se încheie la 16.30, iar materialele pînă a fi pornită urmărirea penală l-am primit la 17.15 cum am putut să fac acțiuni de urmărire penală", comunică instanței faptul că în cazul în care este indicată ora și este măsură specială de investigație sau acțiune de urmărire penală înseamnă că cauza penală era deja intentată, și acțiunile au fost făcute cu autorizările CPP RM. La momentul pornirii urmăririi penale era important denunțul persoanei despre un act de corupție și probele care sunt după, autorizate și instanță, în rest declarațiile nu interesează. Nu ține minte dacă a întocmit proces-verbal de examinare a CD primit de la MAI și prezintă f.d. 25. În proces-verbal este nr. 1059 inclusiv fișierul conținut în acest CD. Nu ține minte dacă este același CD. 1059 este nr. de inventariere a CNA. Dacă a mai examinat un CD ar trebui să existe un proces-verbal. După materialele vad că alt CD nu este. De către Centru a fost prezentat copia registrului nr.1 ce ține de vol. 3. Se cercetează extrasul prezentat de CNA, este semnătură mea din XXXXXXXXXX. Este semnătură persoanei responsabile de examinarea sesizării, este semnătura sa, dar ora și data nu știe dacă era scrisă, scrisul său e înclinat în stînga. De obicei ora și data o scrie băieții de la unitatea de gardă. Numărul dosarului nu el a scris, pe ce art. Și pe ce data. Informația pe CD a fost probabil acumulată de colaboratorii CNA, de facto nu ține minte. Pînă a fi pornită urmărirea penală materialele nu ține minte de la cine le-a primit. Procedura este în cazul infracțiunilor flagrante materialele, aceasta a fost ca flagrant, se primesc de la șef cu rezoluție, se repartizează executorului prin rezoluția șefului, se fac înregistrări la cancelarie, dacă nu a făcut cecul, cancelaria primește sigilat în cazul acestor infracțiuni și se pune nr dar nu are dreptul să vada ce materialul se examinează și se decide dacă se pornește sau nu urmărirea penală. Cu materialul se lucrează. În registrul nr. 1 se înregistrează, este ca un ghișeu, registrul poate să nu fie acolo, poate să fie la control, și în secția în care se fac mențiuni, sau cu registrul lucrează, nu e obligatoriu acum am primit și acum. Nu ține minte la ce a am înregistrat materialul. Referitor la faptul că la materialele dosarului referitor la cele 11 fișe, comunică că la dosar sunt 11 fișe. Acțiunile de urmărire penală și măsurile speciale au fost efectuate la urmărirea penală, orele sunt indicate în procesul-verbal.

În ședința instanței de apel, martorul XXXXXXXXX, fiind audiat a menționat că referitor la XXXXXXXXX, a fost demult și nu-și ține minte cine a înzestrat sau dezestrat cu tehnică specială. Se prezintă f. d.40, vol.II, Semnătura nu-i aparține, aceasta îi aparține lui XXXXXXXXX. Se prezintă f.d.225, vol.I. Se dau citire f.d.225, vol.I. Nu-și amintește că a participat la dezestrare sau înzestrare. În 2014 nu ține minte să dea așa declarații. La dezestrare participă 2 specialiști. Nu este obligatoriu să fie semnat și de ambii specialiști. Cu XXXXXXXXX au fost colegi și cu el a fost la măsură. Referitor la P-v, f.d. 17, vol.I, a copiat de pe fila dosarului pe CD. Se copiează de pe dictofon pe calculator și de pe calculator pe CD. Nu este posibilitate de pe dictofon să se copieze direct pe CD. Soarta acestui CD nu cunoaște. La indicația ofițerului de investigații s-a solicitat dictofonul. Nu cunoaște dacă acțiunile la care a participat au fost efectuate în cadrul urmării penale. Referitor P-v de interceptare scris în prezenta sa f.d.58-59, materialul parvenit de la MAI, în registru este indicat la 17:15, dar ofițerul au fost făcute tot în data aceasta la 17:30, nu cunoaște această informație. Acest p-v l-a făcut de XXXXXXXXX. Se prezintă f.d. 17, vol II, se recunoaște semnătura. Nu ține minte operațiunea efectuată. În p-v de înzestrare era posibil ca locul înregistrării un alt loc decât locul de facto al înzestrării, unde a fost înregistrat acolo se menționează și în p-v. Poate să se înzestreze și în mașină sau locul unde trebuie să se înzestreze. Referitor la persoana care a înzestrat-o nu cunoaște ce vîrstă avea. Utilajul cu care l-a înzestrat, l-a primit de la centru Național anticorupție, de acolo l-a primit. În CNA, este o direcție care se ocupă cu păstrarea utilajului, se eliberează în baza raportului. Nu ține minte cine a scris raportul de eliberare a utilajului. Utilajul se eliberează ofițerului operativ care vine cu raport, dacă specialistul este în teritoriu, i-a tehnica cu el.

În ședința instanței de apel, martorul XXXXXXXXX, fiind audiat a menționat că cauza nu o ține minte. Declarațiile din prima instanță le susține. Pe XXXXXXXXX îl cunoaște, a lucrat cu mine, în secția asigurare tehnică. Faptul că în proces de înzestrare f.d.40-41 este semnătura sa, recunoaște, dar D-ul XXXXXXXXX a dat declarații că el a participat la măsură, nu poate da apreciere declarațiilor lui. Se prezintă f.d.40-41 vol.I, procesul-verbal de înzestrare să facă cunoștință, A recunoscut că este semnătura sa în declarațiile lui. Dacă este semnătura mea înseamnă că a participat. Sunt declarațiile lui XXXXXXXXX, el nu pot să răspund pentru declarațiile lui. Procesul este semnat de el, posibil a fost și XXXXXXXXX, nu ține minte. Nu ține minte dacă a fost XXXXXXXXX înzestrat cu tehnică. De regulă procesele verbale de înzestrare și dezestrare se întocmesc la locul înzestrării, dar se înregistrează și se înregistrează tehnica nemijlocit la moemntul înzestrării. Locul și ora cînd a avut loc acțiunea în procesul verbal de regulă trebuie să scrie, dar se face totul diferit depinde de ofițerul., El scriu doar tehnica, dar nu pune ora. El scrie tehnica, dar procesul îl formează inspectorul procesul de înzestrare. Utilajul cu care îl primește. Se află în direcția care activează, se înzestrează în safeu, cînd este măsură el se utilizează, îl vedem dacă funcționează. Purtătorul de informații de pe care îl anscriem, adică CD-ul îl luăm din cadrul direcției, CD nou sigilat. După înregistrarea informației pe Cd, la eliberarea Cd este registrul de eviadență unde se înregistrează numărul și se semnează ofițerul care l-a primit. Din momentul eliberării CD, informația se nimicește, de pe purtătorul de informație, informația se nimicească, ulterior se utilizează ulterior și la alte activități. Nu ține minte de ce așa s-a decis să se înregistreze doar cu tehnica audio, ofițerul de urmărire penală decide dacă este necesară și înregistrarea video.

În ședința instanței de apel, martorul XXXXXXXXX, fiind audiat a menționat că declarații în prima instanță a făcut, susține declarațiile date anterior. La XXXXXXXXX a activat în funcție de inspector al Direcției combaterea crimelor economice, ceea ce presupunea ofițer de investigații efectuam măsuri operative de investigații. Referitor la cauza XXXXXXXXX la sesizarea unui domn documentat cu suportul tehnic al subdiviziunii tehnice sub diviziune CCCEC cauza precum că se estorcau o sumă de bani, încă nu greșește suma de 5000 lei de către un ofițer de urmărire penală din cadrul comisariatului General al poliției secția accidente rutiere, urmărire penală. Pe acest dosar a avut calitatea de ofițer de investigații, ofițer operativ. În grup de efectuare a urmării penale dacă nu greșește era inclus potrivit ordonanței procurorului. Personal acțiunile de urmărire penală nu a efectuat în cadrul acestei cauze. Acțiunile de investigații a efectuat împreună cu colegii recepționînd informația de la persoana care sa lansat pe acțiunile ofițerului de urmărire penală fiind înregistrată plîngerea de către grupul de urmărire penală am înzestrat persoana cu tehnică specială, dacă nu greșește a purces la marcarea mijloacelor bănești pentru a efectua măsura operativă de investigație controlul transmițerii banilor și a purcede la operațiune de reținere în flagrant. Din câte îți amintește a mers cu declarantul către locul de muncă a persoanei suspecte, aceasta fiind înzestrată cu tehnică specială dar din motive necunoscute mijloacele bănești nu au fost estorcate și transmise suspectului la acel moment. Persoana nu a mai cerut banii la următoarea tălnire. Nu cunoaște dacă era pornită urmărirea penală în momentul în care a înzestrat personal cu tehnica. Nu-și amintește încă a făcut cunoștință cu ordonanța de formare a grupului operativ. Persoana cu tehnică specială a înzestrat-o în timpul zilei

lucru, ora nu-și amintesc exact. A fost întocmit proces-verbal de înzestrare. Bani pentru a fi transmiși persoanei care a făcut lângerea i-am luat din fondul cheltuieli speciale a CCCEC dacă nu greșește. Autorizarea controlului banilor se efectuează de obicei, cred că trebuia să fie. Ulterior banii au fost transmiși procurorului pentru a decid mai departe. Nu a întocmit acte personale deoarece nu a condus urmărirea penală, nu cunoaște persoana a fost la ei la sediu care a fost audiată și înzestrarea cu tehnică a avut loc la sediu, dar pornită tehnică din autoturism. Persoana presupun că a fost audiată de ofițerul de urmărire penală. Pe faptul audierii nu cunoaște dacă a fost întocmit proces-verbal. Se prezintă f.d. 40-42 vol.I. în procesul verbal de înzestrare cu tehnică este fixată data și locul, mun. Chișinău, ora de regulă nu se pune înzestrarea lui XXXXXXXX la sediu am efectuat-o personal în mijlocul de transport cu specialistul tehnic care a pornit mijlocul tehnic. Se prezintă f.d. 204-205, vol.I. XXXXXXXX a indicat str. Ștefan cel Mare că a fost înzestrat cu tehnică deoarece sediul de la CCCEC este pe str. Ștefan cel Mare. Nu are nici o explicație de ce nu a fost înregistrat video, nu este obligatoriu, este la discreția procurorului. Tactica efectuării urmării penale nu o decid eu, dar ofițerul de urmărire penală sau procurorul. Se prezintă f.d. 42 vol.I. Procesul-1 verbal de audiere a lui XXXXXXXX este din data de 10, dar înzestrarea a avut loc la data de 9, nu eu am făcut audierea lui XXXXXXXX, nu pot explica de ce sunt date diferite. În ziua înzestrării cu dictafon XXXXXXXX a fost în incinta CCCEC, dar nu știu pe unde a intrat. La momentul înzestrării cu tehnică, cu încheierea judecătorului de instrucție nu-mi amintesc dacă am făcut cunoștință. În urma efectuării acțiunilor de urmărire, ofițerul de urmărire penală și procurorul au decis să mergem la flagrant. Indicații de înzestrare cu tehnică pe XXXXXXXX a fost de la ofițerul de urmărire penală și procurorul. XXXXXXXX a venit cu ofițerii de poliție de securitatea internă al MAI.

- Plângerea lui XXXXXXXX, f.d.6;
- încheierea din XXXXXXXX prin care s-a confirmat legalitatea interceptării și înregistrării comunicării, f.d.24;
- Procesul-verbal de examinare a compact discului din XXXXXXXX, f.d. 25-26;
- Proces verbal de examinare a obiectului și anume a cauzei penale și copiile anexate de la f.d.50-53, f.d.49;
- Procesul verbal de confruntare din 06 septembrie 2012, prin care au fost confruntate declarațiile martorului XXXXXXXX și bănuitul XXXXXXXX, f.d.67-72.

Colegiul Penal cercetând probele și apreciindu-le consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile a faptului că, inculpatul XXXXXXXX, activând în funcția de ofițer superior de urmărire penală al Serviciului accidente rutiere al secției urmărire penală a CGP mun. Chișinău a MAI, adică fiind o persoană cu funcție de răspundere căreia în virtutea prevederilor art. 123 Cod penal i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și anume, fiind abilitat în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) Cod de procedură penală precum și pct. 1 capitol II a Fișei de Post aprobată la XXXXXXXX de a efectua, în numele statului, în limitele competenței sale, urmărirea penală în cauze penale, de a începe urmărirea penală în cazul în care din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare rezultă bănuiala rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune. Astfel, la 09 august 2012, în jurul orei 13.15 min. Ofițerul superior de urmărire penală XXXXXXXX, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în mun. Chișinău str. XXXXXXXX, urmărind traficul de opoziție ilegală a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în cadrul discuției pe care a purtat-o cu cet. XXXXXXXX a extorcat de la ultimul, suma de 5 000 lei pentru a nu porni urmărirea penală în baza art. 264 alin. (1) Cod penal pe faptul încălcării regulilor de securitate a circulației rutiere de către XXXXXXXX care ar fi avut loc la 11 iulie 2012.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin. 4 Cod penal – Pretinderea personală sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, (bani), ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 4 Cod penal.

Examinând materialul probator, auzind participanții la proces, prin prisma argumentelor apelului, instanța de apel consideră posibil de admis, având în vedere modificările operate în Legea penală nr. 326 din 23 decembrie 2013 pentru modificarea unor acte legislative publicat în Monitorul Oficial nr. 47-48 la data de 25 februarie 2014, intrată în vigoare la data de 25 februarie 2014 articolul se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins: „(4) Acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.”

Reieșind din modificările operate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău va aplica anume aceste prevederi legale și acțiunile inculpatului XXXXXXXX vor fi recalificate de către instanța de apel în baza art. 324 alin. 4 CP RM - Pretinderea personală sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, (bani), ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Astfel, acțiunile lui XXXXXXXX conțin indubtabil elementele infracțiunilor și urmează a fi încadrate în temeiul art. 324 alin. 4 Cod penal RM, **corupere pasivă, adică** pretinderea personală sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, (bani), ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Instanța de apel, examinând speța deferită, consideră oportun de a recalifica acțiunile inculpatului XXXXXXXX, din art. 324 alin. 1 în art. 324 alin. 4 din Cod penal prin prisma principiului retroactivității legii penale, or prin aplicarea art. 10 din Cod penal al RM.

Potrivit art. 101 alin.(1), (2) din Cod de procedură penală al RM - fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al relevanței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul penal constată, ca dovedită în afara dubiilor rezonabile vinovăția inculpatului XXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 4 Cod penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă de a fi supusă răspunerii și pedepsei penale.

Colegiul Penal reține că, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la desfășurarea a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Prin aplicarea metodei de extorcare, se lezează în mod necesar libertatea psihică (morală) a persoanei (și relațiile sociale aferente), ca **obiect juridic secundar**. Prin libertate psihică (morală) a persoanei se înțelege puțința ce-i este lăsată fiecărei persoane de a hotărî (de a spune) în toate actele sale, în cadrul ordinii juridice.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „**bunuri**” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau dele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă *exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea loase.*

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 Cod penal sunt:

1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În contextul circumstanței agravante a infracțiunii de corupere pasivă- **extorcarea de bunuri enumerate la alin. (1)**, se disting trei forme de extorcare: 1) făptuitorul pune victima într-o situație care o impune să-i transmită acestuia remunerația, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu transmite remunerația; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.

Infracțiunea de corupere pasivă este **o infracțiune formală**, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se primă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care momentul comiterii faptei a atins vârsta de 15 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Astfel în speța deferită spre examinare s-a constatat cu certitudine că, XXXXXXXX, fiind persoane cu funcție de răspundere, pretins, acceptat și primit bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 324 alin. (4) Cod Penal RM.

Instanța de apel apreciază critic declarațiile inculpatului XXXXXXXX și le califică drept o metodă de apărare aleasă de către acesta în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise și această versiune nu coroborează cu celelalte probe.

Colegiul Penal stabilește că, instanța de fond la emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului în baza art. 324 alin. (1) Cod penal RM, nu a dat o apreciere corectă declarațiilor martorului XXXXXXXX care a declarat că "...Cu d-nul XXXXXXXX s-a mai tâlnit de 3 ori, a treia oară a mers pentru ca el să închidă dosarul și el i-a zis că nu poate că închidă și că o să îl coste 500 euro, scris pe o hârtie cu creionul și i-a arătat ce sumă și mai apoi a aruncat-o în urna de gunoi.... s-a dus la inculpat și a început i-i spună că, el nu poate să-i dea suma de 500 euro, dar el l-a întrebat cât poate din discuții ajungând la suma de 5000 lei, care unea că, sunt pentru a închide acest caz...După ce el s-a decis ca să-i dea 5000 lei s-a dus și a luat banii ca să-i ducă".

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorului XXXXXXXX a menționat că "...la 07 august 2012 XXXXXXXX l-a invitat la el în biroul în cabinetul 9, la sectorul de poliție de la gara feroviara. Pe 07 august 2012 pentru ca sa închida dosarul, dumnealui a spus ca pentru asta trebuie sa plătească 500 de euro... XXXXXXXX a cerut bani, nu el a propus... A fost caz când XXXXXXXX a lăsat bani ca sa nu pornească urmărirea penală, pana la data când i-a propus banii. XXXXXXXX a scris pe o foaie 500 de euro i-a dat foaia, după care i-a dat foaia si i-a zis ca nu este de acord. Pe foaie era scris litera si 500, simbolul la valuta euro".

Martorul XXXXXXXX audiat în ședința instanței de apel a menționat că "... a intentat cauza penală, nu a primit-o de la cineva.... conform materialelor dosarului a primit materiale de la MAI pe 11 file si un CD...Conform rechizitoriul si probelor CD anexat expediat este cu masuri de investigație....Probabil pe CD anexat erau discutiile dintre XXXXXXXX si XXXXXXXX.... Referitor la faptul că ora primirii materialului corespunde cu ora înmădicată în registrul nr. 1 unde a scris ora si a semnat la ce ora a primit materialele. Materialele se primesc prin cancelarie, dar nu prin registrul nr. 1. Materialul poți sa-l primești dimineața, nu toate se înregistrează în registrul nr. 1. Se înregistrează doar materialele, care se verifică prin art. 274 CPP al RM. Nu pot emite ordonanța de pornire a urmăririi, nu pot porni fara rezoluție. Numărul cauzei penale statistic se acorda la pornirea urmăririi penale, după emiterea ordonanței. Numărul cauzei penale statistic se atribuie după pornirea urmăririi penale, indeplinești fisa atunci primești numărul.Referitor la faptul că "conform proces-verbal de la f.d 17 din XXXXXXXX acțiunea incepe la 5.30 si finalizează la 16.30, iar materialele până a fi pornita urmărirea penală l-am primit la 17.15 cum am putut sa fac acțiuni de urmărire penală", comunică instanței faptul că în cazul în care este indicată ora si este măsură specială de investigație sau acțiuni de urmărire penală înseamna ca cauza penală era deja intentată, si acțiunile au fost făcute cu autorizările CPP RM. La moment pornirii urmăririi penale era important denunțul persoanei despre un act de corupție si probele care sunt după, autorizate de instanță, în rest declarațiile ne interesează. Nu tine minte daca a întocmit proces-verbal de înmădicare a CD primit de la MAI. Se prezintă f.d. 25. In proces-verbal este nr. 1059 inclusiv fișierul conținut în acest CD. Nu tine minte daca este același CD. 1059 este nr. de inventariere a CNA. Daca a mai examinat un CD ar trebui sa existe un proces-verbal. după materiale vad că alt CD nu este. De către Centru a fost prezentat copia registrului nr.1 ce tine de vol. 3. Se cercetează dosarul prezentat de CNA, este semnătură mea din XXXXXXXX. Este semnătură persoanei responsabile de examinarea sizerării, este semnătura sa, dar ora si data nu știe daca era scrisă, scrisul său e înclinat în stînga. De obicei ora si data o scrie șeful de la unitatea de gardă. Numărul dosarului nu el a scris, pe ce art. Si pe ce data. Informația pe CD a fost Probabil furnizată de colaboratorii CNA, de facto nu tine minte. Pina a fi pornita urmărirea penale materialele nu tine minte de la cine - a primit. Procedura este în cazul infracțiunilor flagrante materialele, aceasta a fost ca flagrant, se primesc de la șef cu rezoluție, se repartizează executorului prin rezoluția șefului, se fac înregistrari la cancelarie, daca nu a făcut cecul, cancelaria primește sigilat în cazul acestor infracțiuni sau pun nr dar nu are dreptul sa vada ce materialul se examinează si se decide daca se pornește sau nu urmărirea penală. Cu materialul se lucreza. In registrul nr. 1 se înregistrează, este ca un ghișeu, registrul poate sa nu fie acolo, poate sa fie la control, sau în secția în care se fac mențiuni, sau cu registrul lucrează, nu e obligatoriu cum am primit si acum. Nu tine minte la ce ora am înregistrat materialul. Referitor la faptul că la materialele dosarului referitor la cele 11 file, comunică că la dosar sunt 11 file. Acțiunile de urmărire penale si masurile speciale au fost efectuate la urmărirea penală, orele sunt indicate în procesul-verbal".

Martorul XXXXXXXX, fiind audiat în ședința instanței de apel, a menționat că "... se prezintă f. d.40, vol.II, Semnătura nu-i aparține, aceasta îi aparține lui XXXXXXXX. Se prezintă f.d.225, vol.I. Se dau citire f.d.225, vol.I. ...La dezestrare participă 2 specialiști. Nu te obligatoriu să fie semnat p-v de ambii specialiști. Cu XXXXXXXX au fost colegi si cu el a fost la măsură. Referitor la P-v, f.d. 7, vol.I, a copiat de pe fila dosarului pe CD. Se copie de pe dictofon pe calculator și de pe calculator pe CD. Nu este posibilitate să se copie de pe dictofon să se copie direct pe CD. Soarta acestui CD nu cunoaște. La indicația ofițerului de investigații s-a solicitat dictofonul. Nu cunoaște dacă acțiunile la care a participat au fost efectuate în cadrul urmăririi penale. Referitor P-v de interceptare scris în prezenta sa f.d.58-60, materialul parvenit de la MAI, în registrul este indicat la 17:15, dar ofițerul au fost făcute tot în data aceasta la 17:30, nu cunoaște aceasta informație. Acest p-v la făcut de XXXXXXXX. Se prezintă f.d. 17, vol II, se cunoaște semnătura. Nu ține minte operațiunea efectuată. în p-v de înzestrare era posibil ca locul înregistrării un alt loc decât cel de facto al înzestrării, unde a fost înregistrat acolo se menționează și în p-v. Poate să se înzestreze si în mașină sau locul unde trebuie să se înzestreze. Referitor la persoana care a înzestrat-o nu cunoaște ce vârstă avea. Utilajul cu care l-a înzestrat, l-a primit de la centru Național Anticorupție, de acolo l-a primit. în CNA, este o direcție care se ocupă cu păstrarea utilajului, se eliberează în baza raportului. Nu-și amintesc cine a scris raportul de eliberare a utilajului. Utilajul se eliberează ofițerului operativ care vine cu raport, dacă specialistul este în teritoriu, i-a tehnica cu el".

În ședința instanței de apel, fiind audiat martorul XXXXXXXX, a menționat că "... Pe XXXXXXXX îl cunoaște, a lucrat cu mine, în calitate asigurare tehnică. Faptul că în proces de înzestrare f.d.40-41 este semnătura sa, recunoaște, dar D-ul XXXXXXXX a dat declarații că el a participat la măsură, nu poate da apreciere declarațiilor lui. Se prezintă f.d.40-41 vol.I, procesul-verbal de înzestrare să facă cunoscută. A recunoscut că este semnătura dumnealui la mențiunea specialist. Dacă este semnătura mea

... declarare cu jura că... recunoștină cu care... înregistrarea... procesul este semnat de el, posibil a fost și XXXXXXXX, nu ține minte. Nu ține minte dacă a fost XXXXXXXX înzestrat cu tehnică. De regulă procesele verbale de înzestrare și dezestrare se întocmesc la locul înzestrării, dar se semnează și se înregistrează tehnica nemijlocit la moemntul înzestrării. Locul și ora când a avut loc acțiunea în procesul verbal de regulă trebuie să scrie, dar se face totul diferit depinde de țiferul., El scriu doar tehnica, dar nu pune ora. El scrie tehnica, dar procesul îl formează inspectorul procesul de înzestrare. titlajul cu care îl primește. Se află în direcția care activează, se păstrează în safeu, când este măsură el se utilizează, îl vedem încă funcționează. Purtătorul de informații de pe care îl transcriem, adică CD-ul îl luăm din cadrul direcție, CD nou sigilat. După înregistrarea informației pe Cd, la eliberarea Cd este registrul de eviadebtă unde se înregistrează numărul și se semnează țiferul care l-a primit. Din momentul eliberării CD, informația se nimicește, de pe purtătorul de informație, informația se nimicească, ulterior se utilizează ulterior și la alte activități. Nu ține minte de ce așa s-a decis să se înregistreze doar cu tehnica audio, ofțierul de urmărire penală decide dacă este necesară și înregistrarea video”.

Martorul XXXXXXXX fiind audiat în ședința instanței de apel a menționat că ”... La XXXXXXXX a activat în funcție de inspector Direcție combaterea crimelor economice, ceea ce presupunea ofțier de investigații efectuam măsuri operative de investigații. Referitor la cauza XXXXXXXX la sesizarea unui domn a documentat cu suportul tehnic al subdiviziunii tehnice sub diviziune CCEC cauza precum că se estorcau o sumă de bani, dacă nu greșeste suma de 5000 lei de către un ofțier de urmărire penală în cadrul comisariatului General al poliției secția accidente rutiere, urmărire penală. Pe acest dosar a avut calitatea de ofțier de investigații, ofțier operativ. în grup de efectuare a urmăririi penale dacă nu greșeste era inclus potrivit ordonanței procurorului. Personal acțiunii de urmărire penală nu a efectuat în cadrul acestei cauze. Acțiunii de investigații a efectuat împreună cu colegii recepționând informația de la persoana care sa plâns pe acțiunile ofțierului de urmărire penale fiind înregistrată plângerea de către grupul de urmărire penală am înzestrat persoana cu tehnică specială, dacă nu greșeste a purces la marcarea mijloacelor bănești pentru a efectua măsura operativa de investigație controlul transmițerii banilor și a purcede la operațiune de reținere în agrant. Din câte îți amintește a mers cu declarantul către locul de munca a persoanei suspecte, aceasta fiind înzestrată cu tehnica specială dar din motive necunoscute mijloacele bănești nu au fost estorcate și transmise suspectului la acel moment. Persoana nu a mai cerut banii la următoarea întâlnire. Nu cunoaște dacă era pornită urmărirea penală în momentul în care a înzestrat personal cu tehnica. Nu-și amintește dacă a făcut cunoștință cu ordonanța de formare a grupului operativ. Persoana cu tehnica specială a înzestrat-o în timpul zilei de lucru, ora nu-și amintesc exact. A fost întocmit proces-verbal de înzestrare. Bani întru a fi transmiși persoanei care a făcut plângerea i-am luat din fondul cheltuieli speciale a CCCEC dacă nu greșeste. Autorizarea controlului banilor se efectuează de procuror, cred că trebuia să fie. Ulterior banii au fost transmiși procurorului întru a decid mai departe. Nu a întocmit acte personal deoarece nu a condus urmărirea penală, nu cunoaște. persoana a fost reținută la sediul care a fost audiată și înzestrarea cu tehnică a avut loc la sediul, dar pornită tehnica din autoturism. Persoana presupun că a fost audiată de ofțierul de urmărire penală. Pe faptul audierii nu cunoaște dacă a fost întocmit proces-verbal. Se prezintă f.d. 40-42 vol.I. în procesul verbal de înzestrare cu tehnică este fixată data și locul, mun. Chișinău, ora de regulă nu se cunoaște. înzestrarea lui XXXXXXXX la sediul am efectuat-o personal în mijlocul de transport cu specialistul tehnic care a pornit în mijlocul tehnic. Se prezintă f.d. 204-205, vol.I. XXXXXXXX a indicat str. Ștefan cel Mare că a fost înzestrat cu tehnică deoarece domiciliul de la CCCLC este pe str. Ștefan cel Mare. Nu are nici o explicație de ce nu a fost înregistrat video, nu este obligatoriu, este la discreția procurorului. Tactica efectuării urmăririi penale nu o decid eu, dar ofțierul de urmărire penală sau procurorul. Se prezintă f.d. 42 vol.I. Procesul-1 verbal de audiere a lui XXXXXXXX este din data de 10, dar înzestrare a avut loc la data de 9, nu știu am făcut audierea lui XXXXXXXX, nu pot să explic de ce sunt date diferite. în ziua înzestrării cu dictafon XXXXXXXX a fost înregistrat în sala CCCEC, dar nu știu pe unde a intrat. La momentul înzestrării cu tehnică, cu încheierea judecătorului de instrucție nu știu amintesc dacă am făcut cunoștință. In urma efectuării acțiunilor de urmărire , ofțierul de urmărire penală și procurorul au decis să mergem la flagrant. Indicații de a înzestra cu tehnică pe XXXXXXXX a fost de la ofțierul de urmărire penală și procurorul. XXXXXXXX a venit cu ofțierii de politie de la securitatea internă al MAI”.

Colegiul Penal consideră întemeiat apelul procurorului, deoarece în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe concludente și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția XXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 4 CP.

Astfel, instanța de apel reține că, în acțiunile inculpatului se conține latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. 4 CP RM, deoarece prin probele administrate s-a constatat că, făptuitorul XXXXXXXX inițial activând în funcția de ofțier superior de urmărire penală al Serviciului accidente rutiere al secției urmărire penală a CGP mun. Chișinău a MAI, adică fiind o persoană cu funcție de răspundere căreia în virtutea prevederilor art. 123 Cod penal i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și anume, fiind abilitat în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) Cod de procedură penală precum și pct. 1 capitol II a Fișei de Post aprobată la XXXXXXXX de a efectua, în numele statului, în limitele competenței sale, urmărirea penală în cauze penale, de a efectua urmărirea penală în cazul în care din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare rezultă bănuiala rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune. Astfel, la 09 august 2012, în jurul orelor 13.15 min. ofțierul superior de urmărire penală XXXXXXXX, aflându-se în timpul serviciului amplasat în mun. XXXXXXXX str. XXXXXXXX, urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în timpul discuției pe care a purtat-o cu cet. XXXXXXXX a extorcat de la ultimul, suma de 5 000 lei pentru a nu porni urmărirea penală în baza art. 264 alin. (1) Cod penal pe faptul încălcării regulilor de securitate a circulației rutiere de către cet. XXXXXXXX care ar fi avut loc la data 10 iulie 2012.

Colegiul penal reține că potrivit Legii nr. 207 din XXXXXXXX, pentru modificarea unor acte legislative publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 369-378 la data de XXXXXXXX intrată în vigoare la data de XXXXXXXX ”Articolul 64: la alineatul (2), textul „20 de lei” se înlocuiește cu textul „50 de lei”.

Astfel, se constată că acțiunile inculpatului, și anume ”...XXXXXXX... urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești ce

„a i se cuvîn, în cadrul discuției pe care a purtat-o cu cet. XXXXXXXX a extorcat de la ultimul, suma de 5 000 lei”, au fost săvârșite proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, dat fiind faptul că unitatea convențională a fost majorată la 50 de lei. Colegiul penal conchide că acțiunile inculpatului XXXXXXXX se încadrează în art. 324 alin.4 CP.

Împrejurările constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală deferită spre examinare sunt apreciate, respectând prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cu referire la prevederile citate, urmează a fi remarcat că, din probele administrate în cursul examinării cauzei rezultă că, acestea sunt suficiente pentru a constata că, faptele constituie infracțiunea prevăzută de art.324 alin. 4 Cod Penal al Republicii Moldova, a fost săvârșită de inculpatul XXXXXXXX și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Astfel, în urma examinării și cercetării probelor administrate în mod legal, Colegiul penal reține dovedită vinovăția inculpatului XXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 4 CP, iar personalitatea acestuia susceptibilă sancționării. Totodată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, prin probele materiale, documentele ridicate și examinate.

Potrivit art. 16 CP se consideră infracțiuni mai puțin grave cele pentru care este prevăzută ca pedeapsă maximă cu închisoare până la 5 ani inclusiv.

Astfel, Colegiul penal consideră necesară încetarea procesului penal în privința inculpatului XXXXXXXX, pe art.324 al. 4 din Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție.

Prescripția răspunderii penale constă în stingerea dreptului statului de a pedepsi și a obligațiunii infractorului de a suporta consecințele fetei sale, după trecerea unui anumit interval de timp prevăzut de lege de la data săvârșirii infracțiunii, indiferent dacă aceasta a fost sau nu descoperită ori infractorul - identificat.

Prin prevederile art. 60 CP sunt stabilite trei condiții cumulative, care se referă la aplicarea prescripției răspunderii penale: a) expirarea termenelor indicate în lege; b) pe parcursul termenelor indicate în lege nu se va săvârși o infracțiune de o anumită gravitate; c) persoana să nu se sustragă de la urmărirea penală.

În funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, determinată prin natura și specia pedepsei ce poate fi aplicată pentru comiterea acesteia, legea stabilește următoarele 5 tipuri de prescripție: doi ani; cinci ani; cincisprezece ani; douăzeci de ani; douăzeci și cinci de ani.

Aceasta înseamnă că, data începerii curgerii termenului de prescripție este ziua săvârșirii infracțiunii. În cazul infracțiunii continue data începerii curgerii termenului de prescripție se consideră momentul încetării activității infracționale din care infracțiunea se consideră consumată. În cazul infracțiunilor prelungite termenul de prescripție începe să curgă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale. Cursul termenului de prescripție se întrerupe dacă în perioada acestuia se săvârșește o nouă infracțiune pentru care, potrivit art. 4 al prezentului articol, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen mai mare de doi ani.

Or, potrivit art. 60 alin. (1), lit. b) CP RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat **5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave**: în speță, infracțiunea a fost comisă la data de 09 august 2012, iar 5 ani a expirat la 09 august 2017.

Astfel, instanța de apel, reține că, la momentul 05 decembrie 2018, a expirat termenul de prescripție efectiv, motiv din care cauza trebuie să fie încetată.

În corespundere cu art.414, 415 alin. (I) pct. 2 din Cod penal, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau recetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, respinge apelul ca nefondat s-au admite apelul, casând sentința parțial sau total, rejudeca cauza și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În corespundere cu art.391 alin. (I) pct.6 al CPP RM procesul penal încetează dacă există circumstanțele care exclud sau condiționează aplicarea la răspundere penală.

În acest context este de menționat că, potrivit alin. 1 pct. 4) al art. 275 din Codul de procedură penală, procesul penal va fi încetat în

izurile în care a intervenit termenul de prescripție.

Astfel în urma celor menționate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău consideră oportună încetarea procesului penal în privința culpabilului XXXXXXXX, pe art.324 al. 4 din Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art.415 alin. (2) și art. 417-418 din Cod de procedură penală ,-

D E C I D E:

Admite din alte motive inclusiv, din oficiu apelul procurorului în procuratura Anticorupție, Vitalie Galeru, declarat împotriva sentinței decătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2015, casează integral această sentință și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului abilit pentru prima instanță după cum urmează:

Încetează procesul în privința lui XXXXXXXX recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. 4 din Cod penal, cu liberarea de răspundere penală din motivul intervenirii termenului de prescripție, prevăzut la art. 60 din Cod penal al RM.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru 08 mai 2019, ora 14.⁰⁰ min. .

Președintele ședinței:

Xenofon Ulianovschi

Decători:

Igor Mânăscuță

Svetlana Balmuș