

DECIZIE

În numele Legii

11 noiembrie 2014

or. C.

Colegiul judiciar al Curții de Apel C.

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecător: **G. V.**

Judecătorii: **T. D. și I. D.**

Grefier: **M. F.,**

Cu participarea:

Procurorului: **S. V.**

Avocatului: **M. C.**

a judecat în ședință publică apelul declarat de avocatul C. M. în interesele inculpatului xxxxCUSTOMIxxxx împotriva *sentinței Judecătoriei xxxxCUSTOMIxxxx din 17.06.2014* în cauza penală privind inculpatul, **xxxxCUSTOMIxxxx**, născut la .., originar și domiciliat în s. xxxxCUSTOMIxxxx, r-l xxxxCUSTOMIxxxx; *Inspector Procedură Administrativă al Secției Poliției Rutiere al Comisariatului raionului xxxxCUSTOMIxxxx; cet. Republicii Moldova; necăsătorit; cu studii superioare, fără antecedente penale.*

Acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal.**

Procedura de citare legal executată,

Cauza penală s-a aflat în procedură:

-în prima instanță perioada din: 15.05.2013 pînă la 17.06.2014;

-în procedura instanței de apel perioada din: 07.07.2014 pînă la 11.11.2014.

c o n s t a t ă :

1. M. C. fiind persoană publică, numită în funcție prin Ordinul Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, nr. ... din 10 decembrie 2010, în calitate de Inspector Procedură Administrativă al Secției Poliției Rutiere a Comisariatului de Poliție al raionului xxxxCUSTOMIxxxx, a comis corupere pasivă prin următoarele circumstanțe.

M. C. la data de 05 februarie 2013, aproximativ la orele 14:00 minute, în comuna xxxxCUSTOMIxxxx, raionul xxxxCUSTOMIxxxx, fiind în exercițiul funcției și aflîndu-se în serviciul de menținere a securității circulației în trafic, observînd în preajma barului „...” automobilul de model „...”, cu număr de înmatriculare .., ce-i aparținea cetățeanului C.Ș.V., s-a apropiat și considerînd că automobilul în cauză nu a fost supus reviziei tehnice, ia demontat numărul de înmatriculare din față.

În continuare, M. C. avînd scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, contrar prevederilor art. art. 4 alin. (5), 12 pct. 35), 13 pct. 4) a Legii cu privire la poliție și art. art. 427 alin. (1), 429 alin. (6), 430 alin. (1), Cod Contravențional, norme imperative ale legii conform cărora nici un fel de limitări ale drepturilor și libertăților cetățenilor nu sunt admise decît în temeiul și în modul stabilit de lege, poliția are dreptul să ridice documentele pentru asigurarea procedurii în cazurile privind contravențiile administrative și este obligată să ia măsuri pentru restituirea posesorilor legali a bunurilor predate poliției, dacă este necesar să se ridice anumite obiecte care ar avea importanță pentru cauza contravențională, lucrătorul organelor afacerilor interne efectuează, în temeiul unei ordonanțe motivate ridicarea lor, procesul-verbal se încheie în cazul ridicării obiectelor, copia de pe care se înmînează contra semnătură persoanei la care se referă, agentul constator care efectuează ridicarea documentelor încheie un proces-verbal la care anexează, după caz lista documentelor ridicate.

În biroul de serviciu, amplasat în incinta Comisariatului raional de Poliție xxxxCUSTOMIxxxx, M.C. i-a ridicat ilegal telefonul mobil și lăncșorul de aur, pentru care a pretins de la cet. C.Ș., prin extorcare suma de 150 Euro, pentru neîntocmirea în privința acestuia a procesului-verbal contravențional în baza art. 229 alin. (2), Cod Contravențional.

Tot el, la data de 06 februarie 2013, aproximativ la orele 16:45 minute, în continuarea și în urma realizării intențiilor sale infracționale, în comuna xxxxCUSTOMIxxxx, raionul xxxxCUSTOMIxxxx, în scopurile menționate, la domiciliul său din aceeași localitate, a primit de la C.Ș., banii preținși și extorcați în sumă de 150 Euro, echivalentul a 2 448, 585 lei, cursul valutar al unui Euro la 06 februarie 2013 fiind de 16.3239 lei, iar în rezultat, imediat după transmiterea banilor, a fost reținut de către colaboratorii SIF nr. ..., C. a MAI.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate xxxxCUSTOMIxxxx a comis infracțiunea prevăzută de **art. 324 alin. (2) lit. c) CP**, după indicii: corupere pasivă, adică *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea*

unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri sau servicii.

2. Prin sentința Judecătorei xxxxCUSTOM1xxxx din 17 iunie 2014 (f.d. 233 - 239).

xxxxCUSTOM1xxxx, a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c), Cod penal, fiind condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 1 000 unități convenționale, echivalentul a 20 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în serviciul securității naționale și ordinii publice, pe un termen de 3 ani.

Termenului executării pedepsei cu închisoare a fost calculat din data de 17 iunie 2014, momentul aplicării măsurii preventive – arestul preventiv.

Termenului executării pedepsei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în serviciul securității naționale și ordinii publice, a fost calculat din momentul executării pedepsei cu închisoarea.

S-a aplicat față de xxxxCUSTOM1xxxx Ion, măsura preventivă – arestul preventiv, luându-l sub strajă în sala ședinței de judecată. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată C.Ș., s-a lăsat spre examinare în ordinea procedurii civile.

Corpurile delictive: pachetul nr. 1 cu mostre de vată sterilă; pachetul nr. 2 cu mostră de vată cu care a fost prelucrată mîna dreaptă a inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Ion; pachetul nr. 3 cu mostră de vată cu care a fost prelucrată mîna stîngă a inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Ion; pachetul „A” cu bancnota model cu nominalul de unu leu MD seria .. nr. ..., anul emisiei 2010; pachetul nr. 4 cu foaia de hîrtie cu înscrisurile ridicată de la inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx; pachetul nr. 6 cu inscripții DVD-R, 4,7 .., pe care este înscris cu marcher de culoare neagră „Video Mită xxxxCUSTOM1xxxx”; pachetul nr. 7 cu discul DVD-R „Verbatim” de culoare gri cu inscripția DVD-R 4.7 GB pe care este înscris cu marcher de culoare neagră „xxxxCUSTOM1xxxx Mită Cameră ascunsă 2013” pachetul nr. 8 cu caseta video de model .. ce conține filmările efectuate în cadrul percheziției corporale a inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx Ion și a domiciliului acestuia din comuna xxxxCUSTOM1xxxx, raionul xxxxCUSTOM1xxxx, ce se păstrează cu dosarul penal, cînd sentința va deveni definitivă, de păstrat la dosar;

- trei bancnote marcate, cu nominalul de a cîte 50 euro fiecare, cu seria și numărul .., .., .., toate cu anul emisiei 2002, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale și se păstrează cu dosarul penal, cînd sentința va deveni definitivă, de trecut în venitul statului cu restituirea părții vătămate C. Ș., a echivalentului lor de la bugetul de stat prin intermediul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul xxxxCUSTOM1xxxx.

3. La data de 30.06.2014, avocatul M. C., în interesele inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 246-251), a declarat apel împotriva sentinței Judecătorei xxxxCUSTOM1xxxx din 17 iunie 2014, solicitînd:

- casarea parțială a sentinței Judecătorei xxxxCUSTOM1xxxx din 17 iunie 2014 și de a pronunța o nouă hotărîre prin care să fie condamnat xxxxCUSTOM1xxxx cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii de 5 ani pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP.

În argumentarea apelului deus s-a indicat că, se consideră sentința ilegală și neîntemeiată în partea dispunerii executării reale a pedepsei cu închisoarea pe un termen de 5 ani în penitenciar de tip semiînchis. Iar în privința inculpatului este necesar de a fi aplicate prevederile art. 90 CP, prin care a făcut trimitere la prevederile art. 75 alin. (1) CP, art. 90 alin. (1) CP.

La fel a ținută să menționeze și faptul că, ținînd cont de persoana lui xxxxCUSTOM1xxxx, nu este rațional să ca respectivul să execute pedeapsa stabilită. Acesta a recunoscut parțial vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP și la moment se căiește sincer de infracțiunea comisă. Anterior nu a fost condamnat, iar dacă va fi suspendată condiționat executarea pedepsei, respectivul nu va săvîrși o nouă infracțiune, dat fiind faptul că infracțiunea respectivă are ca obiect generic al infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, iar inculpatul nu va mai fi angajat într-o instituție publică.

Un alt motiv invocat de către apelant a fost și faptul că, instanța de fond nu a ținut cont de recomandările date de Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție nr. 61, cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție, care în cazul lui xxxxCUSTOM1xxxx nu a fost respectat criteriul proporționalității, dat fiind faptul că, pornind de la persoana lui, nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, săvîrșind pentru prima dată o infracțiune, iar comportamentul lui poate fi corectat și prin neexecutarea reală a pedepsei cu închisoarea.

A fost menționat și faptul că, xxxxCUSTOM1xxxx a săvîrșit o infracțiune gravă în privința căreia pot fi aplicate prevederile art. 90 CP, iar săvîrșirea infracțiunii prevăzute nu împiedica instanța de fond de a aplica prevederile art. 90 CP. Astfel, instanța de judecată nu trebuia să ia o atitudine diferită în aplicarea modalităților care îmbălînzesc măsurile de pedeapsă, atunci cînd inculpatul este un funcționar public.

4. Colegiul judiciar, auzind părțile, examinînd materialele cauzei penale, analizînd argumentele apelului declarat, consideră cererea de apel nefondată care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, este în drept să respingă apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul judiciar a constatat că, prima instanță corect a stabilit situația de fapt și de drept și întemeiat a constatat circumstanțele cauzei, anume, că fapta imputată lui xxxxCUSTOM1xxxx își găsește confirmare prin totalitatea probelor administrate la dosar, și just a ajuns la concluzia de aplicare a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 5 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, precum și cu aplicarea amenzii în mărime de 1000 u.c., fiind privat de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în serviciul securității naționale și ordinii publice, pe termen de 3 ani.

Deși, inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx (în cadrul urmăririi penale și la prima instanță nu a recunoscut culpa), din examinarea probelor directe și indirecte administrate în cauză, în ansamblu și înlănțuirea lor logică, rezultă că inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, și-a dat perfect seama de actele pe care le-a comis, de gravitatea acestora și penalitatea lor.

Culpa inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx, care în instanța de apel a recunoscut vina, în comiterea acțiunilor coruperii pasive, este dovedită în întregime prin cumulul probelor administrate și verificate în cauză în instanțele de fond și de apel, și anume, prin probele prezentate de partea acuzării.

Partea acuzării de stat, pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, în conformitate cu lista probelor prezentate instanței de judecată, a prezentat următoarele probe, prin care se confirmă vinovăția inculpatului M.C. în comiterea infracțiunii incriminate.

În ședința instanței de apel, de către acuzatorul de stat, au fost prezentate în calitate de probe materialele cauzei penale, și anume: plîngere de la cet. C. Ș. în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx de la 06.02.2013 (f.d. 3); ; proces-verbal de audiere a părții vătămate C.Ș. din 06 februarie 2013 (f.d.7-8); proces-verbal privind marcarea bancnotelor din 06 februarie 2013 (f.d.11); proces-verbal privind instalarea corporală a mijloacelor tehnice din 06 februarie 2013 (f.d. 13); proces-verbal de percheziție corporală în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx din 06 februarie 2013 (f.d.15); proces-verbal de percheziție la domiciliul lui xxxxCUSTOM1xxxx din 06 februarie 2013 (f.d. 17); legitimația de serviciu a lui M. C. eliberată la data de 26.10.2011 (f.d. 18); proces-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate C.Ș. din 07 februarie 2013 (f.d.24); proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicațiilor și imaginilor din 07 februarie 2013, începută la ora 11:10 pînă la ora 12:15 (f.d. 37); proces-verbal de ridicare din 15.02.2013 (f.d.41); proces-

verbal de examinare a obiectului din 15.02.2013 (f.d.42); proces-verbal de examinare a obiectului din 15.02.2013 (f.d.44); proces-verbal de examinare a obiectului din 15.02.2013 (f.d.46); Extras din Ordin din 10 decembrie 2010 nr. ...cu privire la numirea lui xxxxCUSTOM1xxxx în funcție (f.d.49); fișa postului (f.d.50-51); ; raport cu privire la ridicarea numărului de înmatriculare a din 12.02.2013 (f.d.57); raport de expertiză nr. ...din 22-25 martie 2013 (f.d. 76-94); certificat eliberat de Banca Națională a Moldovei din 06.02.2013 a cursului valutar oficial la ratele se de schimb(f.d.96); raport de expertiză nr. ... din 29 martie 2013 (f.d.102-110); proces-verbal de audiere a martorului G. O.din 28 martie 2013 (f.d. 124); proces-verbal de audiere a martorului C.M.din 05 aprilie 2013 (f.d. 125); proces-verbal de audiere a martorului C. V. din 05 aprilie 2013 (F.f.d. 126); declarațiile părții vătămate C.Ș. din 06.08.2013 (f.d. 179-184); declarațiile martorului C. M. din 22.01.2014 (f.d.195-196); declarațiile martorului G.O.din 22.01.2014 (f.d. 197-198); declarațiile martorului Pr. I. din 25.03.2014 (f.d.210); declarațiile martorului C. E. din 25.03.2014 (f.d.211-212).

Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx în cadrul ședinței de apel, a acceptat să de declarații, astfel a declarat că, suma de bani depistată la el acasă a fost propusă de cet. C. Ș., și anume în mărime de 50 euro. Despre faptul că C.Ș. îl corupe nu a sesizat organele competente, pentru că colegul lui de lucru a spus că conducerea a solicitat să fie eliberat C. Ș., iar din motivul dat nu a întocmit în privința ultimului proces-verbal, prin acțiunea în cauză îndeplinind rugămintea colegului. A menționat că banii dați de C. Ș. au fost găsiți la domiciliul lui în beci, însă nu ia luat, și au fost ridicați din locul în care i-a pus C. Ș.. Alte bunuri sau acte nu a luat de la C.Ș.

La fel a declarat și faptul că la domiciliul lui au fost efectuate filmări video. Cu referire la bilețelul care conține dialogul dintre C. Ș. și inculpat, a menționat că a fost ridicat de la el în procesul de percheziționare, iar brățara și telefonul mobil nu au fost ridicate de la el.

Cu privire la darea declarațiilor au fost efectuate benevol, nu a fost maltratată și nu a fost impus de a le da. La fel a declarat și faptul că, n momentul când a venit la el acasă C.Ș., nu cunoștea ce sumă de bani a adus, deoarece nu a luat plicul. C. Ș. a solicitat să meargă într-un loc mai retras, la care xxxxCUSTOM1xxxx a propus să meargă în camera beciului, iar acasă au ajuns la propunerea de a discuta. Recunoaște faptul că a scris bilețelul, însă a venit cu propunere nu și cu solicitarea de a primi bani. Se cătește sincer de cele întâmplate.

Partea vătămată C.Ș. în cadrul ședinței de apel, de asemenea a depus declarații, în care a declarat că, pînă la cazul dat a fost în relații bune cu xxxxCUSTOM1xxxx și sunt ambii din același sat. Referitor la situația creată a menționat că, mașina era parcată, iar el era în bar, când a ieșit din bar a văzut cum i-a fost extrasă plăcuța cu numărul de înmatriculare, după care a mers din urma lui xxxxCUSTOM1xxxx pînă la mașina de serviciu pentru a întreba de ce a luat plăcuța cu numărul de înmatriculare, la care a fost înștiințat despre faptul că testarea tehnică de pe parbriz este expirată.

Pentru a-și elibera plăcuța cu numărul de înmatriculare i-a propus 50 euro, deoarece era expirată testarea tehnică, însă a menționat că propunerea de bani a venit după ce xxxxCUSTOM1xxxx singur a întrebat ce propune și de cît dispune acesta. Din cauza că erau trei persoane a înțeles că suma de 50 euro era prea mică, la care a două zi a adus 150 euro, pentru a fi împărțiți în mod egal între ei, iar ca semn de garanție a lăsat o brățară și telefonul mobil.

Fiind audiat în ședința de judecată în prima instanță inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 200-206), a declarat că, vinovăția sa în săvîrșirea infracțiunii imputate nu o recunoaște, pe partea vătămată C.Ș. îl cunoaște ca sătean, iar relații conflictuale nu au avut.

Astfel, în anul 2013, cînd deținea funcția de inspector al Poliției Rutiere din cadrul Comisariatului de Poliție xxxxCUSTOM1xxxx. Aproximativ la data de 05 sau 06 februarie 2013, după orele mesei, în timp ce se afla la serviciu cu automobilul de serviciu ..., fiind la intersecția din comuna xxxxCUSTOM1xxxx, raionul xxxxCUSTOM1xxxx, pe traseul R ..., a mers la magazinul din apropiere pentru a procura o sticlă de apă. La ieșirea din magazin s-a întîlnit cu partea vătămată C.Ș. care a stopat automobilul în fața magazinului și a intrat în magazin. Din motiv că pe C. Ș., anterior l-a mai stopat fiind la volan și nu avea actele în ordine, spunîndu-i să i le aducă, a hotărît să-l aștepte lîngă automobil și să-l întrebe dacă are actele cu el. Cînd partea vătămată C.Ș. a ieșit din magazin, el sa prezentat și l-a întrebat dacă are actele în ordine. Partea vătămată C. Ș. i-a răspuns că are actele în ordine însă nu le are cu el. Din motivul că pe parbrizul automobilului lipsea ecusonul privind trecerea reviziei tehnice el a ridicat o plăcuță cu numerele de înmatriculare de la automobil și împreună au venit la automobilul de serviciu ce se afla în intersecție unde a întocmit un act de ridicare a plăcuței numărului de înmatriculare. Copia de pe act a înmînat-o părții vătămate C.Ș. și l-a rugat să-l urmeze la Comisariatul de poliție. Venind la sediul Comisariatului de poliție xxxxCUSTOM1xxxx, a intrat în biroul de serviciu și a început să întocmească raport de documentare a cazului, în prezența părții vătămate C.Ș.. În timp ce documenta cazul, în birou a intrat fratele părții vătămate C.Ș., C. E., care era îmbrăcat în uniformă de polițist, a început a striga și a vorbi cu cuvinte necenzurate, amenințîndu-l că dacă vrea să mai activeze în organe, atunci trebuie să-i înapoieze părții vătămate C.Ș., placa numerelor de înmatriculare de la automobil. El a cerut lui C. E. să iasă din birou, însă acesta prelungea să-l numească cu cuvinte necenzurate după care a ieșit. El a continuat să scrie raportul. După ce din birou a ieșit C. E., gîndindu-se că acesta poate sta la ușa biroului să asculte despre ce vorbește cu C.Ș., a luat o foiță și a adresat în scris cîteva întrebări părții vătămate C. Ș., referindu-se la problema cînd și cum va putea prezenta actele automobilului la control. Foița cu înscrisul a transmis-o părții vătămate C. Ș. și în acel moment în birou a intrat un coleg de serviciu și ia spus că toată conducerea comisariatului cunoaște despre acest caz și să elibereze placa cu numerele de înmatriculare a automobilului fără a înregistra cazul, deoarece el nu va avea nici o mustrare dacă nu va înregistra acest caz. Atunci el a transmis placa numerelor de înmatriculare a automobilului părții vătămate C.Ș. și sau despărțit.

A doua zi în timp ce se afla la serviciu a fost telefonat de către partea vătămată C.Ș., care l-a întrebat unde se pot întîlni, deoarece vrea să discute, la ce i-a răspuns că cum se va elibera îl va telefona. După ce sa eliberat a telefonat partea vătămată C.Ș. și i-a spus că se află în comuna xxxxCUSTOM1xxxx, raionul xxxxCUSTOM1xxxx, l-a ce a primit răspuns că la fel se află în comuna xxxxCUSTOM1xxxx, lîngă magazinul lui M... Întîlnindu-se, partea vătămată C.Ș., fără a spune ceva a urcat în automobil, pe bancheta din spate și a întrebat unde merg, la care el a răspuns că merge acasă și atunci partea vătămată C. Ș., i-a spus că de asemenea merge în aceeași direcție. Partea vătămată C. Ș. i-a propus să meargă la un verișor de al său pentru a servi cîte un ceai, la ce a refuzat spunîndu-i că dacă are ceva de spus, poate vorbi. Atunci partea vătămată C. Ș. a răspuns că nu dorește să vorbească în prezența unei persoane străine, deoarece în automobil se mai afla un coleg de serviciu. El a propus părții vătămate C. Ș., să între în ogradă și intrînd în ogradă din motivul că în ogradă se afla tatăl său, partea vătămată C.Ș. a propus să între undeva, unde vor fi numai în doi. Atunci el a propus părții vătămate C.Ș. să între într-o odaie unde este beciul. El a permis părții vătămate C.Ș. să între primul în odaie, iar singur a rămas în ușa. Partea vătămată C. Ș. i-a spus că îi pare rău de cele întîmplate la care el l-a întrebat pe partea vătămată că ce a venit să-l amenințe și apoi i-a spus că nu are ce vorbi cu el și a ieșit din acea încăpere. Din urma lui a ieșit și partea vătămată C.Ș. pe care l-a condus pînă la poartă. La poartă partea vătămată C. Ș. a scos o foiță și ia dat-o spunînd că îi aparține. El a luat foița și fără a o citi a pus-o în buzunar iar partea vătămată C. Ș. a plecat. Cînd el a ieșit la poartă, s-a apropiat un automobil din care a coborît procurorul pe care îl cunoaște și două persoane pe care nu le cunoștea. Persoanele respective sau legitimat și i-au pus diferite întrebări referitor la faptul dacă a luat bani de la partea vătămată C.Ș.. Procurorul i-a citit ceva și i-a spus că este bănuît de luare de mită la suma de

150 euro. A fost înregistrat video, supus percheziției corporale și condus la Procuratura xxxxCUSTOMIxxxx unde a semnat câteva foi, după care sau întors acasă.

A declarat că, el personal nu a solicitat de la partea vătămată C.Ș., careva sume de bani, nu i-a luat telefonul mobil și nici brățara de aur. Consideră că, înscrisul de pe foiță făcut de către partea vătămată C. Ș., nu a fost efectuat în birou la el, deoarece nu a fost timp pentru a-l efectua. În ziua respectivă el nu a primit de la partea vătămată C.Ș. suma de 150 euro. În timp ce se afla cu partea vătămată C.Ș. în odaie, nu a văzut ca partea vătămată să fi pus careva bani pe masă sau în alt loc. Procurorul și acele două persoane ce investigau cazul, nu i-au înmînat ordonanța de percheziție corporală. Ordonanța privind percheziția la domiciliu ia fost înmînată la procuratură, unde a semnat și toate actele.

Consideră că toate acțiunile ce sau produs în ziua respectivă a fost ca o provocare de mituire. Pe faptul ridicării plăcii numerelor de înmatriculare de la automobil, a întocmit act de ridicare a obiectului copia căruia a eliberat-o părții vătămăte C.Ș., însă nu a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pe motiv că partea vătămată nu dispunea de actele necesare. Nu a observat dacă în ziua respectivă, partea vătămată C.Ș. avea la el sau nu telefon mobil și careva obiecte din aur, deoarece nu l-a interesat acest lucru. El a efectuat pe foiță înscrisuri cu creionul și cu pixul, iar partea vătămată C. Ș. nu a răspuns în scris la întrebările adresate pe foiță. În timpul percheziției la domiciliu au fost ridicați 150 euro, însă locul de unde au fost ridicați suma de 150 euro, nu a fost indicat de către el, nu poate explica cum au ajuns banii în acel loc și cine ia pus. Despre faptul că nu trebuie să înregistreze cazul de comitere a contravenției de către partea vătămată C. Ș. și să nu-i întocmească procesul-verbal, i-a fost transmis de către colaboratorul de poliție P. I..

Partea vătămată, C.Ș. (f.d. 179-184), în cadrul ședinței de judecată din prima instanță a declarat că, pe inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx, pînă la cazul dat îl cunoștea, dar nu erau în relații de prietenie. În luna februarie 2013, data nu o ține minte cu precizie, pe la ora 14:00 minute, cu automobilul de model ..., s-a dus la barul lui C. din comuna xxxxCUSTOMIxxxx, raionul xxxxCUSTOMIxxxx. Intrînd în bar a văzut că inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx, se afla în bar. A servit o cafea și cînd a ieșit din bar a văzut cum inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx se ducea spre automobilul de serviciu al poliției cu o placă a numerelor de înmatriculare de la automobilul său.

El s-a apropiat de inculpatul M. C. și a solicitat să-i fie restituită placa numărului de înmatriculare de la automobil. Inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx i-a spus că automobilul nu are trecută revizia tehnică și să ia actele necesare și să-l urmeze la Inspectoratul de Poliție xxxxCUSTOMIxxxx. La Inspectoratul de Poliție xxxxCUSTOMIxxxx, împreună cu inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx, au intrat în biroul de serviciu al acestuia. În birou el a solicitat să-i fie restituită placa numărului de înmatriculare de la automobil, însă inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx a refuzat. Inculpatul M. C., l-a întrebat ce propunere are referitor la bani, pentru a-i restitui placa numerelor de înmatriculare de la automobil. El a propus inculpatului xxxxCUSTOMIxxxx, suma de 50 euro, la care inculpatul a răspuns că ei sunt trei, adică a dat de înțeles că suma nu este suficientă. Discuția despre darea sumei de 150 euro, era purtată verbal și în scris pe o foiță de hîrtie. Inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx a scris ce propunere ai, el în răspuns a scris „50 E., și a arătat inculpatului. Inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx, a mai scris de unde o să ia banii și cînd poate să-i dea. Inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx, scria cu creionul, el cu pixul cu pastă de culoare roșie. La acel moment el nu dispunea de așa sumă de bani și inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx l-a întrebat ce model de telefon mobil are. xxxxCUSTOMIxxxx, a cerut de la el telefonul mobil și a solicitat să-i scoată cartela și să-l deconecteze. El a îndeplinit cerințele inculpatului M. C. și a scos și lănfușorul din aur de pe mîină și le-a dat inculpatului ca garant. După ce a dat inculpatului xxxxCUSTOMIxxxx, telefonul mobil și lănfușorul din aur ca garanție, i-a fost restituită placa numerelor de înmatriculare de la automobil. După aceasta inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx l-a întrebat cînd o să-i dea 150 euro ca să-i întoarcă telefonul mobil și lănfușorul din aur. A doua zi el a împrumutat suma de 150 euro la o dobîndă de 20% lunar, l-a contactat la telefon pe inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx, i-a spus că se află la barul lui M. din comuna xxxxCUSTOMIxxxx, raionul xxxxCUSTOMIxxxx și are banii cu el. Inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx, i-a spus să aștepte acolo că vine îndată și aproximativ în timp de 10 minute a venit cu automobilul de serviciu. Împreună cu inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx, se mai afla un colaborator al poliției. Inculpatul M.C., i-a deschis ușa din urmă de la automobil și el a urcat pe bancheta din spate a automobilului cu care a venit inculpatul și au plecat spre casa părintească a inculpatului xxxxCUSTOMIxxxx, din comuna xxxxCUSTOMIxxxx, raionul xxxxCUSTOMIxxxx. Ajungînd la destinație împreună cu inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx, au intrat în ogradă, inculpatul a scris pe telefonul său mobil „nu vorbi nimic,, și i-a dat să citească. Împreună au intrat într-o bucătărie unde prin semne inculpatul M. C., i-a arătat să pună suma de 150 euro pe masă. El a scos suma de 150 euro, i-a pus pe masă și a spus inculpatului xxxxCUSTOMIxxxx că suma de 150 euro, după cum sau înțeles a pus-o pe masă. După aceasta inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx, i-a spus să iasă afară și el a ieșit, după care aproximativ la 2 minute a ieșit și inculpatul.

A declarat că, el a depus plîngere la poliție pe cazul dat și banii transmiși în sumă de 150 euro, au fost marcați de către persoanele de la organul ce luptă cu corupția, numele de familie nu cunoaște. Telefonul mobil și lănfușorul din aur, inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx, le-a restituit în momentul transmiterii sumei de 150 euro la el acasă. După ce inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx i-a luat telefonul mobil ca garanție, el a dat în mod benevol și lănfușorul din aur de pe mîină, calculînd la acest preț echivalentul a 150 euro.

Partea vătămată a solicitat ca la finisarea examinării cauzei, să-i fie restituită suma de 150 euro și să se încaseze de la inculpat și dobînda de 20 % lunar, din suma de 150 euro, începînd cu data transmiterii sumei de bani inculpatului, pînă la data finisării.

Martorul C.V. (f.d. 192- 193), în cadrul ședinței de judecată din prima instanță a declarat că, partea vătămată C.Ș. este fiul său și sunt în relații bune. Pe inculpatul M. C. îl cunoaște ca sătean, relații nu au.

Astfel, a declarat că, în luna februarie 2013, inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx activa ca agent rutier al Inspectoratului de Poliție xxxxCUSTOMIxxxx. Însă a menționat că la începutul anului 2013, partea vătămată C. Ș. i-a spus că inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx, ia scos placa numerelor de înmatriculare de la automobil, în timp ce se afla în barul din comuna xxxxCUSTOMIxxxx, raionul xxxxCUSTOMIxxxx. Tot partea vătămată C.Ș., i-a spus că inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx, i-a luat telefonul mobil și brățara din aur de la mîină cu condiția de a-i întoarce placa numerelor de înmatriculare de la automobil. Pentru recuperarea telefonului mobil și a brățării din aur, i-a spus că trebuie să dea 150 euro. Partea vătămată C. Ș. s-a împrumutat cu suma de 150 euro și a dat-o inculpatului xxxxCUSTOMIxxxx.

A mai declarat și faptul că, din spusele părții vătămăte C.Ș., suma de 150 euro, a fost transmisă inculpatului xxxxCUSTOMIxxxx, la casa părintească a acestuia personal în mîină. Cînd partea vătămată C.Ș. a transmis suma de 150 euro, inculpatului xxxxCUSTOMIxxxx, acesta i-a restituit telefonul mobil și brățara din aur. Suma de 150 euro, a fost împrumutată de către partea vătămată C.Ș. la o dobîndă de 20 % lunar.

Martorul C. M. (f.d. 195-196), a declarat în ședința de judecată din prima instanță că, partea vătămată C. Ș. este fiul său, și sunt în

relații bune. Pe inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx îl cunoaște ca sătean, relațiile sunt bune.

Astfel a menționat că, în luna februarie 2013, data nu o ține minte, pe la orele 22 :00 minute a telefonat pe numărul de telefon al părții vătămate C.Ș., însă nu a răspuns. Pe la ora 23:30 minute, partea vătămată C.Ș. a venit acasă și ea l-a întrebat de ce nu răspunde la telefon, la care a primit răspuns că telefonul mobil i l-a luat inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx. Tot partea vătămată C.Ș. i-a spus că inculpatul M.C., i-a luat lănușorul din aur și ceasul. La întrebarea ei din ce motiv inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx i-a luat aceste lucruri, partea vătămată C.Ș. i-a povestit că, inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, i-a scos placa numerelor de înmatriculare de la automobil și i-a spus că dacă îi dă 150 euro, îi va restitui placa numerelor de înmatriculare. După aceasta partea vătămată C.Ș. a luat de la o persoană cu împrumut la o dobândă de 20 %, suma de 150 euro și a dat-o inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx. La acel moment inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx activa în calitate de polițist în poliția rutieră. După ce partea vătămată C.Ș., a transmis inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx, suma de 150 euro, bunurile pe care i le-a luat inculpatul, au fost restituite.

Martorul G. O. (f.d. 197-198) a declarat că, pe partea vătămată C.Ș. nu-l cunoaște. Pe inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx îl cunoaște, și sunt în relații de prietenie.

A declarat că, în luna februarie 2013, era ca practicant în Inspectoratul de Poliție xxxxCUSTOM1xxxx. La acel moment inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx activa în cadrul Inspectoratului de Poliție xxxxCUSTOM1xxxx. Nu cunoaște despre faptul că în anul 2013, în privința inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx, a fost pornită o cauză penală, precum nu ține minte dacă în perioada respectivă a activat împreună cu inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx.

Fiind date citire declarațiile martorului G.O., făcute în cadrul urmăririi penale din 28 martie 2013, martorul G. O. a declarat că, înscrisul cu pixul de la sfârșitul procesului-verbal de audiere sunt efectuate de către el, însă semnătura privind avertizarea de răspundere penală ce o poartă în caz de declarații mincinoase cu bună știință, seamănă cu a sa însă nu crede că este semnat de către el. La fel înfirmă declarațiile din procesul-verbal de audiere în calitate de martor, privind la faptul că în automobilul de serviciu în care se deplasa el împreună cu inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx ar mai fi fost o persoană necunoscută. Nu cunoaște de unde s-au luat acele declarații în procesul-verbal de audiere. În același timp a declarat că nu a fost influențat să facă careva declarații sau să-și schimbe declarațiile.

Martorul P. I. (f.d. 210), în cadrul ședinței din prima instanță a declarat că, pe partea vătămată C.Ș. nu-l cunoaște, pe inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, îl cunoaște și sunt în relații colegiale întru cât a activat în Inspectoratul de Poliție xxxxCUSTOM1xxxx, în serviciul poliției rutiere.

La fel a declarat și că, în anul 2013, el activa în cadrul Inspectoratului de Poliție xxxxCUSTOM1xxxx. În timpul serviciului, posibil a avut relații de serviciu cu inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, însă nu a avut tangență cu inculpatul ce se referă la careva persoane cu probleme privind numere de înmatriculare de la automobile. Specificul său de serviciu nu ține de a da careva indicații angajaților Inspectoratului de Poliție xxxxCUSTOM1xxxx, de aceea nu a putut da careva indicații inculpatului M.C.. Nu ține minte de careva situație în care să fi intrat în biroul de serviciu al inculpatului M. C. pentru a-i transmite că trebuie să elibereze persoana reținută, deoarece despre acest caz știe toată conducerea inspectoratului. Pe persoana, pe nume C.E. îl cunoaște, însă nu ține minte că în perioada lunii februarie 2013 să-l fi văzut în incinta Inspectoratului de Poliție xxxxCUSTOM1xxxx.

Martorul C.E.(f.d.211-212), în cadrul ședinței de judecată din prima instanță a declarat că, partea vătămată C.Ș. îi este frate, și sunt în relații bune. Pe inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, îl cunoaște ca sătean, relații nu au avut. În luna februarie 2013, a fost în Inspectoratul de Poliție xxxxCUSTOM1xxxx, în legătură cu problemele părții vătămate C.Ș.. A dorit să afle motivul pentru ce partea vătămată C.Ș. se afla la poliție. A încercat să intre în biroul de serviciu al inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx, în timp ce se afla acolo partea vătămată C.Ș.. Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx nu i-a permis să intre. Amenințări în privința inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx, el nu a adresat și nu a încercat să influențeze asupra deciziei pe care urma să o ia inculpatul. Din auzite a înțeles că partea vătămată C.Ș. a transmis inculpatului M. C., suma de 150 euro. El nu a ajutat pe partea vătămată C.Ș. sub nici o formă pentru a-l mitui pe inculpatul M.C.. Din convorbirea cu partea vătămată C.Ș., a înțeles că în ziua respectivă, automobilul părții vătămate era parcat în fața magazinului din comuna xxxxCUSTOM1xxxx, raionul xxxxCUSTOM1xxxx. Când partea vătămată C.Ș. a ieșit din magazin a văzut că inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, avea placa numerelor de înmatriculare de la automobil în mână. Apoi împreună cu inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx s-au deplasat la sediul Inspectoratului de Poliție xxxxCUSTOM1xxxx, unde inculpatul i-a cerut telefonul mobil și lănușorul din aur și i-a spus că când îi aduce suma de 150 euro, îi va întoarce bunurile date. Inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, a scris pe o foaie despre suma de 150 euro. Partea vătămată C.Ș., a împrumutat suma de 150 euro pe care a dat-o inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx, pentru a-și restitui telefonul mobil și lănușorul din aur, care la rândul lor au fost cerute de către inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, pentru a nu întocmi proces-verbal.

Privit plîngerii depuse de către partea vătămată C.Ș., din data de 06 februarie 2013 (f.d. 3), adresată Procurorului Procuraturii xxxxCUSTOM1xxxx, prin care partea vătămată solicită să fie luate măsuri conform legii cu colaboratorul poliției rutiere al CPR xxxxCUSTOM1xxxx, (inculpatul) M. C., care la data de 05 februarie 2013, la ora 14:15 minute, în comuna xxxxCUSTOM1xxxx, raionul xxxxCUSTOM1xxxx, i-a scos numerele de înmatriculare de la automobilul de model..., număr de înmatriculare .., și l-a condus în sediul Inspectoratului de Poliție xxxxCUSTOM1xxxx, unde i-a cerut în mod ilegal suma de 150 euro pentru a-i restitui placa numerelor de înmatriculare și pentru a nu-i întocmi proces-verbal. Ca garanție i-a luat telefonul mobil de model .., fără cartelă și o brățară din aur, iar la primirea sumei de bani solicitate îi va restitui bunurile, precum și nu o să fie pedepsit pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, și anume pentru că revizia tehnică era expirată.

În conformitate cu procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din data de 06 februarie 2013 (f.d.11), s-a constatat faptul că, de către colaboratorii SIF 4 C. al DIF MAI, au fost prelucrate cu substanță fluorescentă invizibilă și cu un creion special a fost efectuată inscripția „MITĂ 2013,, pe fiecare bancnotă cu nominalul de 50 euro, seria și numărul ..., anul emiterii 2002, cu nominalul de 50 euro, seria și numărul .., anul emiterii 2002, cu nominalul de 50 euro, seria și numărul ...

Privit procesului-verbal de percheziție corporală petrecută în privința lui xxxxCUSTOM1xxxx din 06 februarie 2013 (f.d.15), s-a constatat faptul că, la ora 17:03 minute, în timpul efectuării percheziției corporale a inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx, ultimul a prezentat bunurile personale ce le deținea asupra sa, și anume: telefonul mobil .., cheile de la automobil, certificatul de înmatriculare, buletinul de identitate, 6 lei 25 bani, două stilouri, 3 bomboane, o pungă din plastic și o copie a unui buletin pe nume P. E., iar careva mijloace bănești, euro nu deține asupra sa. Cu ajutorul mânușilor sterile și tifon, vată sterilă cu mostre curate împachetată în pachetul nr. 1. Cu altă mostră de tifon sau luat urmele de pe mîinele inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx, mîina dreaptă pachet nr. 2 și tifon vată cu urmele de pe mîina stîngă împachetată în pachetul nr.3. Suplimentar prin control a fost depistată la inculpat o foaie cu înscrisura de mîină cu culoare roșie „La mine rămîne și telefonul și ne întîlnim la mine acasă,, „Scrie propunerea 50 E,, care a fost ridicată și împachetată în pachetul nr. 4.

Privit procesului-verbal de percheziție la domiciliul inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx din data de 06 februarie 2013 (f.d.17), s-a

constatat faptul că, la data de 06 februarie 2013, ora 17:28 minute, în timpul percheziției, la domiciliul inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx, din comuna xxxxCUSTOM1xxxx, raionul xxxxCUSTOM1xxxx, care a fost petrecută în prezența și cu acordul inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx, la propunerea de a preda benevol mijloacele bănești indicate în Ordonanță, inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, a acceptat ca să arate benevol, locul aflării mijloacelor bănești, euro și a condus colaboratorii într-o încăpere la intrarea în beci unde pe o masă din lemn acoperită cu o peliculă de culoare bej deschis care a fost ridicată, și au fost depistate bancnote de euro închise în două. La examinarea bancnotelor de euro, s-a stabilit: bancnota seria .. numărul .., emisă anul 2002, cu inscripția în raza ultravioletă „MITĂ 2013” cu nominalul de 50 euro, totodată are luminație azurie; o altă bancnotă cu nominalul de 50 euro, seria .. numărul .., care la fel la raza ultravioletă se vede inscripția „MITĂ 2013” cu luminiscentă azurie; a treia bancnotă cu nominalul de 50 euro, seria .. numărul .., anul 2002, cu inscripția la luminația azurie „MITĂ 2013” care au fost ridicate în prezența participanților și împachetate în pachetul nr. 5 și semnat de participanți.

În conformitate cu raportul de expertiză nr. nr. din data de 22-25 martie 2013 și planșa demonstrativă la raportul de expertiză (f.d.76-94), prin care se constată că, trei bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seria și numărul ..., .., .., toate cu anul emisiei 2002, în sumă de 150 euro, ridicate de la inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, la data de 06 februarie 2013, în timpul reținerii în flagrant pe cazul estorcării acestora de la partea vătămată C. Ș., pentru neîntocmirea procesului-verbal de săvârșire a contravenției, prezentate la expertiză, ambalate în pachetul nr. 05 – corespund după modul și calitatea imprimării în ele a recuzitelor, celor autentice.

Pe ambele suprafețe ale fiecărei din bancnotele prezentate la expertiză ambalate în pachetul nr. 05, ridicate de la inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, la data de 06 februarie 2013, în timpul reținerii în flagrant pe cazul estorcării acestora de la partea vătămată C. Ș., pentru neîntocmirea procesului-verbal de săvârșire a contravenției, - se conțin micro-particule de substanță fluorescentă verzui-galben în raze ultraviolete (365 nm) au aceeași compoziție chimică ca și micro-particule prezentate ca mostră de substanță pentru comparație pe bancnota cu nominalul de unu leu BNM cu seria .. nr. .., anul emisiei 2010, prezentată la expertiză ambalată în pachetul „A”.

Pe reversul fiecărei din bancnotele cu nominalul a câte 50 euro cu seria și numărul .., .., .., toate cu anul emisiei 2002, în sumă de 150 euro, ridicate de la inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx, la data de 06 februarie 2013, în timpul reținerii în flagrant pe cazul estorcării acestora de la partea vătămată C. Ș., pentru neîntocmirea procesului-verbal de săvârșire a contravenției, prezentate la expertiză, ambalate în pachetul nr. 05 – se conțin înscrisuri latente, care se vizualizează în albastru – azuriu în raze ultraviolete (365 nm) cu același conținut „MITĂ 2013”. Substanța colorantului cu care s-au efectuat aceste înscrisuri, are aceeași compoziție chimică ca și substanța colorantului prezentată în calitate de mostră /cu care s-a executat inscripția „MITĂ 2013” pe bancnota cu nominalul de unu lei BNM, cu seria .. nr. ..., anul emisiei 2010 prezentată la expertiză ambalată în plicul A.

Potrivit raportului de expertiză nr. din data de 29 martie 2013 (f.d. 102-110), prin care se constată faptul că, manuscritele de pe bucata de hîrtie ridicată la 06 februarie 2013, în cadrul percheziției corporale a inculpatului M.C., cu conținutul „Scrie ce propuneri ai”; - „De unde ai putea lua și cînd” – de pe o parte a bucății de hîrtie și „Scrie propunerea.”; - „La mine rămîne și telefonul și ne întîlnim la mine acasă” – de pe cealaltă parte – au fost executate de către inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx.

- manuscritele de pe aceeași bucată de hîrtie, cu conținutul: - „La mine bani – nu am. Dar în zalog las, țapca”; - „Mîne de la bancă / dar țapca rămîn” – de pe o parte a bucății de hîrtie și cel cu conținutul: „, ,50E” – de pe cealaltă parte – au fost executate de către partea vătămată C.Ș..

Reieșind din circumstanțele cazului, cumulul probelor menționate confirmă faptul comiterii de către inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx a infracțiunii prevăzute de **art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal**, după *indiciile, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvîrșite cu extorcarea de bunuri sau servicii.*

Cu referire la argumentele cererii de apel, privind stabilirea pedepsei mai blînde, precum că în privința inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx, posibil de aplicat prevederile art. 90 CP, Colegiul judiciar constată că, pedeapsa aplicată inculpatului ... în mărime de 5 ani închisoare cu executarea reală a pedepsei, corespunde circumstanțelor cauzei și personalității inculpatului, fiind una corespunzătoare și echitabil, nefiind cazul aplicării unei pedepse mai blînde.

Colegiul judiciar constată, că la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă aplicate inculpatului M. C., prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise de ultimul, anume că inculpatul a comis o infracțiune intenționată, consumată, din categoria infracțiunilor grave, și de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, tot odată, prima instanță ținînd cont de circumstanțele cauzei, inclusiv cele atenuante a aplicat pedeapsa minimă prevăzută de sancțiune. În speță, prima instanță a redus pedeapsa pînă la minim, și aceste circumstanțe nu mai pot servi temei de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Astfel, la stabilirea categoriei și măsurii pedepsei prima instanță just a ajuns la concluzia de individualizare pedepsei conform art. 75 Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, în raport cu efectele corupției, că această pedeapsă va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenire noilor infracțiuni de către alte persoane.

Din considerentele menționate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că apelul declarat este nefondat și urmează a fi respins cu menținerea sentinței primei instanțe.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, conducîndu-se de art. art. 414, 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) - 418 CPP, Colegiul judiciar al Curții de Apel C.,

D e c i d e :

Se respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul C. M. în interesele inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx.

Se menține *sentința Judecătoriei xxxxCUSTOM1xxxx din 17.06.2014* în cauza penală privind inculpatul, **M. C.** acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal**.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică astăzi, la data de 29.12.2014.

Președintele ședinței, Judecător Judecător
G. V. T. D. I. D.

