

Dosar nr. 1-244/2026
PIGD 1-26033295-09-1-16032026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

06 aprilie 2026

m.Bălți R.Moldova

Judecătoria Bălți sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Guțu Andrei

Grefier Moroșan Nona

cu participarea: -procurorului Tataru Rodica, -avocatului Ciubara Mariana,

examinînd în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

TULBA Dmitri *****, IDNP *****, d.n. ***** viza de reședință în
UTA Găgăuzia sat.Congaz, *****, domiciliu *****, *****, supus
serviciului militar, studii superioare, *****, *****, angajat manager
de vânzări a SRL ”Vivimed Plus”, fără antecedente penale,

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.(1) Cod Penal,

Cauza penală examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală,
conform art.364¹ CPP.

Termenul de examinare a cauzei: 16.03-06.04.2026.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. TULBA Dmitri la data de 13.01.2026, orele 09:25, aflându-se la volanul autoturismului de model ”Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe drumul public de pe str.Nicolae Iorga mun.Bălți, în apropiere cu centrul comercial ”Plaza”, nu a acordat prioritate legală pietonului ce traversa carosabilul la trecere de pietoni, amplasate pe porțiunea respectivă de drum, în legătură cu care fapt, pe strada Ștefan cel Mare și Sfânt, în nemijlocită apropiere cu imobilul nr.6/2, a fost stopat de echipajul Direcției Patrulare ”Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, compus din subofițerul superior de patrulare Roman DUMBRAVANU și ofițerul de patrulare Ivan CEMERTAN, întru documentarea contravenției constatate. Ca urmare, tot la 13.01.2026, la orele 09:30 TULBA Dmitri, acționând intenționat, în scopul determinării angajaților DP ”Nord” a INSP a IGP a MAI în cauză, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385, 400 din Codul Contravențional au calitatea de agenți constatați și în virtutea funcției deținute sunt în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție de competența acestora, de a nu-l documenta pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, și respectiv neatragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 238 alin. (3) Cod Contravențional - „*Neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor*”, fiind avertizat în mod verbal de către angajatul poliției Roman DUMBRAVANU despre răspunderea penală pe care o poartă persoana pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se

cuvin, aflându-se lângă portiera portbagajului a automobilului de modelul „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9890, a promis, după care și a dat angajaților de poliție, personal, mijloace bănești ce nu li se cuvin acestora, în sumă totală de 750 lei, bani pe care le-a pus pe raftul din secția portbagajului a automobilului de serviciu ale angajaților de poliție, fapt după care a fost documentat de către membrii grupului operativ al DGT Nord a CNA.

Fapta inculpatului a fost calificată de OUP ca infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal — oferirea și darea, personal, unor persoane publice, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru acestea, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și contrar acesteia.

2. Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a depus instanței de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd faptele imputate.

3. În cadrul judecării cauzei inculpata a susținut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială și instanței a declarat: Învinuirea mii clară, vina recunosc. Invinuirea e clara vina recunosc. La data de 13.01.2026, ora 9-25 conduceam masina Dacia Logan nr.***** m-a oprit politia pe str. Nicolae Iorga Balti pe motiv ca nu am acordat prioritate pietonului la traversarea carosabilului. Mi-a zis politistul ca imi va intocmi un process contraventional si eu impreuna cu documentele am pus banii cu scop sa nu-mi intocmeasca acest proces verbal, am mituit politistul in marime de 750 lei. Politistii nu mi-au zis nimic, au chemat autoritatile si mi-au intocmit dosar pentru corupere active.Regret de cele comise. Solicit pedeapsa cu amenda minima.

4. Vinovăția inculpatului se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

-Declarații martorului Dumbravanu Roman că, la data de 13.01.2026, se afla în serviciu de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere pe teritoriul municipiului *****, împreună cu colegul Ivan Cemertan, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu nr. de înmatriculare MAI 9890. La ora 09:17, aflându-se în apropierea centrului comercial „Piaza”, situat pe str. Nicolae Iorga, în cadrul monitorizării traficului rutier, a fost constatat faptul că conducătorul autoturismului de model „Dacia Logan”, cu n.î. *****, care se deplasa în direcția autogării municipiului Bălți, a încălcat Regulamentul circulației rutiere prin neacordarea priorității pietonului angajat regulamentar în traversarea carosabilului pe trecerea de pietoni, adică contravenția prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional. În legătură cu constatarea contravenției, echipajul de poliție a ajuns și a stopat autoturismul menționat în regiunea autogării, pe str. Ștefan cel Mare, în apropierea imobilului nr. 6 și a magazinului „Optica”. De conducătorul auto s-a apropiat el, i-a adus la cunoștință încălcarea comisă, precum și sancțiunile prevăzute de lege — amendă și aplicarea a 5 puncte de penalizare, comunicându-i totodată că urmează a fi întocmit proces-verbal contravențional. În acest scop, i-au fost solicitate doar permisul de conducere și certificatul de înmatriculare al vehiculului. În urma verificărilor, s-a stabilit că mijlocul de transport era condus de cet. Tulba Dmitri, născut la *****. Imediat după ce ultimului s-a explicat că urmează să-i fie întocmit procesul verbal, ultimul a declarat că el deja a

acumulat mai multe puncte de penalizare și că ”nu poate” acumula mai multe, în sensul că poate rămânea fără permis. În legătură cu cele declarate de ultimul, l-a preîntâmpinat despre răspundere penală pentru propunerea și oferirea bunurilor angajaților cu statut special în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, acesta tot continua rugămintea de a nu acționa în sensul documentării contravenției și chiar a spus că este disponibil să ofere mijloace bănești, numai că nu deține o sumă mare, adică circa 700 -750 lei, la ce acesta din nou a fost somat despre răspundere penală pentru corupere activă. După primirea actelor solicitate a plecat la mașina de serviciu pentru a verifica toate datele necesare în baza de date, dar și să întocmească procesul-verbal contravențional digital prin dispozitivul ”E-Data”. Astfel, în cadrul întocmirii procesului-verbal contravențional, paralel se verificau și datele privind deținerea de mijlocul de transport a reviziei tehnice și asigurării RCA, date ce au fost verificate prin sistemul ”e-Data”, ca rezultat s-a constatat că baza de date privind revizia tehnică este indisponibilă, de aceea a fost nevoit să ceară de la contravenient, pe suport de hârtie doar revizia tehnică. Pentru a prezenta actele solicitate, cet. Tulba D. a plecat la mașina lui, unde a petrecut câteva minute, în timp ce el întocmea procesul-verbal contravențional și în momentul când a ajuns la compartimentul ”fabula”, cet.D.Tulba s-a apropiat de el, i-a transmis raportului de inspecție tehnică, care a fost îndoiat în jumătate. împreună cu înmânarea raportului, cet.D.Tulba a declarat că el a pus în interior bani 700 sau 750 lei (a spus neclar) și că este o sumă pe care el o are la dînsul, la ce din nou i s-a explicat că bani nu s-au cerut. Foile primite de la cet.D.Tulba, cu tot cu mijloace bănești, transmise, au fost puse de el pe suportul superior din portbagajul mașinii noastre, după care portiera portbagajului a fost închisă. în legătură cu acțiunile ilegale a lui D.Tulba, a apelat la serviciu unic 112 pentru a chema grupa operativă, pentru a documenta acțiunile persoanei privind corupere activă. Colegul lui I.Cemertan tot acest timp se preocupa de alt contravenient, care s-a apropiat de el, pentru a-i fi întocmit procesul-verbal contravențional, în legătură cu faptul de documentare a lui la camerele de înregistrare a vitezei, primind la domiciliu înștiințare. Colegul întocmea procesul-verbal persoanei respective tot în spatele mașinii lor, doar că la alt dispozitiv digital, la o distanță de circa 1-2 metri de mine. La fața locului a venit grupul operativ din cadrul DGT Nord a CNA, care a ridicat banii oferiți de persoana nominalizată, în suma de 750 lei în bancnote a 200 lei - 3 buc. și 3 bancnote a câte 50 lei, fiind împachetați în prezența persoanelor participante al acțiunii de urmărire penală. Pentru a proba declarațiile menționate, a anexat la procesul-verbal de audiere - extrasul din programul e-Data, unde se vede că programul de verificare a reviziei tehnice nu era disponibil în timpul documentării contravenției comise de cet.Tulba Dmitri. Probabil că acțiunile ultimului au fost înregistrate cu ajutorului camerei de tip corp nr.123, care era în regim de funcțiune. /f.d. 16-19/

Fiind audiat suplimentar Dumbraveanu Roman a declarat că, la data de 13.01.2026 după oprirea cet.D.Tulba, cum și a declarat, i-a explicat că acesta a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravențional cît și pedeapsa pentru această contravenție, după care a solicitat de la acesta permisul și pașaportul tehnic. După primirea actelor solicitate acestuia s-a explicat că în privința lui urmează să fie întocmit procesul-verbal contravențional, la ce acesta a declarat că el deja a acumulat mai multe

puncte de penalizare și că ”nu poate” acumula mai multe, în sensul că poate rămânea fără permis. În legătură cu cele declarate de ultimul, l-a preîntâmpinat despre răspundere penală pentru propunerea și oferirea bunurilor angajaților cu statut special în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, însă acesta tot continua rugămintea de a nu acționa în sensul documentării contravenției și chiar a spus că este disponibil să ofere mijloace bănești, numai că nu deține o sumă nu mare, adică circa 700 - 750 lei, la ce acesta din nou a fost somat despre răspundere penală pentru corupere activă. Cu permisul și pașaportul tehnic a trecut la mașina de serviciu model ”Dacia Duster” cu n.î. MAI 9890, pentru a verifica datele contravenientului prin baza de date. În afara de verificarea datelor însăși, în calitate de agent constator, este obligat să verifice și faptul dacă persoana respectivă a comis aceeași contravenție (art. 238 alin. (3) CCo) în timpul de ultimul an calendaristic, date necesare pentru a decide dacă față de contravenient se va aplica sancțiunea complementară sub formă de suspendarea dreptului de a conduce vehicule pe un termen stabilit, adică verificarea respectivă dura mai multe minute. Verificarea dată o efectua în interiorul mașinii poliției pe dispozitivul din dotare a DP Nord a INSP a IGP a MAI. În momentul inițierii verificării datelor respective la fel a stabilit că baza de date nu arată inspecția tehnică, la ce a cerut de la contravenient să-i aducă pe suport de hârtie inspecția tehnică, totodată verificând bazele de date. Conform datelor bazelor de date cet.D.Tulba a comis contravenția constatată prima dată în acest an. La cerința lui de a aduce revizia tehnică, D.Tulba, cu cuvinte ”acuș vin” a plecat spre direcția mașinii lui, aflată în fața mașinii de serviciu, în timp ce el era preocupat cu verificări și de mai mult timp acesta nu venea la mașina lor. Deoarece acesta tot nu venea, a ieșit din mașină și aștepta pe D.Tulba, după care a deschis portbagajul pentru a perfecta procesul-verbal digital. În câteva minute D.Tulba s-a apropiat de el, având în mână raportul de revizie tehnică, pe care mi l-a transmis lui în mână, hârtiile fiind îndoite în jumătate. Împreună cu înmânarea raportului, cet.D.Tulba a declarat că el a pus în interior bani 700 sau 750 lei (a spus neclar) și că este o sumă pe care el o are la dânsul, la ce din nou i s-a explicat că bani nu s-au cerut. Foile primite de la cet.D.Tulba, cu tot cu mijloace bănești, transmise lui, au fost puse de el pe suportul superior din portbagajul mașinii lor, după care portiera portbagajului a fost închisă și ulterior a apelat la serviciu unic 112 pentru a chema grupa operativă, pentru a documenta acțiunile persoanei privind corupere activă. A menționat că nu cunoaște unde s-a aflat contravenientul D.Tulba tot timpul indicat supra, pentru că era preocupat de verificările datelor necesare, presupune că se afla în mașina sa, unde căuta actele solicitate suplimentar. Referitor la faptul, precum că cet.D.Tulba i-a declarat că merge la bancomat, nu corespunde adevărului, pentru că la moment nu s-a discutat cu el, referitor la careva modalități de achita amendă pe loc, deoarece legislația în vigoare nu permite astfel de modalitate de achitate. Cet.D.Tulba a propus și a transmis lui mijloace bănești în scopul nedocumentării de el a contravenției constatate. /f.d. 48-50 /

-Declarații martorului Cemertan Ivan că, la data de 13.01.2026, s-a aflat în serviciu de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere pe teritoriul municipiului *****, împreună cu colegul Roman Dumbrăvanu, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu nr. de înmatriculare MAI 9890. La ora 09:17, aflându-se în nemijlocita apropiere a centrului comercial „Piaza”, situat pe str.

Nicolae Iorga, în cadrul monitorizării traficului rutier, a fost constatat faptul că conducătorul unui autoturism de model „Dacia Logan”, cu nr. de înmatriculare *****, care se deplasa în direcția autogării municipiului *****, a încălcat Regulamentul circulației rutiere prin neacordarea priorității pietonului angajat regulamentar în traversarea carosabilului pe trecerea de pietoni, adică contravenția prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravențional. În legătură cu constatarea contravenției, echipajul de poliție a ajuns autoturismul menționat și l-a stopat în regiunea autogării, pe str. Ștefan cel Mare, în apropierea imobilului nr. 6 și a magazinului „Optica”. De conducătorul auto s-a apropiat colegul R. Dumbrăvanu, care a purtat o discuție preventivă și a solicitat actele pentru control. Cele petrecute au fost observate de el din interiorul automobilului de serviciu, aflându-se la volanul acestuia, motiv pentru care nu a auzit discuțiile purtate între colegul său și conducătorul auto. După primirea actelor, colegul și conducătorul auto s-au deplasat la portbagajul automobilului de serviciu, unde colegul a deschis portbagajul și a început verificarea datelor conducătorului auto și ale mijlocului de transport în bazele de date. Colegul a comunicat că baza de date privind revizia tehnică este indisponibilă, motiv pentru care i-a solicitat conducătorului auto să aducă din automobilul personal raportul de inspecție tehnică. Din cauza funcționării motorului automobilului de serviciu, nu au fost auzite integral discuțiile purtate între coleg și conducătorul auto. În timp ce conducătorul auto s-a deplasat la automobilul său, colegul R. Dumbrăvanu s-a apropiat de el și i-a comunicat că baza de date privind revizia tehnică nu este disponibilă și că persoana în cauză propune mijloace bănești pentru a nu fi documentată contravențional, menționând totodată intenția de a denunța fapta. Ulterior, colegul s-a întors la portbagajul automobilului de serviciu. Între timp, de automobilul de serviciu s-a apropiat o altă persoană, care a solicitat întocmirea unui proces-verbal contravențional în baza unei înștiințări parvenite de la Centrul de Monitorizare a Traficului Rutier. În aceste condiții, el s-a deplasat în spatele automobilului de serviciu, unde a preluat un alt dispozitiv digital și a început întocmirea procesului-verbal contravențional, aflându-se la o distanță de aproximativ 2 metri de locul unde se aflau colegul său și contravenientul menționat anterior. Pe durata documentării contravenției respective, nu au fost auzite discuțiile purtate între coleg și conducătorul auto. Ulterior, colegul a închis portbagajul automobilului de serviciu, și a apelat serviciul unic 112, solicitând intervenția grupei operative. Ulterior, de la coleg a fost aflat faptul că persoana respectivă i-a transmis, împreună cu raportul de inspecție tehnică, mijloace bănești în sumă de aproximativ 700-750 lei, sumă neperceptută clar, cu scopul de a nu fi documentată contravențional. La fața locului a intervenit grupa operativă din cadrul DGT Nord a CNA, care a ridicat mijloacele bănești oferite, în sumă totală de 750 lei, constituite din 3 bancnote a câte 200 lei și 3 bancnote a câte 50 lei, acestea fiind împachetate conform procedurii, în prezența persoanelor participante la acțiunea de urmărire penală. În ziua respectivă echipajul a fost dotat cu camera de înregistrare de tip corp cu nr.123, care la momentul documentării era funcționabilă. /f.d._21-23_ /

Alte probe:

-Procesul-verbal de primire a denunțului din 13.01.2026, acțiune prin care în adresa Direcției Urmărire Penală a Direcției Generale Nord a Centrului Național Anticorupție a

fost depus denunțul cet. Dumbravanu Roman, ofițer de patrulare Secția Patrulare ***** a Direcției Patrulare Nord a INPS a MAI, pe faptul oferirii și dării lui personal de către conducătorul mijlocului de transport de model "Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla cet. Tulba Dmitri a 750 lei, în scopul determinării lui de a nu întocmi în privința acestuia a procesului contravențional, inclusiv stabilirea pedepsei cu puncte de penalizare /f.d.3-5/

-Proces-verbal de cercetare la fața locului, și fișa fotografică anexată la el, acțiune procesuală efectuată la 13.01.2026, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9890; unde pe raftul din secția portbagajului din spate a automobilului a fost depistată actul de inspecție tehnică a vehiculului în care sunt plasate mijloace bănești în sumă de 750 lei și anume 3 bancnote a câte 200 lei și 3 bancnote a câte 50 lei MD, din spusele angajaților poliției au fost date personal de către Tulba Dmitrii în timpul stopării acestuia (f.d. 6-8)

-raportul angajatului Direcție Patrulare Nord a INSP a IGP, Său Sorin înregistrat în registrul de evidență a altor infracțiuni din 13.01.2026, orele 09.50 despre faptul oferirii și dării personal de către șoferul m/t de model "Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla cet. Tulba Dmitri a mijloacelor bănești în sumă de 750 lei pentru a-l determina pe angajatul direcției patrulare Nord Dumbravanu Roman, de a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție /f.d.14/

-copia procesului verbal cu privire la contravenție întocmit la 13.01.2026 în privința lui Tulba Dmitri pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 Cod Contravențional /f.d.15/

- copiile ordinelor de angajare în funcție a ofițerilor de patrulare a DP Nord A INSP a MAI; Dumbravanu Roman și Cemertan Ivan, potrivit aceștea sunt persoane publice, cu dreptul constatării contravențiilor și infracțiunilor și după caz examinarea acestora /f.d.29-36/

-extrasul din informația privind dislocarea forțelor și a mijloacelor DP Nord pentru data de 13.01.2026 /f.d.37/

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 19.01.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat purtătorul de informație format CD-R de model de culoare albă, cu capacitatea de 700 MG care conține o înregistrare video, efectuată cu dispozitivul de înregistrare corporală a lui Roman Dumbravanu. Imaginile și sunetele reproduse din aceste fileu-ri, constată un dialog între angajații poliției Dumbravanu Roman cu Tulba Dmitri, cu stenograma anexată la el, unde pe parcurs Tulba Dmitri pronunță inclusiv cuvintele "Tăt și am.... și e mă duc mai departe.... inspecția tehnică e aici, concomitent observându-se cum Tulba Dmitri în timp ce Dumbravanu Roman caută în baza de date, acesta apropiindu-se plasează actele, o foaie A4 îndoită în două, lângă Dumbravanu Roman, fără a întreprinde careva acțiuni ce ar indica la achitarea amenzii /f.d.41-46/

- purtătorul de informație format CD-R, de culoare albă, cu capacitatea de 700 MG care conține o înregistrare video efectuată la 13.01.2026 cu ajutorul camerei de înregistrare corporală a angajatului poliției, ce conține o secvență video, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 03.02.2026 /f.d.29/

-3 (trei) bancnote cu nominalul a câte 200 lei MD, și 3 /trei/ bancnote cu nominalul a câte 50 lei, bani în sumă totală de 750 lei, recunoscute și anexate în calitate de corp delict prin ordonanța din 03.02.2026 și transmisă spre păstrare Agenție de Recuperare a bunurilor Infractionale din cadrul CNA: Bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0214 și nr. 675771, -Bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0192 nr. 608391, - Bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0259 nr.256061, -Bancnotă cu nominalul de 50 lei MD cu seria E.0239 nr.384246, -Bancnotă cu nominalul de 50 lei MD cu seria E.0222 nr.610571, -Bancnotă cu nominalul de 50 lei MD cu seria E.0205 nr.499831 /f.d.47/

5. Inculpata a confirmat probele menționate mai sus, a declarat că nu are careva obiecții asupra acestor probe și nu dorește administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune de art. 325 alin.(l) din Codul penal - promisiunea, oferirea și darea, personal, unor persoane publice de bunuri ce nu li se cuvin, pentru acestea, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și contrar acesteia.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de prevederile art.7, 16, 61, 75, 79 Cod Penal:

-Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(l) din Codul penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale, conform art.16 CP, se clasifică ca infracțiune ușoară,

-personalitatea inculpatului, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer.

Circumstanțe atenuante, conform art.76 CP constituie: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare; recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante conform art.77 CP nu au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanța n-a stabilit.

Întrucât, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată va aplica pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364¹ CPP și art. 80¹CP, stabilind limitele minime și maxime de pedeapsă cu amendă prevăzute pentru art. 325 al.1 CP – de la 500 uc la 1125 u.c.

8. Acțiune civilă nu este.

9. Cheltuieli de judecată nu sunt.

10. Măsura preventivă.

În cadrul procesului penal în privința inculpatului a fost aplicată măsură preventivă obligare de a nu părăsi țara pe termen de 60 zile prin ordonanța procurorului din 23.02.2026 se revocă /f.d.89-90/. Instanța de judecată consideră că menținerea măsurii preventive la această etapă nu-i necesară.

11. Măsuri de siguranță.

Conform art. 106 CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită,

în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvîrșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Obiectul coruperii active, bani în sumă de 750 lei, oferite de inculpat, ridicate din mijlocul de transport a poliției, transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198, conform art.106 CP, se supun confiscării speciale /f.d. 84/

11. Corpuri delictive, după definitivarea sentinței:

-bani în sumă de 750 lei, ridicate în cadrul cercetării la fața locului, transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, conform art.106 din Codul penal, se supun confiscării speciale /f.d.84/;
- DVD-R cu video înregistrarea circumstanțelor faptei, anexat la materialele cauzei penale; -Copii autentificate a actelor parvenite din Direcția Patrulare „Nord,, INSP IGP, de păstrat la dosar.

12. În conformitate cu prevederile art.364¹ CPP, art.382 - 398 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

TULBA Dmitri se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în coraborare cu prevederile art. 80¹ CP, se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Condamnații este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsură preventivă obligare de a nu părăsi țara pe termen de 60 zile prin ordonanța procurorului din 23.02.2026 se revocă.

Obiectul coruperii active, bani în sumă de 750 /șapte sute cincizeci/ lei, oferite de inculpat, prin ordonanța procurorului din 23.02.2026, transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale din cadrul CNA, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198, conform art.106 CP, se supun confiscării speciale.

Corpuri delictive, acte ridicate, după definitivarea sentinței:

- bani în sumă de 750 /șapte sute cincizeci/ lei, obiectul coruperii active oferit de inculpat, prin ordonanța procurorului din 23.02.2026 transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale din cadrul CNA, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198, conform art.106 CP, se supun confiscării speciale;

-Un suport de informație de tip DVD-R cu video înregistrarea circumstanțelor faptei, anexat la materialele cauzei penale; -Copii autentificate a actelor parvenite din Direcția Patrulare „Nord,, INSP IGP, de păstrat la dosar.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Central.

Judecător

Guțu Andrei