

**S E N T I N Ţ Ă**

**În numele Legii**

19 martie 2019

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sedlul Buiucani)

instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Irina Păduraru

Grefier

Nicoleta Gîdilica

Cu participarea:

Procurorului

Iulian Diaconu

Avocatului

XXXXXXXXXX

A examinat în sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

XXXXXXXXXX, născut la 19 octombrie 1995, în Statul Israel, or. Nazaret, cetăţean al Statului Israel, viza de domiciliu mun. Chişinău, str. Columna nr. 137, domiciliul de facto mun. Chişinău, str. Petru Movilă 23/1, student la Universitatea "Nicolae Testemiţeanu", anul V, posesor al permisului de şedereXXXXXXXXX eliberat la XXXXXXXXXXXX de Biroul Migraţiune şi azil, număr de identitate XXXXXXXXXXXX, nu este supus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreţinere, studii superioare incomplete, nu are grade de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba de stat, pe această cauză penală a fost în stare de reţinere potrivit procesului-verbal de reţinere din 12 septembrie 2018, prin încheierea Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 14 septembrie 2018 în privinţa lui XXXXXXXXXXXX a fost aplicată măsura preventivă arestul pe un termen de 15 zile, prin încheierea Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 25 septembrie 2018 a fost înlocuită măsura preventivă arestul preventiv cu măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile care a încetat de drept, anterior nejudecat,-

- de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal RM.

Cauza penală privindu-l pe XXXXXXXXXXXX a parvenit în instanţa de judecată la data de 03 octombrie 2018, repartizată judecătorului Damaschin Constantin la data de 03 octombrie 2018, repartizat repetat la data de 15 ianuarie 2019 judecătorului Irina Păduraru, sentinţa integrală pronunţată la 19 martie 2019.

Procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie- Iulian Diaconu, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului XXXXXXXXXXXX vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM şi a-i stabilit lui XXXXXXXXXXXX pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unităţi convenţionale (100 000 lei). A încasa de la inculpatul XXXXXXXXXXXX cheltuielile judiciare în sumă totală de 1341,81 lei. Măsura preventivă - liberarea provizorie sub control judiciar, aplicată în privinţa inculpatului XXXXXXXXXXXX în cadrul urmăririi penale, a o menţine până la intrarea în vigoare a sentinţei.

Avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX, a pledat pentru aplicarea unei pedepse cu amendă, iar telefonul mobil de model S8 Plus, de restituit inculpatului.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

**a c o n s t a t a t**

XXXXXXXXXX, acţionând intenţionat şi din interes material, începând cu data de 30 august 2018, susţinând că are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Universităţii de Stat de Medicină şi Farmacie „Nicolae Testemiţanu”, în atribuţiile de serviciu ale cărora intră restabilirea la studii a studenţilor exmatriculaţi, în scopul de a-i determina pe aceştia să o restabilească pe Suhenco Marina la această instituţie de învăţământ public şi să-i fie permis ca în anul trei de studii să lichideze restanţele din sesiunea de vară a anului doi de studii, a pretins de la prietenul acesteia XXXXXXXXXXXX mijloace băneşti în sumă de 8000 Euro, bani dintre care 5000 Euro XXXXXXXXXXXX i-a primit personal de la XXXXXXXXXXXX la data de 12 septembrie 2018 în jurul orei 15.43 minute la terasa cafenelei „McDonald's” amplasată pe bulevardul Dacia nr.21/1 din mun.Chişinău şi care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Naţională a Moldovei constituiau suma de 97049 lei, pretinzând în continuare primirea restului sumei de 3000 Euro, fapt după care XXXXXXXXXXXX a fost reţinut de către colaboratorii Centrului Naţional Anticorupţie al Republicii Moldova.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate XXXXXXXXXXXX a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod Penal – după indicii calificativi „pretinderea, acceptarea şi primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influenţă sau care susţine că are influenţă asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvârşite”.

La data de 21 februarie 2019, în cadrul şedinţei preliminare, inculpatul XXXXXXXXXXXX, fiind asistat de avocatul XXXXXXXXXXXX, a declarat personal că recunoaste în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriul şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt

cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens (f.d. 26-27 Vol. II).

Procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Iulian Diaconu, nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, auzind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP a RM, Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal a RM, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestei potrivit regulilor de audiere a martorului.

**Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXX** vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și a declarat că în luna septembrie în jurul datei de 12 septembrie s-a întâlnit cu Ion, s-a întâlnit cu el și a stat cu el la "McDonalds", Ion l-a întrebat dacă are pe cineva din cunoscuți de la Universitate ca să o ajute pe prietena lui să revină la universitate, i-a spus că nu știe, n-au cunoștințe, dar el a spus ca să-i dea lui bani, i-a dat suma de 5000 euro, acești bani erau la el, și i-a spus că nu poate să facă dar o să încerce fiindcă nu are pe nimeni la universitate, a luat banii și a plecat, a doua zi a vrut să întoarcă banii deoarece nu are cunoștințe pe nimeni care se ocupă cu așa chestii și atât. La întrebarea avocatului XXXXXXXXX a comunicat că îi pare rău de cele comise. La întrebarea procurorului Diaconu Iulian a comunicat că a luat banii de la Ion deoarece el l-a întrebat dacă poate să rezolve să fie înmatriculată prietena sa la universitate dar el i-a spus că nu are pe nimeni dar el i-a spus măcar să încerce. I-a indicat lui Ion suma de 5000 euro pentru a o ajuta pe prietena lui să se întoarcă la Universitate.

La întrebarea instanței a comunicat că i-a solicitat lui Ion suma de 5000 euro pentru a o ajuta pe prietena lui să se întoarcă la universitate, dar a dorit să întoarcă acești bani înapoi deoarece nu știe pe nimeni la universitate, și nu știe cum să rezolve. A dorit să o ajute pe prietena lui Ion ca să revină la universitate prin faptul că s-a gândit ca să vorbească cu cineva din cadrul Universității pentru a o înmatricula înapoi dar nu a vorbit cu nimeni, dar așa s-a gândit că o să vorbească cu cineva ca să o ajute (f.d. 30 Vol. II).

Deși inculpatul XXXXXXXXX a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume :

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXX** care a declarat că, în toamna anului 2017, fiind în mun. Chișinău la una din stațiile de alimentare cu combustibil, a făcut cunoștință cu cetățeanul Statului Israel care pe parcurs s-a dovedit a fi XXXXXXXXX, student la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testițeanu”. Drept motiv din cauza căruia și-a făcut cunoștință cu XXXXXXXXX a servit circumstanța că el deține în folosință un automobil de model „BMW” cu numere de înmatriculare eliberate de autoritățile bulgare la fel ca și el. De asemenea, cu XXXXXXXXX sunt membri ai clubului „SMOTRA”, care este un club al amatorilor de automobile cu motoare forșate. În vara anului 2018, XXXXXXXXX fiind la el acasă, l-a rugat să găsească pe cineva care are drum în Bulgaria pentru a-i cumpăra o asigurare de tip Carte verde pentru automobilul său. Astfel, XXXXXXXXX i-a transferat banii și el i-a organizat cumpărarea asigurării de tip Carte verde, pe care i-a oferit-o la revenire în Republica Moldova. La fel, i-a adus la cunoștință că prietena sa Suhenco Marina în anul 2016 a fost înmatriculată la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testițeanu”, la Facultatea Farmacie. Din câte a aflat de la prietena sa Suhenco Marina, la sesiunea din vara anului 2018 aceasta nu a fost admisă la niște obiecte din cauza neacumulării numărului necesar de note, din care considerente a fost exmatriculată de la universitate. Fiind în mun. Chișinău cu prietena sa Suhenco Marina în preajma Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testițeanu”, s-a întâlnit cu XXXXXXXXX căruia i-a comunicat despre situația exmatriculării de la universitate a prietenei sale. La cele auzite, XXXXXXXXX i-a spus că ar putea să o ajute, însă nu i-a spus care va fi metoda, dar totodată i-a spus că îl va telefona. Astfel, în cadrul discuțiilor telefonice, cât și a conversațiilor cu mesaje scurte prin intermediul aplicației „Messenger” din website-ul Facebook, XXXXXXXXX începând cu data de 30 august 2018 și până în prezent, susținând că în comun cu o persoană numele căruia nu i-l-a comunicat, au influențat asupra angajaților din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testițeanu”, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră restabilirea studenților exmatriculați în legătură cu neadmiterea la sesiunea de vară, pretindea de la el mijloace bănești în sumă totală de 8000 Euro, pentru ca acești bani să fie transmiși către angajații Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testițeanu”, în scopul ca prietena sa Suhenco Marina să fie restabilă la această instituție de învățământ și să-i fie permis ca în anul trei de învățământ să lichideze restanțele din sesiunea de vară a anului doi de învățământ. De asemenea, a adus la cunoștință organului de urmărire penală că drept confirmare a celor indicate mai sus, a pus la dispoziție imaginile de tip „screenshot” din aplicația „Messenger” din website-ul Facebook, unde sunt mesajele conversației sale cu XXXXXXXXX. În aceste mesaje lui XXXXXXXXX i-a trimis mai multe informații, inclusiv loghinul prietenei sale M.Suhenco din sistemul informațional al universității, prin intermediul căruia după câte a înțeles este posibil de accesat datele cu privire la rezultatele ei la sesiuni și altă informație referitor la Suhenco Marina. La fel, a adus la cunoștință că conform înțelegerii sale cu XXXXXXXXX banii în sumă de 8000 Euro trebuie să-i transmită pe parcursul săptămânii viitoare. Fiind audiat suplimentar, martorul XXXXXXXXX a mai declarat că, în perioada de timp cuprinsă între XXXXXXXXX - XXXXXXXXX a întreținut conversații cu XXXXXXXXX prin intermediul aplicației „Mesenger” din website-ul „www.facebook.com”. Astfel, a pus la dispoziția organului de urmărire penală șase fișe de format A4 în care sunt mesajele conversațiilor din XXXXXXXXX și XXXXXXXXX. La data de 10.09.2018, prin intermediul mesajelor, a discutat cu Rasem Awawdi referitor la necesitatea prezentării banilor preținși de către el și i-a cerut răgaz până miercuri. La data de XXXXXXXXX, fiind în mun. Chișinău, i-a scris lui Rasem Awawdi că poate deja să se întâlnească, la ce i-a scris că este la lecții, indicându-i să se prezinte în preajma Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testițeanu”, însă i-a comunicat că se află la Botanica, solicitându-i să se prezinte la cafeneaua „McDonalds”. Până a avea loc întvederea cu XXXXXXXXX, în preajma cafenelei „McDonalds” a primit de la colaboratorii Centrului Național Anticorupție banii în sumă de 5000 Euro și a fost înzestrat cu tehnică specială. În jurul orei 1530 a venit la terasa cafenelei „McDonalds”, unde s-a așezat și îl aștepta pe XXXXXXXXX, care a venit în decurs de 15 minute. După ce s-au salutat, acesta i-a comunicat că are informații precum că prietena sa Suhenco Marina deja și-a rezolvat problema. Atunci, în prezența lui Rasem Awawdi, de la telefonul său a telefonat-o pe prietena sa Suhenco Marina, pe care a întrebat-o dacă problema sa este în vigoare, care a confirmat. După aceasta, i-a oferit telefonul mobil lui XXXXXXXXX care a discutat cu Suhenco Marina de la telefonul său și s-a convins că totul este în vigoare. Ulterior, i-a adus la cunoștință lui XXXXXXXXX că are la el doar 5000 Euro, iar restul banilor îi va oferi după ce Suhenco Marina se va prezenta la primele două examene, la care el a acceptat. Totodată, l-a întrebat pe XXXXXXXXX totuși de câți bani va fi necesar în final, 7000 Euro sau 8000 Euro, la care el i-a răspuns că o să concretizeze la persoana cu care el acționează. La fel, XXXXXXXXX l-a incredințat că în cazul eșecului, toți banii îi va restitui, deoarece nu dorește să aibă probleme, totodată atenționându-i că nimeni nu trebuie să știe că anume el o ajută pe Suhenco Marina. Fiind la masa terasei, a încercat să scoată banii în sumă de 5000 euro, la care XXXXXXXXX i-a indicat să-l urmeze la mașină unde să aibă loc transmiterea banilor, deoarece nu dorea să-i primească în public. L-a întrebat de ce se teme, spunându-i „poate el cumpără mașina”. Îndreptându-se spre ieșirea de pe teritoriul terasei lângă intrarea în cafeneaua „McDonalds”, i-a transmis lui XXXXXXXXX banii în sumă de 5000 Euro, pe care la insistența sa el i-a numărat și s-a asigurat că este suma întreagă de 5000 Euro. După aceea, și-au luat rămas bun cu XXXXXXXXX, urmând ca mai departe să-l anunțe. De asemenea, a adăugat că XXXXXXXXX l-a informat că în decurs de o săptămână Suhenco Marina urma să fie reînmatriculată la Universitate. La momentul el nu poate să declare la care număr de telefon anterior l-a telefonat pe XXXXXXXXX, deoarece și-a schimbat numărul de telefonul și însuși telefonul, iar cu referire la această situație a conversat cu el doar prin intermediul aplicației „Mesenger” a site-ului [www.facebook.com](http://www.facebook.com). (f.d. 11-12, 37-38 Vol. I).

- **Declarațiile martorului Suhenco Marina Iurie**, care a comunicat că în anul 2016 a fost înmatriculată la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testițeanu”, la Facultatea Farmacie. La finele lunii august 2018 a aflat că a fost exmatriculată de la universitate din cauza neacumulării numărului necesar de note la obiectele: chimia organică; chimia analitică; chimia coloidală; limba engleză; microbiologia și fiziologia. Anul precedent de asemenea a avut restanțe din sesiunea de vară a anului întâi, pe care fără probleme le-a lichidat în toamna anului 2017. Deja în anul curent a aflat că universitatea a trecut printr-o procedură de acreditare, din care

considerente în situație de a nu exmatriculați au fost mai mulți studenți ca și ea. Despre situația sa i-a spus prietenului său Țurcan Ion, care între timp a discutat cu un student pe care-l cunoaște că este de la aceeași universitate, Facultatea de medicină generală, este cetățean al Statului Israel și îl cheamă XXXXXXXXXXXX. Din spusele lui Țurcan Ion a înțeles că, XXXXXXXXXXXX începând cu data de 30 august 2018 și până în prezent, susține că, în comun cu o persoană numele căruia nu i l-a comunicat, au influențat asupra angajaților din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testimțeanu”, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră restabilirea studenților exmatriculați în legătură cu neadmiterea la sesiunea de vară, pretinde mijloace bănești în sumă totală de 8000 Euro, pentru ca acești bani să fie transmiși către angajații Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testimțeanu”, în scopul ca ea să fie restabilită la această instituție de învățământ și să-i fie permis ca în anul trei de învățământ să lichideze restanțele din sesiunea de vară a anului doi de învățământ. Fiind audiat suplimentar, martorul XXXXXXXXXXXX a declarat că, la data de XXXXXXXXXXXX se afla acasă în mun. Chișinău. În jurul orei 15.45 a fost telefonată de către prietenul său Țurcan Ion, care a contactat-o prin intermediul aplicației „VIBER” de la numărul 068519432 la numărul său 079093336. În cadrul discuției, prietenul său Țurcan Ion a întrebat-o dacă ea deja a fost înmatriculată la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testimțeanu”, la care ea i-a răspuns că încă nu a fost înmatriculată, problema sa așa și rămânând nerezolvată. Atunci, prietenul său Țurcan Ion i-a spus că îi oferă telefonul lui XXXXXXXXXXXX pentru ca aceeași informație să i-o comunice și lui. Astfel, imediat după ce i-a fost transmis telefonul lui Țurcan Ion, personal a discutat cu XXXXXXXXXXXX, care la fel a întrebat-o dacă a fost înmatriculată la Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testimțeanu”, căruia de asemenea i-a adus la cunoștință că încă nu era înmatriculată. După aceea și-a luat rămas bun cu XXXXXXXXXXXX, care i-a transmis înapoi telefonul prietenului său, care luând telefonul i-a spus că în curând se eliberează. Concomitent cu cele declarate, a mai adăugat că, personal cu XXXXXXXXXXXX ea nu s-a cunoscut, știind despre faptul că este cetățean al Statului Israel care studiază la Facultatea de medicină generală, însă careva relații nu avea cu această persoană (f.d. 13, 49 Vol. I);

- **Procesul-verbal de primire a denunțului din 06.09.2018**, în care Țurcan Ion Ion indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui XXXXXXXXXXXX (f.d. 10 Vol. I);

- **Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX** cu anexe, prin care de la Țurcan Ion au fost ridicate 17 file de format A4 pe care sunt imprimate imaginile de tip „screenshot” a pașaportului lui XXXXXXXXXXXX, a contului din website-ul [www.facebook.com](http://www.facebook.com) a lui XXXXXXXXXXXX, precum și mesajele din aplicația „mesenger” a website-ului [www.facebook.com](http://www.facebook.com), ce confirmă conversațiile între Țurcan Ion și XXXXXXXXXXXX (f.d. 17-34 vol. I);

- **Procesul-verbal de examinare din 08.09.2018**, prin care au fost examinate 17 file de format A4 pe care sunt imprimate imaginile de tip „screenshot” a pașaportului lui XXXXXXXXXXXX, a contului din website-ul [www.facebook.com](http://www.facebook.com) a lui XXXXXXXXXXXX, precum și mesajele din aplicația „mesenger” a website-ului [www.facebook.com](http://www.facebook.com), ce confirmă conversațiile între Țurcan Ion și XXXXXXXXXXXX (f.d. 35 Vol. I);

- **Procesul-verbal de ridicare din 13.09.2018** cu anexe, prin care de la Țurcan Ion au fost ridicate 6 file de format A4 pe care sunt imprimate imaginile de tip „screenshot” a mesajelor din aplicația „mesenger” a website-ului [www.facebook.com](http://www.facebook.com), ce confirmă conversațiile între Țurcan Ion și XXXXXXXXXXXX (f.d. 40-46 Vol. I);

- **Procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX**, prin care au fost examinate 6 file de format A4 pe care sunt imprimate imaginile de tip „screenshot” a mesajelor din aplicația „Messenger” a website-ului [www.facebook.com](http://www.facebook.com), ce confirmă conversațiile între Țurcan Ion și XXXXXXXXXXXX. (f.d. 47 Vol. I);

- **Informația nr.1351 din XXXXXXXXXXXX prezentată de BC „FinComBank” SA** prin care se confirmă faptul că, bancnotele prezentate spre examinare ce formează suma de 5000 Euro nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (f.d. 53 Vol. I);

- **Raportul ofițerului superior de investigații I.Șatic din XXXXXXXXXXXX** privind efectuarea măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor (f.d. 54 Vol. I);

- **Procesul-verbal din XXXXXXXXXXXX privind controlul transmiterii banilor**, cu anexe potrivit căruia, de către Țurcan Ion au fost transmise lui Awawdi Rasem mijloace bănești în sumă de 5000 Euro (f.d. 55-75 Vol. I);

- **Raportul ofițerului superior de investigații N.Maximciuc din XXXXXXXXXXXX** privind efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f.d. 83 Vol. I);

- **Procesul-verbal din 13.09.2018** de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, cu anexe (f.d. 84-91 Vol. I);

- **Procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din XXXXXXXXXXXX** (f.d. 94 Vol. I);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.09.2018** prin care a fost examinată camera de luat vederi de model „Sony” cu memorie de tip „Hard disk”, ce conține înregistrările de imagini video ale acțiunilor de urmărire penală efectuate la data de XXXXXXXXXXXX în mun. Chișinău bd. Dacia nr.21/1 (restaurantul „McDonald’s”) (f.d. 101 Vol. I);

- **Procesul-verbal de ridicare din 18.09.2018**, prin care de la IM „Food Planet Restaurants” SRL au fost ridicate înregistrările video din data de XXXXXXXXXXXX (intervalul de timp cuprins între orele 1540 - 1620) efectuate de camerele de luat vederi, care asigură supravegherea intrării în restaurantul „McDonald’s”, amplasat în mun. Chișinău bd. Dacia nr.21/1. Forma electronică a înregistrărilor nominalizate au fost ridicate pe un suport de informații de tip „Flash memory” de marca „Transcend”, înregistrările urmând a fi transcrise pe un suport de informații de tip CD-R sau DVD-R ca urmare a examinării (f.d. 107 Vol. I);

- **Procesul-verbal de examinare din 19.09.2018 cu anexe**, prin care a fost examinat suportul de informații de tip „flash memory” de model „Transcend”, ce conține informația electronică ridicată de la IM „Food Planet Restaurants” SRL conform procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX (f.d. 108-111 Vol. I);

- **Informația nr.03-3162 din 17.09.2018** prezentată de Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testimțeanu” referitor la studenta Suhenco Marina (f.d. 121-129 Vol. I);

- **Procesul-verbal de reținere din XXXXXXXXXXXX**, prin care a fost constatat faptul de reținere cetățeanului Statului Israel XXXXXXXXXXXX, în cadrul percheziției corporale a căruia, de către acesta benevol au fost predate mijloace bănești în sumă de 5000 Euro primite de la martorul XXXXXXXXXXXX (f.d. 142-143 Vol. I);

- **Procesul-verbal de examinare din 25.09.2018** cu anexe, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung S8Plus” ridicat de la Awawdi Rasem conform procesului-verbal de reținere din XXXXXXXXXXXX (f.d. 186-198 Vol. I).

Examinând cauza penală prin prisma art.364<sup>1</sup> Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, auzind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul XXXXXXXXXXXX care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, după semnele – ”pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza *„Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne din 17.01.2001”* că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificarea a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

În acest sens instanța relevă că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bani, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Astfel, XXXXXXXXXX prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și anume a pretins de la Țurcan Ion suma de 8000 Euro, în final a primit și acceptat suma de 5000 Euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testițeanu” în vederea restabilirii la studii pe Suhenco Marina care avea restanțe la mai multe materii.

Legiuitorul a prevăzut că latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 326 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;
- 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;
- 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistență ori într-o pretenție vizând obiectul remunerației ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În cazul *pretinderii*, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la coruptor (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către coruptor, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

*Acceptarea* presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către coruptor. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate coruptorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea coruptorului.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului **Awawdi Rasem** se regăsesc trei modalități faptice, și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus. Mai mult decât atât, întru confirmarea suplimentară, nemijlocit **Awawdi Rasem** recunoaște faptele imputate, în ședința de judecată cu lux de amănunte expunând instanței circumstanțele faptei comise care coroborează cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Instanța de judecată notează că inculpatul XXXXXXXXXX în ședința de judecată a declarat că a dorit să ajute pe prietena lui Ion ca să revină la universitate prin faptul că s-a gândit ca să vorbească cu cineva din cadrul Universității pentru a o înmatricula înapoi, însă nu a vorbit cu nimeni, dar așa s-a gândit că o să vorbească cu cineva ca să o ajute.

Infracțiunea specificată la art. 326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv în speță fapta comisă de XXXXXXXXXX se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de la Ion Țurcan.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, în formulă consumată.

Legiuitorul mai indică că latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative:

- 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o

acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Astfel, instanța bazându-se pe probatoriul cercetat mai sus în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus stabilește cu certitudine că inculpatul XXXXXXXXXXX a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că, pretindea bani ce nu i se cuvin.

Totodată, având în vedere prevederile art.21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că XXXXXXXXXXX este subiect al infracțiunii de trafic de influență.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art.394 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului XXXXXXXXXXX, considerând că acesta a comis infracțiunea de prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, după semnele - „pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către persoana care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale”.

La individualizarea pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXX instanța de judecată se va conduce de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Conform art.61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

În această ordine de idei, în Recomandarea nr.61 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”, se menționează că: în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, instanța de judecată reține că circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui XXXXXXXXXXX, se reține săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Instanța de judecată nu poate reține cu titlu de circumstanță atenuantă față de XXXXXXXXXXX faptul recunoașterii vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP, iar în cazul admiterii ar însemna că aceleași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința XXXXXXXXXXX, nu au fost stabilite.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată XXXXXXXXXXX, este mai puțin gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

În acest sens, se relevă că potrivit hotărârii Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului XXXXXXXXXXX, este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele sancțiunii art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, și cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale.

Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8), art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală a RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă

În acest sens, conform Hotărârii Plenumului CSJ a RM nr.13 din 16.12.2013<sup>1</sup> "Cu privire la aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> CPP de către instanțele judecătorești" inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Astfel, potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 1500 până la 3000 unități convenționale; sau
- închisoare de la 3 luni până la 3 ani 4 luni ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Astfel, reieșind din dispozițiile legiuitorului cu privire la limitele de pedeapsă a sancțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM și din cummul circumstanțelor cazului, că inculpatul XXXXXXXXXX a recunoscut integral vina, nu a fost în conflict cu legea anterior, comițând pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, a cooperat la descoperirea infracțiunii, a restituit prejudiciul, a cooperat cu instanța de judecată.

Instanța de judecată mai notează că XXXXXXXXXX pe această cauză penală a fost în stare de reținere potrivit procesului-verbal de reținere din 12 septembrie 2018 (f.d. 14 Vol. I), prin încheierea Judecătoriai Bălți (sediu Central) din 14 septembrie 2018 în privința lui Awawdi Rasem a fost aplicată măsura preventivă arestul pe un termen de 15 zile (f.d. 163-165 Vol. I), prin încheierea Judecătoriai Bălți (sediu Central) din 25 septembrie 2018 a fost înlocuită măsura preventivă arestul preventiv cu măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile care a încetat de drept (f.d. 210-212 Vol. I).

În corespundere cu prevederile art. 88 alin. (5) Cod Penal al RM condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzi, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Deopotrivă, instanța de judecată reține că infracțiunile prevăzute la art.326 Cod penal prezintă o amenințare tot mai gravă pentru preeminența dreptului, democrație și drepturile omului, subminând principiile bunei administrări, echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitând stabilitatea instituțiilor democratice și temelii morală a societății.

În acest context, este de menționat că art.12 „Traficul de influență” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerație oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 fie Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerație pentru așa-numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat.

De asemenea, în conformitate cu lit.a) art.18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a i se atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție: a) faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public sau oricărui alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană; b) faptei unui agent public sau a unei alte persoane de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine sau pentru o altă persoană, cu scopul de a abuza de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii unui folos necuvenit de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte.

Astfel, contracararea fenomenului corupției a devenit o preocupare principală a comunității internaționale. Îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracararea fiecărui act de corupție apăsând efectele negative generate de corupție.

Reieșind din cele menționate, având în vedere că prin infracțiunea comisă XXXXXXXXXX a perturbat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, ținând cont de faptul că inculpatul XXXXXXXXXX pe această cauză s-a aflat în stare de reținere în perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX (f.d. 212 Vol. I) instanța de judecată consideră că în privința inculpatului XXXXXXXXXX poate fi aplicată pedeapsa, în limita maximă sancțiunii legii penale prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal coroborat cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP și 88 Cod Penal, în vigoare la data comiterii faptei, sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c. (două mii) ceia ce constituie 100 000 lei (o sută mii) lei.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului nu este rezonabilă aplicarea unei pedepse mai aspre cu închisoarea indicată în sancțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod Penal, or, instanța nu a reținut circumstanțe agravante iar o astfel de pedeapsă nu ar fi în acord cu scopul legiuitorului.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei acuzatorul de stat a formulat solicitare de încasare din contul inculpatului XXXXXXXXXX a cheltuielilor de judecată, după cum urmează: încasarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 1341,81 lei din care: salariul ofițerului de urmărire penală - reieșind din 1,73 lei/min. X 632 min. = 1093,36 lei; salariul ofițerului de investigații - reieșind din 1,77 lei/min. X 135 min. = 238,95 lei; obiecte de birotică (hârtie în număr de 95 file X 0,10 lei/fila, ceea ce constituie 9,5 lei.

Astfel, cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată pentru încasarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 1341,81 lei din care: salariul ofițerului de urmărire penală - reieșind din 1,73 lei/min. X 632 min. = 1093,36 lei; salariul ofițerului de investigații - reieșind din 1,77 lei/min. X 135 min. = 238,95 lei; obiecte de birotică (hârtie în număr de 95 file X 0,10 lei/fila, ceea ce constituie 9,5 lei, instanța o respinge ca fiind neîntemeiată în condițiile în care Codul de procedură penală (art 227-229) nu reglementează aceste cheltuieli drept cheltuieli de judecată.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Soarta corpurilor delictive necesită a fi decisă conform art.162 CPP. Potrivit alin.(1) pct.1)-3) al articolului menționat, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Potrivit materialelor cauzei penale se reține că prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală PCE al DGT a CNA din 14 septembrie 2018 a fost dispus de a recunoaște și a atașa la cauza penală r. 2018970606 în calitate de corpuri delictive mijloacele bănești în sumă totală de 5000 (cinci mii) Euro, sumă formată din: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) Euro; 19 (nouăsprezece) bancnote cu valoarea nominală de 100 (o sută) Euro fiecare și 58 (cincizeci și opt) bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro fiecare, cu următoarele serii și numere: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) Euro cu seria și numărul X0195440573; 19 (nouăsprezece) bancnote cu valoarea nominală de 100 (o sută) Euro fiecare cu seriile și numerele: N56183966967, N53145874245, N47057079972, S06379246078, S24146197918, S19457213119, S19457213173, X03900205028, S22258451338, S16015313905, S19499670925, P02841483376, S25340327728, N14129170059, X11552662397, X08715517094, X16508359316, S17459459701, X06917952476; 58 (cincizeci și opt) bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro fiecare cu seriile și numărul: E00441979176, S77404721281, S54384939295, S78462644371, S76124887774, S61488132424, L50131536323, Z75368725587, V43948616692, X55135342541, SE7121181637, S44716260139, X91573486517, S14249826943, S77718401143, P04721408767, SE6057963586, S72717081379, S70094724289, PB9211605433, S77548092163, X873949753555, S71677167586, S46104022915, X88308765038, X87517019963, S48581245132, X79097511116, S58210947961, S74173943023, S30761773351, S77816010535, S77670725389, S29097601405, X68091010409, X73401554477, S72806121826, S71780922943, V58717823854, X53725185155, S60241868305, X34911928721, V57619985359, Z75740991435, X71821796969, Z37578369852, P32610363787, V47352372403, S43971865405, V37276134862, X78831476606, X85048328927, V54023061901, S56078479375, UB9289650242, UA1224455682, PB5626134763, EB0658681578 (f.d. 103 Vol. I).

Conform procesului-verbal privind controlul transmiterii banilor din XXXXXXXXXX se confirmă că suma de 5000 Euro (cinci mii Euro) lei au fost eliberați lui Țurcan Ion din contul special al Centrului Național Anticorupție (f.d. 55 Vol. I).

Astfel, având în vedere cele menționate, în corespundere cu prevederile art.162 CPP, instanța de judecată consideră că mijloacele bănești în sumă de 5000 (cinci mii) Euro: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) Euro; 19 (nouăsprezece) bancnote cu valoarea nominală de 100 (o sută) Euro fiecare și 58 (cincizeci și opt) bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro fiecare, cu seriile și numerele descrise în ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din XXXXXXXXXX care sunt împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind prezentă inscripția: „c/p 2018970606, Plicul nr.3 ce conține: Bani în sumă totală de 5000 (cinci mii) euro, predate benevol de XXXXXXXXXX în cadrul percheziției corporale din 12.09.18” recunoscuți în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 14.09.2018 (f.d. 103 Vol. I) care se păstrează în cadrul Procuraturii în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție urmează, să fie restituite proprietarului Centrul Național Anticorupție, la definitivarea sentinței.

Prin ordonanța din 08 septembrie 2018 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive 17 (șaptesprezece) file de format A4 pe care sunt imprimate imaginile de tip „screenshot” a pașaportului cetățeanului Statului Israel XXXXXXXXXX, a contului din website-ul [www.facebook.com](http://www.facebook.com) a lui XXXXXXXXXX, cât și a mesajelor din aplicația „Messenger” a website-ului [www.facebook.com](http://www.facebook.com), ce confirmă conversațiile între Țurcan Ion și Rasem Awawdi (f.d. 36 Vol. I).

Prin ordonanța din 13 septembrie 2018 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive 6 (șase) file de format A4 pe care sunt imprimate imaginile de tip „screenshot” a mesajelor din aplicația „Messenger” a website-ului [www.facebook.com](http://www.facebook.com), ce confirmă conversațiile între Țurcan Ion și Rasem Awawdi (f.d. 48 Vol. I).

Prin ordonanța din 13 septembrie 2018 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: un suport de informații de tip CD-R ce conține înscrisuri operative audio din XXXXXXXXXX, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plicul nr.1 c.p.2018970606 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de culoare albă pe care sunt înscrise înregistrări operative audio din XXXXXXXXXX”; un suport de informații de tip CD-R ce conține copia înscrisurii operative audio din XXXXXXXXXX, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2018970606 Plicul nr.1/1 ce conține: un purtător de informație de tip CD-R de culoare albă, pe care sunt înscrise înscrisuri operative audio din XXXXXXXXXX/copia”; un suport de informații de tip CD-R ce conține înscrisuri operative video din XXXXXXXXXX, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plicul nr.2 c.p.2018970606 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de culoare albă, pe care sunt înscrise înregistrări operative video din XXXXXXXXXX”; un suport de informații de tip CD-R ce conține copia înscrisurii operative video din XXXXXXXXXX, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2018970606 Plicul nr.2/1 ce conține: un purtător de informație de tip CD-R de culoare albă, pe care sunt înscrise înscrisuri operative video din XXXXXXXXXX/copia” (f.d. 95 Vol. I).

Prin ordonanța din 14 septembrie 2018 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive Primul suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXX, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”; Al doilea suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXX, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”; Al treilea suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXX, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”; Al doilea suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține copia înregistrărilor video ale acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXX, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”; Al doilea suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține copia înregistrărilor video ale acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXX, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”; Al treilea suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține copia înregistrărilor video ale acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXX, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” (f.d. 102 vol. I).

Prin ordonanța din 19 septembrie 2018 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive un suport de informații de tip DVD-R de model „VERBATIM”, ce conține fișierele video înregistrate de la camerele de luat vederi care asigură supravegherea din trei puncte de la intrarea în restaurantul „McDonald's”, amplasat în mun. Chișinău bd. Dacia nr. 21/1, ridicate de la ÎM „Food Restaurants Planet” conform procesului-verbal din XXXXXXXXXX, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA (f.d. 112 Vol. I).

Prin ordonanța din 25 septembrie 2018 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive telefon mobil de model „Samsung” ce aparține lui XXXXXXXXXX, care se

afiă într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele stampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plic nr.4 ce conține: Telefon mobil de model „Samsung S8Plus” ridicat de la XXXXXXXXXXX conform procesului-verbal de reținere din 12.09.2019 (f.d. 199 Vol. I).

Astfel că potrivit art. 162 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală a RM, corpurile delictelor menționate mai sus urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În conformitate cu prevederile art.397 pct. 2 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Conform art. 106 alin. (1) Cod Penal confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin. (2) al articolului menționat prevede că sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit alin.(3) art.106 Cod penal, confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis fapte prevăzute de prezentul cod. Pot fi supuse confiscării speciale și bunurile menționate la alin.(2), dar care aparțin altor persoane și care le-au acceptat știind despre dobândirea ilegală a acestor bunuri. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Totodată, potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În acest sens, telefonul mobil de model „Samsung” ce aparține lui XXXXXXXXXXX, care se află într- un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele stampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plic nr.4 ce conține: Telefon mobil de model „Samsung S8Plus” ridicat de la XXXXXXXXXXX conform procesului-verbal de reținere din 12.09.18”, se apreciază ca fiind obiect utilizat de către inculpatul XXXXXXXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, or, prin intermediul acestuia XXXXXXXXXXX a purtat discuții cu martorul Țurcan Ion prin intermediul mesajelor din aplicația „Messenger” a website-ului [www.facebook.com](http://www.facebook.com).

În circumstanțele descrise instanța admite cerința procurorului și dispune a trece gratuit în proprietatea statului Telefon mobil de model „Samsung S8Plus” ridicat de la XXXXXXXXXXX conform procesului-verbal de reținere din 12.09.18” la definitivarea sentinței.

Măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile aplicat față de inculpatul XXXXXXXXXXX prin încheierea prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 25 septembrie 2018 pentru perioada 25 septembrie 2018 orele 10.20 până la 24 noiembrie 2018 orele 10.20 (f.d. 212 Vol. I), în temeiul art. 195 CPP se consideră încetată de drept.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75 Cod Penal RM, art. art. 162, 364<sup>1</sup> pct. (8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată,-

## HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX, născut la 19 octombrie 1995, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> pct.(8) Cod procedură penală RM , a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c. (două mii) ceia ce constituie 100 000 lei (o sută mii) lei.

Se explică XXXXXXXXXXX, născut la 19 octombrie 1995, că potrivit prevederilor articolului 64 alin.(3)<sup>1</sup> Cod Penal a RM -este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Iulian Diaconu privind încasarea din contul lui XXXXXXXXXXX a cheltuielilor de judecată în sumă de 1341,81 lei.

Mijloacele bănești în sumă de 5000 (cinci mii) Euro, sumă formată din: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) Euro cu seria și numărul X0195440573; 19 (nouăsprezece) bancnote cu valoarea nominală de 100 (o sută) Euro fiecare cu seriile și numerele: N56183966967, N53145874245, N47057079972, S06379246078, S24146197918, S19457213119, S19457213173, X03900205028, S22258451338, S16015313905, S19499670925, P02841483376, S25340327728, N14129170059, X11552662397, X08715517094, X16508359316, S17459459701, X06917952476; 58 (cincizeci și opt) bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro fiecare cu seriile și numărul: E00441979176, S77404721281, S54384939295, S78462644371, S76124887774, S61488132424, L50131536323, Z75368725587, V43948616692, X55135342541, SE7121181637, S44716260139, X91573486517, S14249826943, S77718401143, P04721408767, SE6057963586, S72717081379, S70094724289, PB9211605433, S77548092163, X873949753555, S71677167586, S46104022915, X88308765038, X87517019963, S48581245132, X79097511116, S58210947961, S74173943023, S30761773351, S77816010535, S77670725389, S29097601405, X68091010409, X73401554477, S72806121826, S71780922943, V58717823854, X53725185155, S60241868305, X34911928721, V57619985359, Z75740991435, X71821796969, Z37578369852, P32610363787, V47352372403, S43971865405, V37276134862, X78831476606, X85048328927, V54023061901, S56078479375, UB9289650242, UA1224455682, PB5626134763, EB0658681578, ridicați conform procesului-verbal din XXXXXXXXXXX care se păstrează în cadrul Procuraturii în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, se restituie proprietarului Centrul Național



Anticorupție, la definitivarea sentinței.

Corpurile delict recunoscute prin: Ordonanțele de recunoaștere și de anexare a corpurilor delict la cauza penală din 08 septembrie 2018 (f.d. 36 Vol. I), din 13 septembrie 2018 (f.d. 48 Vol. I), din 13 septembrie 2018 (f.d. 95 Vol. I), din 14 septembrie 2018 (f.d. 102) din 19 septembrie 2018 (f.d. 112), din 25 septembrie 2018 (f.d. 199 Vol. I) în temeiul art. 162 CPP urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Se supune confiscării speciale în folosul statului, corespunzător prevederilor art.106 Cod Penal coroborat cu prevederile art. 46 Constituția RM, telefonul mobil de model „Samsung” ce aparține lui XXXXXXXXXXX, care se află într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Plic nr.4 ce conține: Telefon mobil de model „Samsung S8Plus” ridicat de la XXXXXXXXXXX conform procesului-verbal de reținere din 12.09.18”, ce constituie obiect utilizat de către inculpatul XXXXXXXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, după intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**

**judcătorul**

**Irina PĂDURARU**