

Dosarul nr. 1-2004/2024
1-24087143-12-1-06082024

SENTINȚA
în numele Legii

18 decembrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Lilia Lupașco

Grefier

Mariana Harabagiu

Cu participarea:

Procurorul (acuzatorului de stat)

Iulia Ghimp

Avocatului

Emil Iorga

Inculpatul

Pascal Leonid

Interpretului

Nina Burujiu

a examinat în ședință de judecată publică în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală al RM și art. 80¹ din Codul Penal, cauza penală în învinuirea lui,

Pascal Leonid Pavel, cetățean al Republicii Moldova, născut la *****, *****, b/i A*****, fără termen, IDNP – *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, com. *****, str. *****, căsătorit, fără persoane la întreținere., supus militar, angajat la SRL *****, în calitate de *****, studii medii profesionale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 06.08.2024, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Lilia Lupașco;

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 06.08.2024-18.12.2024, cu asigurarea citării legale a participanților la proces

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, instanța

a c o n s t a t a t :

La 18.06.2024, aproximativ orele 16:00, **Pascal Leonid** deplasându-se la volanul automobilului de model, Ford Tranzit" cu n/î *****, pe str. Varnița, *****, din motiv că se deplasa pe contrasens, a fost stopat de către ofițerii de patrulare Moraru Dan și Bejenari Eugen, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu numerele de înmatriculare„MAI 9923". În continuare, Pascal Leonid, cunoscând că poliția este o

instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agentul de poliție, urmărind scopul evitării de la răspunderea contravențională pentru conducerea automobilului, pe contrasens, acționând premeditat, s-a apropiat de automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare „MAI 9923”, a dat prin plasare pe bancheta din spate o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei, pentru al determina pe Moraru Dan, subofițer de patrulare să ignore atribuțiile funcționale și să nu întocmească un proces verbal contravențional în baza art. 240 alin. (1) cod contravențional.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pascal Leonid Pavel, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Pe faptul infracțiunilor date inculpatul **Pascal Leonid**, asistat de apărătorul Emil Iorga, la 02.09.2024, a înaintat o cerere de recunoaștere a vinovăției, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală al RM, întrucât acceptă probele acuzării.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Inculpatul Pascal Leonid fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a explicat că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și a declarat că, la data de 18.06.2024, s-a deplasat în jurul orelor 16:00 cu automobilul marca Ford Transit, cu numărul de înmatriculare ***** pe strada Varnița din municipiul Chișinău, circulând pe contrasens. La un moment dat, acesta a fost oprit de către colaboratorii de poliție. Pentru a evita întocmirea unui proces-verbal contravențional a scos o bancnotă de 100 de lei și a introdus-o în portbagajul automobilului poliției, o Dacia Duster, spunându-le polițiștilor să nu îi întocmească procesul-verbal. În urma acestui gest, unul dintre cei doi polițiști a chemat un grup operativ al poliției. Grupul operativ a întocmit actele necesare la fața locului, iar inculpatului i-a fost întocmit un proces-verbal de contravenție, pe care ulterior l-a achitat. Totodată, acesta a fost condus la poliție, unde i-au fost întocmite alte acte procedurale legate de incident.

Vina inculpatului **Pascal Leonid** în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

Declarațiile martorului denunțator Moraru Dan, care a declarat că, la 18.06.2024, a fost implicat împreună cu colegul său Bejenari Eugen, în serviciu de asigurare a securității circulației rutiere și menținerea ordinii publice pe sensul giratoriu al străzilor Vadu lui Vodă, Uzinelor și Calea Moșilor potrivit tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 9923, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform fișei de post. Prin urmare, aproximativ la ora 16:00 min. în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, aflându-se în nemijlocita apropiere a de sensul giratoriu str. Varnița monitorizând traficul rutier, au stopat mijlocul de transport de model Ford Tranzit cu n/î ***** care se deplasa contra sens. În rezultatul stopării mijlocului de transport menționat supra, solicitând prezentarea actelor de la șoferul autoturismului, s-a stabilit că la volanul acestuia se afla Pascal Leonid. Comunicându-i încălcarea comisă, prevăzută la art. 240 alin. (1) contravențional, cât și sacțiunea aplicabilă, ultimul a încercat de mai multe să-i propună mijloace bănești pentru a nu fi documentat, prin anumite gesturi chiar și a propunerii de a se înțelege cumva. Respectiv i-a comunicat că acțiunile date sunt ilegale și constituie infracțiune prevăzută în codul penal, în așa mod Pascal Leonid a fost preîntâmpinat de răspundea pe care o poartă pentru oferirea mijloacelor bănești. Totodată, după ce i-a fost prezentat permisul de conducere, a solicitat RCA și Raportul tehnic, a mers la portbagajul automobilului de serviciu pentru a întocmi procesul verbal cu privire la contravenție, la care Pascal Leonid a deschis ușa pasagerului din față a automobilului de serviciu și a încercat să lase ceva pe banchetă. Respectiv i-a reproșat că nu are dreptul de a deschide ușa și intra în automobilul de serviciu și i-a comunicat ca să se apropie la bancheta din spate a portbagajului pentru a-i prezenta actele solicitate. Prezentându-se în spatele automobilului cu actele, acesta a lăsat pe bancheta din spate actele solicitate cât și portmoneul de maro, care era închis. La întrebarea pe care i-a adresat-o acestuia, ce este obiectul pe care la plasat, ultimul i-a răspuns că ar fi o sută de lei. Totodată a menționat că avea în dotare body camera cu nr. 50, pe care respectiv a conectat-o odată cu solicitarea actelor și anume a RCA și raportului tehnic, deja când l-a preîntâmpinat pentru acțiunile sale ilegale. Prin urmare, după ce Pascal Leonid a pus portmoneu pe bancheta din spate, dânsul a efectuat un apel telefonic la 112, pentru solicitarea Grupei Operative în scopul documentării cazului de corupere activă. A mai menționat că la momentul celor întâmplate colegul său era în preajma, dar totodată era preocupat de documentarea unei alte abateri. Doar o parte din tot procesul a fost în prezența colegului. Peste aproximativ 10 minute a parvenit Grupa Operativă a IP Ciocana care au documentat cazul privind coruperea activă comisă de Pascal Leonid, ridicând portmoneul cu mijloacele bănești în sumă de 100 lei (o bancnotă cu nominal de 100 lei). Din motiv că în portbagaj este amenajat portiera pentru a fi comod de a întocmi actele, procedura de documentare contravenției s-a petrecut în spatele automobilului de serviciu și anume în portbagajul deschis. (f.d. 66-69, 76-79).

Declarațiile martorului, Bejenari Eugen, care a declarat că, a fost în serviciu împreună cu colegul meu Moraru Dan, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î 9923, la 18.06.2024 asigurând securitatea circulației rutiere și menținerea ordinii publice pe sensul giratoriu al străzilor Vadul lui Vodă, Uzinelor și Calea Moșilor, potrivit tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor. Respectiv, aproximativ la orele 16:00, aflându-se în nemijlocita apropiere a sensului giratoriu str. Varnița monitorizând traficul rutier, de către colegul său a fost stopat automobilul de model Ford Tranzit cu n/î ***** care se deplasa

neregulamentar contrasens. În timp ce colegul său documenta cazul dat, el stopase un alt automobil care comisese aceeași încălcare, respectiv nu a fost prezent în cadrul documentării lui Pascal Leonid. Despre oferirea mijloacelor bănești necuvenite de către Pascal Leonid, a fost informat de către colegul său Moraru Nicolae, iar ulterior deja când a venit grupul operativ pentru a fixa acțiunile ilegale de oferire a banilor a fost deja prezent. Acțiunile ilegale ale lui Pascal Leonid de oferire a mijloacelor bănești necuvenite, pentru a nu documenta încălcarea, au fost fixate prin înregistrarea video efectuate de către colegul său Moraru Dan care avea în dotare body camera. (f.d.71-74, 80-81).

Procesul verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată din 18.06.2024, prin care a fost consemnat denunțul ofițerului de patrulare Moraru Dan, făcut prin apel telefonic la 112 care a informat despre coruperea activă comisă de către Pascal Leonid, exprimată prin oferirea mijloacelor bănești în sumă de 100 lei pentru a nu documenta contravenția comisă (f.d.6).

Procesul-verbal de ridicare din 18.06.2024, prin care prin care a fost consemnată ridicarea de la fața din automobilul de serviciu cu n/î MAI 9923 și a mijloacelor bănești în sumă de 100 lei, constituită dintr-o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, plasată într-o husă de culoare maro (f.d. 9).

Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 25.07.2024, prin care a fost consemnată cercetarea copiei deciziei privind examinarea contravenției cu seria DCA01 nr. 47402, încheiat la 18.06.2024, ora 17:24, privind constatarea comiterii contravenției de către Pascal Leonid. Fiind consemnată cercetarea copiilor autentificate a extrasului din ordinul nr. 359ef. din 24.06.2022, extrasului din ordinul nr. 86ef. din 14.12.2023; fișei de post nr. 2.9. 103 a ofițerului Moraru Dan, fișei de post nr. 2.9. 102 a ofițerului Bejenari Eugen; Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Direcției patrulare Centru, Dislocația forțelor și mijloacelor serviciului nr. 2 al Secției patrulare Chișinău a DP Centru la data de 18.06.2024, potrivit cărora rezultă că Moraru Dan și Bejenari Eugen sunt persoane publice cu statut special care la 18.06.2024 își exercitau atribuțiile de serviciu conform fișei de post, regulamentului și dislocației din 18.06.2024 (f.d. 58-59) .

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 26.07.2024, prin care a fost consemnată cercetarea fișierului export-1dmcl, care a fost transcris pe suportul optic de tip DVD-R, ce conține înregistrările audio-video captate cu camera de corp aflată în dotarea ofițerului de patrulare Moraru Dan la 18.06.2024, cu care au fost fixate acțiunile lui Pascal Leonid la 18.06.2024 ce ține de oferirea și transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 100 lei MDL prin plasarea într-o husă de culoare maro pe care a pus-o pe bancheta din portbagajul automobilului de serviciu al ofițerilor de patrulare (f.d. 61-64).

Raportul de constatare tehnico-științific nr. CNA_AA 000072 din 17.07.2024, în cadrul căruia, expertul judiciar a constatat că bancnota cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul F. 0145 202679, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 26 -30).

Corpuri delictive: O bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu seria și numărul F. 0145 202679, care au fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului, la 18.06.2024, recunoscută ca corp delict prin ordonanța din 30.07.2024 (f.d. 31) și transmisă spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin ordonanța din 29.07.2024 (f.d. 32 -33).

Mijloc material de probă: Suport digital DVD-R numărul fără număr de inventariere ce conține înregistrările audio-video din 18.06.2024 anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța f/nr din 26.07.2024 (f.d.65)

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Pascal Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, corupere activă, adică promisiunea darea, personal, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoane publice străine.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu i se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Astfel, se impune precizarea că inculpatul Pascal Leonid este subiect a infracțiunii investigate, având vârsta stabilită de legea penală pentru tragerea la răspundere penală, nefiind lipsit sau limitat în capacitatea de exercițiu.

Audiind declarațiile inculpatului, cercetând materialele cauzei penale, instanța ajunge la concluzia că, acțiunile ilicite a lui Pascal Leonid au fost documentate prin probe audio-video, manifestate prin oferirea a mijloacelor bănești în sumă de 100 (una sută) lei moldovenești subofițerului de patrulare din cadrul INSP, Moraru Dan pentru al determina să ignore atribuțiile funcționale și să nu întocmească un proces verbal contravențional în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Analizând probele administrate, instanța constată că vinovăția inculpatului Pascal Leonid este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil prin: Declarațiile martorului denunțător Moraru Dan, care a relatat circumstanțele incidentului, confirmând că inculpatul a oferit o bancnotă de 100 lei pentru a evita sancționarea contravențională. Declarația este susținută de raportul de serviciu și de înregistrarea audio-video realizată cu body camera. Declarațiile martorului Bejenari Eugen, care a confirmat cele relatate de colegul său, inclusiv documentarea faptei de corupere activă. Procesul-verbal de ridicare, care consemnează prezența bancnotei de 100 lei plasate de inculpat în portbagajul automobilului de serviciu al poliției. Înregistrările audio-video, care surprind momentul în care inculpatul a oferit suma de bani și reacțiile martorilor. Raportul de constatare tehnico-științific, care atestă autenticitatea bancnotei oferite.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vina inculpatului ***Pascal Leonid*** dovedită pe deplin și încadrează acțiunile lui în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, **corupere activă, adică oferirea, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.**

În ședința de judecată, inculpatul vina sa în comiterea infracțiunilor imputate a recunoscut-o integral.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 8 din Codul penal Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Compența de infracțiune imputată inculpatului **Pascal Leonid** la data săvârșirii infracțiunii 18.06.2024 avea următorul conținut art. 325 alin. (1) Cod penal Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia ***se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.***

Prin Legea 136 din 06-06-2024, în vigoare din 07.09.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) compența de infracțiune imputată inculpatului **Pascal Leonid** la data judecării cauzei are următorul conținut art. 325 alin. (1) Cod penal Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia ***se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.***

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de judecată, examinând prevederile codului penal incidente în cauză, consideră că norma în vigoare la data judecării cauzei trebuie aplicată, în conformitate cu principiile statuate de legislația penală, pentru următoarele motive:

- Principiul retroactivității legii penale mai favorabile: Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea care ușurează pedeapsa sau ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv. Acest principiu reflectă protecția drepturilor fundamentale ale persoanelor acuzate, asigurându-le tratamentul cel mai favorabil în raport cu modificările legislative.
- Modificările legislative au adus o reducere semnificativă a limitelor sancțiunilor aplicabile pentru fapta prevăzută la acest articol. Această schimbare indică o reevaluare a politicii penale a statului în raport cu gravitatea faptei.
- Deși fapta imputată inculpatului Pascal Leonid a fost comisă la data de 18.06.2024, modificările legislative aduse prin Legea nr. 136/2024 sunt în vigoare la momentul judecării cauzei. Conform normelor juridice aplicabile, instanța este obligată să aplice legea în vigoare care este mai favorabilă inculpatului.
- Modificarea legislativă reflectă intenția legiuitorului de a adapta sancțiunile la realitățile sociale și economice, fără a compromite scopul preventiv și educativ al pedepsei. Aplicarea sancțiunilor mai blânde prevăzute de legea nouă menține echilibrul între interesul public de a sancționa faptele penale și drepturile persoanei acuzate.
- Aplicarea legii mai favorabile la data judecării cauzei contribuie la asigurarea unui tratament egal pentru toți justițiabilii aflați în situații similare, în conformitate cu jurisprudența constantă a instanțelor naționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Având în vedere aceste aspecte, instanța de judecată reține că aplicarea normei în vigoare la data judecării cauzei este nu doar o obligație legală, ci și o măsură necesară pentru respectarea principiilor fundamentale ale dreptului penal și pentru garantarea unui proces echitabil.

Astfel, pedeapsa aplicabilă inculpatului Pascal Leonid urmează să fie stabilită conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal în forma sa modificată prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) (în vigoare din 07.09.2024).

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Cu privire la personalitatea inculpatului la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că Pascal Leonid nu a fost anterior judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 alin.(1) Cod penal în privința lui ***Pascal Leonid***, instanța de judecată a stabilit conform lit. f) contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanță agravante conform art. 77 Cod penal în privința lui ***Pascal Leonid***, instanța de judecată nu a constatat.

Acuzatorul de stat Iulia Ghimp, a solicitat de a fi recunoscut culpabil numitul Pascal Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal, și în baza acestei legi, prin prisma art.364/1 Cod procedură penală, a-i stabili pedeapsa sub formă de 500 u.c.

Totodată, în temeiul art. 106 Codului Penal, procurorul solicită confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului a mijloacelor bănești în sumă de 100 (una sută) lei, ridicate din automobilul de serviciu cu n/i MAI 9923 al martorilor conform procesului verbal de ridicare din 18.06.2024 (f.d.9).

Avocatul Emil Iorga în interesele inculpatului a menționat că având în vedere că Pascal Leonid a recunoscut vina, s-a căit de fapta săvârșită, este la prima abatere, a contribuit activ la desfășurarea urmăririi penale, a conștientizat pericolul sporit al faptei comise.

Urmare a celor invocate, apărarea solicită instanței de judecată aplicarea în privința lui Pascal Leonid a unei pedepse pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 375 u.c.

Inculpatul Pascal Leonid în ultimul cuvânt a menționat că, îi pare rău de cele comise, este de acord să achite amenda.

Analizând în cumul circumstanțe expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni minime, precum și de sancțiunea pentru fapta descrisă în dispoziția art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de amendă.

Având vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de starea sociale și familială a inculpatului, de faptul că este încadrat oficial în câmpul muncii, este la prima abatere a legii, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Pascal Leonid este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei, în limitele minime fixate de norma art. 325 alin. (1) Cod penal al R. Moldova și în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală al RM și art. 80¹ din Codul penal.

Potrivit art. 64 alin. (3) din Codul penal Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la **500 la 3000** unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.

Instanța de judecată atestă că legiutorul a prevăzut limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., care nu poate fi coborâtă în cazul aplicării prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal.

Raportând circumstanțele cauzei expuse la prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal , art. 364¹ Cod de procedură penală, art. 80¹ alin. (1), art. 64 alin. (3) din Codul penal conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Pascal Leonid este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., ce se încadrează în limitele sancțiunii normei penale date, conform noilor limite stabilite.

În conformitate cu art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Instanța reține că obiectul material al infracțiunii reprezintă mijloacele financiare: - o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul F.0145 202679, care a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului, la 18.06.2024, recunoscută ca corp delict prin ordonanța din 26.07.2024 (f.d. 31) transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin ordonanța din 29.07.2024 (f.d. 32).

Conform art. 106 Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit art. 132¹ din Codul penal ***Prin bunuri, în sensul art.106***, 106¹, 243 și 279, ***se înțeleg mijloace financiare***, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul adoptării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că corpurile delict – mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art. 106 Cod penal, fapt pentru care va dispune ***confiscarea acestora în folosul statului***.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 364¹, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală al RM, instanța

H o t ă r ă ș t e :

Pascal Leonid *****se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi, a-i numi pedeapsa sub formă ***amendă în mărime***

de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei MD.

Se informează Pascal Leonid că în baza art. 64 alin. (3¹) din Codul penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aduce la cunoștință lui Pascal Leonid că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanța de judecată în baza art. 64 alin. (5) din Codul penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpul delict: - o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD cu seria și numărul F.0145 202679, care a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului, la 18.06.2024, recunoscută ca corp delict prin ordonanța din 30.07.2024 transmisă spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin ordonanța din 29.07.2024 – **la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.**

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului **Pascal Leonid** urmează a fi calculat din data intrării în vigoare a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte ședinței
judecătorul

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecător

Lupașco Lilia