

**XXXXXXXXXX N T I N Ț Ă**

**În numele Legii**

24 octombrie 2016

or. Cahul

Judecătoria Cahul

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător	Inga Gorlenco,
Grefier	Liliana Juravschii, Ina Deniță,
Cu participarea:	
Procurorului	Ciudin Vitalie, XXXXXXXXXX
Avocatei	Elena Stănilă

examinând în ședință publică cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, născută la data de 16 iulie 1982, originară și domiciliată din r. Cahul, s. Manta, cetățeană Republicii Moldova, studii superioare, căsătorită, are la întreținere doi copii minori, angajată în câmpul muncii în funcția de asistent social comunitar al Direcției Asistență Socială și Protecției Familiei Cahul, la evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află, anterior ne judecată

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin.(1) Cod penal,

Cauza penală a parvenit în judecătoria Cahul la 02.10.2015.

În baza actelor din dosar, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă :**

XXXXXXXXXX, exercitând funcția de asistent social comunitar al Direcției Asistență Socială și Protecției Familiei or. Cahul, numită în funcție în baza ordinului șefului DASPF Cahul nr. 77 din 25.03.2014, fiind conform prevederilor art.123 Cod penal persoană publică, fiind investită cu anumite sarcini și responsabilități, în atribuțiile căruia conform fișei de post intra:

- identificarea și evaluarea beneficiarilor și a familiilor lor, cu deplasarea în teren în cadrul vizitelor la domiciliu;
- formularea problemelor cu care se confruntă beneficiarul într-o anumită perioadă de timp, în anumite circumstanțe socio-economice și stabilește modalitățile de suport, avînd dreptul de a introduce în SIAAS informația din cererile pentru acordarea ajutorului social/ajutorului pentru perioada rece a anului;
- efectuarea vizitelor la domiciliul beneficiarului în scopul verificării datelor din cererea pentru acordarea ajutorului social;

Fiind obligată să constate dacă solicitantul împreună cu cererea, a prezentat actele de identitate ale tuturor membrilor familiei și, în mod obligatoriu, să fie anexate la cerere certificatul privind componența familiei, copia actului de identitate și legitimația de ședere temporară sau actul de identitate, eliberat de autoritățile competente, și sau după caz următoarele acte confirmative:

- certificatul de salariu de la locul de muncă cu indicarea mărimii salariului net;
- certificatul confirmativ de la organele abilitate sau copia documentelor ce confirmă dreptul deținătorului de teren privind terenurile agricole de pe lângă casă (intravilanul

localităților), precum și din extravilanul localităților;

- copia contractului de arendă, locațiune;
- copia certificatului medical despre confirmarea sarcinii și termenului acesteia;
- copia certificatului (patentei, licenței) care confirmă realizarea activității de antreprenariat, conform legislației;
- copia certificatului de naștere al copilului;
- copiile actelor de identitate ale tuturor membrilor familiei,

avînd dreptul de a lua decizii în cazurile ce țin de domeniul social, cunoscînd că, anchetă socială este actul care constată situația materială și socială actuală a persoanei sau a familiei, ce solicită asistență socială, și care conține date referitoare la persoană sau la membrii familiei (vîrstă, ocupație, venituri), la locuință și la bunurile pe care le posedă, la problemele cu care se confruntă aceștia și că asistentul social își desfășoară activitatea pe baza principiului independenței profesionale, care îi conferă dreptul de inițiativă și decizie în exercitarea actului profesional, cu asumarea deplină a răspunderii pentru calitatea acestuia;

- potrivit art. 17 al Legii nr. 133 din 13.06.2008 „Cu privire la ajutorul social” fiind abilitată cu dreptul de verificare a autenticității informațiilor prezentate pentru stabilirea ajutorului social și/sau a ajutorului pentru perioada rece a anului;

- avînd împuternicirea de a crea baza de date cu privire la cetățenii care au nevoie de asistență socială, făcînd abuz de funcția deținută, acționînd contrar atribuțiilor de serviciu menționate mai sus, a comis fapta de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

la **20.05.2014** și respectiv la **18.11.2014**, aflîndu-se în or. Cahul, îndeplinindu-și în mod defectuos și necorespunzător a atribuțiilor de serviciu și avînd scopul de a-și menține autoritatea pozitivă față de cet. Varachin Estera, cunoscînd care sînt cerințele legale imperative și obligatorii pentru obținerea ajutorului social și a ajutorului pe perioada rece a anului, fiind cunoscută de faptul că solicitantul care dorește să beneficieze de ajutor social și/sau ajutor pentru perioada rece a anului trebuie să depună cerere pentru acordarea ajutorului social, iar împreună cu cererea, să prezinte actele de identitate ale tuturor membrilor familiei și, în mod obligatoriu, să anexeze la cerere certificatul privind componența familiei, copia actului de identitate și legitimația de ședere temporară sau actul de identitate, eliberat de autoritățile competente, dînsa fiind abilitată cu drept de control a actelor depuse, acționînd contrar obligațiilor de serviciu, cunoscînd care eventual sunt cerințele pentru acceptarea cererii, a întocmit și acceptat cererea din numele cet. Varachin Estera de acordare a ajutorului social nr. 0600000500144, ancheta socială nr. 107 cu anexele respective din 20.05.2014 și respectiv cererea de acordare a ajutorului social nr. 0600000500258 din 18.11.2014 cu anexele, neavînd informații privind faptul că în familie sînt șomerii înregistrați la agenția teritorială pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își au domiciliul și nu refuză un loc de muncă sau participarea la servicii de stimulare a ocupării forței de muncă și la lucrări publice oferite de agenții, cunoscînd despre faptul că Varachin Estera nu a prezentat actele confirmative necesare (copia buletinului de identitate a soțului, certificatul de la AOFM, prin care se confirmă faptul dacă acesta este sau nu angajat în câmpul muncii), fără a fi indicate în cerere alte date referitoare la venituri, nefiind completată în cerere rubrica „Circumstanțele și veniturile altor membri ai familiei”, inclusiv în cerere nefiind indicate toate bunurile care sunt luate în considerare la evaluarea bunăstării familiei (laptop, televizor color), astfel, fiind încălcate și prevederile art.3, art.8 al „Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social „aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.1167 din 16.10.2008”, i-a stabilit numitei Varachin Estera astfel, statut de beneficiar sub formă de servicii sociale și prestații sociale, iar ulterior în perioada timpului menționat, listele în cauză fiind remise la CTAS Cahul, i-a fost acordat acesteia dreptul de a ridica de la Casa Națională de Asigurări Sociale, prin intermediul instituției financiare S.A. „Banca de Economii”, banii în suma totală de 22 001 lei, fiind astfel, cauzate daune considerabile Consiliului Raional Cahul precum și daune în proporții considerabile intereselor publice ca urmare a încălcării prevederilor imperative a legislației și actelor normative menționate, ce reglementează cadrul legal privind garantarea posibilităților egale pentru familiile defavorizate prin acordarea unui ajutor social la un nivel garantat de stat și modul de stabilire și plata a ajutorului social, subminării autorității organelor publice și instituțiilor de stat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. XXXXXXXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: *Abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Tot ea, exercitînd funcția de asistent social comunitar al Direcției Asistență Socială și Protecției Familiei or. Cahul, numită în funcție în baza ordinului șefului DASPF Cahul nr. 77 din 25.03.2014, fiind conform prevederilor art.123 Cod penal persoană publică, fiind investită cu anumite sarcini și responsabilități, în atribuțiile căruia conform fișei de post intră:

- identificarea și evaluarea beneficiarilor și a familiilor lor, cu deplasarea în teren în cadrul vizitelor la domiciliu;
- formularea problemelor cu care se confruntă beneficiarul într-o anumită perioadă de timp, în anumite circumstanțe socio-economice și stabilește modalitățile de suport, avînd dreptul de a introduce în SIAAS informația din cererile pentru acordarea ajutorului social/ajutorului pentru perioada rece a anului;
- efectuarea vizitelor la domiciliul beneficiarului în scopul verificării datelor din cererea pentru acordarea ajutorului social;

Fiind obligată să constate dacă solicitantul împreună cu cererea, a prezentat actele de identitate ale tuturor membrilor familiei și, în mod obligatoriu, să fie anexate la cerere certificatul privind componența familiei, copia actului de identitate și legitimația de ședere temporară sau actul de identitate, eliberat de autoritățile competente, și sau după caz următoarele acte confirmative:

- certificatul de salariu de la locul de muncă cu indicarea mărimii salariului net;
- certificatul confirmativ de la organele abilitate sau copia documentelor ce confirmă dreptul deținătorului de teren privind terenurile agricole de pe lângă casă (intravilanul localităților), precum și din extravilanul localităților;
- copia contractului de arendă, locațiune;
- copia certificatului medical despre confirmarea sarcinii și termenului acesteia;
- copia certificatului (patentei, licenței) care confirmă realizarea activității de antreprenariat, conform legislației;
- copia certificatului de naștere al copilului;
- copiile actelor de identitate ale tuturor membrilor familiei,

avînd dreptul de a lua decizii în cazurile ce țin de domeniul social, cunoscînd că, anchetă socială – este actul care constată situația materială și socială actuală a persoanei sau a familiei, ce solicită asistență socială, și care conține date referitoare la persoană sau la membrii familiei (vîrstă, ocupație, venituri), la locuință și la bunurile pe care le posedă, la problemele cu care se confruntă aceștia și că asistentul social își desfășoară activitatea pe baza principiului independenței profesionale, care îi conferă dreptul de inițiativă și decizie în exercitarea actului profesional, cu asumarea deplină a răspunderii pentru calitatea acestuia;

- potrivit art. 17 al Legii nr. 133 din 13.06.2008 „Cu privire la ajutorul social” fiind abilitată cu dreptul de verificare a autenticității informațiilor prezentate pentru stabilirea ajutorului social și/sau a ajutorului pentru perioada rece a anului;

- avînd împuternicirea de a crea baza de date cu privire la cetățenii care au nevoie de asistență socială, făcînd abuz de funcția deținută, acționînd contrar atribuțiilor de serviciu menționate mai sus, a comis fapta de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

la **20.05.2014** și respectiv la **18.11.2014**, aflîndu-se în or. Cahul, îndeplinindu-și în mod defectuos și necorespunzător a atribuțiilor de serviciu și avînd scopul de a-și menține autoritatea pozitivă față de cet. Varachin Estera, folosindu-se de situația de serviciu, fiind investită cu anumite sarcini și responsabilități, urmărind scopul falsificării actelor publice, cunoscînd că, anchetă socială – este actul care constată situația materială și socială actuală a persoanei sau a familiei, ce solicită asistență socială, și care conține date referitoare la persoană sau la membrii familiei (vîrstă, ocupație, venituri), avînd împuternicirea de a crea baza de date cu privire la cetățenii care au nevoie de asistență socială, făcînd abuz de funcția deținută, fiind cunoscută și avînd relații bune cu Varachin Estera, cunoscînd că ultima la momentul întocmirii anchetei sociale locuind pe str. Mircea cel Bătrîn, 27b, or. Cahul, nu se include în sectorul deservit de ea, dînsa fiind responsabilă de deservirea Sectorului nr. 4, în care nu sunt incluse adresele sus menționate, intenționat, cunoscînd că aceasta are întreprindere Individuală „Varachin Estera” amplasată pe str. A.Mateevici, 8b, or. Cahul și practică activitate de întreprinzător individual, din care obține venituri, din alte interese personale, manifestate prin dorința de a-și menține autoritatea pozitivă față de aceasta, totodată de a-și ascunde incompetența profesională, cunoscînd cu certitudine că datele incluse în anchetă nu corespund realității și că i-a acordă numitei Varachin Estera un drept, iar ultima va putea obține mijloace bănești pe perioada rece a anului, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, înțelegînd și conștientizînd caracterul acțiunilor sale ilegale, cunoscînd cu certitudine că ultima nu are dreptul de a beneficia de asistență socială, fiind obligată să verifice selectiv la domiciliul solicitantului informațiile conținute în cererea de acordare a ajutorului social, exercitîndu-și atribuțiile funcționale cu grave încălcări, ascunzîndu-și ilegalitățile comise, fiind cunoscută cu prevederile art.12 al „Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social „aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1167 din 16.10.2008” care indică la aceea că, în cazul în care nu au fost prezentate toate actele confirmative necesare, cererea nu se acceptă, astfel, cunoscînd despre faptul că Varachin Estera nu a prezentat actele confirmative necesare(copia buletinului de identitate a soțului, certificatul de la AOFM, prin care se confirmă faptul dacă acesta este sau nu angajat în cîmpul muncii), fără a fi indicate în cerere alte date referitoare la venituri, ne fiind completată în cerere rubrica „Circumstanțele și veniturile altor membri ai familiei”, inclusiv în cerere ne fiind indicate toate bunurile care sunt luate în considerare la evaluarea bunăstării familiei(laptop, televizor color), la 20.05.2014 personal a introdus date denaturate false, din numele numitei Varachin Estera, în cererea de acordare a ajutorului social nr. 060000500144, ancheta socială nr. 107 cu anexele respective și respectiv cererea de acordare a ajutorului social nr. 060000500258 din 18.11.2014 cu ancheta socială nr. 220 din 18.11.2014 cu anexele, stabilindu-i astfel statut de beneficiar sub formă de servicii sociale și de prestații sociale, iar ulterior în perioada timpului menționat, listele în cauză fiind remise la CTAS Cahul, i-a fost acordat acesteia dreptul de a ridica de la Casa Națională de Asigurări Sociale, prin intermediul instituției financiare S.A. „Banca de Economii”, banii în suma totală de 22 001 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: *Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din alte interese personale.*

Conform ordinii cercetării judecătorești, inculpata XXXXXXXXXX a fost audiat la finele cercetării judecătorești.

**Inculpata XXXXXXXXXX vina în cele incriminate nu a recunoscut-o și a explicat că**, din anul 2012 activează în calitate de asistent social comunitar. În anul 2014, la ea în biroul de serviciu s-a apropiat Varachin Estera cu întrebarea ce documente trebuie să prezinte pentru primirea ajutorului social deoarece a văzut la televizor precum că femeile însărcinate pot beneficia de ajutor social, iar dînsa trece printr-o perioadă financiară grea, așa cum de una singură crește un copil minor. Pe Estera Varachin o cunoștea doar vizual, s-au văzut de cîteva ori la locul de joacă al copiilor. I-a scris pe foaie lista actelor, iar peste cîteva zile le-a prezentat. Din motiv că Varachin Estera se simțea rău, a rugat-o să îndeplinească cererea de acordare a ajutorului social din cuvintele acesteia și bazîndu-se pe documentele prezentate. Estera Varachin doar a semnat-o. Ulterior după completarea cererii de acordare a ajutorului social, peste 2-3 zile, de una singură s-a deplasat la fața locului, pe adresa menționată în cerere, unde a verificat vizual domiciliul cet. Varachin Estera. La domiciliul Esterei Varachin a stabilit că imobilul îl închiriază, este format din 2 camere, însă doar una era locuită de Estera Varachin, a doua cameră locuia soțul ei. La prima anchetă nu a văzut mașina de spălat haine. Ancheta socială a îndeplinit-o la domiciliul beneficiarei din cuvintele Esterei Varachin, ultima a semnat-o fiind avertizată că poartă răspundere pentru datele care le indică. Estera Varachin i-a declarat că este căsătorită, dar s-au certat cu soțul și sunt separați. Informația a fost introdusă în program, iar în scurt timp s-a emis decizia privind acordarea ajutorului social d-nei Varachin Estera.

După o perioadă a fost chemată în cadrul DASPF și a fost informată că trebuie să meargă la domiciliul Esterei pentru a face ancheta socială repetată împreună cu Afteni Natalia și Moroianu Scobioală Irina, fiind ordonată stoparea acordării ajutorului social din motiv că Varachin Estera născuse. Membrii comisiei i-au explicat că Varachin Estera poate depune repetat cerere privind acordarea ajutorului social, la prezentarea aceleiași pachet de documente, inclusiv certificatul de naștere a copilului nou născut și dovada că soțul este șomer. În cadrul celei de-a doua anchete de la domiciliu, nu s-au constatat careva ilegalități în acte. Vizual au văzut niște bunuri, însă Estera a spus că nu se folosește de ele. La prezentarea actelor de către Varachin Estera, a fost emisă o nouă decizie de acordare a ajutorului social. După emiterea celei de-a doua decizii, Estera Varachin a anunțat-o că și-a schimbat locul de trai.

Susține că la depunerea cererii, Varachin Estera nu i-a comunicat că are careva întreprindere individuală și din lipsă de bază de date nici nu a fost verificată informația dată. Certificatul privind componența familiei nu a trezit careva dubii. Consideră că nu a făcut nimic dubios și ilegal. Nu a urmărit nici un scop la îndeplinirea cererii Esterei Varachin. Nu a fost sancționată la serviciu pentru cazul Esterei Varachin și nici nu deschis anchetă de serviciu pentru acest caz. Nu cunoaște dacă Varachin Estera a fost obligată să întoarcă banii statului. La rubrica „alte venituri” nu a falsificat nimic. Procedura de verificare a anchetei nu o cunoaște. Nu are acces la baza de date „Cris Registru”, secția pașapoarte sau Oficiul cadastral. În a 2 anchetă a adăugat ca bunuri mașina de spălat și televizorul. Situația Esterei Varachin a verificat-o conform certificatelor prezentate de către aceasta în original. Din declarația Esterei Varachin a înțeles că ultima trăiește cu chirie, însă nu a prezentat careva contract în acest sens. Din motiv că au multe cereri cu privire la ajutorul social, s-a deplasat singură la domiciliul beneficiarei, deși este necesar să meargă cel puțin 2 persoane. Domiciliul Esterei Varachin nu făcea parte din sectorul ei, însă are dreptul să meargă și la alte sectoare în afară de cele repartizate, la solicitarea persoanei. Nu a trimis-o pe Varachin Estera la asistentul social conform sectorului de activitate, din motiv că era însărcinată și se simțea rău. Susține că în fișa postului nu este indicat că este obligată să deservească doar persoanele de pe sectorul repartizat și nici este necesar să solicite acordul șefului despre faptul că merge la un beneficiar din alt sector. Nu poate confirma faptul că la momentul îndeplinirii cererii Varachin Estera se simțea rău și nu-și amintește dacă erau martori care să confirme că Esterei Varachin i-a fost rău în acel moment.

**Martorul Estera Varachin a menționat în cadrul ședinței de judecată** că prin intermediul televizorului a aflat că poate beneficia de ajutor social, așa cum avea probleme financiare. A mers la primărie și pe o ușă a citit „asistentul social”, a intrat, a văzut-o pe Zaporojanu Lilia, o cunoștință de a ei, fără a fi prietene și a întrebat despre ajutorul social. Era în a 7 lună de sarcină, care era vizibilă. Ultima i-a explicat despre pachetul de acte ce urma să-l prezinte, iar peste cîteva zile, le-a prezentat. Ulterior, la domiciliu s-a prezentat inculpata pentru a verifica condițiile de trai și pentru îndeplinirea anchetei sociale. Nu era angajată în cîmpul muncii. Timp de o lună a fost emisă decizie de primire a ajutorului social, i-a primit timp de 3 luni, ulterior a fost stopat. Ulterior, la locuința sa a venit o comisie de la DASP Cahul, împreună cu

Zaporojanu Liliana, împreună cu două doamne care au verificat condițiile de trai. I s-a adus la cunoștință că poate beneficia din nou de ajutor social însă trebuie să mai depună o cerere. Al doilea ajutor social l-a primit timp de 9 luni, în sumă de 1000 lei.

Dispune de întreprindere individuală din 2010, nu a suspendat activitatea întreprinderii. Este căsătorită din anul 2009 cu Varachin Evgheni, însă la momentul depunerii primei cereri erau certați, fiind separați. La prima vizită bunurile erau strânse, nu se folosea de ele, nu a fost întrebată dacă are careva întreprindere sau despre sursele de venituri. Nu a fost informată despre faptul că sectorul nu-i aparține Liliane Zaporojanu, nu a discutat anterior cu inculpata despre ajutorul social. Nu i-a spus inculpatei că este certată cu soțul ei. I-a spus Liliane că locuința este a rudelor soțului și că nu plătește chirie. Cu introducerea datelor în anchetă de către Zaporojanu Liliana, a fost de acord cu ele.

La a doua vizită, în domiciliu era televizor și mașina de spălat, însă nu erau bunuri personale ci ale stăpînului, însă i-au permis să se folosească de ele. La a doua anchetă a declarat toate bunurile. Nu cunoștea că trebuia să declare că activează, nu a restituit suma de bani și nici nu i s-a cerut acest lucru.

**Martorul Varachin Evgheni a declarat** că este soțul Esterei Varachin, cunoaște că soția lui a beneficiat de ajutor social, că au fost verificate condițiile de trai de către comisia DAPF Cahul și primul ajutor social a fost stopat și soția lui a trebuit să mai depună o cerere pentru un ajutor social repetat și că urmează să se înregistreze la oficiul Forței de Muncă. În anul 2014 în perioada aprilie - vara a locuit la părinții lui din motiv că era certat cu soția sa. Estera se cunoștea cu Zaporojanu Lilia pînă a se certa. În locuința unde au locuit era televizor, mașină de spălat, telefon fix, însă aceste bunuri aparțineau fratelui. Soția are întreprindere individuală din 2010 însă nu a activat, dar nici nu a suspendat activitatea. Făcea anual declarație pe venituri la IFS. Pe Zaporojanu Lilia, a văzut-o cînd a venit comisia la ei acasă. S-a aflat la evidență la Oficiul Forței de Muncă din toamna anului 2014 pînă în primăvara anului 2015. Nu cunoaște suma care a beneficiat din ajutorul social. Inculpata trebuia să cunoască că ei sunt căsătoriți, deoarece îi vedea împreună în oraș. Nu cunoaște dacă între ele ar fi fost înțelegere referitor la ajutorul social. Nu ține minte dacă comisia l-a întrebat dacă locuiesc împreună. A explicat comisiei că frigiderul și mașina de spălat nu au fost utilizate, fiind învelite, ele aparțineau fratelui lui. Nu deține permis de conducere, nu are transport. Întreprinderea soției are sediul în s. Pelinei, acolo unde are viza de domiciliu Estera Varachin.

**Martorul Moroianu-Scobială Irina a explicat** că inculpata i-a fost colegă de serviciu în cadrul DASPF, unde a activat pînă la data de 28.02.2015. În atribuțiile funcției inculpatei intra completarea cererilor privind acordarea ajutorului social și vizita la domiciliul beneficiarilor. Îi este cunoscută Varachin Estera din momentul cînd a participat la verificarea anchetei sociale. Nu poate spune dacă Varachin Estera și inculpata se cunoșteau. În componența comisiei făcea parte Zaporojanu Liliana și Afteni Natalia. Comisia urma să verifice dacă bunurile au fost indicate corect în anchetă. La fața locului au constatat că unele bunuri care vizual se vedeau, nu au fost incluse, inclusiv nu a fost inclus minorul și soțul Esterei Varachin. Estera Varachin a spus că bunurile din domiciliu nu-i aparțin, adică nu le folosește. Nu-și amintește concret care bunuri erau, ține minte doar de un frigider. Din discuția inculpatei cu Varachin Estera a înțeles că ele se cunosc, aveau un comportament mai familiar. Ancheta socială a fost completată la fața locului de Afteni Natalia, iar comisia a semnat-o împreună cu ea. Precizează că, Varachin Estera a beneficiat de primul ajutor social de la prima cerere, după care la a 2 anchetă plata a fost stopată de către dînsa. Ulterior, a fost completată o altă cerere și a primit ajutor social.

Nu cunoaște relațiile dintre inculpată și Varachin Estera. Nu a verificat dacă Zaporojanu Liliana în prima anchetă a indicat bunurile Esterei Varachin, din motiv că verifică doar datele din cerere cu cele din calculator. La indicația șefului au verificat domiciliul Esterei Varachin pentru a verifica ancheta. A 2 anchetă nu coincidea cu prima din motiv că nu era indicat copilul nou-născut și soțul acesteia. Nu era la curent dacă Varachin Estera activa sau nu, din motiv că nu dispune de bază de date pentru a verifica. Consideră că asistentul social nu poartă răspundere dacă beneficiarul ajutorului social activează sau nu în câmpul muncii. Nu cunoaște faptul dacă șeful trimitea un asistent social pe un alt sector, care nu-i este repartizat. Înlocuirile se permiteau în cazul în care asistentul social se afla pe buletin. Nu este la curent despre faptul dacă asistentul social din proprie inițiativă putea merge pe un alt sector de deservire.

De la asistentul social primește cererea împreună cu ancheta socială, copia buletinelor de identitate, copia certificatelor de naștere a copiilor. Susține că beneficiarul este obligat să completeze cererea. Nu cunoaște cine i-a scris cererea Esterei Varachin. Precizează că, nu se permite ca asistentul social din numele beneficiarului să completeze cererea. Comisia care se deplasează la domiciliul trebuie să fie formată din cel puțin 3 persoane. Nu cunoaște dacă Zaporojanu Liliana a primit cererea Esterei Varachin de una singură sau în cadrul comisiei. Pentru verificarea primei anchete s-a format o comisie de 3 persoane. Susține că beneficiarul trebuie singur să completeze și să bifeze cererea privind acordarea ajutorului social, fapt pentru care poartă răspundere. Nu-și amintește de către cine era semnată cererea Esterei Varachin. Precizează că, nu ține de competența sa, să verifice dacă semnătura de pe ancheta socială corespunde cu semnătura beneficiarului. Relația familială dintre Varachin Estera și Zaporojanu Liliana a constat-o prin faptul că ultima o apăra pe Varachin Estera, fapt ce i-a părut dubios. Nu cunoaște de ce sumă a beneficiat Varachin Estera. La fel nu a fost la curent despre faptul că Varachin Estera a avut întreprindere individuală. Nu cunoaște dacă asistentul social este obligat să verifice membrii familiei indicați în certificatul privind componența a familiei prezentat de către beneficiar. Nu verifică fișa de însoțire a buletinului de identitate, așa cum documentul de bază îl constituie certificatul privind componența familiei.

Audiată în cadrul ședinței de judecată în calitate de **martor, Todos Mariana** explică că, inculpata i-a fost colegă de serviciu. Zaporojanu Liliana a activat ca specialist în distribuirea ajutorului social din anul 2009 pînă la data de 04.04.2016. Ultima primă cerere de la persoane din raion și le verifica dacă corespund datele din calculator. Este la curent despre faptul că Varachin Estera a depus cerere privind acordarea ajutorului social, însă nu a declarat toate bunurile care le deține. Personal familia dată nu o cunoaște. Susține că în baza registrului de evidență a cererilor, primește de la asistentul social acele cereri privind acordarea ajutorului social cu documentele anexate, contra semnătură în 2 exemplare. Ce ține de declarații, beneficiarul declară și semnează pentru declarațiile date, fapt pentru care poartă răspundere. Bunurile care sunt în folosință trebuie declarate obligatoriu, chiar dacă locuința este cu chirie sau proprietatea beneficiarului. În timp de 15 zile trebuie să verifice cererile privind acordarea ajutorului social, însă termenul dat nu se reflectă din motiv că fluxul de cereri este foarte mare. Susține că asistentul social este obligat să primească toate actele necesare în dependență de criteriile familiei. În cazul în care nu sunt declarate bunurile plata este stopată cu anunțarea beneficiarului. Nu-și amintește dacă din partea Esterei Varachin a fost depusă cerere privind acordarea ajutorului social și dacă a fost stopată plata, așa cum nu a ieșit la fața locului. Susține că majoritatea cererilor se completează din declarațiile persoanei și se verifică datele de la domiciliul dacă corespund. Nu au în program informația privitor la faptul dacă persoana deține sau nu vre-o întreprindere cît și faptul dacă activează. După ce este verificată cererea privind acordarea ajutorului social cu datele din program, nu se emite nici un act de verificare, ci doar se eliberează decizia de plată. Susține că prin intermediul Sistemului automatizat de asistență socială se emite decizia privind acordarea ajutorului social. Se conduc după regulament, potrivit căruia toate bunurile trebuie declarate. Susține că nu pot obliga funcționarii primăriei să meargă cu asistentul social la fața locului. Nimeni nu verifică ieșirea la fața locului a asistentului social, așa cum el este responsabil de lucrul efectuat. Precizează că se ocupă doar de verificarea datelor introduse în cerere privind acordarea ajutorului social.

**Martorul Afteni Natalia** a explicat că, cu Zaporojanu Liliana este în relații colegiale. În luna septembrie 2014 la Ion Coltuc a parvenit o cerere precum că Estera Varachin este beneficiar de ajutor social, însă datele indicate în cerere privind acordarea ajutorului social nu corespund cu datele de la fața locului. La acel moment activa în calitate de șef comunitar la asistența socială și împreună cu d-na Scobială - Moroianu Irina, care activa în calitate de asistent social și care era responsabilă de înregistrarea cererilor în baza de date, au mers la domiciliul Esterei Varachin. La fața locului, a văzut că Varachin Estera avea un copil minor născut, care nu era introdus în cerere, însă ultima a explicat că nu a reușit să-l introducă în cerere din motiv că nu avea certificatul de naștere al copilului. A mai constatat că în cerere, soțul Esterei nu a fost introdus, însă în cadrul vizitei, ultimul era la domiciliu. Nu erau introduse nici careva bunuri, ca de exemplu mașina de spălat și frigiderul, Estera explicînd că ea nu se folosește de ele. Locuința era formată din două camere, însă o cameră era utilizată ca depozit. Nu știe cum au fost introduse datele în anchetă. Nu a știut dacă inculpata se cunoștea cu beneficiara. Nu poate spune dacă inculpata este vinovată de introducerea unor date incorecte în anchetă din motiv că nu a fost prezentă la completare și nu știe situația de facto a datelor introduse. Cunoaște doar că toate bunurile din locuință trebuie indicate în anchetă.

**Martorul Coltuc Ivan** a menționat în cadrul ședinței de judecată că Zaporojanu Liliana este asistent social în cadrul DASPF Cahul și a înțeles că în ancheta socială au fost introduse date false, însă nu cunoaște dacă datele au fost prezentate fals de către Estera Varachin sau așa au fost introduse de asistentul social. După completarea

cererii, se emite decizie, în baza căreia se oferă ajutorul social. Un asistent social poate deservi un alt sector, doar dacă acel asistent social se află pe buletin sau sectorul este vacant, iar în cazul când asistentul social este la serviciu, nu este în drept un alt asistent să-l înlocuiască. La fața locului, asistentul social trebuie să se deplaseze împreună cu alt angajat, pentru a evita careva conflicte sau incidente. La domiciliul beneficiarului, asistentul social este obligat să verifice bunurile și să verifice a cui sunt bunurile din încăperea. Dacă persoana închiriază spațiu locativ, este obligat să prezinte contractul de chirie. Asistentul social solicită actele de la beneficiar, ultimul este obligat să le prezinte de la organe competente. Ajutorul social se eliberează în baza actelor prezentate nu din declarațiile persoanelor, respectiv este obligatoriu certificatul de la Oficiul Forței de muncă pentru a proba faptul că nu este angajat în câmpul muncii, certificat de căsătorie, dacă beneficiarii sunt căsătoriți, să verifice dacă soțul locuiește cu soția.

Deși inculpata Zaporozjanu Liliana, nu și-a recunoscut vina, vinovăția acesteia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, este dovedită prin probele administrate în cauză, și se dovedește și prin actele cauzei și anume:

**Lista beneficiarilor de ajutor social/ ajutor pentru perioada rece a anului, perioada 01.01.2014-01.07.2015**, din care rezultă că Varachin Estera, la fel a beneficiat de ajutor social. /f.d.10-17/;

- **Lista străzilor din sectorul nr. 4 ce aparține Lilianei Zaporozjanu**. /f.d.18/;

- **Proces verbal de examinare a obiectului din 10.09.2015**. / f.d.28-30/;

- **Cererea de acordare a ajutorului socil nr. 0600000500144 din 20.05.2014, pe numele Esterei Varachin**, din care rezultă următoarele informații: membrii familiei au fost indicați doar fiul Varachin Stanislav, a.n. 30.06.2010, nu este angajată în câmpul muncii, nu are venituri. /f.d.32/;

- **Decizia cu privire la cererea de acordare a ajutorului social din 23.05.2014** în mărime de 1020 lei lunar. /f.d.33/;

- **Concluzie medicală, eliberată de ÎMSP Cahul**, din care rezultă că Estera Varachin este însărcinată cu termenul 30 săptămâni. /f.d.35/;

- **Ancheta socială pentru constatarea datelor din cererea pentru acordarea ajutorului social nr. 107 din 20.05.2014**, din care rezultă că unicul membru de familie Varachin este fiul Stanislav Varachin și nu dispune de careva bunuri în domiciliu, nu dispune de careva venituri. /f.d.39-44/;

- **Cerere pentru acordarea ajutorului social din numele Varachin Estera**, din care rezultă următoarele informații: membrii familiei au fost indicați fiul Varachin Stanislav, a.n. 30.06.2010, fiul Varachin Vladlen, a.n. 05.08.2014 și soțul Varachin Evgheni, nu este angajată în câmpul muncii, nu are venituri, beneficiază doar de indemnizație lunară pentru creșterea copilului în mărime de 400,00 lei. /f.d. 41/;

- **Decizia cu privire la cererea de acordare a ajutorului social din 01.11.2014** în mărime de 1744,00lei lunar. /f.d.46/;

- **Certificat de confirmare a statutului de șomer nr. 748 din 17.11.2014**, eliberat pe numele lui Varachin Evgheni, potrivit căruia, ultimul s-a aflat la evidență din 17.11.2014. /f.d.53/;

- **Anchetă pentru constatarea datelor din cererea pentru acordarea ajutorului social nr. 220 din 18.11.2014**, din care se reține că familia Esterei Varachin este formată din doi copii și soț, dispune de mașină de spălat rufe, telefon mobil, locuiește în două camere locuibile, nu dispune de venituri, nu este angajată în câmpul muncii. /f.d.55-60/;

- **Certificat de înregistrare, eliberat în privința Î.I. „ Varachin Estera”**, din care rezultă că întreprinderea a fost înregistrată la data de 23.03.2010. /f.d.61/;

- **Autorizație de funcționare a Î.I. „ Varachin Estera”**. /f.d.63-66/;

- **Darea de seamă fiscală unificată a Î.I. „ Varachin Estera” pe anul 2014**. /f.d.68-73/;

- **Declarație darea de seamă unificată a Î.I. „ Varachin Estera” prezentată la data de 29.03.2014, 24.03.2015**. /f.d.114-120/;

- **Fișa de post pentru funcția asistent social comunitar**, semnată inculpata Zaporozjanu Liliana. /f.d.127-131/;

- **Fișa de post pentru funcția asistent social supervizor**, în care angajată și inculpata Zaporozjanu Liliana. /f.d.132137/;

- **Proces verbal de ridicare din 21.08.2015** a extraselor din programul automatizat al Asistenței Sociale din cadrul DASPF Cahul. /f.d.162-176/;

- **Proces-verbal de examinare a documentele ridicate de la SA „ Banca de Economii ”, filiala Nr. 19 Cahul**, cu sediul în or. Cahul str. B.P. Hașdeu, nr. 11 „A”, pe numele cet. Varachin Estera. /f.d.208-211-217/;

- **Ordinul de eliberare a numerarului nr. 210049935110 din 17.06.2014**, pe numele XXXXXXXXXXX, la suma de 1020 lei, pe 1 filă;

- **Ordinul de eliberare a numerarului nr. 210050972640 din 21.07.2014**, pe numele XXXXXXXXXXX, la suma de 1020 lei, pe 1 filă;

- **Ordinul de eliberare a numerarului nr. 210052060961 din 25.08.2014**, pe numele XXXXXXXXXXX, la suma de 1020 lei, pe 1 filă;

- **Ordinul de eliberare a numerarului nr. 210060503792 din 23.03.2015**, pe numele XXXXXXXXXXX, la suma de 500 lei, pe 1 filă;

- **Ordinul de eliberare a numerarului nr. 210059372077 din 29.01.2015**, pe numele XXXXXXXXXXX, la suma de 500 lei, pe 1 filă;

- **Extras din contul de card pe numele cet. XXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX**, pentru perioada 01.05.2014-31.08.2015, pe 2 file.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Prin totalitatea probelor administrate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vina inculpatei Zaporozjanu Liliana este deplin dovedită și încadrează acțiunile ei intenționate în prevederile art. 327 alin.(1) Codul penal, conform indicilor: *Abuzul în serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice* și în baza art. 332 alin. (1) Cod

penal, conform indicilor: *Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.*

Existența infracțiunii de abuz de serviciu presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta abuzivă a persoanei cu funcție de răspundere și urmările prejudiciabile survenite.

Abuzul de serviciu presupune săvârșirea faptei cu vinovăție sub formă de intenție directă.

Conform art. 2 al Legii nr. 133 din 13.06.2008 „Cu privire la ajutorul social” (în continuare Legea), prezenta lege are drept scop *asigurarea unui venit lunar minim garantat pentru familiile defavorizate prin acordarea unui ajutor social stabilit în conformitate cu evaluarea venitului global mediu lunar al fiecărei familii și cu nevoia acesteia de asistență socială, solicitantul este unul dintre membrii familiei cu capacitatea deplină de exercițiu sau reprezentantul legal al familiei care depune cererea de acordare a ajutorului social, ajutor social – plată lunară în bani acordată familiei defavorizate, ajutor pentru perioada rece a anului – plată lunară în bani, acordată familiei defavorizate pentru lunile ianuarie-martie și noiembrie-decembrie.*

Art. 9 alin.(1) al Legii prevede *stabilirea ajutorului social și/sau a ajutorului pentru perioada rece a anului, în baza cererii de acordare a ajutorului social depusă de unul dintre membrii familiei cu capacitatea deplină de exercițiu, desemnat de aceasta, sau, în cazurile prevăzute de lege, de către reprezentantul legal al acesteia.*

Alin.(3) al normei citate stipulează că *direcția/sectia asistență socială și protecție a familiei organizează, în comun cu reprezentanții autorităților administrației publice locale și/sau ai societății civile, selectiv, verifică la reședința curentă a solicitantului a autenticității informației prezentate în cererea pentru acordarea ajutorului social și întocmește ancheta socială.*

Potrivit art. 17 din *Legea controlul asupra corectitudinii stabilirii și utilizării conform destinației a mijloacelor financiare alocate se exercită de către organele de control abilitate, iar potrivit alin. (2) al prezentului articol, este stabilit că, verificarea autenticității informațiilor prezentate pentru stabilirea ajutorului social și/sau a ajutorului pentru perioada rece a anului se efectuează nemijlocit de către organul care a stabilit aceste plăți.*

Prin probe administrate la prezenta cauză și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, s-a constatat că, Zaporojanu Liliana, fiind cunoscută cu Varachin Estera, cunoscând despre faptul că sectorul unde-și are domiciliul temporar aceasta, că ultima deține întreprindere individuală, nu-i este repartizat spre deservirea persoanelor ce necesită ajutor social, cunoscând totodată că potrivit normelor prevăzute în Legea menționată mai sus, respectiv și ale prevederilor „Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1167 din 16.10.2008”, ea era obligată să se deplaseze la domiciliul acesteia în comun cu reprezentanții autorităților administrației publice locale și/sau ai societății civile, din alte interese personale, manifestate prin ascunderea faptului că Varachin Estera nu întrunea prevederile legale de a fi beneficiar de ajutor social și respectiv pentru a-și păstra imaginea pozitivă față de acesta, intenționat s-a deplasat în mod unilateral la domiciliul acesteia, asumându-și pe propria răspundere în mod conștient, acumularea actelor necesare pentru acordarea posibilității acordării ajutorului social Esterei Varachin, astfel, în mod direct și-a asumat deplina răspundere pentru calitatea datelor acumulate, fiind independentă la luarea deciziei.

Astfel s-a stabilit că, Zaporojanu Liliana în exercitarea atribuțiilor de serviciu era obligată să constate dacă solicitanta Varachin Estera împreună cu cererea, a prezentat actele de identitate ale tuturor membrilor familiei și, în mod obligatoriu, să fie anexate la cerere certificatul privind componența familiei, copia actului de identitate și legitimația de ședere temporară sau actul de identitate, eliberat de autoritățile competente, și sau după caz alte acte confirmative și anume: certificatul de salariu de la locul de muncă cu indicarea mărimumi salariului net, copia contractului de arendă, locațiune, copia certificatului (patentei, licenței) care confirmă realizarea activității de antreprenoriat, conform legislației, copia certificatului de naștere al copilului, copiile actelor de identitate ale tuturor membrilor familiei.

Ca urmare, instanța de judecată a constatat cu certitudine că, Zaporojanu Liliana, avea dreptul de a lua decizii în cazurile ce țin de domeniul social, și tot ea, cunoștea că, ancheta socială – este actul care constată situația materială și socială actuală a persoanei sau a familiei, ce solicită asistență socială, și care conține date referitoare la persoană sau la membrii familiei (vîrstă, ocupație, venituri), la locuința și la bunurile pe care le posedă, la problemele cu care se confruntă aceștia și cunoștea și despre acel fapt că, asistentul social își desfășoară activitatea pe baza principiului independenței profesionale, care îi conferă dreptul de inițiativă și decizie în exercitarea actului profesional, cu asumarea deplină a răspunderii pentru calitatea acestuia.

Deși inculpata a negat vina sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, totuși vina ei rezultă și din explicațiile Esterei Varachin care a menționat că *Zaporojanu Liliana nu a întrebat-o dacă are careva întreprindere sau care sunt sursele de venit, deși ultima potrivit atribuțiilor de serviciu urma să verifice aceste informații, să solicite acte confirmative în acest sens. La fel, a declarat martorul Estera Varachin că i-a spus Lilianei că locuința este a rudelor soțului și că nu plătește chirie și declarațiile Esterei Varachin care a menționat că a mers la primărie și pe o ușă a citit asistentul social, a intrat, a văzut-o pe Zaporojanu Lilia, o cunoștință de a ei.*

Sunt relevante și declarațiile martorului Moroianu-Scobioală Irina, care a menționat în cadrul ședinței de judecată că *din discuția inculpatei cu Varachin Estera a înțeles că ele se cunosc, aveau un comportament mai familiar.*

La fel, vina inculpatei rezultă și din declarațiile martorului Todos Mariana precum că *bunurile care sunt în folosință trebuie declarate obligatoriu, chiar dacă locuința este cu chirie sau proprietatea beneficiarului.*

Însăși Zaporojanu Liliana în cadrul audierii, a menționat că dînsa s-a bazat doar pe actele prezentate de către Varachin Estera, deși conform obligațiilor de serviciu, era obligată să verifice informațiile prezentate de către Estera Varachin sau să solicite acte suplimentare pentru a verifica autenticitatea lor.

Referitor la alegația apărării precum că nu au fost prezentate probe care ar confirma alte interese personale, instanța de judecată menționează că prin *alte interese personale* se înțelege dorința făptuitorului de a avea alte avantaje, nepatrimoniale, prestări servicii, acceptare de funcții sau protecție de serviciu, susținere profesională sau de a-și ascunde incompetența etc., dacă aceasta nu cade sub incidența coruperii pasive.

Obiectul infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal, îl constituie relațiile referitoare la buna desfășurare a activității organelor autorităților publice și a persoanelor cu funcții de răspundere în scopul îndeplinirii de către aceștia a atribuțiilor lor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu se realizează printr-o acțiune în cazul îndeplinirii defectuoase a unui act sau printr-o infracțiune în cazul neîndeplinirii unui act care urma să fie îndeplinit.

Acțiunile inculpatei Zaporojanu Liliana au fost săvârșite în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, când desfășura activități legate de atribuțiile sale de serviciu, iar ca rezultat au fost încălcate interesele generale ale societății, fiind tănuite date reale și condițiile de trai ale Varachin Estera, care sunt considerate obiective asupra cărora se orientează acțiunile de cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice.

Astfel, de către acuzatorul de stat a fost demonstrat faptul că inculpata Zaporojanu Liliana prin acțiunile sale, a consumat latura subiectivă a acestei infracțiuni, care se

realizează numai cu intenție, deoarece inculpata a prevăzut că acțiunea sa va aduce atingere intereselor publice și a acceptat producerea acestui rezultat.

Ca urmare, examinând depozițiile inculpatei din cadrul ședinței de judecată, depozițiile martorilor și probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea în volum deplin dovedesc vinovăția Liliane Zaporojanu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal.

Tot ea, este învinuită și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: *Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.*

Obiectul material al falsului în acte publice îl constituie actele oficiale confirmate sau adoptate prin activitatea autorităților publice, administrației publice centrale și locale, a organelor de drept.

Act public se consideră actul scris care urmează să fie confirmat, adoptat sau perfectat de către un organ al autorităților publice, al administrației publice centrale sau de către organele de drept, organizații, instituții sau întreprinderi de stat, act menit să certifice evenimentele și faptele care provoacă sau au urmări juridice.

Astfel, se constată că, orice fals în înscrisuri presupune alterarea sau falsificarea unui înscris, care poate da naștere, la persoanele cărora le va fi prezentat, unei convingeri contrare realității sau care, cu alte cuvinte, poate servi ca probă. Obiectul material al infracțiunii de fals în înscrisuri constă și într-un înscris care, fără să fi fost întocmit într-un scop probator, este apt să servească drept probă.

Pentru existența infracțiunii de fals în înscrisuri nu interesează nici natura scrierii asupra căreia poartă acțiunea interzisă de lege manuscrisă, tipărită, dactilografată, litografată, sau imprimată în orice alt mod, în al doilea rând, înscrisul falsificat are semnificație juridică, sau, cu alte cuvinte, în raport cu conținutul său, a generat consecințe juridice.

Infracțiunile de fals se săvârșesc cu vinovăție sub forma intenției directe sau indirecte, adică făptuitorul trebuie să își fi dat seama de natura și urmările faptei sale și să fi dorit producerea acestora (intenție directă) sau să le fi acceptat (intenție indirectă).

Infracțiunile de fals se consumă în momentul realizării acțiunii de denaturare a adevărului, de falsificare, folosire a înscrisului falsificat, în măsura în care această acțiune este de natură să producă consecințe juridice.

Vina Liliane Zaporojanu este dovedită reieșind din faptul că, inculpata cunoștea cu certitudine despre faptul că, potrivit prevederilor pct. 10 al „Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1167 din 16.10.2008”, cererea de acordare a ajutorului social nr. 060000500144, ancheta socială nr. 107 cu anexele respective și respectiv cererea de acordare a ajutorului social nr. 060000500258 din 18.11.2014 cu ancheta socială nr. 220 din 18.11.2014 sunt acte oficiale, în baza cărora au fost emise decizii de acordare a ajutorului social.

Instanța de judecată constată că, Zaporojanu Liliana a introdus date vădit false în cererea de acordare a ajutorului social și în ancheta socială referitor la date despre venituri, nefiind completată în cerere rubrica „Circumstanțele și veniturile altor membri ai familiei”, inclusiv în cerere nefiind indicate toate bunurile care sunt luate în considerare la evaluarea bunăstării familiei.

Astfel, Zaporojanu Liliana fiind responsabilă de verificarea informațiilor în actele oficiale, contrar atribuțiilor de serviciu și cadrul legal de care se conduce în activitatea sa, a introdus date vădit false.

Mai mult ca atât, infracțiunea prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal, este comisă cu vinovăție sub forma intenției directe și legată se situația de serviciu și se află în legătură directă cu infracțiunea prevăzută de art. 327 Cod penal, fiind un concurs real de infracțiuni.

Nu poate fi reținută solicitarea apărării privind încetarea cauzei penale în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere, or, potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

La caz, este vorba despre o infracțiune continuă, iar la ziua emiterii sentinței, nu intervenise termenul de prescripție, de la ultima acțiune infracțională a inculpatei (18.11.2014).

Sunt neîntemeiate și argumentele precum că dosarul penal în privința Liliane Zaporojanu este falsificat, în partea ce ține de momentul pornirii urmăririi penale, din motiv că organul de urmărire penală este în drept să intenteze o cauză penală în baza procesului verbal de autosesizare, așa cum a fost emis în cazul acestei cauze penale, iar referitor la demersul privind audierea cetățenei Elena, care a depus plîngere în privința Esterei Varachin, instanța de judecată notează că nu poate obliga procurorul să asigure prezența unei persoane pentru a fi audiată în calitate de martor la cererea apărării, iar faptul că această persoană nu a fost inclusă în lista probelor din partea acuzării, nu denotă un fals din partea organului de urmărire penală, or, acuzatorul de stat, independent decide asupra listei probelor ce urmează a fi prezentate în instanță.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 și art. 75 Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale, cît și instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În calitate de circumstanțe atenuante și agravante, instanța în prezenta cauză nu a elucidat.

Conform art. 61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Iar, potrivit alin.(2) al normei citate, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Materialele caracterizante anexate la materialele cauzei, denotă faptul că, la evidența medicului narcolog sau psihiatru, inculpata nu se află /f.d.109/, potrivit revendicării Liliana Zaporojanu nu a fost anterior judecată/f.d.111/, potrivit caracteristicii, ultima se caracterizează pozitiv/ f.d.123/.

Fapta săvârșită de Liliana Zaporojanu, prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar fapta prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Dînd eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, avînd în vedere faptul că vinovăția inculpatei a fost dovedită pe deplin, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-o recunoaște vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art.327 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8000 /opt mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul instituțiilor de stat pe un termen de 2/ doi/ ani, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 12000/ douăsprezece mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul instituțiilor de stat pe un termen de 2/ doi/ ani.

Ținînd cont de faptul că, inculpata a comis două infracțiuni, instanța de judecată este obligată să aplice prevederile art. 84 Cod penal și a-i stabili Liliane Zaporojanu, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 15000/ cincisprezece mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul instituțiilor de stat pe un termen de 3/ trei/ ani.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal XXXXXXXXXX este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 d ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța consideră că, o asemenea pedeapsă va duce la conștientizarea de către inculpată comiterea unei fapte prejudiciabile și respectarea legii penale, și va atîng scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Conform art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictelor:

- cererea de acordare a ajutorului social nr. 0600000500144 din 20.05.2014;
- ancheta socială nr. 107 din 20.05.2014 cu anexe în total pe 13 file;
- cererea de acordare a ajutorului social nr. 0600000500258 din 18.11.2014;
- ancheta socială nr. 220 din 18.11.2014 cu anexe în total pe 16 file, care au fost împachetate în pachetul nr. 1 și
- ordinul de eliberare a numerarului nr. 210049935110 din 17.06.2014, pe numele XXXXXXXXXX, la suma de 1020 lei, pe una filă;
- Ordinul de eliberare a numerarului nr. 210050972640 din 21.07.2014, pe numele XXXXXXXXXX, la suma de 1020 lei pe 1 filă;
- Ordinul de eliberare a numerarului nr. 210052060961 din 25.08.2014, pe numele lui XXXXXXXXXX, la suma de 1020 lei, pe 1 filă;
- Ordinul de eliberare a numerarului nr. 210060503792 din 23.03.2015, pe numele lui XXXXXXXXXX, la suma de 500 lei, pe 1 filă;
- Ordinul de eliberare a numerarului nr. 210059372077 din 29.01.2015, pe numele lui XXXXXXXXXX, la suma de 500 lei, pe 1 filă;
- Extras din contul de card pe numele lui XXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXX, pentru perioada 01.05.2014-31.08.2015 pe 2 file, împachetate în pachet nr. 2, a păstra la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Totodată, la materialele cauzei a fost anexată acțiunea civilă de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul la suma de 22001 lei.

Avînd în vedere că vina inculpatei Liliana Zaporojanu a fost dovedită deplin, iar acuzatorul de stat a susținut deplin acțiunea civilă, instanța de judecată consider rațional de a o admite integral, cu încasarea acestei sume din contul Liliane Zaporojanu.

Cheltuieli de judecată nu sunt.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile 384, 389, 392-395 Cod de procedură penală instanța de judecată,

#### h o t ă r ă ș e t e :

Se recunoaște vinovată XXXXXXXXXX de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin.(1) Cod penal și i se stabilește:

- în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8000 /opt mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul instituțiilor de stat pe un termen de 2/ doi/ ani.
- în baza art. 332 alin.(1) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 12000/ douăsprezece mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul instituțiilor de stat pe un termen de 2/ doi/ ani.

În baza art. 84 Cod penal a-i stabili Liliane Zaporojanu, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 15000/ cincisprezece mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul instituțiilor de stat pe un termen de 3/ trei/ ani.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal XXXXXXXXXX este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 d ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictelor:

- cererea de acordare a ajutorului social nr. 0600000500144 din 20.05.2014;
- ancheta socială nr. 107 din 20.05.2014 cu anexe în total pe 13 file;
- cererea de acordare a ajutorului social nr. 0600000500258 din 18.11.2014;
- ancheta socială nr. 220 din 18.11.2014 cu anexe în total pe 16 file, care au fost împachetate în pachetul nr. 1 și
- ordinul de eliberare a numerarului nr. 210049935110 din 17.06.2014, pe numele XXXXXXXXXX, la suma de 1020 lei, pe una filă;
- Ordinul de eliberare a numerarului nr. 210050972640 din 21.07.2014, pe numele XXXXXXXXXX, la suma de 1020 lei pe 1 filă;
- Ordinul de eliberare a numerarului nr. 210052060961 din 25.08.2014, pe numele lui XXXXXXXXXX, la suma de 1020 lei, pe 1 filă;
- Ordinul de eliberare a numerarului nr. 210060503792 din 23.03.2015, pe numele lui XXXXXXXXXX, la suma de 500 lei, pe 1 filă;
- Ordinul de eliberare a numerarului nr. 210059372077 din 29.01.2015, pe numele lui XXXXXXXXXX, la suma de 500 lei, pe 1 filă;
- Extras din contul de card pe numele lui XXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXX, pentru perioada 01.05.2014-31.08.2015 pe 2 file, împachetate în pachet nr. 2, a păstra la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul.

Se încasează de la Zaporojanu Liliana în beneficiul Consiliului Raional Cahul prejudiciul material în mărime de 22001/douăzeci și două mii unu /lei.

Cheltuieli de judecată nu sunt.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Sentința pronunțată integral la data de XXXXXXXXXX, ora 14:00.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

**Inga Gorlenco**