

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

18 decembrie 2015

mun.Chişinău

Judecătoria Rîşcani mun.Chişinău

Instanţa compusă din

Preşedinte de şedinţă, judecător

Jomiru-Niculiţă Veronica

Grefier

Anton Maxim

Cu participarea

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocatului

XXXXXXXXXX

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedură generală cauza penală de învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la 13.05.1979 în r-nul Edineţ, s.Feteşti, cetăţean al RM, domiciliat în mun.Chişinău, s.Coloniţa, str.Petru Rareş 22, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreţinere trei copii minori, anterior necondamnat, avocat, reţinut la 15.01.2015, aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 zile,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

În instanţa de fond: din 02.02.2015-18.12.2015.

A c o n s t a t a t :

XXXXXXXXXX, activînd în baza licenţei nr.759 din 27.11.2002, în calitate de avocat, în procesul exercitării apărării inculpatului Donţu Ion, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute la art.190 alin.(5) Cod Penal, a săvîrşit infracţiunea de trafic de influenţă în următoarele circumstanţe:

La data de 26.06.2012, de către IP Rîşcani mun.Chişinău a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr.2012021443, în baza art.190 alin. (5) Cod penal, în cadrul căreia Donţu Ion a fost recunoscut în calitate de învinuit şi anunţat în căutare în legătură cu eschivarea de la organul de urmărire penală. La 30.10.2014, Donţu Ion ca urmare a extrădării din Federaţia Rusă a fost plasat în Penitenciarul nr.13 mun.Chişinău.

Astfel, la 19.12.2014 Donţu Ion, aflându-se în sediul Judecătoriei Rîşcani mun.Chişinău unde urma să se examineze aplicarea măsurii preventive în privinţa sa, s-a întâlnit cu cunoscutul său, avocatul XXXXXXXXXXX, care anterior i-a reprezentat interesele pe unele cauze, iar ultimul a pretins de la Donţu Ion suma de 9000 euro, susţinînd că are influenţă asupra procurorului şi judecătorului din cadrul instituţiilor de drept şi i-ar putea determina pe aceştia în vederea revocării măsurii preventive sub formă de arest şi clasarea cauzei penale în care este învinuit.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 13.01.2015, a fost admis recursul învinuitului Donţu Ion şi s-a dispus înlocuirea măsurii preventive din arest în control judiciar.

Inculpatul Ciobanu Corneliu, avînd calitatea de avocat la data de 14.01.2015 l-a chemat la birou pe Donţu Ion şi în cadrul convorbirii cu ultimul i-a comunicat că deja nu mai este actuală intervenţia sa privind soluţionarea chestiunii legate de măsura preventivă, însă poate interveni în continuare pentru adoptarea unei decizii favorabile în cauza penală de acuzare a lui Donţu Ion.

În acest sens, avocatul Ciobanu Corneliu a pretins de la Donţu Ion suma de 5000 euro, pentru a interveni faţă de persoane publice din cadrul instituţiilor de drept vizate, asupra cărora susţinea că are influenţă directă şi prin mijlocitori, în scopul determinării acestora de a adopta o decizie de clasare a procesului penal în cauza de acuzare a lui Donţu Ion.

Ulterior, în vederea continuării acţiunilor sale infracţionale, la 15.01.2015, Ciobanu Corneliu, aflîndu-se în biroul său de serviciu din

str.Matei Basarab 5/1, mun.Chișinău a primit de la Donțu Ion mijloace bănești în sumă de 3000 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM constituia 58122,06 lei), o tranșă din cele 5000 euro, pretinse anterior pentru a interveni față de persoane publice din cadrul instituțiilor de drept vizate, asupra cărora Corneliu Ciobanu susținea că are influență, în scopul determinării acestora de a adopta o decizie de clasare a procesului penal în cauza de acuzare a lui Donțu Ion.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXXXX a recunoscut vina integral, declarând că cu domnul Donțu a încheiat contract de asistență juridică. Obiectul contractului era reprezentarea intereselor sale în cadrul cauzei penale. De la Donțu Ion a primit de iure suma în mărime de 3000 euro pentru asistență juridică, dar de facto pentru a rezolva problemele în diferite instanțe și eliberarea de răspundere penală a acestuia. Cu această sumă urma să îi rezolve problemele lui Donțu Ion pe căi legale și ilegale. Pe căi ilegale înseamnă a încerca să influențeze anumite persoane responsabile care urmau să ia o decizie cu privire la eliberarea de răspundere penală a lui Donțu Ion.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX a mai declarat că suma contractului de asistență juridică era mult mai mare, iar din suma de 3000 euro achitată în avans era doar o parte pentru serviciile juridice, restul pentru alte servicii neoficiale, precum și pentru factorii de decizie. A declarat că nu a fost provocat în săvârșirea acestei infracțiuni și nici nu a fost influențat pentru a recunoaște vinovăția în ședința de judecată, în baza art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal. A menționat că este de acord cu cele expuse în rechizitoriul și nu are careva obiecții asupra probelor.

La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul XXXXXXXXXXXX a declarat că nu a eliberat bon de plată pentru contractul de asistență juridică, însă Donțu Ion știa despre serviciile neoficiale care urmau a fi întreprinse.

Necățind la faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția în ședința de judecată, vina acestuia este dovedită integral prin probele legal acumulate în cadrul urmăririi penale, confirmate prin examinarea nemijlocită în ședința de judecată și anume:

- **declarațiile martorului Donțu Ion Tudor** potrivit căruia în luna martie 2014, la trecerea frontierei Federației Ruse a fost reținut. Atunci a aflat că este în căutare din anul 2012 în Republica Moldova pe art.190 alin.(5) Cod Penal. În anul 2010, Ciobanu Corneliu a fost apărătorul său într-o cauză penală intentată conform art.196 alin.(4) CP. Acest articol a fost recalificat în art.190 alin.(5) CP. Despre cauza penală pe care era reținut cunoștea că s-a finalizat, fapt confirmat în anul 2013 de avocatul său.

La 30.10.2014, Donțu Ion, ca urmare a extrădării din Federația Rusă, a fost plasat în Penitenciarul nr.13, mun.Chișinău. a încercat de nenumărate ori să-l contacteze pe avocatul Ciobanu Corneliu care l-a reprezentat anterior. În luna decembrie 2014, Donțu Ion aflându-se în sediul Judecătoriai Rîșcani mun.Chișinău, unde urma să se examineze aplicarea măsurii preventive în privința sa, din întâmplare s-a întâlnit cu un coleg de al inculpatului pe care l-a rugat să îi transmită ultimului să se prezinte la penitenciarul nr.13, mun.Chișinău unde acesta era reținut. În aceeași zi a avut posibilitatea să vorbească la telefon cu Ciobanu Corneliu, care în scurt timp s-a prezentat în camera pentru deținuți și l-a întrebat dacă are bani suficienți, la care martorul i-a răspuns afirmativ. După care inculpatul a plecat la procuror să discute. Întorcându-se, a menționat că situația este una dificilă și că riscă să fie condamnat pe un termen de la 9 la 15 ani.

Ulterior, la 31.12.2014, Donțu Ion a fost adus la Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău unde s-a apropiat Ciobanu Corneliu, cu mențiunea că dacă pînă în seara zilei de 31.12.2014, îi dă 40 000 lei, acesta pleacă acasă în aceeași zi. Neștiind ce să-i răspundă i-a sugerat inculpatului să se prezinte la Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău pentru a discuta cele propuse mai detaliat. Ne avînd suma de bani care i-a fost cerută, Donțu Ion s-a adresat la Centru Național Anticorupție pentru luarea măsurilor necesare pe acest caz.

La 06.01.2015, Corneliu Ciobanu a venit la penitenciar, unde s-au purtat discuții în privința libertății lui XXXXXXXXXXXX. Ultimul a întrebat cît va costa libertatea sa, la care avocatul i-a răspuns că nu cunoaște suma exactă, aceasta poate fi 5 000, 7 000 sau 10 000 euro, totul depinde de acuzatorul de stat cu care va discuta și apoi îi va spune suma exactă. Corneliu Ciobanu l-a asigurat că cu judecătorul și procurorul se va clarifica, după care va fi eliberat și se va hotărî problema în totalitate. Ulterior pe data de 13.01.2015 a fost înlocuită măsura preventivă arestul preventiv în control judiciar de către Curtea de Apel Chișinău.

La 14.01.2015, XXXXXXXXXXXX s-a prezentat la biroul inculpatului ce se află în sectorul Rîșcani vis-a-vis de fabrica Mezon și au stabilit că XXXXXXXXXXXX trebuia să-i aducă banii. A fost vorba pentru început de 5000 euro. A mai declarat că din banii solicitați a dat doar 3000 euro în biroul avocatului și nu i-a fost eliberat nici un bon de plată. De asemenea a încheiat un contract de asistență juridică, în care era specificată suma de 5000 euro, în rest nu a citit contractul și nu cunoaște condițiile acestuia. Suma nu era pentru serviciile avocatului, dar pentru anumite persoane. La încasarea sumei, inculpatul i-a declarat că va rezolva întrebarea, inclusiv cea cu procurorul.

-**procesul-verbal din 07.01.2015 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor** dintre Ciobanu Corneliu și Donțu Ion, (acțiune a cărei legalitate a fost confirmată prin încheierea judecătorului de instrucție din 07.01.2015), prin care s-au examinat înregistrările audio (suport electronic de tip DVD-R de model „BARGES”, cu număr de inventar a DAO a CNA 1505) în care sunt relevate discuțiile privind sumele pretinse și care urmează a fi încasate de Ciobanu Corneliu de la Donțu Ion, precum și negocierile aferente acestor sume. Înregistrările au fost interceptate în cadrul întâlnirilor dintre Ciobanu Corneliu și Donțu Ion la data de 06.01.2015, ora 14:45, petrecute în incinta Instituției Penitenciare nr.13, amplasată în mun.Chișinău, str.Bernardazzi 3. Conținutul discuțiilor interceptate și înregistrate în cadrul întâlnirilor este redat în stenogramele anexate la procesul-verbal (vol.I, f.d.24, 29-37).

-**procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 16.01.2015** dintre Ciobanu Corneliu și Donțu Ion (acțiune a cărei legalitate a fost confirmată prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-157/2015 din 19.01.2015), prin care s-au examinat înregistrările audio și de imagini în care se demonstrează faptul primirii mijloacelor bănești de către Ciobanu Corneliu de la Donțu Ion în sumă de 3000 Euro, la data de 15.01.2015, ora 15:02, precum și înregistrările audio (suport electronic de tip DVD-R de model „BARGES”, cu număr de inventar a DAO a CNA 1506) în care sunt relevate discuțiile privind sumele încasate de Ciobanu Corneliu de la Donțu Ion, precum și negocierile aferente acestor sume, înregistrări care au fost interceptate în cadrul întâlnirilor dintre Ciobanu Corneliu și Donțu Ion la data de 14.01.2015, ora 10:54 și la 15.01.2015, ora 15:02 petrecute în incinta biroului de serviciu al lui Ciobanu Corneliu, amplasat în mun.Chișinău, str.Matei Basarab 5/1, of.4. Conținutul discuțiilor interceptate și înregistrate în cadrul întâlnirilor este redat în stenogramele anexate la procesul-verbal (vol.I, f.d.38-49, 52-53).

-**procesul-verbal privind controlul transiterii banilor sau altor valori materiale extorcate din 15.01.2015**, prin care s-a stabilit că la data de 15.01.2015, ora 15:02, în incinta biroului de serviciu, situat pe adresa mun.Chișinău, str.Matei Basarab 5/1, of.4, Donțu Ion a transmis avocatului Ciobanu Corneliu mijloace financiare în sumă de 3000 euro, și anume 16 (șaisprezece) bancnote cu nominalul a cîte 50 euro fiecare cu următoarele serii și numere: S 54583198684; X 86703472883; S 51419266243; Z 71392916826; S 53831390092; S 53844189415; S 49205040037; S 49427057635; S 37439756656; S 55318721875; S 75947563701; P 25124098114; S 62521663336; Z 74581603236; S 36596182075; S 54583124443; 7 (șapte) bancnote cu nominalul a cîte 100 euro fiecare cu următoarele serii și numere: S 22082124256; S 07811902033; S 13671971782; S 22695244765; S 07458830818; S 21768059158; X 06694420088; 3 (trei) bancnote cu nominalul de 500 euro fiecare cu următoarele serii și numere: X 00470266650; X 06470274005; X 08555401307 (vol.I, f.d.82, 84).

-raportul de expertiză nr.05 din 15.01.2015 prin care s-a constatat că 16 (șaisprezece) bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare cu următoarele serii și numere: S 54583198684; X 86703472883; S 51419266243; Z 71392916826; S 53831390092; S 53844189415; S 49205040037; S 49427057635; S 37439756656; S 55318721875; S 75947563701; P 25124098114; S 62521663336; Z 74581603236; S 36596182075; S 54583124443; 7 (șapte) bancnote cu nominalul a câte 100 euro fiecare cu următoarele serii și numere: S 22082124256; S 07811902033; S 13671971782; S 22695244765; S 07458830818; S 21768059158; X 06694420088; 3 (trei) bancnote cu nominalul de 500 euro fiecare cu următoarele serii și numere: X 09479365652; X 06470374295; X 08555491307, în sumă totală de 3000 euro, care urmau a fi transmise de către Donțu Ion sub controlul Centrului Național Anticorupție, avocatului Ciobanu Corneliu corespund după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice (vol.I, f.d.92-102).

-procesul-verbal de percheziție din 15.01.2015, întocmit la biroul de serviciu a avocatului Ciobanu Corneliu situat pe adresa mun.Chișinău, str.Matei Basarab 5/1, of.4, conform căruia Ciobanu Corneliu a predat benevol contractul de asistență juridică nr.04 din 15 ianuarie 2015 în 2 exemplare (4 file); copia mandatului seria MA nr.0528664 din 06.01.2015 (1 filă) și mijloacele bănești în sumă de 3000 euro primite de la Donțu Ion, și anume 16 (șaisprezece) bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare cu următoarele serii și numere: S 54583198684; X 86703472883; S 51419266243; Z 71392916826; S 53831390092; S 53844189415; S 49205040037; S 49427057635; S 37439756656; S 53844189415; S 75947563701; P 25124098114; S 62521663336; Z 74581603236; S 36596182075; S 54583124443; 7 (șapte) bancnote cu nominalul a câte 100 euro fiecare cu următoarele serii și numere: S 22082124256; S 07811902033; S 13671971782; S 22695244765; S 07458830818; S 21768059158; X 06694420088; 3 (trei) bancnote cu nominalul de 500 euro fiecare cu următoarele serii și numere: X 09479365652; X 06470374295; X 08555491307. Percheziția a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-49/15 din 12.01.2015 (vol.I, f.d.129-131).

-Ordonanța din 19.01.2015 de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la dosar a mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro și anume 16 (șaisprezece) bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare cu următoarele serii și numere: S 54583198684; X 86703472883; S 51419266243; Z 71392916826; S 53831390092; S 53844189415; S 49205040037; S 49427057635; S 37439756656; S 53844189415; S 75947563701; P 25124098114; S 62521663336; Z 74581603236; S 36596182075; S 54583124443; 7 (șapte) bancnote cu nominalul a câte 100 euro fiecare cu următoarele serii și numere: S 22082124256; S 07811902033; S 13671971782; S 22695244765; S 07458830818; S 21768059158; X 06694420088; 3 (trei) bancnote cu nominalul de 500 euro fiecare cu următoarele serii și numere: X 09479365652; X 06470374295; X 08555491307 (vol.I, f.d.132).

-Ordonanța din 19.01.2015 de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la dosar a contractului de asistență juridică nr.04 din 15 ianuarie 2015 în 2 exemplare (4 file) și copia mandatului Seria MA nr.0528664 din 06.01.2015 (1 filă) (vol.I, f.d.134-139).

-Ordonanța din 19.01.2015 de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la dosar a corpurilor delict, și anume: comunicările și imaginile interceptate dintre Ciobanu Corneliu cu Donțu Ion și înregistrate pe suportul electronic de tip DVD-R de model „BARGES”, cu număr de inventar a DAO a CNA 1505/1, ce conține fișierul electronic audio „DM650912.WAV”; comunicările și imaginile interceptate dintre Ciobanu Corneliu cu Donțu Ion și înregistrate pe suportul electronic de tip DVD-R de model „BARGES”, cu număr de inventar a DAO a CNA 1506/1, ce conține ca fișiere electronice: mapa cu denumirea 14.01.2015 în care se află fișierul audio „file_3_(2015_01_14-10_54_44)_T.wav” Ciobanu Corneliu cu Donțu Ion; mapa cu denumirea 15.01.2015 în care se află două mape cu denumirea audio și cu denumirea video. În mapa cu denumirea audio sunt prezente două fișiere și anume: audio „file_2_(2015_01_15-14_36_38)_T.wav” și „file_3_(2015_01_15-14_37_21)_T.wav” Ciobanu Corneliu cu Donțu Ion. În mapa cu denumirea video sunt prezente două fișiere cu denumirea „2015-1-15 15-2-46_T.mpg” și „2015-1-15 15-3- 23T.mpg” Ciobanu Corneliu cu Donțu Ion (vol.I, f.d.140).

-Ordonanța din 19.01.2015 de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la dosar a recipisei (acord-confirmare) din 06.01.2015 cu conținutul „Vanea, salut! A venit contabila din România și ea îmi cere recipisă de la tine cu scrisul tău și semnătura ta și cu suma exactă, că mai mult ea numi va da, decît va fi scris în recipisă” semnătura Svetlana și cu o inscripție pe verso, cu conținutul „D. Doina dați vă rog lui d. Svetlana suma de cinci mii euro (5000 €) poate săptămîna viitoare ne vedem” semnat Ion Donțu 06.01.2015 (vol.I, f.d.146-148).

-Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la dosar a corpurilor delict, și anume: copia ordonanței de începere a urmăririi penale din 02.09.2009 (1 filă); copia ordonanței de începere a urmăririi penale din 23.02.2012 (1 filă); copia ordonanței de începere a urmăririi penale în baza art.190 alin.(5) CP din 26.06.2012 (2 file); copia ordonanței de conexe a cauzelor penale din 15.05.2014 (2 file); copia ordonanței de punere sub învinuire din 15.05.2014 (2 file); copia încheierii nr.14-63/13 din 22.05.2013 (2 file); copia mandatului de arest din 22.05.2013 (1 filă); copia cererii către MAI din 01.10.2012 (1 filă); copia procesului-verbal de reținere din 30.10.2014 (2 file); copia încheierii din 28.11.2014 (5 file); copia încheierii nr.16-187/14 din 19.12.2014 (3 file); copia recursului împotriva încheierii (2 file); copia deciziei (dispozitiv) din 13.01.2015 (1 filă); copia ordonanței de punere sub învinuire din XXXXXXXXXX (2 file) (vol.I f.d. 152-179).

Analizînd în cumul circumstanțele cauzei, probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX în săvîrșirea faptelor imputate este deplin dovedită.

Astfel, instanța judecătorească reține că partea acuzării de stat în obligația căreia este pusă sarcina probațiunii învinuirii aduse inculpatului a demonstrat în cadrul procesului judiciar că, acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal–trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, săvîrșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari.

Conform prevederilor art.61 alin.(3) CP, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Referitor la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, procurorul a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 3500 u.c. cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 2 ani, iar avocatul inculpatului nu a obiectat împotriva solicitării acuzatorului de stat.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al reeducării făptuitorului, instanța de judecată va lua în considerație limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvîrșită, dar și criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.7, 75 Cod penal, și anume gravitatea infracțiunii săvîrșite, motivul acesteia, persoana celui vinovat,

circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Se reține că un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atît pentru restabilirea ordinii de drept, cît și pentru educarea inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(2) lit.c) CP săvîrșită de către inculpat, instanța de judecată conform prevederilor art.16 CP, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Circumstanțe agravante nu s-au stabilit, iar ca circumstanțe atenuante, instanța reține faptul că inculpatul în ședința de judecată a recunoscut pe deplin vinovăția și sincer se căiește de cele săvîrșite.

Așadar, la stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație opiniile procurorului și avocatului și ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvîrșite de inculpat, personalitatea vinovatului, existența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, influențarea pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului.

Conform art.75 alin.(2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Sub acest aspect, instanța la judecarea cauzei a ajuns la concluzia că nu s-au stabilit temeiuri prin care s-ar demonstra că inculpatul nu poate fi corectat și scopul pedepsei penale nu poate fi atins în cazul sancționării cu amendă.

Totodată, ținînd cont de aspectele mai speciale a infracțiunii săvîrșite de inculpat și anume că este o infracțiune contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, instanța a ajuns la concluzia despre imposibilitatea păstrării în continuare de către inculpat a dreptului de a desfășura activitatea de avocat și consideră necesar a aplica prevederile art.65 alin.(3) Cod Penal care indică că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Soarta corpurilor delictive urmează a fi soluționată în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală.

Luînd în considerație cele expuse, în conformitate cu prevederile art.385, 389 CPP, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal și i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale ce constituie 70000 lei (șapte zeci mii lei) în beneficiul statului cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 2 ani.

Corpurile delictive: mijloacele bănești în sumă de 3000 euro, și anume 16 (șaisprezece) bancnote cu nominalul a cîte 50 euro fiecare cu următoarele serii și numere: S 54583198684; X 86703472883; S 51419266243; Z 71392916826; S 53831390092; S 53844189415; S 49205040037; S 49427057635; S 37439756656; S 53844189415; S 75947563701; P 25124098114; S 62521663336; Z 74581603236; S 36596182075; S 54583124443; 7 (șapte) bancnote cu nominalul a cîte 100 euro fiecare cu următoarele serii și numere: S 22082124256; S 07811902033; S 13671971782; S 22695244765; S 07458830818; S 21768059158; X 06694420088; 3 (trei) bancnote cu nominalul de 500 euro fiecare cu următoarele serii și numere: X 09479365652; X 06470374295; X 08555491307, care se păstrează la organul de urmărire penală a CNA se transmit în contul statului; CD-R cu nr.de inventariere 1505/1 și 1506/1, caseta nr.1268 cu înregistrarea percheziției și documentele anexate la dosar ca mijloace materiale de probă se păstrează la dosar pe toată perioada a păstrare a acestuia.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

judecător

V.Jomiru-Niculiță