

Dosarul nr. 1-2811/2019
12-1-39248-03072019

SENTINȚĂ
În numele Legii

27 aprilie 2020
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Eugeniu Beșelea

Grefier:

Pandelea Tatiana

Cu participarea:

Procurorului

Nesterov Aliona

Apărătorului

Ciofu Ion

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Coclenci Eugenia *****, n/i ***** , născută la ***** , cetățeană a Republicii Moldova, originară și cu viza de domiciliu în sat. ***** , r-nul ***** , iar domiciliul de facto în ***** , odaia nr.***** , angajată în câmpul muncii la ***** , în calitate de gardian, celibatară, studii medii, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fiind reținută și arestată la 18.04.2020 până la 18.05.2020 și fără antecedente penale.

Învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 03.07.2019-27.04.2020.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

CONSTATĂ :

1. Coclenci Eugenia *****, la data de 23.07.2017, în timpul zilei, aflându-se pe str. Aleksandr Pușkin intersecție cu strada Octavian Goga, mun. Chișinău, în automobilul denunțătoarei ***** , acționând cu intenție directă, îndreptată spre ajutorarea în mod ilegal a unor alte persoane de a obține permise de conducere

auto, precum și din interes material, susținând că are influență asupra unei persoane publice abilitată cu atribuții de evaluare a cunoștințelor, calificare a conducătorilor auto și eliberare a permiselor de conducere auto, din cadrul Direcției de înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto al Centrului de resurse informaționale de stat „Registru” din municipiul Chișinău, care urma să evalueze cunoștințele teoretice și practice în cadrul susținerii examenelor de către ***** și ***** și să le aprecieze cu calificativul „admis” în cadrul examenelor pentru obținerea permiselor de conducere auto pentru categoria „B” și, în scopul determinării persoanei publice să evalueze pozitiv cunoștințele acestora și, respectiv, să elibereze permisele de conducere pe numele cet. ***** și ***** , a pretins și primit personal de la denunțătoarea ***** , în scopurile indicate, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 550 euro, echivalentul a 11476,58 lei și copiile buletinelor de identitate a numitelor ***** și ***** .

2. În ședința de judecată, inculpata **Coclenci Eugenia *******, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatei, **Coclenci Eugenia *******, în persoana avocatului Ciofu Ion și procurorul Nesterov Aliona au susținut cererea înaintată de inculpată.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatei, instanța a admis cererea acesteia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpata **Coclenci Eugenia *******, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, comunicând că susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale, unde a comunicat că, pe cet. ***** o cunoaște aproximativ din anul 2017, dat fiind faptul că își făcea la ea manichiura. Aproximativ în luna iulie a anului 2017, discutând cu cet. ***** , aceasta i-a comunicat că deține un automobil, iar ea a întrebat-o dacă nu îi este frică să meargă la volan, deoarece era în perioada când frecventa școala auto și urma să susțină examenul teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”. Astfel, discutând la această temă, cet. ***** a întrebat-o dacă nu cunoaște pe cineva care ar putea să o ajute să obțină permis de conducere categoria „B” pentru nepoata ei (dacă își amintește bine), deoarece ea nu reușea să susțină examenul deja de trei ori. Coclenci Eugenia i-a spus că cunoaște o persoană care activează la Direcția de înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din cadrul CRIS „Registru”, care ar putea să o ajute. Pe această persoană a cunoscut-o prin intermediul rețelei de

socializare „Facebook”, care s-a prezentat cu prenumele „Valeriu”. Astfel, cet. ***** a întrebat-o dacă poate să vorbească cu el pentru ca să o ajute să obțină permisul de conducere pentru nepoata sa. Ulterior, cet. Coclenci Eugenia a vorbit cu persoana cu prenumele „Valeriu”, care i-a comunicat că o poate ajuta în schimbul unei sume de 550 euro. Astfel, aproximativ în luna iulie 2017, la intersecția str. A. Pușkin - O. Goga, aflându-se în automobilul cet. ***** , ultima i-a transmis mijloace bănești în sumă de 550 euro, împreună cu copiile la buletinele fetelor care urmau să susțină probele teoretice și practice, totodată, i-a spus că o va anunța mai târziu despre toate detaliile ce se referă la examen. Cet. Coclenci Eugenia a menționat că la locul transmiterii banilor, cet. ***** s-a prezentat cu soțul ei, care a stat lângă automobil, iar alte persoane nu au mai fost prezente. Câteva ore mai târziu, persoana cu prenumele „Valeriu” s-a prezentat la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, unde dânsa activează, a luat banii în sumă de 550 euro și i-a spus că urmează să o anunțe când fetele vor susține examenul. După aceasta, nu l-a mai văzut și nici nu a mai răspuns la telefon. Deseori era contactată de către cet. ***** , care o întreba când fetele trebuie să se prezinte la examen, iar ea i-a comunicat că domnul căruia i-a transmis banii nu îi răspunde. Aproximativ în luna octombrie 2017, cet. Coclenci Eugenia i-a întors cet. ***** bani în sumă de 200 euro prin intermediul băncii și i-a comunicat că va întoarce toți banii mai târziu. Ultima dată a comunicat cu ***** prin decembrie 2017, de atunci nu au mai contactat. Nu cunoaște numele persoanei cu prenumele „Valeriu”, de obicei discutau prin aplicația „Viber” sau „Facebook”. În urma acestui caz nu a mai discutat cu el. Conversațiile cu această persoană, „Valeriu” nu le mai deține, dat fiind faptul că a șters profilul său vechi. Persoana cu prenumele „Valeriu” avea aproximativ 47-48 ani, era brunet, cu tunsoare scurtă, fața rotundă, înălțimea aproximativ 189 cm. De obicei, se întâlneau la serviciu unde dânsa activează, el prezentându-se la volanul diferitor mașini, însă aceasta nu își poate aminti marca și nici numerele de înmatriculare.

A mai comunicat că nu cunoaște nici o persoană care activează în cadrul Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto a mun. Chișinău al IP „Agenției Servicii Publice”.

La întrebarea procurorului în ședința de judecată a menționat că a fost înștiințată despre toate ședințele de către apărătorul ei și a lipsit din motive de boală, pentru confirmarea acestui fapt poate să prezinte dovadă.

3. Analizând declarațiile inculpatei, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatei **Coclenci Eugenia *******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, se confirmă și prin următoarele probe, administrate la urmărirea penală:

- **procesul-verbal de audiere a martorului *******, care a comunicat că în primăvara anului 2017 a făcut cunoștință cu cet. Eugenia Coclenci, căreia îi facea manichiură. În cadrul discuției cu cet. Eugenia Coclenci, ultima i-a spus că are influență asupra anumitor persoane publice din cadrul Direcției de înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto din cadrul Centrului de resurse informaționale de stat „Registru”, respectiv are posibilitatea de a perfecta permise de conducere fără susținerea examenelor teoretice și practice. Însă, pentru aceasta, cet. Eugenia Coclenci a pretins mijloace bănești în mărime de 350 euro pentru un permis, acestea fiind mijloacele bănești destinate pentru persoane publice din cadrul Direcției de înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto din cadrul Centrului de resurse informaționale de stat „Registru”.

Astfel, martorul i-a spus că ar vrea și ea pentru fiica soțului, ***** și încă pentru o rudă, *****, permis de conducere. Cet. Eugenia Coclenci a spus că pentru fiica soțului, *****, trebuie să-i transmită doar 200 de euro, iar pentru cealaltă persoană - 350 de euro. Peste o perioadă de timp, și anume la data de 22.07.2017, cet. Eugenia Coclenci, aflându-se la martor la manichiură în cadrul Centrului Comercial „Atrium”, i-a spus că „domnul” de la Direcția de înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto din cadrul Centrului de resurse informaționale de stat „Registru”, are liber la data de 24.07.2017 și poate să primească doar o fată, iar la data de 10.08.2017 - următoarea fată. Astfel, cet. Eugenia Coclenci a insistat ca a doua zi, la 23.07.2017, să-i aducă mijloacele bănești pretinse, și anume suma de 550 euro pentru ambele persoane, precum și copiile buletinelor acestora.

În corespundere cu condițiile impuse de cet. Eugenia Coclenci, a doua zi, împreună cu soțul său, cet. *****, s-au întâlnit cu cet. Eugenia Coclenci pe str. A. Pușkin intersecție cu str. O. Goga. Când cet. Eugenia Coclenci s-a apropiat de mașina în care se aflau, soțul martorului a ieșit din mașină, iar Eugenia s-a urcat în locul șoferului, a luat banii, în sumă de 550 euro, i-a numărat în prezența sa, după care a luat și copiile buletinelor de identitate și i-a spus că „domnul” le va contacta telefonic și o să le comunice când să se prezinte pentru ca să achite taxa de stat. Însă, la data de 24.07.2017, cet. Eugenia Coclenci nu a sunat martorul să-i spună unde să se prezinte fetele, motiv pentru care i-a scris prin intermediul aplicației „Messenger” și a întrebat-o unde a dispărut și de ce „domnul” nu sună fetele în vederea perfectării permiselor de conducere. Cet. Eugenia Coclenci a rămas indignată, pentru că nu înțelegea de ce „domnul” nu a sunat fetele. În scurt timp, cet. Eugenia Coclenci i-a scris martorului și a informat-o că „domnul” nu poate acum, dar pe urmă oricum le va suna. Astfel, în luna august 2017, din spusele cet. Eugeniei Coclenci, urma ca fetele să obțină permisele de conducere, dar de fiecare dată în cadrul discuțiilor avute, tot amâna și spunea că persoanei care se ocupă de perfectarea permiselor, ceva nu-i reușește. La finele lunii august 2017, cet. Eugenia

Coclenci i-a scris că „domul” a spus că fetele urmează să achite câte 400 de lei, ceea ce constituie taxa de stat, iar la data de 28.08.2017 vor obține permisul de conducere temporar, apoi peste 28 de zile vor primi permisul de conducere. După ce i-a scris acestea, cet. Eugenia Coclenci a blocat-o ca să nu o poată contacta. La data de 13.09.2017, martorul a declarat că cet. Eugenia Coclenci i-a scris un mesaj prin intermediul căruia a rugat-o să-i transmită datele din buletinul de identitate pentru ca să-i restituie mijloacele bănești pe care le-a luat, dar în loc de 550 de euro, ea a spus că îi va transmite 650, deoarece persoana ce se ocupa de perfectarea permiselor nu mai iese la legătură. Astfel, abia la data de 11.10.2017, prin intermediul unui transfer bancar, a primit de la cet. Eugenia Coclenci suma de 200 euro, pe care i-a ridicat de la o bancă care se află în Centrul Comercial „Atrium”. La întrebările sale când îi va restitui mijloacele bănești, cet. Eugenia Coclenci tot amâna, invocând diferite motive.

La data de 13.12.2017, prin intermediul aplicației „Viber”, a sunat-o pe cet. Eugenia Coclenci și a întrebat-o când are de gând să-i restituie toți banii, la care ea a spus că îl va suna pe „domnul” și va hotărî întrebarea, iar ultimul îi va restitui și procentele. Totodată, cet. ***** a menționat, că dispune de o înregistrare a unei convorbiri cu cet. Eugenia Coclenci. (V. 1, f.d. 48-51);

- **procesul-verbal de audiere a martorului *******, care în esență sunt asemănătoare cu cele ale martorului *****. (V. 1, f.d. 58-60);

- **procesul-verbal de audiere a martorului *******, care a indicat că activează în cadrul „*****” SRL în calitate de manager vânzări nealimentare de aproximativ 2 ani. Pe cet. ***** o cunoaște, dat fiind faptul, că este mama sa vitregă. Referitor la circumstanțele cauzei, a declarat că aproximativ în luna august 2017, aflându-se în ospeție la ***** , ultima i-a spus că o clientă de-a ei are influență asupra persoanelor din cadrul CRIS „Registru”, prin intermediul căroră ar putea s-o ajute să obțină permisul de conducere, în schimbul unei sume de 200 euro. Nu își amintește cu exactitate ce au discutat, deoarece au trecut deja 2 ani. Din câte își aduce aminte, ulterior transmiterii banilor, ***** i-a spus că urmează să o contacteze o persoana din cadrul CRIS „Registru”. Nu a fost contactată de nimeni, astfel, ***** i-a întors suma de 200 euro. Își amintește cu certitudine că și cet. ***** a transmis mijloace bănești în sumă de 350 euro, cu scopul de a obține permis de conducere, dar tot nu a fost nici un rezultat, ca și în cazul său. Nu cunoaște cine e clienta ***** și cine ar putea fi persoanele din cadrul CRIS „Registru”, asupra căroră are influență. (V. 1, f.d. 55-57);

- **procesul-verbal de audiere a martorului ***** (*****)**, care a indicat că la moment este în concediu pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani. Pe cet. ***** o cunoaște dat fiind faptul că este nașa de cununie a părinților săi. Aproximativ în lunile august-septembrie 2017, aflându-se în ospeție la cet. ***** , ultima i-a comunicat că o clientă de-a ei are o influență asupra persoanelor din

cadrul CRIS „Registru”, prin intermediul cărora ar putea-o ajuta să obțină permisul de conducere, în schimbul unei sume de 350 euro. La moment, nu-și amintește cu exactitate ce au discutat, deoarece a trecut mai mult de 2 ani. Din câte își aduce aminte, cet. ***** i-a spus că urmează să o contacteze o persoană din cadrul CRIS „Registru”. Nu a fost contactată de nimeni și în scurt timp, cet. ***** i-a returnat suma de 350 euro. Își amintește că au fost purtate discuții și cu cet. *****, precum că și ea a transmis careva sume bănești, cât nu cunoaște, cu scopul de a obține permis de conducere, dar nu a fost nici un rezultat ca și în cazul său. Nu cunoaște cine e clienta cet. ***** și cine ar putea fi persoanele din cadrul CRIS „Registru” asupra cărora are influență. (V. 1, f.d. 52-54);

- **procesul-verbal de ridicare din data de 26.01.2018**, din care rezultă că de la ***** a fost ridicat ordinul de eliberare a numerarului nr. 2527, eliberat la data de 12.10.2017, de către BC „Comerțbank” SA. (V. 1, f.d. 62-63)

- **procesul-verbal de ridicare din data de 26.01.2018**, prin care de la ***** s-a ridicat telefonul mobil de model Samsung Galaxy A 7, de culoare albă, model SM-A710F, IMEI1 cu numărul 356021/07/153491/7 și IMEI2 356022/07/153491/5. (V. 1, f.d. 67);

- **procesul-verbal de examinare din 03.06.2019 a ordinului de eliberare a numerarului din data de 12.10.2017**, eliberat de către BC „Comerțbank” S.A., prin care se atestă faptul că cet. ***** a primit mijloace bănești în sumă de 200 euro, transferați prin intermediul sistemului „Western Union. (V. 1, f.d. 65);

- **procesul-verbal de examinare din 26.01.2018 a telefonului mobil a cet. *******, de model Samsung Galaxy A 7, de culoare albă, model SM-A710F, IMEI1 cu numărul 356021/07/153491/7 și IMEI2 356022/07/153491/5, pe care era instalată aplicația „Messenger”, unde erau salvate capturile de ecran a conversațiilor purtate de către cet. ***** și cet. Coclenci Eugenia, referitor la cazul investigat. (V. 1, f.d. 69-76);

- **procesul-verbal de ridicare in 02.05.2019** a formularului de primire a banilor nr.158-887-5287 din data de 12.10.2017, de la reprezentantul BC „Comerțbank” S.A., Movilă Constantin. (V. 1, f.d. 85-86);

- **procesul-verbal de examinare din 03.06.2019** a formularului de primire a banilor nr. 158-887-5287 din data de 12.10.2017, prin care se atestă faptul că cet. Coclenci Eugenia a transmis mijloace bănești în sumă de 200 euro cet. *****, prin intermediul sistemului „Western Union ”. (V. 1, f.d. 89);

- **conținutul formularului de primire a banilor din data de 12.10.2017, nr. 158-887-5287**, prin care se atestă faptul că cet. Coclenci Eugenia a expediat suma de 200 euro cet. *****, prin intermediul sistemului bancar „Western Union. (V. 1, f.d. 88);

- **conținutul ordinului de eliberare a numerarului nr. 2527 din data de 12.10.2017**, care atestă faptul că cet. ***** a recepționat suma de 200 euro, transmisă prin intermediul sistemului bancar „Western Union. (f.d. 64);

- **copiile capturilor de ecran ale discuțiilor dintre cet. ***** și cet. Coclenci Eugenia, prin intermediul aplicației „Messenger”**, din care rezultă că Coclenci Eugenia prin intermediul unui ”domn” urma să organizeze susținerea examenelor și obținerea permisului de conducere auto. (V. 1, f.d. 70-76);

- **conținutul stenogramei discuției din data de 12.09.2017, purtată de către cet. Coclenci Eugenia și cet. *******, care se conține pe suportul electronic, CD-R de model „Barges” 52X Multispeed 700 MB-80 min, anexat prin procesul-verbal de ridicare din 17.06.2019. Din conținutul discuțiilor înregistrate dintre ***** și Coclenci Eugenia din stenograma din data 12.09.2017, din care rezultă, că Coclenci Eugenia a primit 500 de euro de la ***** , după care acești bani 500 euro a fost transmise unei alte persoane, unui ”domn ”. (V. 1, f.d. 94-97);

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din cele expuse, precum și în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Coclenci Eugenia *******, au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal – Trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin fapta comisă, **Coclenci Eugenia ******* a atentat la **obiectul juridic** special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala cu persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă suma de 550 euro.

Sub aspectul **laturii obiective**, fapta comisă a constat în pretinderea și primirea la ora, data și locul indicat în învinuire a sumei de 550 euro de la ***** pentru sine și pentru o persoană necunoscută, care are calitatea de persoană publică pentru a o influența să săvârșească acțiuni ce țin de competența sa, în virtutea funcției deținute.

Aceste circumstanțe sunt pe deplin dovedite prin declarațiile inculpatei, care a recunoscut direct fapta incriminată, precum și rezultă din declarațiile martorului

*****, care confirmă aceleași circumstanțe, precum și se completează prin declarațiile martorilor *****, care la fel a indicat direct asupra primirii banilor de către inculpată de la *****, care, din câte a înțeles de la *****, au fost transmiși inculpatei în scopul obținerii de către ***** și ***** a permiselor de conducere. La fel, din declarațiile martorilor ***** și *****, rezultă că acestea au transmis sume de 200 și, respectiv 350 euro, lui ***** pentru transmiterea ulterioară de către ultima unei persoane care pretindea că poate influența persoanele publice pentru a le elibera permise de conducere.

Subsecvent, circumstanțele indicate supra sunt probate și prin intermediul probelor materiale administrate în cauză, potrivit cărora rezultă că inculpata a purtat discuții cu martorul ***** despre faptul transmiterii banilor de către ultima lui Coclenci Eugenia și care erau destinați transmiterii ulterioare unor persoane publice pentru eliberarea permiselor de conducere lui ***** și *****, fapt care însă nu s-a realizat și s-a finalizat cu promisiunea inculpatei de a restitui banii primiți, banii fiind restituiți în final doar parțial.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenție directă.

Coclenci Eugenia *****, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

5. Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui **Coclenci Eugenia *******, au fost stabilite – contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave;

La fel, odată ce circumstanța indicată în rechizitoriu (recunoașterea vinovăției) a atras incidența procedurii simplificate, recunoașterea acesteia drept circumstanță atenuantă ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică, motiv pentru care ea nu va fi luată în considerație.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui **Coclenci Eugenia *******, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă

conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 326 alin. (1) Cod penal, stabilește următoarele pedepse:

- amendă în mărime de la 2000 până la 3000 unități convenționale;
- sau cu închisoare de la 3 luni până la 5 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de **reducerea cu o treime** a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei **cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității** și de reducerea cu **o pătrime** a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu **amendă**.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 1500 până la 2250 unități convenționale.
- sau cu închisoare de la 3 luni până la 3 ani și 4 luni (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea inculpatei a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale cu aplicarea prevederilor art. 88 alin.(5) Cod penal, precum și dispunerea confiscării contravalorii sumei de 550 euro în baza art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Avocatul a solicitat stabilirea unei pedepse minime sub formă de amendă.

Inculpata în ședință a comunicat instanței că nu dispune de mijloace financiare pentru a achita amenda, în cazul în care i se va aplica o astfel de pedeapsă.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatei în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, de faptul că a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru precum și se caracterizează pozitiv la locul de muncă, precum și nu dispune de posibilitatea de a executa o eventuală pedeapsă cu amendă, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei de cea mai severă categorie sub formă de închisoare pe un termen minim de 3 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În același context, potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite

din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatei **Coclenci Eugenia *******, ținând cont de faptul că aceasta se căiește sincer de cele comise și le regretă, totodată, luând în considerație și faptul că e este la prima abatere de la legea penală, aflându-se și în stare de arest pe parcursul judecării cauzei, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acesteia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decît izolarea vinovatei de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui **Coclenci Eugenia ******* nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 1 an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui **Coclenci Eugenia *******, cu condiția că aceasta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Obligația de supraveghere a inculpatei **Coclenci Eugenia ******* se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al inculpatei, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin. (1) Cod de executare.

Cu referire la solicitarea confiscării de la inculpată a echivalentului în lei a sumei de 550 euro, instanța notează următoarele.

Potrivit art. 106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). **În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.**

- (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):
- a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;
 - b) **rezultate din infracțiuni**, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
 - c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
 - e) deținute contrar dispozițiilor legale;
 - f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
 - g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

(2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

(3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Astfel, odată ce din materialele cauzei s-a constatat că în urma săvârșirii infracțiunii, inculpata a obținut suma de 550 euro, urmează a fi dispusă confiscarea specială de la **Cocenci Eugenia ******* a contravalorii sumei de 550 euro, echivalentul în lei la ziua executării.

6. Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată, în cauză nu sunt bunuri sechestrate corpuri delictive, precum și nu au fost aplicate măsuri preventive.

6.1. Cu referire la cheltuielile judiciare care au fost invocate de partea acuzării în ședința de judecată, însă sunt indicate în rechizitoriu în sumă de 2110,25 lei pentru salariul procurorului, salariul consultantului și consumabile: hârtie, copiator, instanța menționează următoarele. Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal; Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

- 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;
- 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;
- 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;
- 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;
- 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

*Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat **dacă legea nu prevede altă modalitate.***

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată indică că, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală (salariul procurorului și consultantul procurorului și hârtia), nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare care urmează a fi achitate de către inculpată.

Astfel, cheltuielile efectuate în acest sens, constituie cheltuieli care au fost suportate pentru efectuarea actelor sus indicate și urmează a fi trecute în contul statului, or, acestea sunt cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate.

În acest sens, instanța de judecată notează că cheltuielile judiciare invocate sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatei, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat.

Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

Tot în acest sens, instanța de judecată notează despre obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului.

6.2. Cu referire la măsura preventivă, instanța va reține prevederile art. 398 alin. (2) Cod de procedură penală și va dispune eliberarea inculpatei din arest preventiv, având în vedere faptul că s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei. La fel, având în vedere caracterul pedepsei stabilite, instanța nu consideră oportună aplicarea căreiva măsuri preventive.

7. În temeiul prevederilor art. art. 340, 364¹ , 384, 385, 389, 392-395, 397 și 398 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Coclenci Eugenia ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. De inclus în termenul de pedeapsă stabilit, perioada aflării lui **Coclenci Eugenia ******* în arest preventiv, de la 18.04.2020 până la 27.04.2020.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatei **Coclenci Eugenia ******* se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

Măsura preventivă – arestarea preventivă, aplicată inculpatei **Coclenci Eugenia ******* încetează de drept, aceasta urmând a fi pusă în libertate în sala ședinței de judecată, dacă nu execută alte pedepse sau măsuri preventive privative de libertate.

Obligația de supraveghere a inculpatei **Coclenci Eugenia ******* se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al acesteia, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin. (1) Cod de executare.

Cheltuielile judiciare se trec în contul statului.

Se confiscă de la **Coclenci Eugenia *******, contravaloarea sumei de 550 (cinci sute cincizeci) euro, echivalentul în lei la ziua executării.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la data de 27 mai 2020, ora 17:00.

Președintele ședinței,

Judecător

Beșelea

Eugeniu