

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 martie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierilor – Alexandrina Bârsanu, Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorilor în Procuratura Anticorupţie – Roman Porubin, care a prezentat dispoziţia procurorului ierarhic superior din 20.06.2023 şi legitimaţia de serviciu nr.1336, – Irina Gheorghiştean, care a prezentat dispoziţia procurorului ierarhic superior din 21.08.2023 şi legitimaţia nr.1346; şi – Tatiana Nadulişneac, care a prezentat dispoziţia procurorului ierarhic superior din 26.06.2024 şi legitimaţia nr.1934; – avocaţilor Alexei Frunze şi Borislav Babenco, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului *****Ruslan (mandatul Seria MA, nr. 1666118 din 09.03.2023, şi, respectiv, mandatul Seria MA, nr. 2075929 din 10.12.2024);

în prezenţa: inculpatului – *****Ruslan.

A soluţionat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală nr.1-23078480-12-1-31052023 (1-1336/2023), privind învinuirea lui ***** , născut la ***** , IDNP *****; cetăţean al Republicii Moldova; originar domiciliat în mun. Chişinău, com. ***** , str. ***** nr. 1; avocat de profesie; supus serviciului militar; căsătorit, un copil minor la întreţinere; studii superioare şi postuniversitare; fără grade de invaliditate/dizabilitate; fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat; posedă limba română în care s-a desfăşurat procesul; reţinut la 09.03.2023, ora 10:01 min., şi eliberat la 10.03.2023; informaţia privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; anterior nejudecat; – în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, individualizată prin: „trafic de influenţă caracterizată prin: pretinderea, acceptarea şi primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influenţă sau care susţine că are influenţă asupra unei persoane publice, persoane cu funcţie de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvârşite, urmate de influinţa promisă sau de obţinerea rezultatului urmărit”.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul, în dezbaterile judiciare s-a pronunţat asupra faptului ca, inculpatul *****Russlan să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii

prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și în baza acestei legi a-i stabili inculpatului *****Ruslan pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4 000 u.c., echivalentul a 200 000 lei.

Conform art. 65 alin. (3) din Codul penal, să fie dispusă privarea lui *****Ruslan ***** de dreptul de a exercita activitate de avocat pe un termen de 5 ani, iar în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a supune confiscării speciale din contul inculpatului *****Ruslan, cu trecerea în proprietatea statului mijloacele bănești rezultate din comiterea infracțiunii și anume suma de 165 893,20 lei. A mai solicitat procurorul a supune confiscării speciale din contul inculpatului *****Ruslan, cu trecere în proprietatea statului, mijloacele bănești recunoscute drept corp delict cu mențiunea de a se restitui autorităților care le-au eliberat și anume în fondul special al CNA și anume suma de 1200 euro. Corpuri delictive: telefonul mobil de model „iPhone SE”, și telefonul mobil de model „Huawei P40 Lite”, utilizate de *****Ruslan, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța procurorului, să fie păstrate la dosar pînă la rămânerea definitivă a sentinței cu predarea lor ulterioară proprietarului legal. Cheltuielile judiciare în suma totală de 1820 lei, ce constituie serviciile de traducere și interpretariat, conform facturilor fiscale anexate la cauza penală, să fie încasate în beneficiul statului, din contul inculpatului *****Ruslan.

Apărătorul inculpatului *****Ruslan, avocatul Alexei Frunze, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat instanței de judecată emiterea unei sentințe de achitare, menționând că argumentele aduse de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii sunt bazate pe presupuneri, iar în acțiunile inculpatului lipsesc elementele componente de infracțiune ce i se impută. Mai menționează avocatul că, în cazul unei eventuale condamnări, partea apărării pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă în limitele prevăzute de sancțiunea art. 326 alin. (2) din Codul penal.

Inculpatul *****Ruslan a solicitat să fie achitat, declarând că nu se consideră vinovat în comiterea infracțiunii care i se incriminează. A menționat că a acționat în exercitarea atribuțiilor sale în baza contractului, iar învinuirea este una nefondată și neîntemeiată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 31 mai 2023 – 17 martie 2025.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. *****Ruslan *****, activând în calitate de avocat în baza licenței nr. 2162 din 26.05.2011, a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2020-2021, avocatul *****Ruslan Grigore, aflându-se în mun. Chișinău, în cadrul discuției avute cu Colesnic Alexandr Vasili, a susținut, că

el are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a DP mun. Chișinău și persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, pentru ai determina la adoptarea unei soluții favorabile pe marginea faptelor investigate în privința lui Colesnic Alexandr Vasili în cauza nr.2020020612, vizând falsificarea înscrisurilor și dobândirea ilicită a automobilului de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare „*****” care aparținea cet. Răileanu Radu, a pretins de la Colesnic Alexandr Vasili mijloace bănești în sumă de 8 000 euro.

Respectiv, *****Ruslan Grigore, în vederea realizării influenței promise, la sfârșitul lunii februarie începutul lunii martie a anului 2020, aflându-se în parcare Secției înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto nr.11 a I.P. „Agenția Servicii Publice” din mun. Chișinău, str. Socoleni 1, a primit o parte din banii preinși în sumă de 3000 euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei în perioada dată, constituia 58 232,7 lei. Ulterior, în perioada lunilor februarie-martie 2021, conform înțelegerii prestabilite, *****Ruslan *****, aflându-se în parcare din fața restaurantului „Gallo Pub” din mun. Chișinău, str. Albișoara 78/5, a primit de la Colesnic Alexandr Vasili, suma rămasă din mijloacele bănești pretinse, în valoare de 5000 euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei în perioada dată, constituia 107 660,5 lei.

Astfel, la data de 16 martie 2022, de către Procuratura mun. Chișinău oficiul Rîșcani, a fost dispusă prin ordonanță încetarea urmăririi penale și liberarea de răspundere penală a lui Colesnic Alexandr Vasili în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Ulterior, *****Ruslan *****, în vederea realizării acțiunilor sale criminale, la data de 21.02.2023, aproximativ la ora 12.00 min., aflându-se în apropiere de Secția înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto nr.11 a I.P. „Agenția Servicii Publice” din mun. Chișinău, str. Socoleni 1, în cadrul discuției purtate cu Colesnic Alexandr Vasili, susținând că acțiunile lui sunt îndreptate nemijlocit spre atingerea scopului propus și anume influențării persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani de a nu relua urmărirea penală în cauza nr.2020020612, și de a acționa favorabil în privința lui Colesnic Alexandr Vasili, a pretins de la ultimul 1 000 euro, inclusiv și alte mijloace bănești destinate nemijlocit procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani.

Prin urmare, la data de 24.02.2023, aproximativ între orele 14:00 – 15:00 min., *****Ruslan *****, continuând acțiunile sale ilicite, urmărind același scop, aflându-se în parcare din apropierea Secției înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto nr.11 a I.P. „Agenția Servicii Publice” din mun.

Chișinău, str. Socoleni 1, a primit personal de la Colesnic Alexandr Vasili, mijloace bănești în suma de 1200 euro.

Ulterior, *****Ruslan ***** fiind în imposibilitate de a exercita influența promisă, la 28.02.2023, aproximativ la orele 12.00 min., aflându-se împreună cu Colesnic Alexandr Vasili în automobilul acestuia, care staționa în parcare din apropierea Secției înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto nr.11 a I.P. „Agenția Servicii Publice” din mun. Chișinău, str. Socoleni 1, unde ultimul activa, a restituit mijloacele bănești pretinse și primite, în sumă de 1200 euro.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Ruslan ***** a comis traficul de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, adică infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) din Codul penal.

2. Corespunzător ordonanței de învinuire și rechizitoriului, acțiunile lui *****Ruslan ***** au fost încadrate juridic în temeiul art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal – după indicii *„trafic de influență caracterizată prin: pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de influința promisă sau de obținerea rezultatului urmărit”*.

3. Inculpatul *****Ruslan, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 11 decembrie 2024 (*f.d. 68-70 Vol. IV*), vina în săvârșirea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, iar referitor la circumstanțele cauzei a comunica că, cu Colesnic Alexandr a făcut cunoștință în anul 2019, fiind recomandat acestuia de către ultimul să client Caren Cazinean, căruia i-a oferit serviciile sale de avocat. Ultimul i-a spus că, în privința lui Colesnic Alexandr, este pornită cauza penală, detalii el nu cunoștea. Ulterior Colesnic Alexandr i-a explicat că, lucrează la Agenția Servicii Publice, și a efectuat înmatricularea unui automobil de model „Renault Megane”, după care au apărut probleme, deoarece automobilul înmatriculat aparținea unei alte persoane și el nu avea dreptul să-l înmatriculeze, însă la momentul efectuării înmatriculării, Colesnic Alexandr nu cunoștea despre acest caz. În calitate de avocat, i-a explicat care sunt condițiile necesare apărării dumnealui, fiind acceptate cu semnarea contractului de acordare asistenței juridice din 25 iulie 2019 pentru reprezentarea consultativă. Ulterior, peste o anumită perioadă de timp, Colesnic Alexandr l-a telefonat și i-a comunicat că a fost citat

pentru audiere la Inspectoratul de poliție sectorului Râșcani, mun. Chișinău. La data de 11.03.2020, în sediul Inspectoratului de poliție, sectorului Râșcani, mun. Chișinău, a fost semnat încă un contract de asistență juridică cu semnarea și mandatului avocațial. Atunci Colesnic Alexandr era audiat în calitate de bănuț cu solicitarea din partea ofițerului de urmărire penală în dispunerea efectuării expertizei asupra semnăturii sale aplicate în documentele prezentate de Agenția Servicii Publice, efectuate de Colesnic Alexandr. Ulterior, după dispunerea efectuării expertizei și parvenirii raportului de expertiză, Colesnic Alexandr din nou era citat la ofițerul urmăririi penale din cadrul Inspectoratului de poliție Râșcani, mun. Chișinău, unde personal a mers împreună cu Colesnic, pentru a face cunoștință cu raportul de expertiză. Peste o perioadă îndelungată de timp, Colesnic Alexandr l-a telefonat din nou solicitând acordarea asistenței juridice deja la Procuratura Chișinău, oficiul Râșcani, unde ultimul era invitat pentru înaintarea învinuirii.

La data de 13 mai 2021 a semnat cu Colesnic Alexandr contractul nr. 21 pentru acordarea asistenței juridice cu scopul reprezentării intereselor în calitate de învinuit în dosarul pornit pe numele lui Colesnic Alexandr. Onorariul convenit în acest dosar, era stabilit în mărime de 5 000 euro, fiind semnat de Colesnic Alexandr personal în prezența sa. Pe parcursul reprezentării intereselor, Colesnic Alexandr și-a asumat obligația de a efectua plata pentru serviciile de asistență juridică, și promitea că va achita onorariu convenit, însă la mai multe întâlniri acesta amâna plata serviciilor avocațiale, achitând doar o parte din obligațiile asumate, explicând că nu avea posibilitate, dar va efectua plata convenită în contractul de asistență juridică după ce va fi emisă ordonanța procurorului despre încetarea cauzei penale sau scoaterea acestuia de sub urmărire penală. Fiind emisă peste o anumită perioadă de timp ordonanța de încetare a cauzei penale în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, Colesnic Alexandr, de mai multe ori amâna achitarea sumei, spunând că, nu are surse financiare, că are probleme la serviciu cu pornirea dosarului penal și ca va găsi bani pentru achitarea onorariului, deoarece avea o rudă în SUA care îl v-a ajuta. La sfârșitul lunii februarie 2023, Colesnic Alexandr l-a telefonat și i-a spus că are suma de bani doar că este în dolari americani însă o v-a schimba în euro și v-a reveni cu un apel. Peste câteva zile după acest apel telefonic, Colesnic Alexandr i-a zis că, deja are suma necesară și este gata să se întâlnească pentru a achita banii. Întâlnirea a avut loc la data de 24 februarie, lângă serviciul lui din sectorul Poșta Veche, strada Socoleni, unde Colesnic Alexandr a efectuat plata pentru serviciile de asistență juridică în mărime de 1200 euro, bani pe care el i-a luat, însă aflând despre faptul că, Colesnic Alexandr este supravegheat, peste o zi sau două, a întors suma de bani primită, deoarece s-a gândit că acești bani sunt marcați și suma dată nu este onorariul dar efecuată în așa mod ca ulterior să aibă probleme cu CNA. La data de 9 martie

2023, a fost reținut de angajații CNA cu aducerea la cunoștință bănuielii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP, individualizată prin „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”. Nefiind de acord cu învinuirea înaintată, deoarece nu a pretins careva mijloace financiare de la Colesnic Alexandr, și doar în temeiul contractului de asistență juridică, la faza urmăririi penale și anume la data de 13.03.2023, prin cererea scrisă manual, s-a adresat către procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, d-nei Ina Frunza-Bargan cu solicitarea anexării la materialele dosarului de învinuire a contractului de asistență juridică nr. 21 din 13.05.2021, fiind încheiat cu Colesnic Alexandr pentru acordarea asistenței juridice cu stabilirea onorariului în mărime de 5 000 euro, semnat de Colesnic Alexandr. Scopul înaintării cererii menționate era demonstrarea existenței relațiilor contractuale între avocat și clientul Colesnic Alexandr, existența cărui din motive necunoscute, nu era adusă la cunoștință organului de urmărire penală CNA. Evident cu înaintarea cererii cu anexarea și contractului de asistență juridică, a solicitat și dispunerea unei expertize grafoscopice, fiind acceptată de d-na procuror, însă, reieșind din raportul de expertiză nr. 75 din 12.04.2023, expertul din cadrul CNA, a invocat că, conform concluziei expertului Maxim Munteanu semnătura olografă aplicată în rubrica „Client Colesnic Alexandr”, nu este executată de Colesnic Alexandr.

În rapoarte contractuale între el, în calitate de avocat și clientul Colesnic Alexandr, au fost semnate pe parcursul anilor de reprezentare 3 (trei) contracte de asistență juridică, dintre care fac parte următoarele contracte: contract de asistență juridică nr. 28 din 25.07.2019 în sumă de 1 000 lei; contract de asistență juridică nr. 11 din 11.03.2020 în sumă de 1 000 lei; Contract de asistență juridică nr. 21 din 13.05.2021 în sumă de 5 000 euro. Primele 2 (două) contracte au fost semnate cu un preț simbolic, deoarece clientul solicita acordarea serviciilor de reprezentare însă ce țin de reprezentarea consultativă, ultimul contract din 13.05.2021, era contractul pentru reprezentare în cadrul organelor de drept.

Îi pare stranie situația în care Colesnic Alexandr, sesizând CNA cu plîngerea împotriva lui, s-a axat doar pe acele două contracte care el știa că erau doar pentru reprezentarea consultativă, posibil nimicind contractul de asistență juridică din 13.05.2021 special pentru a-l pune în fața organelor de drept și instanțelor judecătorești, avînd la spatele său o mulțime dosarelor penale pentru falsificarea actelor Agenției Servicii Publice pentru înmatricularea automobilelor.

Confirmă că, aplicarea semnăturii în rubrica client Colesnic Alexandr, este efectuată anume de ultimul și afirmațiile lui expuse în momentul audierii acestuia în cadrul ședinței de judecată precum că nu dispune de acest contract, deoarece când s-a făcut ridicarea materialelor de la birorul lui de activitate în dosarele în care dînsul este învinuit de mai multe ori în falsificarea actelor de înmatricularea automobilelor, contractul de asistență juridică nr. 21 din 13.05.2021, a dispărut, dar acele 2 contracte semnate anterior sînt la dînsul, fapt, ce pune la îndoială explicațiile lui în cadrul ședinței de judecată, deoarece apare întrebarea de ce contractele de asistență juridică în sumă pentru prestarea serviciilor în mărime de 1 000 lei sînt la Colesnic Alexandr, dar contractul de asistență juridică în sumă de 5 000 euro, a dispărut în mod magic.

Presupune că, acele două contracte erau special aduse la CNA pentru a-l învinui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) sau alin. (2) Cod penal, după necătînd la faptul că există contractul de asistență juridică nr. 21 din 13.05.2021 semnat de Colesnic Alexandr, conform cărui, ultimul era obligat să achite onorariul convenit în cuantumul stabilit de ambele părți, însă ascunderea acestuia sau nimicirea a permis constatarea solicitării sumelor de bani care nu erau prevăzute de părțile contractuale între avocat și client. Mai mult ca atît, pe tot parcursul reprezentării intereselor în calitate de avocat, ultimul nu avea careva pretenții asupra reprezentării, ele au apărut atunci, cînd Colesnic Alexandr era obligat în temeiul contractului de asistență juridică să achite pentru serviciile acordate, și ca urmare, fapt depistat ulterior după obținerea încheierii de scoaterea ultimului de sub urmărire penală și încetării cauzei penale în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, dînsul neavînd intenția achitării onorariului avocațial, a nimicit contractul nr. 21 din 13.05.2021 pentru a avea temei de înaintare a plîngerii împotriva sa, a început prin metoda neîntemeiată să-l provoace la discuțiile lîngă sediul de activitate a ultimului, unde erau pregătite măsurile speciale de investigații ce țîn de aplicarea pe corpul și în automobilului lui a sistemelor de supraveghere video și audio, fapt fiind confirmat și în momentul audierii ultimului în calitate de martor în ședința de judecată și care erau instalate cum menționa el, de mai multe ori, ceea ce se înțelege ca o provocare la discuțiile necesare organului de urmărire penală cu scopul înaintării învinuirii avocatului.

Toate contractele semnate cu clientul Colesnic au fost semnate în sediul inspectoratului de poliție sau în sediul Procuraturii, clientul semna contractele fiind așezat pe scaun și consideră că clientul său ar fi putut să își schimbe sămănătura avînd în vedere că a fost învinuit de comiterea unei infracțiuni legate de falsificarea semnăturilor.

4. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu

probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului *****Ruslan, ca atare, este întemeiată, însă acțiunile căruia incorect fiind calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, necesitând astfel o reîncadrare juridică potrivit art. 326 alin. (1) din Codul penal, reieșind din următoarele considerente.

5. Pentru demonstrarea situației fixate de instanță și care nu este în acord cu poziția inculpatului *****Ruslan, cât și apărătorului acestuia, avocatul Alexei Frunze, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele circumstanțe de fapt referitoare la constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției, care este dovedită pe deplin, prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

6. Astfel, martorul Colesnic Alexandr, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată (*f.d. 22-25, 39-40, Vol. IV*), a relatat instanței judecătorești că, susține integral declarațiile depuse pe caz la etapa urmăririi penale, menționând următoarele.

Pe inculpat îl cunoaște în calitate de avocat, și cu acesta a făcut cunoștință în legătura cu cauza penală pornită în privința sa în anul 2019 de către Procuratura sectorului Râșcani în care era învinuit de înregistrarea frauduloasă a unui mijloc de transport. Nu își amintește cine i l-a recomandat pe Cibric, deoarece a trecut o perioadă mare de timp. A semnat cu avocatul un contract de asistență juridică, i s-au oferit foile să le semneze nu își amintește ce sumă era indicată în contractul respectiv.

Cu avocatul a avut discuții privitor la încetarea urmăririi penale, după ce a fost recunoscut în calitate de bănuț și a făcut declarații. Pentru încetarea urmăririi penale avocatul a vociferat suma de 3000 euro, această sumă consideră că a fost destinată altor persoane pentru a soluționa cauza respectivă. Conform înțelegerii s-a întâlnit cu avocatul *****pe str. Socoleni nr. 1, unde lucra în acea perioadă și a transmis cash suma de 3000 euro pentru care nu a primit careva bonuri. Nu își amintește data când a transmis banii dar a menționat această dată în declarațiile date la urmărirea penală. Când a transmis banii avocatul a spus că asta este suma necesară și nu urma să mai transmită careva bani. Pe parcursul unui an nu a mai fost chemat la organul de urmărire penală, însă peste un an de zile a fost citat de procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani, Andriuța, la care și s-a prezentat cu avocatul *****Ruslan. I s-a adus la cunoștință învinuirea, și a semnat careva acte, inclusiv obligația de a nu părăsi țara.

Ulterior, avocatul *****Ruslan a mai solicitat o sumă de bani, și anume 5000 euro pentru a soluționa încetarea unei noi cauze penale pornite în privința sa. Urma să fie scos de sub urmărire penală sau cauza penală să fie încetată. Nu i-a comunicat exact avocatul cum urma să soluționeze această întrebare. I-a transmis

banii ceruți în localul „GaloPizza” de pe str. Albișoara. Peste ceva timp a fost emisă ordonanța de încetare a urmăririi penale în privința sa. După 3 luni a mers la Procuratura Râșcani pentru a-i fi aplicată ștampila pe ordonanță pentru a putea fi scoasă interdicția în privința sa, unde procurorul Andriuța a refuzat să-i aplice ștampila menționând că urmează să se adreseze avocatului său pentru a se clarifica cu avocatul, în caz contrar împotriva sa vor fi intentate două cauze penale. Ulterior, de către aceiași procuror a fost inițiată procedura de solicitare a actelor caracteristice de la locul de muncă. Astfel și s-a început verificarea la locul de muncă. Procurorul Andriuța a spus că a fost contestată ordonanța de încetare a urmăririi penale și se examinează de către judecătorul de instrucție. A fost la o ședință de judecată unde s-a întâlnit și cu procurorul Andriuța care i-a comunicat că dacă nu v-a soluționa cu avocatul ea v-a retrage ordonanța de încetare a urmăririi, fără să menționeze ce ar trebuie să soluționeze cu avocatul său.

În luna ianuarie sau februarie a anului 2023 s-a întâlnit cu avocatul *****Ruslan pe str. Socoleni 1, în apropierea oficiului, și au discutat despre necesitatea de a ștampila ordonanța de încetare a urmăririi penale pentru a putea ridica interdicția aplicată în privința sa. Pentru aceasta, avocatul a spus că este necesară încă o sumă de bani, aproximativ 1000 de euro, motivând că procurorul Andriuța poate să intenteze în orice moment urmărirea penală. Această sumă a fost transmisă către avocat prin luna februarie. Locul transmiterii banilor a avut loc în automobil. Avocatul *****Ruslan a motivat sumele cerute de 3000, 5000 și 1000 euro de aceea că pareă vătămată a înaintat o plîngere, ca să nu fie anulată urmărirea penală. Cu referire la înregistrarea convorbirii de la întâlnirea cu avocatul și procurorul a menționat că a făcut-o din proprie inițiativă, pe telefon. După ce s-a adresat la CNA, în luna februarie 2023, nu a mai înregistrat convorbirea pe telefon dar pe dispozitivul transmis de investigatorul de la Centrul Național Anticorupție. Convorbirile personale de pe telefon le-a prezentat la CNA.

Familia Carăn Cazinean îi este cunoscută, acesta s-a adresat ca client pentru a înregistra automobilul.

În timpul transmiterii sumelor bănești către avocat nu a mai participat nimeni. Ultima sumă care a transmis-o lui *****Ruslan de 1000 euro a fost efectuată sub controlul CNA.

Suma de 1000 euro i-a fost restituită de către avocat a doua zi de la transmitere, iar sumele de 3000 și 5000 euro nu i-au fost restituite. *****Ruslan în calitate de avocat nu l-a apărat în alte cauze penale pornite pe numele său.

Conform cazierului judiciar pe care la solicitat de pe adresa str. Hîncu nr. 3, în privința sa sunt două cauze penale.

În perioada 2019 - 2023 a avut doar un singur avocat, *****Ruslan cu care a încheiat două contracte de asistență juridică și a primit originalul contractelor. A păstrat doar unul dintre aceste contracte. Sumele indicate în contract nu și le

amintește, acestea au fost indicate la urmărirea penală, este vorba de sume indicate în lei. În toată această perioadă nu a transmis avocatului careva sume de bani în lei. În timpul transmiterii sumelor de 3000 euro și 5000 euro nu au fost careva martori. Convorbirea pe care a avut-o cu avocatul *****în timp ce acesta a cerut suma de 1000 euro a înregistrat-o din inițiativă proprie. La data de 24 februarie 2023 a transmis lui *****Ruslan 1200 euro, dintre care 1000 pentru rezolvarea întrebării și 200 pentru serviciile de avocat. Această sumă de bani aparținea colaboratorilor de la Centrul Anticorupție și i-au fost oferite banii în sediul Centrului Anticorupție. Nu își amintește careva acțiuni de consemnare a faptului transmiterii banilor și indicarea seriei bancnotelor. Avocatul *****Ruslan i-a întors suma de 1200 euro a doua zi, sau puțin mai târziu, fapt ce a fost înregistrat. A anunțat colaboratorii de la CNA despre faptul că *****i-a returnat suma de bani. Nu își amintește dacă *****i-a restituit aceleași bancnote pe care i le-a transmis el. Motivul pentru care *****Ruslan i-a restituit banii a fost că persoanele l-au refuzat deoarece cunosc despre existența cauzei penale.

Referitor la contractul de asistență juridică cu suma de 5000 euro, acesta i-a fost prezentat de ofițerul de urmărire penală, semnătura de pe respectivul contract nu îi aparține.

7. Aferent declarațiilor martorului Colesnic Alexandr audiat pe parcursul cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că vina inculpatului *****Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, este dovedită pe deplin, inclusiv și prin următoarele documente și procese-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penale, și anume:

- Procesul-verbal de examinare din 01.02.2023, prin care au fost supuse cercetării informațiile de pe dispozitivul extern de memorie USB de model „Sony” de culoare albă, prezentat de către Colesnic Alexandr și anexat la procesul verbal de audiere a acestuia din 19.01.2023, pe care se conțin două fișiere cu înregistrări audio cu nume convenționale „Andriuta” și „Cibric”, care au fost transcrise pe dispozitivul optic de stocare de tip CD-R „Verbatim” cu nr. de inventar 7206102RD7501, conținutul cărora au fost reproduse în stenogramele anexate la procesul-verbal de examinare din 01.02.2023 (*f.d. 27-37 Vol.D*);

- Procesul-verbal din 13.03.2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu numărul 068627483, utilizat de cet. *****Ruslan, dispusă prin ordonanța procurorului din 09.02.2023, și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc cu nr. 13-1033/2023 din 09.02.2023.

În rezultatul realizării măsurii speciale de investigații, au fost fixate și înregistrate comunicările telefonice purtate de către avocatul *****Ruslan cu cet.

Colesnic Alexandr la numărul 069212902, precum și cu procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Andriuță Lucia la numărul 079470766.

Conținutul comunicărilor purtate de către cet. ****Ruslan au fost reproduse în stenogramele anexate la procesul-verbal din 13.03.2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație și anume:

1. Conversația prin intermediul SMS purtată la 15.02.2023, între cet. ****Ruslan de la postul de telefonie mobilă 068627483 și cet. Colesnic Alexandr de la postul de telefonie mobile 069212902:

sms Colesnic din 15/02/2023 11:14 – *Я могу после 17-00 подъехать в любое место*

sms ****din 15/02/2023 11:35 – *Созвонимся, у меня стал немного другой профиль и работа связана тол*

sms ****din 15/02/2023 11:35 - *ько с поездками.*

2. Conversația prin intermediul SMS purtată la 17.02.2023 între cet. ****Ruslan de la postul de telefonie mobilă 068627483 și cet. Colesnic Alexandr de la postul de telefonie mobile 069212902:

sms ****din 17/02/2023 11:36 - *RUL 083.*

3. Conversația prin intermediul SMS purtată la 21.02.2023 între cet. ****Ruslan de la postul de telefonie mobilă 068627483 și cet. Colesnic Alexandr de la postul de telefonie mobile 069212902:

sms Colesnic din 21/02/2023 09:22 - *Доброе утро, случайно нет новостей?*

sms ****din 21/02/2023 09:29 - *Доброе утро, есть конечно но так по телефону не могу писать...*

sms Colesnic din 21/02/2023 10:10 - *Сможете заехать?*

sms ****din 21/02/2023 10:14 - *Конечно*

3. Conversația prin intermediul SMS purtată la 22.02.2023 între cet. ****Ruslan de la postul de telefonie mobilă 068627483 și cet. Colesnic Alexandr de la postul de telefonie mobile 069212902:

sms Colesnic din 22/02/2023 08:33 - *Доброе утро, если будет возможность проехать мимо меня.*

sms ****din 22/02/2023 08:36 - *Доброе утро, в Оргееве есть заседание, после могу повернуть к вам.*

sms Colesnic din 22/02/2023 08:39 - *Ок, Я до 17 на месте.*

sms ****din 22/02/2023 08:39 - *Понял вас.*

sms ****din 22/02/2023 14:46 - *Я могу не успеть до 5, если вам не горит, можем оставить на завтра*

sms ****din 22/02/2023 14:51- *или пересечёмся уже после окончания вашего рабочего дня сегодня где*

sms ****din 22/02/2023 14:58 - *нибудь.*

5. Conversația prin intermediul SMS purtată la 24.02.2023 între cet. *****Ruslan de la postul de telefonie mobilă 068627483 și cet. Colesnic Alexandr de la postul de telefonie mobile 069212902:

sms Colesnic din 24/02/2023 09:59 - *Доброе утро, есть возможность подъехать?*

sms *****din 24/02/2023 10:00 - *Доброе утро, да будет.*

sms Colesnic din 24/02/2023 10:01 - *Примерно когда, чтобы не попал на обед,* sms Colesnic din 24/02/2023 10:02 *У нас чуть туса, отхожу постоянно)))*

sms *****din 24/02/2023 10:02 - *Не знаю, я сейчас в СНА, с клиентом.*

sms Colesnic din 24/02/2023 13:32 - *Не забудьте пожалуйста про меня*

sms *****din 24/02/2023 13:38 - *Скоро буду у вас.*

6. Conversația prin intermediul SMS purtată la 27.02.2023 între cet. *****Ruslan de la postul de telefonie mobilă 068627483 și cet. Colesnic Alexandr de la postul de telefonie mobile 069212902:

sms Colesnic din 27/02/2023 08:09 - *Доброе утро, не забудьте пожалуйста про меня*

sms *****din 27/02/2023 08:19 - *Доброе утро, я знаю, сообщу вам, спасибо.*

sms Colesnic din 27/02/2023 11:18 - *Сегодня реально взять бумагу?*

sms *****din 27/02/2023 11:19 - *Сегодня точно нет, но я постараюсь.*

sms Colesnic din 27/02/2023 11:20 - *Плохо, брату сказал, что сегодня будет (*

sms *****din 27/02/2023 11:26 - *А я вам говорил, что вообще на конец недели если помните.*

sms Colesnic din 27/02/2023 11:27 - *Хотел уже во вторник сдать, и потом в посольство записаться*

sms *****din 27/02/2023 12:49 - *Под вечер скажу точно. Или возврат... и всё.*

sms Colesnic din 27/02/2023 12:49 - *Ок*

sms Colesnic din 27/02/2023 12:51 - *Жду*

sms *****din 27/02/2023 18:19 - *Добрый вечер, на завтра с утра сказали, там есть опротестование,*

sms *****din 27/02/2023 18:19 - *по этому они не знают как быть, но в любом случае, если нет, то обратн*

sms *****din 27/02/2023 18:19 - *о....*

sms Colesnic din 27/02/2023 18:20 - *Ок*

7. Conversația prin intermediul SMS purtată la 27.02.2023 între cet. *****Ruslan de la postul de telefonie mobilă 068627483 și cet. Andriuța Lucia de la postul de telefonie mobile 079470766.

sms *****27/02/2023 12:19 - *D. Lucia, ma scuzati, stiu ca s-a primit urit si imi cer scuze, dar sint sigur ca nu o sa ma credeti ca nu este vina mea. Am placere sa Va vad. Este posiil astazi?*

Sms Andriuța din 27/02/2023 12:21 - *Da.*

Sms Andriuța din 27/02/2023 12:24 - *Da de fapt nu avem ce discuta Coslet a contestat in 313*

sms *****din 27/02/2023 12:24 - *Multumesc mult!!!*

sms *****din 27/02/2023 12:25 - *Avem de discutat.*

sms *****din 27/02/2023 12:26 - *Dvs daca permiteti, eu vin. Dupa orele 15.*

sms Andriuța din 27/02/2023 12:36 - *Nu cred ca e cazul.*

sms *****din 27/02/2023 12:37 - *Va rog.*

sms Andriuța din 27/02/2023 12:47 - *D *****parcă clar am explicat că cererea se examinează la Ciocana, unde urmează sa va prezentați (f.d. 96-97 Vol. I);*

- Procesul-verbal din 13.03.2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație - *interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu numărul 069212902, utilizat de cet. Colesnic Alexandr, dispusă prin ordonanța procurorului din 09.02.2023 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc cu nr. 13-1034/2023 din 09.02.2023.*

În rezultatul realizării măsurii speciale de investigații, au fost fixate și înregistrate comunicările telefonice purtate de către cet Colesnic Alexandr cu avocatul *****Ruslan la numărul 068627483, conținutul cărora prezintă interes pentru cauza penală, fiind transcrise pe suportul optic de informații de tip CD-R marca "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO a CNA 381/23.

Conținutul comunicărilor purtate de către cet Colesnic Alexandr au fost reproduse în stenogramele anexate la procesul-verbal din 13.03.2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație.

Fiind analizat conținutul comunicărilor telefonice purtate de Colesnic Alexandr cu *****Ruslan, se constată că acestea sunt identice cu cele relevate în rezultatul interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu numărul 068627483, utilizat de cet. *****Ruslan (f.d. 96-97 Vol. I);

- Procesul-verbal din 13.03.2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrările de imagini a convorbirilor și întâlnirilor, măsură dispusă prin ordonanța procurorului din 09.02.2023 și autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu nr. 13-1032/2023 din 09.02.2023.

În rezultatul realizării măsurii speciale de investigație menționate, s-a stabilit că cet. Colesnic Alexandr s-a întâlnit și purtat discuții relevante cazului cu cet. *****Ruslan în zilele de 17.02.2023, 21.02.2023, 24.02.2023 și 28.02.2023, întâlnirile dintre aceștia au fost documentate cu mijloace tehnice fiind interceptate

și înregistrate comunicările purtate de dânsii, care au fost transcrise pe suportul optic de informații de tip DVD-R cu inscripția DGAO a CNA 2952(82), și care au fost reproduse în stenogramele anexate la procesul-verbal din 13.03.2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrările de imagini a convorbirilor și întâlnirilor.

Astfel, în cadrul întâlnirii ce a avut loc la data de 17.02.2023, în apropierea Secției înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto nr.11 a I.P. „Agenția Servicii Publice” din mun. Chișinău, str. Socoleni 1, *****Ruslan ***** i-a comunicat lui Colesnic Alexandr Vasili că va merge să discute cu procurorul Lucia Andriuța și cu șeful acesteia, în privința aplicării ștampilei pe ordonanța privind încetarea urmăririi penale în privința lui Colesnic Alexandr Vasili, inclusiv va afla despre înaintarea învinuirii pe faptul escrocheriei, cuvintele pronunțate de Colesnic Alexandr au fost convențional marcate în stenogramă cu litera “Б”, iar cuvintele pronunțate de *****Ruslan au fost convențional marcate în stenograme cu litera “А”.

” А- Здравствуйте!

Б- Здравствуйте! Нашли парковку (nedeslușit)... у нас утром здесь ваще никого не было

.....

Б- Этот, хотел спросить с этой ордонанцой, можно как-то что бы печать поставить, потому что блин на Хынку не берут вообще ничего!

А- Надо с ней поговорить, ты тот вопрос решил по...

Б- Да ничего я не решается, мертво вообще блин, в принципе она мне больше не звонила и я не знаю шо, ну я подходил тогда с этим, с ордонанцой, она говорит типа, нет, нет юля и...

А- И шо если будет печать, что тебе даст это печать?

Б- Мне с Хынку надо снять и что бы я бля мог нормально уволиться, потому что я хочу уехать и...

А- А!

Б- Предложили место и...

А- Аха!

Б- Хочу свалить отсюда!

.....

А- Ну вот, ничего отвечать! Саш, давай спрошу, я не знаю, мне надо пойти к шефу, я поговорю с шефом, посмотрю что он скажет, а он что скажет, а что вы предлагаете, я шо не знаю ихние вопросы, у меня такое же дело сейчас с одним человеком по изнасилованию, если ведешь, они говорят а что вы предлагаете, давай спрошу, я спрошу, не знаю, если она сегодня будет свободна, если не будет в генерале, потому что у них по пятницам, по понедельникам в генералку они ходят!

Б- Ыхы!

А- Ну постараюсь тебе в понедельник дать ответ, да хорошо что бы...

Б- Да хорошо что бы...

А- Тебе только печать нужна и все, да?

Б- Печать что бы закрыть, что бы я мог блядь свалить блядь, потому что я говорю, брат приехал в я, на похороны, я даже не знал что у меня братья есть блять в Штатах, и хочу, он мне предложил место бля, я думал съебаться и забыть эту всю хуйню!

.....

А- Полностью, да, что бы его почистить, но я этим не занимался не разу, не знаю!

Б- Так если будет возможность что бы...

А- Да не то что будет возможность, я спрошу, за спрошу деньги не просят!

Б- Хорошо!

А- Просто я спрошу как и что можно решить что бы она тебе поставила печать!

Б- Хорошо! Окей!

А- Все!

Б- Да, мулцумеск! ”

La 21.02.2023, în apropierea Secției înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto nr.11 a I.P. „Agenția Servicii Publice” din mun. Chișinău, str. Socoleni, 1, a avut loc întâlnirea dintre Colesnic Alexandr și *****Ruslan, în timpul căreia cuvintele pronunțate de Colesnic Alexandr au fost convențional marcate în stenogramă cu litera “Б”, iar cuvintele pronunțate de *****Ruslan au fost convențional marcate în stenograme cu litera “А”.

” А- Короче! Я не был у неё, я был у её шефа!

Б- Ыхы!

А- Шеф говорит так, я сначала был у нее поговорил с этой ситуацией, он сказал я у нее узнаю, потом мне позвонил в другой день, мы встречались в воскресения, он сказал что как бы ей она тогда просила однушку и он говорит...

Б- Что он просил?

А- А?

Б- Чо он просил?

А- Однушку! Штучку, одну штуку!

Б- Ой бля!

А- Да! И он сказал и мне что ни будь! Ему! Я не могу сделать просто так пойти к ней когда он знает эту ситуацию, ну блин, можно пойти через него и, но потом если что то будет, он пошлёт просто нахер и все!

Б- Блять а с ним что именно?

А- Шеф!

Б- Сколько?

А- Я пойду к ней просто и все равно, за одно, и они к ней не пойдут, тебе все равно должны ставить печать с ее разрешения!

Б- Ну это да! Она же мне тогда не подписывала...

А- Она не поставит печать! Она не поставит печать пока, пока я к ней не зайду и скажу что вот Саша вас отблагодарил и что бы было без обид, вот и все!

Б- А он не говорил на счет то что она там лепила!

А- Ну не разговаривал, ты просил у нее это узнать, я узнал, это уже надо к ней идти с ней разговаривать лично, я просто хотел у него спросить может он как-то может повлиять, он говорит вот я могу, но говорит все равно надо что-то дать, потому что, он говорит она тоже рискует, ну так хорошо, поговорю!

Б- А с ним на сколько рассчитывать как-бы?

А- Ну, кыт ласэ инима! Он же ничего не решает, он просто, считай он просто так, просто так!

Б- Блять!

.....

А- Я с ней поговорю. Она скажет что и как...

Б- А второе смысл если у меня есть бумаги!

А- Ну хорошо! Хорошо!

Б- Второе, во второй у меня есть...

А- Честно говоря и нет смысла если это решается, ставиться тебе печать и ты можешь послать ее нахер и все, а ты (nedeslușit)...

La 24.02.2023, în cadrul întâlnirii dintre Colesnic Alexandr Vasili și *****Ruslan ***** se a avut loc în apropierea Secției înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto nr.11 a I.P. „Agenția Servicii Publice” din mun. Chișinău, str. Socoleni, 1, cuvintele pronunțate de Colesnic Alexandr au fost convențional marcate în stenogramă cu însemnul “Colesnic”, iar cuvintele pronunțate de *****Ruslan au fost convențional marcate în stenograme cu însemnul “Cibric”.

” Colesnic- у меня вот это ебаная статья то что она мне приписывает, 190-ю статью, помнишь то што ты мне говорил... то что брат чючють ебанутыи в этом плане, и говорит какова хуя мы тогда дали столько денег иии...

Cibric- так тогда я тебе что говорил, за что было? на фалсификатсью, 190 какое отношение имеет к фалсификатсии, 190 это машеничетсво

Colesnic- ладно, етот, что с етим делом?

Cibric- вы говорите я не знаю, вы решаете... говорите, вы сказали что...

Карена наиди и пускаи он возвращает...

Colesnic- а сколько он должен вернуть?

Cibric- я вопрос решил? Карен знает с кем, я к нему подходил тогда, и говорил даи, мне нужно с человеком расчитатса, он сказал решайте сами, выкручивайтесь сами.

Colesnic- слушаи, а он с этой ордонанцой, хорошо он мне снимет запрет, иа еду снимаю запрет, а с этой что делать?

Cibric- с 190?

Colesnic- да.

Cibric- ничего! надо решать! Саш, тогда небыло 190, тогда било только фалсификатсия документов, небыло етой статьи, чтоб узнати сеичас надо идти к ней н поговорить откуда вишла ета 190 статья, ее вобше тогда небыло, она никакого отношения не имеет к етому делу, да может они выкрутили из етого дела типа в группе лиц, но какое отношение имеет, вот сам подумай, вот фалсификатсия вот мошеничетсво, мошеничетсво ето обман, тоесть ти обманиваеш что чтоото сделаеш и не делаеш бот что такое мошеничетсво, как оно там викрутили на мошеничетсво иа не знаю, но факт в том что тогда била фалсификатсия, ее прекратили, тебе принесли постановление, на что мы с тобою подписивались то мы и сделали, что она сеичас приписывает я не знаю...

Colesnic- а можно будет както узнать чтоб закрыть ето...чтоб я.. уеду потом приеду и меня знаеш как...

Cibric- уедь на 9 лет когда прикратится исковая давность н все

.....

Cibric- короче Саш, подумай, я к ней заиду не вопрос, я могу хоть сеичас пойти, я не знаю если она сеичас на месте, пятнится, но в понедельник могу узнать, и что ей скажу? она скажет ну хорошо, я зделаю постановление, и сеичас опять так? также делаете? может она и сделает но... тогда мы с ней не разговаривали это тогда вобше небыло и ты сам ето прекрасно понимаеш, потомучто если ето б было, оно решилоси в комплексе, а етой стать ее небыло, (nedeslușit).

Colesnic- подожди, а если то что с этой ордонанцой, она мне дает..

Cibric- да, так ето постановление что тебя не могут привлечь к ыголовной ответствености что было прекрашено уголовное преследование по фалсификатсии документов, все! а то что у тебя мошеничество это уже совсем другое дело, ето чтоб прекрашать нужно по него работать, или она тебя какб заслушивает или незнаю какой у тебя там процесуальный статус, может там сведетель я не знаю, тоже самое надо работать по каждому делу, выводить, деньги я думаю можно заработать, главное чтоб туда не попасть.

Colesnic- ну брат мне обещал помочь в этом деле.

Cibric- ну видиш, сеичас чето у всех тяжело с деньгами.

Colesnic- а по времени сколько если....

Cibric- Саш ты тогда сказал... я пошел к человеку решил, ты сказал что у тебя будет возможность в пятницу...

Colesnic- у меня есть... идем в машину (nedeslușit).

-----Se deplasează spre automobil-----

Cibric- так что ты от меня хочешь, что мне тебе сделать

Colesnic- мне нужна эта ордонанца...

Cibric- с печатью это понятно... дальше что? по 190, она мне скажет есть еще у него, и что?...

Colesnic- мне нужно это дело...

Cibric- она тогда тебя приглашала для чего? чтоб тебе предъявить какойто процессуальный статус или что? свидетель, обвиняемый?

Colesnic- она сказала прити с адвокатом.

Cibric- значит ты не свидетель.

Colesnic- если с адвокатом прийти.. я даже не знаю что делать

Cibric-Саш, опять же, будет тебе в обиду, или ты находиш Карена и он возвращает тебе...

Colesnic- да бля он такой ебанути...

Cibric- или ты находиш Карена и он возвращает тебе и решаем дальше по 190... очень дорогая...

Colesnic- так подожди, что ему мне возвращать, я ему ничего не давал.

Cibric- он должен был занести, он сказал что тебя найдет, все решим...

Colesnic- яхуюю бля.

Cibric- ты знаешь сколько он должен, он должен половине кишинева, 10 с половиной только мне должен умеет уговаривать, и самое интересное что никто не может привлечь его к мошенничеству, никто, там есть два которые подали на него в суд по гражданскому, эта херня, за ним ничего нету....

-----Discuție irelevantă-----

Colesnic- ладно.

Cibric- идти мне к ней?

Colesnic- там что, получается штукарь... а этому?

Cibric- я вообще не хочу ничего честно тебе говорю я могу пойти поговорить, может поставит тебе так...я тебе говорю четко как есть, захочет поставит, нет нет...мне сильно тоже не надо.

Colesnic- слушай иа хочу подстраховатса, чтоб небыло этих нюансов, я сейчас пойду опять на хынку и меня опять отправят нах...

Cibric- на хынку зачем тебе идти?

Colesnic- ну снимать запрет етот...

Cibric- так тебе без печати все ровно не снимут, на постановление...они должны расписаться и поставить печать, они же тоже хитрожопые тоже страхуются, вот я тебе говорю честно, ты можешь позвонить Карену...

Colesnic- да я не хочу с Кареном что-то иметь, я так понимаю что там... через Карена все через жопу выходит...

Cibric- да не только ты так говоришь.

Colesnic- обещал решить и в итоге я в такой жопе что просто пиздец.

Cibric- Саш, 190 иа не знаю как тебе решить, если она у тебя действительно есть, то она очень дорогая, или тупо просто ходить по судам, но ты не сможешь никуда уехать заработать деньги и это может тянуться и год и два и три и пять или просто договорится, иа не знаю в чем там суть, может там суть в чем-то херовым, может кто там написал отозвать и все, 190 идет на примиренье.

.....

Colesnic- 190 и с этой ордонанцой.

Cibric- постановление я же тебе сказал как, я же был у шефа и он сказал какие условия.

Colesnic- так шо дать сейчас денег?

Cibric-а у тебя есть?

Colesnic- да.

Cibric-так ты же сказал что нету.

Colesnic- ей, так что я тебе звонил, брат мне кинул в доларах и я хотел спросить если в доларах можно, и он уже скинул и я пошел менять евро бля и с конвертацией вот это кумэтрия.

Cibric- и сколько у тебя получилось?

Colesnic- у меня 1200 есть.

Cibric- хер его знает... постановление где у тебя или нет?

Colesnic- да нету у меня, она была замызганая, эти тоже требовали, залажил меня, говорят что у тебя там какие проблемы.

Cibric- слушай так тут я совсем не хочу с тобой встречаться, зачем если за тобой следят.

Colesnic- кто шеф?

Cibric-может еще кто-то.

Colesnic- тогда говорили что за тобой следят эти с коррупции, ну я не думаю что они за тобой каждый сантиметр бегают и смотрят что и с кем ты общаешься.

Cibric-тогда как делаем?

Colesnic- я могу сейчас дать денег но бля чтоб гарантия была, знаешь как...

Cibric-если нет то тебе приносит обратно и все, это я тебе отвечаю что приносят обратно, а то уже не вернуть, а что там поставить эту печать я не понимаю, пойду поставлю и все, заиду к ней и скажу давай ставь печать, нужно человеку, темболе же сам шеф позвонит, скажешь короче чтоб ты не переживал... да не надо мне здесь в кошелке, что с тобой?

Colesnic- ну идем в машине тогда.
Cibric- в твою?
Colesnic- а куда?
Cibric- у меня жена в машине.
Colesnic- идем в твою тогда.
Cibric- у меня жена в машине!
Colesnic- а что жена не?...
Cibric- она в декрете, второй ребенок родился.
Colesnic- так.
Cibric- они меченые?
Colesnic- да меченые можешь проверить.
Cibric- проверять?
Colesnic- конечно!
Cibric- так а если номера выписаны?
Colesnic- этот... шукарик хватит...
Cibric- (nedeslușit).
Colesnic- так а 200 за что?
Cibric- для шефа, я не знаю...
Colesnic- блядь....
Cibric- ну не 1500 я тебе...ти чего... чтоб ты мне не сказал...

.....

La întâlnirea din 28.02.2023 dintre Colesnic Alexandr și *****Ruslan, în timpul căreia cuvintele pronunțate de Colesnic Alexandr au fost convențional marcate în stenogramă cu însemnul “Colesnic”, iar cuvintele pronunțate de *****Ruslan au fost convențional marcate în stenograme cu însemnul “Cibric”.

” Cibric- что же вы так некрасиво поступаете, а?
Colesnic – с чем?
Cibric- со мной!
Colesnic - а че?
*****- куда вы хотели меня отправить?
Colesnic – о интересно уже, куда я хочу отправить?
Cibric- не знаю, вот что мне сказали...
Colesnic – по подробнее...
Cibric- за тобой следят!
Colesnic – в смысле?
Cibric- говорят что ты написал.
Colesnic – так подожди а ... в чем вопрос та?
Cibric- никто ничего не хочет с тобой иметь.
Colesnic – яхуюю бля.
Cibric- за тобой следят и говорят что ты написал, пересчитаи...

Colesnic – что пересчитывать... охуеть просто.

.....Colesnic Alexandr numără bancnotele restituite de *****Ruslan.....

Cibric- да, никто не хочет тебе помогать.

Colesnic – пиздец бля (*f.d. 121-129 Vol. I*);

- Procesul-verbal nr.23/76 din 15.03.2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice” a cet. *****Ruslan *****, măsură efectuarea căreia a fost dispusă prin ordonanța din 22.02.2023 și autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*) nr. 13-1357/2023 din 22.02.2023.

Măsură specială de investigații care s-a efectuat în scopul relevării și fixării acțiunilor cet. *****Ruslan, identificarea persoanelor cu care acesta interacționează și care posibil acționează din numele acestuia și/sau îl însoțesc.

În rezultatul realizării măsurii speciale de investigație a fost fixată întâlnirea între *****Ruslan și Colesnic Alexandr care a avut loc în următoarele circumstanțe: la data de 24.02.2023, la ora 14:31 min, *****Ruslan ***** a venit în parcare din apropierea Secției înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto nr.11 a I.P. „Agenția Servicii Publice” din mun. Chișinău, str. Socoleni, 1, unde a discutat cu Colesnic Alexandr Vasili, după care împreună au urcat în habitacul automobilului de model „HONDA ACORD” cu n/î: CHW 007, ce staționa în apropiere.

După care, la 27.02.2023, la ora 12:05 min., *****Ruslan ***** a mers la sediul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, et.2, unde se află biroul procurorului Lucia Andriuța (*f.d. 162-173 Vol.I*);

- Procesul-verbal din 24.02.2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigație „controlul transmițerii banilor”, autorizată prin ordonanța procurorului din 22.02.2023, prin care s-a stabilit că, la 24.04.2023, aproximativ la ora 14:30, în habitacul automobilului de model „HONDA ACORD” cu n/î: CHW 007 ce staționa în parcare din apropierea Secției înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto nr.11 a I.P. „Agenția Servicii Publice” din mun. Chișinău, str. Socoleni, 1, de către cet. *****Ruslan ***** au fost primite mijloace bănești de la cet. Colesnic Alexandr Vasili, în sumă totală de 1 200 euro, constituită din 23 bancnote cu nominal de 50 euro fiecare, cu seria și numărul:
ZC4742283848; SE7422097915; SD7733258957; RD1036344783;
SA4637370407; SA7521652265; UC3353786263; VA3771748586;
WB2299507083; RA1272689304; UB3644087555; RC1396604614;
UC9153439066; WA2846235259; VA3832361615; UD3744346608;
VA5564010494; UB0664414445; SB4847924461; PB5334570889;
UA1502370246; UC1707186709; RD1595969814, două bancnote cu nominal de

20 euro fiecare cu seria și numărul S39405593212; UC3721582036 și o bancnotă cu nominal de 10 euro, cu seria și numărul UB1033338341 (f.d. 200 Vol. I);

- Raport de constatare tehnico-științifică nr.40 din 22.02.2023, prin care a fost supuse cercetării mijloacele bănești în sumă totală de 1 200 euro, ce urmau a fi transmise în procesul realizării măsurii speciale de investigație – *controlul transiterii banilor*, de către cet. Colesnic Alexandr lui *****Ruslan, constatându-se că fiecare din cele 23 bancnote cu nominal de 50 euro fiecare, cu seria și numărul: ZC4742283848; SE7422097915; SD7733258957; RD1036344783; SA4637370407; SA7521652265; UC3353786263; VA3771748586; WB2299507083; RA1272689304; UB3644087555; RC1396604614; UC9153439066; WA2846235259; VA3832361615; UD3744346608; VA5564010494; UB0664414445; SB4847924461; PB5334570889; UA1502370246; UC1707186709; RD1595969814, două bancnote cu nominal de 20 euro fiecare cu seria și numărul S39405593212; UC3721582036 și o bancnotă cu nominal de 10 euro, cu seria și numărul UB1033338341 – *corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 194-199 Vol.I)*;

- Procesul-verbal de ridicare din 02.03.2023, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din data de 02.03.2021, de la cet. Colesnic Alexandr au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală 1200 euro care i-au fost restituite acestuia de către *****Ruslan ***** la 28.02.2023 și anume 23 bancnote cu nominal de 50 euro fiecare, cu seria și numărul: ZC4742283848; SE7422097915; SD7733258957; RD1036344783; SA4637370407; SA7521652265; UC3353786263; VA3771748586; WB2299507083; RA1272689304; UB3644087555; RC1396604614; UC9153439066; WA2846235259; VA3832361615; UD3744346608; VA5564010494; UB0664414445; SB4847924461; PB5334570889; UA1502370246; UC1707186709; RD1595969814, două bancnote cu nominal de 20 euro fiecare cu seria și numărul S39405593212; UC3721582036, o bancnotă cu nominal de 10 euro, cu seria și numărul UB1033338341 (f.d. 209-210 Vol.I);

- Procesul-verbal de cercetare din 15.03.2021, prin care a fost supus examinării mijloacele bănești în sumă totală de 1200 euro ridicate de la cet. Colesnic Alexandr prin procesul-verbal de ridicare din 02.03.203 și anume: anume 23 bancnote cu nominal de 50 euro fiecare, cu seria și numărul: ZC4742283848; SE7422097915; SD7733258957; RD1036344783; SA4637370407; SA7521652265; UC3353786263; VA3771748586; WB2299507083; RA1272689304; UB3644087555; RC1396604614; UC9153439066; WA2846235259; VA3832361615; UD3744346608; VA5564010494; UB0664414445; SB4847924461; PB5334570889; UA1502370246; UC1707186709; RD1595969814, două bancnote cu nominal de 20 euro fiecare cu

seria și numărul S39405593212; UC3721582036, o bancnotă cu nominal de 10 euro, cu seria și numărul UB1033338341, constatându-se că acestea potrivit elementelor de identificare sunt identice bancnotelor cercetate prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr.40 din 22.02.2023 și care au fost transmise la data de 24.02.2023 lui Cibroic Ruslan, în procesul realizării măsurii speciale de investigație – *controlul transiterii banilor (f.d. 11-12 Vol. II)*;

- Procesul-verbal de cercetare din 27.03.2023, prin care a fost supus examinării contractul de asistență juridică nr.11 din 11.02.2020, încheiat între avocatul *****Ruslan și clientul Colesnic Ruslan, ridicat de la Colesnic Ruslan prin procesul-verbal de ridicare din 27.03.2023.

În rezultatul analizei informațiilor și datelor reflectate în documentul examinat, rezultă că avocatul *****Ruslan și-a asumat obligația de a reprezenta interesele clientului Colesnic Alexandr, în fața organului de urmărire penală aferent verificărilor efectuate în legătură cu înmatricularea unui automobil de model „Renault Megane”. În schimbul serviciilor prestate clientul va achita avocatului suma de 1000 lei. Contractul prevede drepturile și obligațiile părților, precum și condițiile de reziliere. Careva remunerați suplimentare pentru serviciile avocatului nu sunt prevăzute. Contractul este semnat din numele ambelor părți contractate (*f.d. 47 Vol.II*);

- Procesul-verbal de cercetare din 27.03.2023, prin care au fost supuse examinării documentele/înscrisurile și informațiile transcrise pe dispozitivul optic de stocare de tip CD-R ”Verbatim” cu nr. de inventar 7205114RB11065, parvenite prin scrisoarea nr.15/03-1337 din 23.03.2023 de la Direcția Analitică a Centrului Național Anticorupție, stabiindu-se că pe parcursul anului fiscal 2020, contribuabilul Cabinetul Avocatului „*****Ruslan” a obținut venituri în mărime de 205 127,64 lei, iar în anul fiscal 2021 – 90 800 lei (*f.d. 72-76 Vol.II*);

- Procesul-verbal de cercetare din 03.04.2023, prin care au fost supuse examinării documentele ridicate de la Cabinetul Avocatului „*****Ruslan” / avocat *****Ruslan prin procesul-verbal de ridicare din 31.03.2023, constatându-se prezența documentelor și înscrierilor relevante cazului, inclusiv ce vizează două contracte de asistență juridică încheiate cu Colesnic Alexandr Vasili și anume: contractual nr.21 din 13.05.2021 și contractul nr.11 din 11.02.2020.

Totodată, în actele de evidență a încasării plăților de către Cabinetul Avocatului „*****Ruslan”, nu au fost depistate careva mențiuni cu referire la încasarea plăților de la Colesnic Alexandr, inclusiv suma pretinsului onorariu în mărime de 5000 euro, nefiind reflectată (*f.d. 91-250 Vol.II, 1-97 Vol. III*);

- Procesul-verbal de ridicare din 10.04.2023, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 07.04.2023, de la sediul Secției înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto nr.11 a IP „Agenția Servicii Publice”, situată în mun. Chișinău, str. Socoleni, nr.1, au fost ridicate documente și

înscrisuri din perioada anilor 2020-2022, care conțin semnătura olografică a cet. Colesnic Alexandr, în vederea prezentării acestora în calitate de mostre comparative la efectuarea expertizei judiciare grafoscopice a contractului de asistență juridică nr.21 din 13.05.2021 încheiată între Cabinetului Avocatului *****Ruslan"/avocat *****Ruslan și clientul Colesnic Alexandr (f.d. 112-114 Vol. III);

- Raportul de expertiză judiciară nr.75 din 12.04.2023, prin care s-a stabilit că *semnătura olografă* aplicată la rubrica „Client Alexandr Colesnic” din contractul de asistență juridică nr.21 din 13.05.2021, încheiat între avocatul *****Ruslan și Colesnic Alexandr, în care fiind indicat cuantumul onorariului avocatului în mărime de 5 000 euro, ridicat în temeiul ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 31.03.2023 de la *****Ruslan, *nu a fost executată de Colesnic Alexandr Vasili* (f.d. 116-124 Vol. III);

- precum și alte documente relevante cauzei și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată.

8. De notat că, prin „încadrarea juridică” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 din Codul penal.

Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Astfel, urmează a se reține că descrierea faptei în actul de învinuire și încadrarea juridică a acesteia joacă un rol crucial în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art. 6 din Convenția Europeană.

Din atare considerente, baza factologică descrisă în rechizitoriu și încadrarea acesteia într-o normă penală concretă urmează a fi minuțios analizată de instanțele de judecată, pentru a se putea afirma că echitatea procesului a fost respectată.

9. Așadar, inculpatului, potrivit învinuirii aduse, i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal cu semnele calificative: traficul de influență caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență

asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de influință promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

10. Potrivit doctrinei juridice *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii menționate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

11. Așadar, la caz, instanța consideră necesar de reiterat faptul că, pentru reținerea la încadrarea circumstanței agravante de la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal în modalitatea „*traficului de influență, urmat de obținerea rezultatului*

urmărit”, realizarea efectivă a scopului (*anume în ipoteza în care factorul de decizie a fost influențat de către traficanțul de influență, și, drept urmare, a îndeplinit, nu a îndeplinit, a întârziat sau a grăbit îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*), presupune infracțiune fapt epuizat, în modalitatea obținerii rezultatului urmărit.

12. Raportând la caz prevederile citate asupra circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine că în acțiunile inculpatului *****Ruslan se regăsesc modalitățile faptice ale traficului de influență, și anume cele de *pretindere, acceptare și primire, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, or este cert stabilit că, *****Ruslan, activând în calitate de avocat în baza licenței nr.2162 din 26.05.2011, în perioada anilor 2020-2021, aflându-se în mun. Chișinău, în cadrul discuției avute cu Colesnic Alexandr Vasili, a susținut, că el are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a DP mun. Chișinău și persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, pentru ai determina la adoptarea unei soluții favorabile pe marginea faptelor investigate în privința lui Colesnic Alexandr Vasili în cauza nr.2020020612, vizând falsificarea înscrisurilor și dobândirea ilicită a automobilului de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare ***** care aparținea cet. Răileanu Radu, a pretins și primit de la Colesnic Alexandr Vasili mijloace bănești în sumă de 8 000 euro.

Ulterior, *****Ruslan *****, în vederea realizării acțiunilor sale criminale, la data de 21.02.2023, aproximativ la ora 12.00 min., aflându-se în apropiere de Secția înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto nr.11 a I.P. „Agenția Servicii Publice” din mun. Chișinău, str. Socoleni 1, în cadrul discuției purtate cu Colesnic Alexandr Vasili, susținând că acțiunile lui sunt îndreptate nemijlocit spre atingerea scopului propus și anume influențării persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani de a nu relua urmărirea penală în cauza nr.2020020612, și de a acționa favorabil în privința lui Colesnic Alexandr Vasili, a pretins de la ultimul 1 000 euro, inclusiv și alte mijloace bănești destinate nemijlocit procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani.

Prin urmare, la data de 24.02.2023 aproximativ între orele 14:00 – 15:00 min. *****Ruslan *****, continuând acțiunile sale ilicite, urmărind același scop, aflându-se, în parcare din apropierea Secției înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto nr.11 a I.P. „Agenția Servicii Publice” din mun. Chișinău, str. Socoleni 1, a primit personal de la Colesnic Alexandr Vasili, mijloace bănești în suma de 1200 euro.

Ulterior, *****Ruslan ***** fiind în imposibilitate de a exercita influența promisă la 28.02.2023, aproximativ la orele 12.00 min, aflându-se împreună cu Colesnic Alexandr Vasili în automobilul acestuia, care staționa în parcare din apropierea Secției înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto nr.11 a I.P. „Agenția Servicii Publice” din mun. Chișinău, str. Socoleni 1, unde ultimul activa, a restituit mijloacele bănești pretinse și primite, în sumă de 1200 euro.

13. Astfel, în urma analizei doctrinei juridice în coroborare cu probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului *****Ruslan ca atare, este întemeiată, însă acțiunile căruia incorect fiind calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, necesitând astfel o reîncadrare juridică a acțiunilor inculpatului potrivit art. 326 alin. (1) din Codul penal.

14. În susținerea acestei poziții instanța de judecată, la motivarea sentinței, va ține cont de explicațiile Curții Supreme de Justiție expuse în Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014, modificată de Hotărârea nr. 8 din 15.05.2017, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție și anume:

17.4. Alineatul (1) art. 326 CP va fi reținut la încadrare, dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Dacă traficantului de influență i-a reușit să exercite influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, atunci cele comise de făptuitor urmează să fie încadrate potrivit art. 326 alin. (2) lit. d) CP în modalitatea “traficul de influență urmat de influența promisă”.

15. În asemenea circumstanțe, precum și în urma examinării probelor, instanța de judecată constată că, învinuirea adusă inculpatului *****Ruslan în temeiul art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, înaintată la urmărirea penală și susținută de procuror în ședința de judecată, cuprinde agravanta în modalitatea „traficul de influență urmat de influența promisă”, însă, organul de urmărire penală în cadrul urmăririi penale, cât și procurorul, pe parcursul judecării cauzei penale, nu au demonstrat prin nici o probă pertinentă, concludentă și utilă că, *urmare acțiunilor sale criminale sub forma influenței promise* „a fost dispusă prin ordonanță încetarea urmăririi penale și liberarea de răspundere penală a lui Colesnic

Alexandr Vasili în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală”, așa cum i se incriminează în actul de învinuire.

Mai mult ca atât, sintagma din rechizitoriu „*fiind în imposibilitate de a exercita influența promisă, la 28.02.2023 ...*”, confirmă încă o dată lipsa faptului epuizat, în modalitatea *obținerii rezultatului urmărit* care i se incriminează inculpatului *****Ruslan, ceea ce demonstrează că nu a fost săvârșit traficul de influență agravat, pe când acțiuni intenționate de *pretindere, acceptare și primire, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, au fost demonstrate cu certitudine la judecarea cauzei penale, această faptă fiind întărită întru totul prin probe pertinente și concludente cercetate în cadrul ședinței de judecată.

16. Astfel, pornind de la prevederile art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, *potrivit căruia judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, astfel ca modificarea învinuirii în instanța de judecată să se admită doar dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare*, instanța de judecată, apreciind probele administrate în cauză și stabilind starea de fapt, consideră necesar de a recalifica fapta inculpatului din art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în art. 326 alin. (1) din Codul penal, conform semnelor componente infracțiunii respective după indicii: *„traficul de influență manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*, întrucât faptele prejudiciabile comise de inculpatul *****Ruslan nu au fost *urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit în rezultatul influenței necorespunzătoare*.

17. Așadar, în temeiul probelor administrate în dosar, instanța constată, fără echivoc, că faptele săvârșite de inculpatul *****Ruslan îndeplinesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, conform prevederilor art. 326 alin. (1) din Codul penal. Această concluzie a instanței de judecată se întemeiază atât pe înregistrările interceptate – atât a comunicărilor, cât și mesajele SMS, care demonstrează un schimb continuu de comunicări între inculpat și Colesnic Alexandr, în care se negociază explicit sume de bani în schimbul promisiunii influențării unor persoane publice/de demnitate publică. Cuvintele și expresiile folosite în cadrul acestor conversații atestă în mod clar intenția de a obține un avantaj ilicit.

La fel, documentele, inclusiv procesul-verbal de control al transiterii banilor și raportul tehnico-științific privind autenticitatea bancnotelor, confirmă primirea și ulterior restituirea sumei de bani, efectuându-se în condiții ce nu pot fi atribuite unor erori sau simple neînțelegeri, iar măsurile speciale de investigație – ce includ interceptarea comunicațiilor și monitorizarea prin mijloace tehnice (GPS etc.) coroborează prezența fizică a inculpatului la locurile de desfășurare a tranzacțiilor, eliminând orice ipoteză de accident sau întâmplare.

Conținutul comunicațiilor interceptate, precum și comportamentul manifestat de inculpat, evidențiază o intenție clară de a obține foloase ilicite prin promisiunea influențării persoanelor cu funcție de demnitate publică. Termeni specifici utilizați de către *****Ruslan, referitori la aplicarea „ștampilei”, la negocierea directă a sumelor de bani și la soluționarea favorabilă a cazului penal, nu pot fi interpretați altfel decât ca manifestări ale voinței de a comite fapta prevăzută de lege.

Martorul Colesnic Alexandr a relatat în mod consistent și detaliat întâlnirile și discuțiile purtate cu inculpatul, menționând explicit condițiile în care s-au efectuat tranzacțiile și negocierea sumelor de bani. Declarațiile acestuia, coroborate cu documentele de probă și înregistrările comunicărilor și mesajele interceptate, pun la îndoială orice versiune alternativă prezentată de inculpat, demonstrând astfel că faptele se desfășurau în mod deliberat și organizat.

Astfel, analiza integrată a tuturor probelor administrate – înregistrările comunicărilor, documentele, măsurile speciale de investigație și declarațiile martorului – relevă în mod obiectiv că inculpatul a comis fapta de trafic de influență, întrucât a primit, personal, sume de bani în schimbul promisiunii influențării modului de exercitare a funcției publice/de demnitate publică, fapt care se înscrie clar în prevederile art. 326 alin. (1) din Codul penal. Prin urmare, constatarea vinovăției se sprijină pe un fundament probatoriu solid, ce infirmă orice versiune a inculpatului și demonstrează voința de a obține un avantaj ilicit. Astfel, concluzia instanței este motivată în mod temeinic, atât din punct de vedere al faptelor, cât și al interpretării normelor legale aplicabile în speță.

18. Cât privește pledoariile avocatului care a militat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată ține să elucideze că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, pe când în cazul dat nu a fost stabilită nici o circumstanță care ar duce la achitarea persoanei.

19. Vis-a-vis de poziția inculpatului privitor la versiunea că, în calitate de avocat pe parcursul anilor a semnat cu clientul său Colesnic Alexandr 3 (trei) contracte de asistență juridică, și anume - contractul de asistență juridică nr. 28 din

25.07.2019, în sumă de 1 000 lei; - contractul de asistență juridică nr. 11 din 11.03.2020, în sumă de 1 000 lei; și - contract de asistență juridică nr. 21 din 13.05.2021, în sumă de 5 000 euro, referitor la contractul în valoare de 5 000 euro, instanța le apreciază ca constituind doar un mijloc și procedeu de apărare, având drept scop inducerea instanței de judecată în eroare. La acest capitol instanța de judecată nu identifică nici un înscris veridic care ar confirma declarațiile în susținerea poziției sale, având în vedere concluziile din Raportul de expertiză judiciară nr. 75 din 12.04.2023.

20. Astfel, starea de fapt reținută și de drept apreciată duce la aceea ca, instanța de judecată să califice cu convingere acțiunile infracționale ale lui *****Ruslan conform art. 326 alin. (1) din Codul penal, întrucât probele legal administrate și verificate de către instanță, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine faptul comiterii infracțiunii, pentru care faptă va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

21. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui *****Ruslan, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului *****Ruslan, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

22. Instanța de judecată a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea săvârșită de către *****Ruslan, prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, – este una gravă, săvârșirea căreia se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

23. Drept circumstanță atenuantă în privința lui *****Ruslan, prin prisma dispoziției art. 76 alin. (2) din Codul penal, instanța identifică doar săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, iar circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, prevăzute de art. 77 din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit.

24. În cele din urmă, având în vedere opinia procurorului, care pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă, instanța de judecată conchide că, corectarea și reeducarea lui *****Ruslan este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2200 (*două mii două sute*) unități convenționale, găsind astfel de cuviință că corectarea și reeducarea celui din urmă

să fie posibilă fără izolare de societate și cu aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

25. Subsecvent, având în vedere că inculpatul *****Ruslan a săvârșit fapta incriminată defășurând activitatea de avocat, instanța de judecată având la bază art. 65 alin. (3) din Codul penal, îi va stabili inculpatului în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 2 (*doi*) ani.

26. Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui *****Ruslan este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul legii și pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ia în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

27. La etapa urmăririi penale, prin ordonanța procurorului din 10 martie 2023 în privința lui *****Ruslan a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 zile (*f.d. 240 Vol. I*). Reieșind din cerințele imperative ale art. 178 alin. (3) din Codul de procedură penală și având în vedere că durata măsurii de reprimare a expirat și nu este prelungită, se impune de apreciat, în coroborare cu prevederile art. 195 alin. (5) pct. 1) din Codul de procedură penală, că respectiva măsură preventivă a încetat de drept. Totodată, în temeiul art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului *****Ruslan.

28. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) și 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la confiscarea specială și hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.

Subsidiar, instanța reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului *****Ruslan, în ordinea art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, suma de 165 893,20 lei (echivalentul sumei de 8000 euro), ca mijloace bănești rezultate din comiterea infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul penal, sînt supuse confiscării speciale, care constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului, bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Astfel, odată ce din materialele cauzei s-a constatat că, inculpatul *****Ruslan a primit suma de 8000 euro, care a constituit obiectul infracțiunii, aceste valori valutare 5000 euro și 3000 euro, echivalente în lei la data executării sentinței, urmează a fi supuse confiscării speciale de la *****Ruslan în beneficiul statului, în condițiile prevederilor art. 106 din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală.

Instanța de judecată va respinge solicitarea procurorului privind confiscarea specială de la inculpat a mijloacelor bănești în sumă de 1200 euro, care au fost recunoscute drept corp delict, or această soluție contravine atât prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, cât și celor ale art. 106 din Codul penal.

29. Corpurile delictelor: - telefonul mobil de model „iPhone SE”, nr. model: MMXG3RM/A, număr de serie: L4MWNQMDWM, IMEI: 350761562679509, IMEI 2: 350761562232176, cu cartelă SIM „Orange” cu nr.060130713 și - telefonul mobil de model „Huawei P40 Lite”, nr. model: JNY-LX1, IMEI: 861822056125045, IMEI: 861822056145050, cu cartelă SIM cu nr. 068627483, ridicate de la *****Ruslan ***** prin procesul-verbal de reținere din 09.03.2023, recunoscute în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța din 29.03.2023, și care se păstrează împreună cu materialele cauzei penale (*pachet nr. 1 Vol. I*), în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată găsește de cuviință ca la intrarea sentinței în vigoare să se restituie proprietarului.

Referitor la corpurile delictelor sub formă de - 23 *bancnote* cu nominal de 50 euro fiecare, cu seria și numărul: ZC4742283848; SE7422097915;

SD7733258957; RD1036344783; SA4637370407; SA7521652265;
UC3353786263; VA3771748586; WB2299507083; RA1272689304;
UB3644087555; RC1396604614; UC9153439066; WA2846235259;
VA3832361615; UD3744346608; VA5564010494; UB0664414445;
SB4847924461; PB5334570889; UA1502370246; UC1707186709;
RD1595969814, *două bancnote* cu nominal de 20 euro fiecare cu seria și numărul S39405593212; UC3721582036 și *o bancnotă* cu nominal de 10 euro, cu seria și numărul UB1033338341, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.03.2023, care au fost transmise la păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin Actul de primire-predare nr.33 din 28.03.2023 (coletul nr.961), urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul statului, în condițiile art. 106 din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală.

30. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Instanța reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului *****Ruslan în folosul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1820 lei, care au fost suportate în urma efectuării expertizei judiciare și întocmirii raportului de expertiză.

Din materialele cauzei penale rezultă că, pe parcursul urmăririi penale, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, au fost suportate potrivit legii cheltuieli judiciare, și anume 1820 lei pentru efectuarea expertizei judiciare în domeniul grafoscopiei, și întocmiria raportului de expertiză judiciară nr. 75 din 12 aprilie 2023.

Astfel, luând în considerare prevederile art. 227 în coroborare cu cele ale art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu referire la mențiunea respectivă din actul de expediere a raportului de expertiză judiciară nr. 75 din 12 aprilie 2023, de unde rezultă că cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei judiciare în domeniul grafoscopiei constituie 1820 lei, instanța de judecată consideră necesar a obliga condamnatul *****Ruslan la recuperarea cheltuielilor judiciare, în legătură cu ce se va dispune încasarea de la *****Ruslan în folosul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1820 lei.

31. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de dispozițiile art. 162, art. 225, art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 400 din Codul de procedură penală, potrivit și cu dispozițiile art. 182 și art. 183 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat *****Ruslan *****, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui *****Ruslan *****, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2200 (*două mii două sute*) unități convenționale, ceea ce constituie 110 000 (*o sută zece mii*) lei.

Conform art. 65 alin. (3) din Codul penal se stabilește lui *****Ruslan *****, născut la *****, IDNP *****, pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 2 (*doi*) ani.

Se confiscă de la *****Ruslan *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova; originar domiciliat în mun. Chișinău, com. *****, str. ***** nr. 1; și se trec în proprietatea bugetului de stat, banii rezultați din săvârșirea infracțiunii și anume contravaloarea sumei de 8000 (*opt mii*) euro, convertiți în valuta națională la cursul BNM la data executării sentinței, iar executarea hotărârii în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art. 293 din Codul de executare.

Corpurile delictelor: - telefonul mobil de model „iPhone SE”, nr. model: MMXG3RM/A, număr de serie: L4MWNQMDWM, IMEI: 350761562679509, IMEI 2: 350761562232176, cu cartelă SIM „Orange” cu nr.060130713, și - telefonul mobil de model „Huawei P40 Lite”, nr. model: JNY-LX1, IMEI: 861822056125045, IMEI: 861822056145050, cu cartelă SIM cu nr. 068627483, ridicate de la *****Ruslan prin procesul-verbal de reținere din 09.03.2023, și care se păstrează împreună cu materialele cauzei penale (*pachet nr. 1 Vol. I*), în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, la intrarea sentinței în vigoare, să fie restituite proprietarului.

Corpurile delictelor - 23 *bancnote* cu nominal de 50 euro fiecare, cu seria și numărul: ZC4742283848; SE7422097915; SD7733258957; RD1036344783; SA4637370407; SA7521652265; UC3353786263; VA3771748586; WB2299507083; RA1272689304; UB3644087555; RC1396604614; UC9153439066; WA2846235259; VA3832361615; UD3744346608; VA5564010494; UB0664414445; SB4847924461; PB5334570889; UA1502370246; UC1707186709; RD1595969814, *două bancnote* cu nominal de 20 euro fiecare cu seria și numărul S39405593212; UC3721582036 și *o bancnotă* cu nominal de 10 euro, cu seria și numărul UB1033338341, care au fost transmise la păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin Actul de primire-predare nr.33 din 28.03.2023 (coletul nr.961), se supun confiscării speciale și se trec în proprietatea bugetului de stat, iar executarea hotărârii în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art. 293 din Codul de executare.

Se încasează de la *****Ruslan *****, *născut la ******, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, com. ******, *str. ***** nr. 1*, în folosul bugetului de stat al Republicii Moldova cheltuielile judiciare în sumă de 1820 (*o mie opt sute douăzeci*) lei.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 17 martie 2025.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul

Veaceslav CERNALEV