

Dosarul penal nr. 1-412/2021  
1-21082062-09-1-01062021

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele LEGII**

09 iunie 2022

mun. Bălți

**Judecătoria Bălți (sediul Central) în componență:**

Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Arseni

Grefier Nadejda Docu

Cu participarea:

Procurorului Lilia Selevestru

Avocatului Oxana Melnic

a examinat în ședință de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

**Noroc Victoria Ștefan** a.n. \*\*\*\*\*, originară și locuitoare a mun. \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, cetățeană al RM, căsătorită, studii superioare, nesupusă serviciului militar, angajată în calitate de secretar al Consiliului sătesc \*\*\*\*\*, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (*f.d.193, 196*), anterior nejuducată (*f.d.186*);

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal al RM,

Acuzatorul de stat, procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Lilia Selevestru a pledat pentru a o recunoaște vinovată pe Noroc Victoria Ștefan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Avocatul Oxana Melnic, care acționează în numele și interesele inculpatei Noroc Victoria și inculpata Noroc Victoria Ștefan au pledat pentru adotarea unei sentințe de încetare a procesului penal cu liberarea de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție.

Termenul de examinare a cauzei: 01 iunie 2021 – 09 iunie 2022.

Procedura de citare legală a participanților a fost executată.

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

**c o n s t a ț ă:**

1. Noroc Victoria Ștefan activînd 30.07.2003 în funcția de secretar al Consiliului sătesc Elizaveta mun. Bălți, fiind numită în funcția respective prin Decizia Consiliului

Sătesc Elizaveta nr. 03/02 din 29.07.2003, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, avînd o serie de atribuții stipulate în art. 39 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, a săvîrșit infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

2. Astfel, Noroc Victoria Ștefan, activînd în funcția sus nominalizată, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, manifestat prin crearea intenționată a situației legale în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie și achitarea plăților salariale pe numele fiicei sale Noroc Ana, angajată în funcția de dactilograf în baza Dispoziției primarului nr. 07 (P) din 03.04.2019, precum și în interes material, exprimat prin primirea nemijlocită a unei părți din salariul calculat fiicei sale Noroc Ana, contrar prevederilor art. 106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, pe parcursul lunilor aprilie – august anul 2019 a inclus în tabelele de evidență a timpului de muncă și de calculare a salariului pentru lunile aprilie, mai, iunie, iulie și august anul 2019, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților primăriei respective, ce au fost semnate de ea personal în calitate de persoană responsabilă de întocmirea tabelelor de evidență a timpului de muncă și secretar al Consiliului sătesc Elizaveta, a datelor false cu privire la orele de muncă prestate de dactilograful Noroc Ana pentru lunile aprilie - august anul 2019, perioadă în care ultima a lipsit de la serviciu, deoarece în perioada lunilor aprilie – iunie anul 2019 se afla la studii cu frecvența la zi la Universitatea de Stat din Bălți „A. Russo”, iar în perioada 23.06.2019 -19.07.2019 a fost plecată peste hotarele R. Moldova, pentru care fapt neîntemeiat lui Noroc Ana i-a fost calculat salariul în sumă totală de 13231,09 lei, care, prin încălcarea prevederilor 128 alin. (10) Codul muncii, a fost achitat în părți egale persoanelor ce nemijlocit au îndeplinit atribuțiile de serviciu a dactilografului Noroc Ana și anume contabilul primăriei Irimciuc Lucia și secretarului Consiliului sătesc Elizaveta, Noroc Victoria.
3. Inculpata Noroc Victoria Ștefan în cadrul ședinței de judecată a menționat că recunoaște că a fost comisă o greșeală din necunoaștere și din dorința de a îndeplini atribuțiile. La întrebările apărătorului a menționat că a luat-o pe fiică ca să o ajute din bună credință și intenții bune. Pînă în anul 2019, fiica sa a primit remunerație. Bani nu au fost restituiți. Admite și recunoaște că a săvîrșit o greșeală, și îi pare rău de respectiva greșeală. La întrebările procurorului a menționat că fiica sa a fost la practică, era primul an la universitate și venea periodic la Primărie, iar primarul a rugat-o ca să traducă un proiect. A întocmit tabele de evidență a timpului de muncă pentru luna aprilie –august 2019. În tabele a indicat cîte 8 ore zilnic pentru Noroc Ana. A cunoscut că acesta era plecată peste hotarele țării. Lucrul lui Ana ea îl efectuat în volum de 80% iar restul Irimciuc Lucia. Atribuțiile dactilografului fiind executate de către ea și Lucia Irimciuc. Acest salariu era pe cardul acestora. În cazul în care este o hotărîre de judecată suma de 13 mii lei urmează a fi executată cu retragerea din salariul calculat lunar.

4. Deși inculpata Noroc Victoria Ștefan și-a recunoscut vina parțial, vinovăția acesteia integral este demonstrată prin probele administrate: declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.
5. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Gnida Elizaveta a declarat instanței că din anul 2003 pînă în luna decembrie a anului 2020 a lucrat la Primăria. S. Elizaveta în calitate de contabil. În luna aprilie – august 2019, Noroc Victoria a lucrat în calitate de dactilograf. Noroca Ana este fiica Victoriei. În perioada lunilor aprilie- august a anului 2019 a văzut pe Ana de cîteva ori la lucru. Martorul a menționat că era responsabilă de calcularea salariilor angajaților. Noroc Victoria ducea evidența zilelor de muncă și întocmea tabelele. Astfel tabelul de evidență pentru efectuarea calculelor îl primea de la Victoria. Tabelele erau semnate de primar și secretar, nu cunoaște dacă alți angajați ai primăriei îndeplineau activitatea de dactilograf. Salariul Anei Noroc se transfera la Irimciuc Lucia care era contabil și Noroc Victoria. La fel, a menționat că o perioadă de timp lucrul Anei îl făcea Lucia. În perioada indicată nu a cunoscut că Ana a fost plecată peste hotarele țării, nu-și amintește exact ce salariu primea, își amintește doar că ultimul salariu a fost în sumă de 2800 lei. Contribuțiile la CNAS erau calculate din numele Anei. La întrebările apărătorului a menționat că Ana Noroc s-a prezentat de cîteva ori la lucru, dar cînd nu venea atribuțiile acesteia erau îndeplinite de Victoria și Lucia.
6. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Balțat Pelagheia a declarat instanței că o cunoaște pe Noroc Victoria, a menționat că a lucrat în calitate de primar în perioada 2003- 2019 în calitate de primar. În perioada aprilie – august 2019 a activat Noroc Ana în calitate de dactilograf. A fost numită prin dispoziția ei. Noroc Victoria și Noroc Ana sunt mama și fiica. Avea nevoie de specialist și Ana cunoștea limba engleză, aceasta mai mult timp se afla la bibliotecă. Nu este la curent cine primea salariul Anei Noroc. Cînd nu era Ana funcțiile acesteia erau îndeplinite de către Victoria și Irimciuc Lucia. Responsabil de îndeplinirea tabelelor timpului de muncă era Noroc Victoria. Tabelele erau semnate de către ea și Noroc Victoria, deoarece secretara duce evidența angajaților, nu este la curent cu faptul că Ana Noroc a fost plecată peste hotarele țării în perioada sus indicată.
7. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Grumățchi Maria a declarat instanței că a făcut cunoștință cu încălcările care au avut loc în urma inspectării din decembrie 2020. În urma verificării s-a stabilit că Noroc Ana a activat în calitate de dactilograf în perioada aprilie - august 2019. A fost calculat salariul pentru lunile aprilie - august 2019 lui Noroc Ana, dar a fost repartizat lui Noroc Victoria și Irimciuc Lucia. Tabelele de evidență a timpul de muncă au fost efectuate de către Noroc Victoria și semnate de către primar. Noroc Victoria este mama lui Noroc Ana, ele împreună erau în același birou, la etajul 2. Tabelele de evidență a timpului de muncă erau semnate de către primar, care ulterior erau transmise contabilului, iar salariul era transferat pe card. Ordinele de plată erau întocmite și semnate de către primar și contabil. Lucrul lui Ana Noroc era parțial executat de către Noroc Victoria și Irimciuc Lucia. În perioada aprilie - iunie 2019 nu cunoaște unde își făcea studiile Noroc Ana. Nu

cunoaște exact dacă Noroc Ana a trecut careva practică în Primăria s. \*\*\*\*\*. Din luna aprilie pînă în luna mai a fost în concediu, dar periodic o vedea pe Ana la serviciu.

8. Fiind audiat în ședința de judecată martorul Nedelea Nina a declarat instanței că activează în s. \*\*\*\*\*, la Primărie din anul 2003 în calitate de deridicătoare. O cunoaște pe Ana Noroc. Aceasta este fiica lui Noroc Victoria. Aceasta lucra la primărie, dar nu cunoaște ce funcție a avut. Nu-și amintește în ce an a activat Noroc Victoria, nu poate să spună ce funcție îndeplinea Noroc Ana. Cînd intra în birou și spăla Noroc Ana se afla la lucru. Nu cunoaște unde învăța Noroc Ana în luna aprilie-august 2019.
9. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Plotnicu Victoria a declarat instanței că activează la Primăria s. \*\*\*\*\* din anul 2016, iar din 2017 în calitate de perceptor fiscal. O cunoaște pe Noroc Ana este fiica lui Noroc Victoria. Ana a fost angajată la Primăria s. \*\*\*\*\* în calitate de dactilograf. Aceasta a activat în anul 2019, locul de muncă al acesteia se afla în biroul lui Noroc Victoria. În perioada lunilor aprilie - august o vedea periodic pe Ana la serviciu. Nu cunoaște cine a primit salariul lui Noroc Ana. Tabelul de evidență a orelor de muncă a fost întocmit de către secretară.
10. Fiind audiat în ședința de judecată martorul Irimciuc Lucia a declarat instanței că din anul 2014 activează la Primăria \*\*\*\*\* în calitate de contabil. În atribuțiile sale de serviciu nu intră calcularea salariului, dar este contabuul pe materiale. A făcut cunoștință cu rapoartele inspectării pentru perioada 2019-2020. Conform raportului de inspectare s-a depistat că Noroc Ana a fost plecată peste hotare și nu se prezenta la serviciu. Salariul acesteia se achita parțial ei și lui Noroc Victoria. Rapoarte inspectării corespund realității. În perioada lunilor aprilie – august 2019, Noroc Ana a fost angajată în calitate de secretar dactilograf. Ana este fiica lui Victoria Noroc. Atribuțiile de serviciu ale lui Noroc Ana erau îndeplinite parțial de ea și de către Noroc Victoria. Salariul calculat pentru Noroc Ana se achita la card ei și lui Victoria. Nu cunoaște dacă primarul era la curent cu faptul că Ana Noroc nu era prezentă la serviciu. Nu a cunoscut că Ana a fost plecată peste hotarele țării în perioada 23.06.2019-04.07.2019, 07.07.2019-19.07.2019. Pentru perioada lunilor aprilie – august 2019 Noroc Victoria îndeplinea tabelele de muncă. Gnida \*\*\*\*\* se ocupa cu calcularea tabelelor de pontaj și cu calcularea salariilor. Sumele de bani care au fost achitate nu au fost returnate Primăriei.
11. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Mogoreanu Constantin a declarat instanței că o cunoaște pe Noroc Victoria în urma inspectării, a efectuat inspectarea în luna decembrie a anului 2020, a verificat salarizarea și s-au stabilit mai multe încălcări. În cadrul controlului s-a verificat salariul de funcție a lui Gnida \*\*\*\*\*, care era angajată în funcția de contabil. În perioada decembrie 2018- martie 2019, septembrie 2019, noiembrie 2020 cărei i s-a calculat un supliment în baza dispoziției primarului pentru cumularea funcției temporare vacante de secretar dactilograf. În rezultat a constatat că suplimentul nu era achitat cet. Gnida \*\*\*\*\*, dar a fost transferat în părți egale cet. Irimciuc Lucia și Noroc Victoria. Analogic în perioada 2018-2019 în funcție de secretar dactilograf a fost angajat Noroc Ana, dar salariul a fost transferat la contul de card a cet. Noroc Victoria și Irimciuc Lucia. Cumulativ au fost

calculate și transferate plăți în sumă de 55158,09 lei, ulterior a transmis actul organelor competente. La întrebările procurorului a menționat că nu a constatat dacă Noroc Ana a fost plecată peste hotarele țării. Pentru funcția de dactilograf a fost achitat suma de 55158,09 lei. Din suma totală achitată lui Gnida \*\*\*\*\* și Noroc Ana s-a achitat suma de 12231,09 lei. A fost de acord cu calculele care au fost prezentate în cadrul urmăririi penale în sumă de 13231,09 lei, admitând că s-a greșit la calcule. Explicații a primit și ele au fost anexate la actul de control. Explicații a primit și ele au fost anexate la actul de control.

12. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Laba Nicolae a declarat instanței că a activat în cadrul Primăriei Elizaveta în calitate de inginer cadastral. Nu-ți amînște anul dar o vedea des pe fața doamnei Noroc Victoria, aceasta le ajuta la calculator. La întrebările procurorului a menționat că nu cunoaște ce funcție avea Ana Noroc, dar presupune că era secretară. Nu urmărea cînd Ana venea la serviciu, nu cunoaște dacă aceasta era angajată legal. Lucrul de dactilograf era dublat, nu cunoaște cine primea salariu pentru funcția de dactilograf. Cunoaște că Ana pleca peste hotare însă nu cunoaște perioada. Gnida Elizaveta efectua tabela de salariu, în anul 2019 ea era contabil.
13. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Patrașco Alexandra a declarat instanței că o cunoaște pe Noroco Ana, aceasta este fiica lui Noroc Victoria. Nu cunoaște, în ce funcție a lucrat Ana la Primărie și dacă venea regulat la muncă. Nu cunoaște cine era în funcția de secretar dactilograf.
14. De asemenea vinovăția inculpatei Noroc Victoria Ștefan se mai dovedește și prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, și anume:
  - actul privind rezultatele inspectării financiare complexe efectuate la Primăria s. Elizaveta din 24.12.2020 (f.d.15-35);
  - dispoziția primarului s. Elizaveta nr. 07 (P) din 03.04.2019 cu privire la angajarea lui Noroc Ana în funcția de dactilograf, începînd cu data de 03.04.2019 (f.d.36);
  - dispoziția primarului s. Elizaveta nr.11 (P) din 28.08.2019 cu privire la demisionarea Noroc Ana din funcția de secretar dactilograf, din proprie inițiativă, începînd cu data de 01.09.2019 (f.d.43);
  - ordonanța din 09.03.2021 și procesul-verbal din 10.03.2021 de ridicare, prin care se confirmă ridicarea de la primarul s. Elizaveta, mun. Bălți a tabelor de evidență a timpului de muncă și de calculare a salariului a angajaților primăriei respective pentru lunile aprilie, mai, iunie, iulie și august 2019, copiile autentificate de pe decizia Consiliului sătesc Elizaveta nr.03/02 din 29.07.2003 de numire a cet. Noroc Victoria în funcția de secretar al Consiliului sătesc Elizaveta, dispoziția primarului s. Elizaveta nr. 01 (p) din 01.02.2014 cu privire la angajarea cet. Irimciuc Lucia în funcție de contabil, contractul de muncă și contractele adiționale semnate de autoritatea publică locală și cet. Irimciuc Lucia, fișa de post a funcției – contabil pe materiale, tarificarea personalului primăriei s. Elizaveta de la 01.01.2019 și schema de încadrare pentru anul 2019 (f.d.64-65);
  - tabelele de evidență a timpului de lucru și calcularea salariului (f.d.66-75);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 30.04.2021, prin care se confirmă examinarea documentelor ridicate la 10.03.2021 de la Primăria s. Elizaveta (f.d.76);
  - ordonanța din 30.04.2021 de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă și anume a tabelelor de evidență a timpului de muncă și de calculare a salariului angajaților primăriei s. Elizaveta pentru lunile aprilie, mai, iunie, iulie și august anul 2019 (f.d.77);
  - informația cu privire la traversarea frontierei de stat de către cet. Noroc Ana în perioada anului 2019 (f.d.106);
  - ordonanța și procesul-verbal din 24.05.2021 de ridicare, prin care se confirmă ridicarea de la primarul s. Elizaveta mun. Bălți a dispoziției primarului s. Elizaveta nr. 45 din 08.04.2019 cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare, anexele la dispozițiile de plată nr. 172 din 02.04.2019, nr.208, nr.209, nr.210, nr.211 din 07.05.2019, nr. 235, nr.236, nr.237 din 03.06.2019, nr. 326, nr.327 din 02.07.2019, nr. 368, nr.369 din 05.08.2019, ordinele de plată nr. 172 din 01.04.2019, nr. 208 din 06.05.2019, nr. 209 din 06.05.2019, nr.210 din 06.05.2019, nr.21 (cu anexe) din 07.05.2019, nr. 235 din 02.06.2019, nr.236 din 02.06.2019, nr.237 din 02.06.2019, nr.326 și nr. 327 din 01.07.2019, nr. 368 și nr. 369 din 04.08.2019 (f.d.136-137);
  - procesul-verbal de examinare a documentelor din 24.05.2021, prin care se confirmă examinarea documentelor ridicate la 24.05.2021 de la Primăria s. \*\*\*\*\* (f.d.168);
  - ordine de plată (f.d.153-167);
  - anexe la dispozițiile de plată (f.d.139-152);
  - ordonanța din 24.05.2021 de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă și anume: dispoziția primarului s. Elizaveta nr. 45 din 08.04.20219 cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare; anexele la dispozițiile de plată nr. 172 din 02.04.2019, nr. 208, nr. 209, nr. 2010, nr.211 din 07.05.2019, nr. 235, nr. 236, nr. 237 din 03.06.2019, nr. 326, nr. 327 din 02.07.2019, nr. 368, nr. 369 din 05.08.2019; ordinele de plată nr. 172 din 01.04.2019, nr. 208 din 06.05.2019, nr. 209 din 06.05.2019, nr. 210 din 06.05.2019, nr. 211 (cu anexe) din 07.05.2019, nr. 235 din 02.06.2019, nr. 236 din 02.06.2019, nr. 237 din 02.06.2019, nr. 326 și nr. 327 din 01.07.2019, nr. 368 și nr. 369 din 04.08.2019 (f.d.169);
  - Informația eliberată de Universitatea de Stat din Bălți „A. Russo” nr.18-12/128 din 27.04.2021 prin care se confirmă faptul desfășurării studiilor cu frecvența la zi la instituția respectivă de către cet. Noroc A. și promovarea practicii de specialitate la primăria s. Elizaveta (f.d.173-178);
- 15.** La calificarea acțiunilor inculpatei Noroc Victoria Ștefan, instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

16. În susținerea concluziei despre vinovăția inculpatei Noroc Victoria Ștefan privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal al RM instanța reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.
17. *Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora). Totodată, produsul infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.
18. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 332 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.
19. Astfel, modalitățile normative cu caracter alternative ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.
20. Înscrierea în documentele oficiale a unor date false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false. Prin falsificarea documentelor oficiale se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.
21. Infracțiunea specificată la art. 332 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.
22. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale.
23. *Subiectul* infracțiunii specificate la art. 332 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii examinate are una din următoarele calități speciale: 1) persoană cu funcție de răspundere; 2) funcționar al autorității publice, care nu este persoană cu funcție de răspundere.
24. În speță, ascultând participanții la proces, audiind inculpata, cercetând probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că în ședința de judecată s-a constatat incontestabil că, Noroc Victoria Ștefan activând în funcția de secretar al Consiliului sătesc Elizaveta mun. Bălți, fiind numită în funcția respectivă prin Decizia Consiliului Sătesc Elizaveta nr. 03/02 din 29.07.2003, prin urmare în conformitate cu prevederile art.

123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, avînd o serie de atribuții stipulate în art. 39 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, a săvîrșit infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe: Astfel, ea activînd în funcția sus nominalizată, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, manifestat prin crearea intenționată a situației legale în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie și achitarea plăților salariale pe numele fiicei sale Noroc Ana, angajată în funcția de dactilograf în baza Dispoziției primarului nr. 07 (P) din 03.04.2019, precum și în interes material, exprimat prin primirea nemijlocită a unei părți din salariul calculat fiicei sale Noroc Ana, contrar prevederilor art. 106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, pe parcursul lunilor aprilie – august anul 2019 a inclus în tabelele de evidență a timpului de muncă și de calculare a salariului pentru lunile aprilie, mai, iunie, iulie și august anul 2019, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților primăriei respective, ce au fost semnate de ea personal în calitate de persoană responsabilă de întocmirea tabelelor de evidență a timpului de muncă și secretar al Consiliului sătesc Elizaveta, a datelor false cu privire la orele de muncă prestate de dactilografatul Noroc Ana pentru lunile aprilie - august anul 2019, perioadă în care ultima a lipsit de la serviciu, deoarece în perioada lunilor aprilie – iunie anul 2019 se afla la studii cu frecvența la zi la Universitatea de Stat din Bălți „A. Russo”, iar în perioada 23.06.2019 -19.07.2019 a fost plecată peste hotarele R. Moldova, pentru care fapt neîntemeiat lui Noroc Ana i-a fost calculat salariul în sumă totală de 13231,09 lei, care, prin încălcarea prevederilor 128 alin. (10) Codul muncii, a fost achitat în părți egale persoanelor ce nemijlocit au îndeplinit atribuțiile de serviciu a dactilografului Noroc Ana și anume contabilul primăriei Irimciuc Lucia și secretarului Consiliului sătesc Elizaveta, Noroc Victoria.

25. Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatăndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.
26. Totodată, în procesul examinării cauzei penale instanța n-a stabilit careva circumstanțe, care ar pune la îndoială declarațiile martorilor privitor la acțiunile inculpatei și careva temeiuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurămînt (art.art.312-313 CP), lipsesc.
27. Astfel, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită integral vinovăția inculpatei Noroc Victoria Ștefan în comiterea infracțiunii imputate, iar acțiunile ultimei corect au fost calificate în baza **art. 332 alin. (1) Cod penal al RM - înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.**



28. **Totodată potrivit alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal al RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.**
29. **Conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.**
30. Astfel, instanța ia în considerație că inculpata Noroc Victoria Ștefan a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.
31. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpata Noroc Victoria Ștefan este calificată ca ușoară.
32. În acest sens, instanța de judecată constată că infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal al RM a fost comisă de către inculpată pe parcursul lunilor aprilie – august a anului 2019, iar din momentul comiterii pînă în prezent au trecut mai mult de 2 ani din care considerente Noroc Victoria Ștefan în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală urmează a fi liberată de pedeapsă penală în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.
33. Cît privește corpurile delictive, soarta acestora urmează să fie hotărîită conform art. 162 Cod de procedură penală al RM.
34. Corpurile delictive – tabelele de evidență a timpului de muncă și de calculare a salariului a angajaților primăriei s. Elizaveta pentru lunile aprilie, mai, iunie, iulie și august anului 2019, împachetate în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA și dispoziția primarului s. Elizaveta nr.45 din 08.04.2019 cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare, anexele la dispozițiile de plată nr. 172 din 02.04.2019, nr.208, nr.209, nr.210, nr.21 din 07.05.2019, nr.235, nr.236, nr.237 din 03.06.2019, nr. 326, nr.327 din 02.07.2019, nr.368, nr.369 din 06.08.2019 împachetate în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CAN, păstrate la materialele cauzei, de a le păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.
35. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, art.389 și 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**Se recunoaște vinovată** Noroc Victoria Ștefan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

**În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală,** Noroc Victoria Ștefan se eliberează de pedeapsa pe art. 332 alin. (1) în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

**Corpurile delictive** – tabelele de evidență a timpului de muncă și de calculare a salariului a angajaților primăriei s. Elizaveta pentru lunile aprilie, mai, iunie, iulie și august anului 2019, împachetate în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA și dispoziția primarului s. Elizaveta nr.45 din 08.04.2019 cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare, anexele la dispozițiile de plată nr. 172 din 02.04.2019, nr.208, nr.209, nr.210, nr.21 din 07.05.2019, nr.235, nr.236, nr.237 din 03.06.2019, nr. 326, nr.327 din 02.07.2019, nr.368, nr.369 din 06.08.2019 împachetate în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CAN, anexate la materialele cauzei, se păstrează la dosar.

**Sentința poate fi atacată** cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,  
judecătorul:  
Arseni**

**Ecaterina**