

Dosarul nr. 1-17013100-05-1a-27062020  
Judecătoria Cahul, sediul Central, judecător Dumitru Bosii

DECIZIE  
În numele Legii

22 aprilie 2021

municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

În componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător  
Judecătorii  
grefier

Galina Vavrin,  
Ion Dănăilă, Tudor Berdilă  
MargaritaFlocea

cu participarea:

procurorului  
inculpatului  
avocatului

Anatolie Ciuleacu  
Burlacu Petru \*\*\*\*\*  
Oleg Gorlenco

judecând în ședință de judecată publică, apelurile declarate de către inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* și avocatul Oleg Gorlenco, în interesele inculpatului, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 27 mai 2020, pronunțată în cauza penală la învinuirea lui:

Burlacu Petru \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat municipiul \*\*\*\*\*, strada \*\*\*\*\*, activează în calitate de \*\*\*\*\*, nesupus militar, căsătorit, persoane la întreținere nu are, studii superioare, nu dispune de grad de dizabilitate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu a fost reținut și nici în stare de arest, anterior nejudecat.

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1), art. 327, Cod penal,-

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 01 martie 2017 – 27 mai 2020, în instanța de apel: 27 iunie 2020 – 22 aprilie 2021.

Procedura de citare legal executată.

Inculpatul și apărătorul său, s-au pronunțat pentru admiterea apelurilor.

Procurorul, s-a pronunțat pentru respingerea apelurilor.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 27 mai 2020, s-a hotărât:

- În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1), Cod de procedură penală și art. 60 Cod penal, se încetează procesul penal examinat în baza comiterii infracțiunii, prevăzute de art. 327 alin. (1) Codul penal, în privința lui Burlacu Petru, pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

- Se admit acțiunile civile.

- Se încasează de la Burlacu Petru, în beneficiul Primăriei municipiului Cahul, suma prejudiciului în mărime de 80 267 (optzeci mii două sute șaiszeci și șapte) lei.

- Se încasează de la Burlacu Petru, în beneficiul lui Mazîlu Ion, suma prejudiciului moral, în mărime de 1000 (una mie) lei.

- Se încasează de la Burlacu Petru în beneficiul statului, cheltuieli judiciare, suportate pentru efectuarea expertizelor, în mărime de 642 (șase sute patruzeci și doi) lei.

- Corpurile delictive și documentele: în conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictive: tractorul de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ce se află la păstrare la Primăria municipiului Cahul, certificatele tehnice de înmatriculare seria AB nr. 087744, eliberat la 14 august 2009 și respectiv seria AB nr. 109883, eliberat la 29 octombrie 2012, ambele eliberate pe tractorul „T-150K” numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, de a fi eliberate Primăriei municipiului Cahul, pentru a finisa tranzacția de achiziție.

- Pachetele nr. 1, nr. 2, nr. 5, și nr. 6, care însoțesc cauza penală, a le lăsa la cauza penală.

Pentru a pronunța sentința prima instanță a reținut ca fiind constatat că, Burlacu Petru \*\*\*\*\*, în calitate de primar al orașului Cahul și în calitate de președinte al grupului de lucru al Primăriei orașului Cahul, pentru achiziții de mărfuri și servicii, făcând abuz de funcția deținută, acționând contrar atribuțiilor de serviciu acordate, a comis fapta de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe.

Burlacu Petru \*\*\*\*\*, având potrivit normelor legislației menționate drepturi și obligațiuni în domeniul achizițiilor publice, cunoscând cu certitudine că potrivit bugetului planificat pentru anul 2012, al Primăriei orașului Cahul, nu a fost planificată procurarea unui tractor cu lopată pentru efectuarea lucrărilor de salubritate în raza orașului Cahul, în lipsa unei decizii a Consiliului orașenesc Cahul, cunoscând că potrivit art. 14 alin. (2) lit. n) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, Consiliul local aprobă bugetul local, modul de utilizare a fondului de rezervă, precum și a fondurilor speciale, aprobă împrumuturile, contul de încheiere a exercițiului bugetar și operează modificări în bugetul local, urmărind scopul ascunderii de la acest organ a ilegalităților ce urmează a fi comise, fiind potrivit Contractului din 04 iunie 2002 cumpărător și proprietar al tractorului nr. 521782 de modelul „T-150K”, anul producerii 1990, motor nr. 67445, șasiul nr. 521782, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, dorind din alte motive personale și materiale de a vinde tractorul menționat în termeni restrânși, în calitate de președinte al grupului de lucru, i-a dat indicații secretarei grupului de lucru al Primăriei orașului Cahul, pentru achiziții de mărfuri și servicii, Culeva Natalia, pentru a perfecta pachetul de acte necesare, iar ca rezultat a inițiat procedura de achiziție a unui tractor Cod CPV 43310000-9, fiind anunțat în acest sens potrivit scrisorii-solicitare cu nr. 02/1-13-5487 din 16 octombrie 2012 concurs prin cererea ofertelor de prețuri publicat în Buletinul Achizițiilor Publice nr. 83 din 19 octombrie 2012, care urma să aibă loc la 29 octombrie 2012 în incinta Primăriei orașului Cahul, ora 11 și 00 minute.

Tot el, cunoscând despre faptul că, la 29 octombrie 2012, în incinta Primăriei orașului Cahul, comisia constituită potrivit Dispoziției nr. 45 din 12 august 2011, cu privire la constituirea grupului de lucru al Primăriei orașului Cahul, pentru achiziții de mărfuri și servicii, va desfășura ședința comisiei grupului de lucru pentru achiziții de mărfuri și servicii, fiind președinte al grupului de lucru, și anume cunoscând că scopul achizițiilor este procurarea unui tractor, totodată fiind cunoscut cu faptul că, eventualul cumpărător al tractorului va fi Chiosa Igor, care nu întrunea cerințele ofertei solicitate, ultimul la momentul depunerii documentelor nefiind proprietar de tractor, prin încălcarea procedurii cu privire la vânzarea-cumpărarea mijloacelor de transport, prevăzute la pct. 4 și pct. 6 al Hotărârii Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1994 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în

Registrul de stat a transporturilor și introducerea testării autovehiculelor și remorcilor acestora, făcând abuz de serviciu, cunoscând că datele privind seria și numărul de la motorul tractorului de marca „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* anul producerii 1990, de fapt nu corespund celor indicate în pașaportul tehnic, în calitate de primar și autoritate publică, la 29 octombrie 2012, aproximativ la orele 12 și 00 minute, deja după ce ședința procedurii de lucru a grupului de lucru începuseră, a fost acordată întrerupere, apoi, s-a prezentat împreună cu numitul Chiosa Igor, la biroul de serviciu nr. 220 al numitului Mazîlu Ion Dumitru, care activa în calitate de inginer-inspector al Întreprinderii de Stat „Intehagro” filiala Cahul, amplasat pe adresa orașul Cahul, strada Piața Independenței nr. 6, unde, în lipsa tractorului menționat, i-a prezentat acestuia certificatul tehnic seria AB nr. 087744 pe tractorul de marca „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* anul producerii 1990, înregistrat pe numele său, solicitându-i în mod obligatoriu, ca în aceeași zi și în mod de urgență, să perfecteze contractul de vânzare-cumpărare, în care se indicase prețul de vânzare al acestuia la suma de 20 000 lei, iar tractorul să fie înregistrat pe persoana fizică Chiosa Igor, cu eliberarea acestuia a certificatului tehnic de înmatriculare.

Astfel, la 29 octombrie 2012, aflându-se în orașul Cahul, el, în calitatea sa de președinte al grupului de lucru și inițiator al licitației publice, în continuarea acțiunilor sale infracționale, în scopul realizării intenției sale de vânzare în termeni restrânși a tractorului de modelul „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* de la el către numitul Igor Chiosa, și de către ultimul către Primăria orașului Cahul, a întreprins în mod fraudulos toate acțiunile, iar ca rezultat cu încălcarea prevederilor pct. 4 și pct. 6 al Hotărârii Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1994 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat a transporturilor și introducerea testării autovehiculelor și remorcilor acestora, a favorizat și și-a realizat intenția, iar în final tractorul menționat supra, a fost înregistrat după numitul Chiosa Igor.

Tot el, cunoscând despre faptul că, tractorul menționat a fost înregistrat la 29 octombrie 2012, după orele 12 și 00 minute, iar procedura de achiziții era fixată la orele 11 și 00 minute, astfel, Burlacu Petru \*\*\*\*\* a ascuns faptul că Chiosa Igor, nu întrunește cerințele legale de a participa la concursul prin cererea ofertelor și nu putea fi acceptat de a participa la deschiderea ofertelor, în continuare, el, făcând abuz de serviciu, cunoscând cu certitudine, că va aduce atingere intereselor publice, nu a anunțat membrii comisiei ce urmau să participe la licitație, despre aceea că tot, el, la 29 octombrie 2012 i-a vândut tractorul menționat numitului Chiosa Igor și că urmează să fie înlocuit cu un alt membru, și că în cazul în care nu sunt întrunite cerințele prevederilor art. 13, art. 14 al Legii nr. 96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice și ale Hotărârii Guvernului nr. 1380 din 10 decembrie 2007 privind aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, iar în rezultat, cu toate că oferta înaintată de către numitul Chiosa Igor, nu era favorabilă Primăriei orașului Cahul, acesta conform procedurii de achiziție prin cererea ofertelor de prețuri nr. 4957-op/12 din 29 octombrie 2012, Proces-verbal nr. 95 din 31 octombrie 2012, a fost declarat învingător al procedurii de achiziționare a tractorului, tractorul fiind achiziționat la suma de 147 500 lei, însă potrivit Raportului de Expertiză nr. 2192 din 21 noiembrie 2013, prețul de piață al tractorului de modelul „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* anul fabricării 1990, la data de 29-31 octombrie 2012, putea constitui 67 233 lei, diferența dintre prețuri fiind de 80 267 lei.

Tot el, acționând în scopul ascunderii ilegalităților comise, pentru a încheia procedura de achiziție a tractorului de modelul „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* anul fabricării 1990, la 31 octombrie 2012, a încheiat contractul nr. 104/AP privind achiziția prin procedura Cererii Ofertelor de Prețuri a bunurilor din 31 octombrie 2012, prezentând Agenției Achiziții

Publice a Ministerului Finanțelor darea de seamă nr. 95d privind achiziționarea bunurilor prin Cererea Ofertelor de Prețuri astfel, ca rezultat, au fost cauzate daune materiale considerabile intereselor publice, ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, subminarea imaginii organelor publice, instituțiilor de stat, inclusiv numitului Mazîlu Ion, prin constrângerea la comiterea ilegalităților privind înregistrarea tractorului de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , după numitul Igor Chiosa, i-au fost cauzate daune morale și materiale, ultimul fiind condamnat în baza sentinței Judecătorei Cahul, din 25 februarie 2014, la amendă în cuantum de 7 500 lei, pe care a achitat-o integral, a suportat cheltuieli la suma de 3000 lei, pentru serviciile avocatului, și i-a fost cauzat un prejudiciu moral de 9 500 lei.

Acțiunile lui Burlacu Petru \*\*\*\*\* , au fost încadrate juridic în baza prevederilor alin. (1), art. 327 Cod penal, conform indiciilor – folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice și fizice.

Cauza a fost examinată în prima instanță cu participarea inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*

Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Cahul, sediul Central, din 27 mai 2020, la data de 10 iunie 2020, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* , a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, solicitând:

- Admiterea apelului.
- Casarea sentinței Judecătorei Cahul, sediul Central, din 27 mai 2020, cu emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea apelului s-a invocat că, nu este de acord cu sentința pronunțată. El, exercitându-și atribuțiile de primar, în conformitate cu art. 29 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, și executându-și atribuțiile de primar ca ordonator principal de credite, conform Legii nr. 397 din 16 octombrie 2003 privind finanțele publice locale, a organizat desfășurarea în cadrul grupului de lucru de achiziții în cadrul Primăriei orașului Cahul, constituit prin Dispoziția primarului în baza Hotărârii Guvernului nr. 1380 din 10 decembrie 2007 privind aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, a procedurii de achiziție a unui tractor suplinit cu utilaje pentru efectuarea lucrărilor de salubritate a orașului Cahul.

În ceea ce privește alocarea mijloacelor financiare pentru achiziționarea bunului dat, aceasta s-a realizat prin procedura de modificare a bugetului orașului Cahul, cu suma de 147 500 lei, de la art. 313.05 – transferuri pentru amenajarea teritoriului la art. 242 – procurarea mijloacelor fixe, ceea ce a fost aprobat prin vot unanim în cadrul ședinței Consiliului orașenesc Cahul. Totodată, Primăria orașului Cahul, a asigurat publicitatea și transparența procedurii publice de achiziții, respectând prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 96 din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice și Regulamentul cu privire la achizițiile publice. În acest sens, Primăria orașului Cahul, a solicitat publicarea în Buletinul achizițiilor publice și pe pagina web a Agenției Achiziții Publice, anunțului despre participarea la concurs prin metoda cererii ofertelor de prețuri privind procurarea tractorului cu valoarea de 165 000 lei.

Totodată, procedura de achiziții publice nu condiționează expertiza tehnică a bunurilor, care oricum conform Legii privind finanțele publice locale, a fost impusă condiționat de Trezoreria Cahul, pentru a fi înregistrat în baza de date. Potrivit Raportului de expertiză nr. 101112Fs din 09 noiembrie 2012, întocmit de Agenția de Expertiză și Evaluare „Pro Expert Sud”, care a fost prezentat Trezoreriei Cahul, valoarea de piață a tractorului de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* la momentul expertizei constituia 150 500 lei, valoare estimată în

conformitate cu starea tehnică și uzură la momentul prezentării, fapt, ce instanța de fond nu a luat în considerație.

În cadrul procedurii de achiziții a tractorului, s-a ținut cont de prevederile art. 26 din Legea cu privire la achiziții publice nr. 96 din 13 aprilie 2007, fiind stabilită și acceptată oferta cea mai avantajoasă. Decizia de a accepta oferta în cauză a fost luată în mod colectiv de toți membrii grupului de lucru, care au semnat procesele-verbale de deschidere și evaluare a ofertelor. Respectiv, pentru orice decizie luată de grupul de lucru de achiziții publice din cadrul Primăriei orașului Cahul, membrii grupului de lucru urmează să poarte responsabilitate egală.

De rând cu aceasta, procedura de achiziție publică se finalizează cu o dare de seamă înaintată Agenției Achiziții Publice, organul care la depistarea abaterilor procedurale sau legale, este în drept să anuleze parțial sau în totalmente procedura de achiziție publică. În cazul din speță, nu a fost depistată nici o abatere de ordin procedural sau legal la efectuarea procedurii de achiziție a tractorului. Mai mult ca atât, de fiecare dată dosarele de achiziții publice sunt solicitate spre verificare de către Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și în cazul din speță, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, nu a înaintat Primăriei orașului Cahul sau Consiliului orașenesc Cahul, careva obiecții asupra actelor emise în cadrul procedurii de achiziție a tractorului.

Prima instanță nu a luat în considerație declarațiile reprezentantului părții civile, Fulea Tatiana, care a explicat instanței poziția Consiliului Orașenesc Cahul, precum că suma de 80 267 lei nu reprezintă un prejudiciu cauzat bugetului Consiliului orașenesc Cahul. În ședința de judecată în prima instanță, reprezentantul părții civile Fulea Natalia, a declarat că, bugetul Consiliului orașenesc Cahul, nu a fost prejudiciat.

În ceea ce privește acțiunea civilă a părții vătămate Mazîlu Ion, aceasta este una ilegală și neîntemeiată. Or, pentru neglijență în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de inginer-inspector al Întreprinderii de Stat „Intehagro” filiala Cahul, Mazîlu Ion a fost condamnat prin sentință judecătorească. În luna octombrie 2012 Întreprinderea de Stat „Intehagro” filiala Cahul, nu era în subordinea Primăriei Cahul, iar Mazîlu Ion nu era în subordinea sa, pentru a-l putea influența la exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Faptul respectiv denotă că, Mazîlu Ion a acționat cu intenție în cazul din speță. Or, Mazîlu Ion trebuia să verifice actele în prezența posesorului și să verifice agregatele, ceea ce nu a făcut. Respectiv, el nu se face vinovat nici față de partea vătămată Mazîlu Ion, și nu a cauzat acestuia nici un prejudiciu.

Instanța de fond nu a pătruns în esența cauzei penale nominalizate și nu a dat o apreciere corectă probelor prezentate în cauza penală, încălcând principiul prezumției de nevinovăție inserat în art. 8 CPP. Prezenta cauza penală a fost intentată la comandă, pentru a-l împiedica să participe în cursa electorală la alegerile locale.

În drept apelul este întemeiat în baza prevederilor art. art. 259, 360, 376, 385 CPP.

La data de 10 iunie 2020, avocatul Oleg Gorlenco, în interesele inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 27 mai 2020, solicitând:

- Admiterea apelului.
- Casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 27 mai 2020.
- Rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* să fie achitat, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului s-a invocat că, sentința instanței de fond este una ilegală, deoarece instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor cauzei penale. Acuzarea nu a prezentat probe pertinente și concludente, care demonstrează vinovăția inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, în

săvârșirea infracțiunii în cauză și greșit a încadrat acțiunile inculpatului în baza alin. (1), art. 327 Cod penal, iar instanța de fond greșit a susținut poziția acuzării.

Instanța de fond nu a menționat în baza la care probe, a ajuns la concluzia privind ilegalitatea procedurii de achiziție, și în special ilegalitatea acțiunilor inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, în cadrul procedurii de achiziție a tractorului în cauză. În acest sens, concluziile instanței de fond sun combătute prin rezultatele expertizei exercitate anterior, care este una obiectivă față de expertiza efectuată de către organul de urmărire penală.

Astfel, de către acuzare nu au fost prezentate probe pertinente și concludente întru demonstrarea vinovăției inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, în săvârșirea infracțiunii în cauză. Iar prima instanță, contrar principiului prezumției de nevinovăție, în lipsa probelor a preluat poziție procurorului în sensul demonstrării vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate. Totodată, la etapa judecării cauzei în fond, procurorul a prezentat ordonanța din 26 aprilie 2019, cu privire la modificarea acuzării în ședința de judecată în sensul agravării ei.

Studiind minuțios ordonanța prezentată, se atestă că procurorul contrar prevederilor art. 326 CPP, nu a motivat necesitatea modificării învinuirii în sensul agravării ei, iar instanța de fond a acceptat respectiva abatere de la normele legale ale procurorului. Respectiv, cât de către procuror, atât și de către instanța de judecată, acțiunile inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, au fost greșit încadrate în baza alin. (1), art. 327 Cod penal, or, în acțiunile inculpatului nu se atestă elementele infracțiunii respective. Instanța de fond neîntemeiat a considerat necesar de a admite acțiunile civile în prezenta cauza penală.

În prezenta cauza penală, acțiunea civilă înaintată de către procuror, reprezintă rezultatul calculelor de diferență dintre două expertize, efectuate de unul și același expert și respectiv, suma invocată de către procuror în acțiunea civilă înaintată în mărime de 80 267 lei, este pusă la îndoială. Pentru estimarea valorii mijlocului de transport sunt necesare cunoștințe speciale în domeniu, și în acest sens este necesar solicitarea avizului expertului, iar în cazul din speță lipsește ordonanța de efectuare a expertizei.

Din Raportul de expertiză nr. 220913P din 23 septembrie 2013, rezultă că expertul nici nu s-a deplasat la fața locului pentru a vizualiza tractorul, dar s-a limitat doar cu studierea informației, privind prețul de piață a tractorului asemănător pe teritoriul Republicii Moldova. Toate aceste circumstanțe nu au fost verificate de către prima instanță la judecarea cauzei, ceea ce reprezintă nimic altceva decât nemotivarea sentinței pronunțate.

La fel, instanța de fond neîntemeiat a încasat de la inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, prejudiciul moral cauzat părții vătămate Mazîlu Ion, în mărime de 1000 lei. Suma solicitată de partea vătămată Mazîlu Ion, în acțiunea civilă depusă, are la bază amenda achitată în urma recunoașterii vinovat de săvârșirea infracțiunii, precum și cheltuielilor legate cu asistență juridică în cadrul altui dosar penal. Suma invocată de către partea vătămată Mazîlu Ion în acțiunea civilă, nu are nici o legătură cu prezenta cauza penală.

De rând cu aceasta, instanța de fond neîntemeiat a încasat de la inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, cheltuielile de judecată în suma de 642 lei, suportate de către organul de urmărire penală, în prezenta cauza penală. În acest sens, instanța de fond nu a avut nici un temei legal, pentru a încasa de la inculpat cheltuielile pentru efectuarea expertizelor pe prezenta cauza penală. Efectuarea expertizelor, reprezintă acțiuni ce țin de activitatea organului de urmărire penală, sarcina căruia este depistarea circumstanțelor care dovedesc săvârșirea infracțiunii și identificarea făptuitorului. Efectuarea acestei acțiuni se întemeiază pe necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu.

În drept apelul a fost întemeiat în baza art. art. 401 alin. (1) pct. 1), 402, 405, 415 alin. (1), pct. 2), CPP.

Procedura de citare legal executată.

În ședința instanței de apel, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, a susținut apelurile declarate în sensul cum au fost formulate, solicitând admiterea acestora. A menționat că, nu se consideră vinovat în săvârșirea infracțiunii imputate, și susține că în privința sa urmează să fie pronunțată o sentință de achitare. Toate dosarele privind achizițiile publice au fost verificate de către Agenția Achiziții Publice și Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, și nu au fost depistate careva încălcări. Doar de către Trezoreria Cahul, a fost solicitat desfășurarea unei expertize a tractorului, până la înregistrarea contractului de achiziții publice, care a fost efectuată, iar rezultatele acesteia au fost prezentate. Tractorul în cauză cu mult timp înainte a fost vândut de către el, deoarece era defectat, însă procedura de înregistrare a tractorului după noul proprietar nu a fost dusă până la final. Nu a comunicat comisiei că a avut tangență cu tractorul în cauză, deoarece membrii comisiei se subordonau lui și nu a dorit săi influențeze. Nu a depus cerere de abținere pentru participare la procedura de achiziție. Nu cunoaște dacă la moment a fost finisată procedura de achiziție, și dacă tractorul în cauză a fost înregistrat după Primăria municipiului Cahul.

Fiind în grupul de lucru, el a avut rolul de a semna acte. Necesitatea urgentării și încheierii în aceeași zi a contractului de vânzare-cumpărare a tractorului, dintre el ca vânzător și Chiosa Igor, ca cumpărător, a fost acordarea posibilității lui Chiosa Igor, de a participa la concursul de oferte de prețuri. Nu a cunoscut că, persoana care a înregistrat tranzacția de vânzare-cumpărare a tractorului dintre el și Chiosa Igor, a fost condamnată. A aflat despre acest fapt doar după atragerea acesteia în prezenta cauza penală în calitate de partea vătămată. A cunoscut prețul de vânzare a tractorului de către el lui Chiosa Igor și totodată a auzit prețul de achiziție a tractorului de către Primăria orașului Cahul, de la Chiosa Igor, și nu a avut obiecții la procedura de achiziție. A solicitat admiterea apelurilor în sensul cum au fost formulate.

În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, avocatul Oleg Gorlenko, a susținut apelurile declarate în sensul cum au fost formulate, solicitând admiterea acestora. A menționat că, în cadrul judecării cauzei în prima instanță, procurorul a prezentat ordonanța din 26 aprilie 2019, privind modificarea învinuirii în sensul agravării, fără a motiva necesitatea modificării învinuirii. Nu este clar care infracțiune mai gravă a săvârșit inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, și care circumstanțe noi au fost depistate, pentru a modifica învinuirea în sensul agravării. Totodată nu putea fi reținut ca mijloc de probă Raportul de expertiză judiciară nr. 220913P din 23 septembrie 2013, deoarece materialele cauzei penale conțin trei rapoarte de expertiză ale tractorului.

Potrivit primului Raport de expertiză din 09 noiembrie 2012, efectuat de către Miron Ion, prețul de piață al tractorului la momentul efectuării expertizei, constituia 150 000 lei. Acest Raport de expertiză este în contradicție cu Raportul de expertiză potrivit căruia la 30 octombrie 2012, prețul de piață a tractorului a fost 82 033 lei, deoarece ambele concluzii sunt efectuate de unul și același expert.

Totodată, instanța de fond nu a apreciat corect declarațiile reprezentantului Consiliului municipal Cahul, Fulea Tatiana, care a declarat cât la etapa urmăririi penale, atât și la judecarea cauzei în prima instanță că, careva abateri la procedura de achiziționare a tractorului nu au fost depistate. Totodată, Fulea Tatiana a declarat că, bugetul primăriei nu a fost prejudiciat, în legătură cu care fapt nu a susținut acțiunea civilă înaintată de procuror. Mai mult ca atât, acțiunea civilă înaintată de procuror, este doar un calcul de diferență a două expertize judiciare efectuate de unul și același expert, și suma indicată în acțiunea civilă este sub dubiu rezonabil. Instanța de

fond nu a luat în considerație că, la efectuarea expertizei din 23 septembrie 2013, expertul nici nu a vizionat tractorul, limitându-se doar la studierea prețurilor posibile ale bunurilor asemănătoare pe teritoriul Republicii Moldova.

La fel, este neîntemeiată încasarea de la inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, a prejudiciului moral în beneficiul părții vătămate Mazîlu Ion. Cuantumul acțiunii civile a părții vătămate Mazîlu Ion, se bazează pe amenda achitată pe o altă cauză penală, în care ultimul a fost condamnat, precum și cheltuielile de asistență juridică suportate de el în aceea cauză penală. Cheltuielile respective nu au nici o legătură cu cauza penală deferită judecății. A solicitat admiterea apelurilor în sensul cum au fost formulate.

În ședința instanței de apel, procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu, a solicitat respingerea apelurilor declarate și menținerea sentinței primei instanțe. A relatat că, în prima instanță au fost cercetate toate probele prezentate, care au fost luate în calcul la emiterea sentinței. Este inadmisibil ca o persoană publică în calitatea sa de primar și în calitate de președinte al comisiei de achiziție, să acționeze în detrimentul intereselor populației și să-și rezolve în astfel de mod interesele personale. Probele administrate la faza de urmărire penală și examinate în ședința de judecată, demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1), art. 327 Cod penal. La fel, nu au fost constatate careva circumstanțe sau abateri procesuale, care duc la achitarea inculpatului de săvârșirea infracțiunii săvârșite. Prin acțiunile sale, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, într-adevăr a cauzat daune materiale și morale părții vătămate Mazîlu Ion. A solicitat respingerea apelurilor și menținerea sentinței primei instanțe.

Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, examinând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelul declarat, cercetând suplimentar probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 CPP, călăuzindu-se de lege, conchide asupra necesității respingerii apelurilor declarate, cu menținerea sentinței atacate, din următoarele considerente.

Conform alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 415 CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Conform alin. (1), (2), (5) și (6), art. 414 CPP, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

(2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

(5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Conform alin. (1) și (2), art. 409 CPP, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

(2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.



Conform alin. (1), art. 410 CPP, instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.

Probe noi în cadrul judecării apelurilor nu au fost prezentate, precum și nu au fost contestate declarațiile participanților la proces audiți în ședința de judecată a primei instanțe, așa cum părțile nu au formulat astfel de cereri.

La solicitarea procurorului, în instanța de apel au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate în ședința instanței de fond, inclusiv declarațiile necontestate ale reprezentantului părții civile Fulea Tatiana, părții vătămate Mazîlu Ion, martorilor Onos Raisa, Țîmbalist Tatiana, Axentii Maria, Țîmbalist Maria, Raru Vasile, Țanțuc Vasile, Guslicov Mihail, Arnaut Iurie, Chițaniuc Gavril, Mîndru Ștefan, Sîrbu Vasile, Surjicova Olga, Curjos Ion, Dandiș \*\*\*\*\*, Culeva Natalia, Raileanu Ivan, Bogdan Ion, Caprița Ghenadie și Mihalcean Vladimir, depuse în ședința de judecată în prima instanță.

Astfel, în ședința de judecată în prima instanță, reprezentantul părții civile, Consiliul orășenesc Cahul, Fulea Tatiana a declarat că, prin decizia Consiliului orășenesc Cahul nr. 1/34 din 13 martie 2014, ea a fost desemnată să reprezinte interesele Consiliului orășenesc Cahul, în prezenta cauza penală. Tot prin respectiva decizie a Consiliului orășenesc Cahul, a fost adoptat și actul nr. 2, potrivit căruia Consiliul orășenesc Cahul, nu consideră suma de 80 267 lei, stabilită ca preț al tractorului în cauză prin Raportul de expertiză al Agenției de Expertiză și Evaluare „Pro Expert Sud”, drept prejudiciu considerabil cauzat Consiliului orășenesc Cahul.

În ședința Consiliului orășenesc Cahul, din 13 martie 2014, a participat și reprezentantul Direcției Generale Teritoriale Sud al Centrului Național Anticorupție, care a explicat consilierilor starea lucrurilor și prin decizia sus menționată, Consiliul orășenesc Cahul, și-a expus poziția pe care ea ca reprezentant o menține în totalmente.

Totodată, în cadrul ședinței Consiliului orășenesc Cahul a fost discutată procedura de vânzare-cumpărare a tractorului și s-a constatat că, procedura a fost respectată. De asemenea, Consiliul orășenesc Cahul, a hotărât că inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, prin acțiunile sale nu a cauzat un careva prejudiciu intereselor publice. Nu ține minte dacă ulterior ședinței din 13 martie 2014, s-a mai discutat despre vânzarea tractorului. La fel, nu cunoaște dacă tractorul a fost cumpărat și depozitat. Nu-și amintește ca Consiliul orășenesc Cahul, să fi intentat o procedura de anulare a procesului de achiziție a tractorului. Respectiv, Consiliul orășenesc Cahul, nu are nici o pretenție față de inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* și solicită respingerea acțiunii civile înaintate de procuror. Ea personal nu a verificat, însă nu are dubii în aceea că, tractorul a fost înregistrat și luat la balanța Primăriei orașului Cahul. Pentru înregistrarea și evidența bunurilor aflate la balanța primăriei poartă răspundere contabilul-șef.

f/d 97-98 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, partea vătămată Mazîlu Ion, a declarat că, în luna octombrie 2012, când el lucra în calitate de inginer-inspector în cadrul Întreprinderii de Stat „Intehagro” filiala Cahul, la el s-a adresat inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, interesându-se de Regulamentul de vânzare-cumpărare a tractorului și termenul de perfectare a actelor. El i-a explicat inculpatului că, dacă toate actele sunt în regulă, perfectarea actelor durează o zi. În același timp, inculpatul i-a prezentat un certificat tehnic al tractorului de model „T-150K”. El a verificat dacă tractorul respectiv este înregistrat în Registrul de stat, și a stabilit că certificatul tehnic și datele corespund cu informațiile din baza de date, și că tractorul nu avea careva interdicții. Inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, s-a prezentat la el împreună cu cumpărătorul tractorului și a fost întocmit contractul de vânzare-cumpărare a tractorului. El a spus inculpatului că, urmează să meargă să verifice tractorul, la ce inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, a zis că declară

cinstit că, din momentul înmatriculării, la tractor nu a fost schimbată nici o piesă și nici un agregat. El a crezut inculpatul pe cuvânt, deoarece îl cunoștea ca pe o persoană de rang înalt, cunoscând că este primarul orașului Cahul, și i-a perfectat actele.

Actele noi au fost perfectate pe numele lui Chiosa Igor, după certificatul de înmatriculare vechi. Peste o perioadă de un an de zile, în anul 2013, el a fost chemat la sediul Direcției Generale Teritoriale Sud al Centrului Național Anticorupție, și în privința sa a fost intentată o cauza penală, și în acel moment el a înțeles că, a fost amăgit de către inculpat la procedura de perfectare a actelor de vânzare-cumpărare a tractorului. În urma judecării cauzei penale, el a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă, care a influențat substanțial bugetul familiei sale. Contractul de vânzare-cumpărare a tractorului a fost încheiat la data de 29 octombrie 2012. Inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, s-a apropiat de el cu problema dată, până la ora mesei, aproximativ la ora 10 și 00 minute. Aproximativ la ora 12 și 00 minute el a verificat actele ce i-au fost prezentate, iar după masă a dat lui Chiosa Igor, îndreptare să achite taxa pentru înmatriculare, și ulterior a eliberat actele. Tractorul împreună cu agregatele urma să fie verificat în prezența posesorului. Verificarea tractorului este o procedură obligatorie, însă inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, nu i-a comunicat unde se află tractorul. El a insistat la verificarea tractorului, însă inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, l-a asigurat că totul este în regulă. La momentul întocmirii contractului de vânzare-cumpărare, prețul tractorului a fost indicat de către vânzător sau de cumpărător, însă nu poate preciza concret. În anul 2012, filiala Cahul al Întreprinderii de Stat „Intehagro”, nu era în subordinea Primăriei orașului Cahul, iar el nu era subalternul inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*. Inculpatul doar l-a rugat să perfecteze actele într-o zi ceea ce este o procedură legală. El se cunoaște cu inculpatul de o perioadă de mai mulți ani, și consideră că a fost înșelat de inculpat prin abuz de încredere. În cazul în care refuza inculpatului în perfectarea actelor, acesta nu avea cum să se răzbune pe el. Dorește ca să-i fie restituită paguba materială în mărime de 20 000 lei, paguba morală, cheltuielile de asistență juridică suportate de el în cadrul cauzei penale privind-l pe el.

f/d 102-104 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Onos Raisa, a declarat că, în luna octombrie 2012 ea activa în calitate de Șeful grupei de gestionare din cadrul Primăriei orașului Cahul. Totodată, în luna octombrie 2012, ea avea calitatea de membru al grupului de lucru pentru achiziții publice. La data de 29 octombrie 2012, a avut loc ședința grupului de lucru, pentru achiziția tractorului de model „T-150K” pentru amenajarea orașului. Președintele comisiei era inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*. În componența comisiei mai erau – Mîndru Ștefan, Țîmbalist Maria, Chițaniuc Gavril, Culeva Natalia, Arnaut Iurie, contabilul-șef și posibil viceprimarul Axentii Maria. Ea nu ține minte câți ofertanți au participat la procedura de achiziție a tractorului. Înainte de ședința grupului de lucru, toți membrii au semnat declarații precum că, nu sunt rude cu ofertanții. Respectiva procedură este una obligatorie pentru toți membrii grupului de lucru. Nu-și amintește dacă în ședința grupului de lucru de achiziții publice, au participat cineva din ofertanții. Câștigătorul concursului de achiziție a tractorului, a fost declarat Chiosa Igor, însă nu cunoaște la ce preț a fost achiziționat tractorul.

Necesitatea procurării tractorului pentru amenajarea orașului, a fost invocată de către Chițaniuc Gavril. Nu ține minte dacă în cadrul ședinței grupului de lucru, a fost anunțată întrerupere. Procedura de achiziționare a tractorului a fost finisată, iar la moment tractorul se află la baza amplasată în municipiul Cahul, strada Stejarilor nr. 7. Responsabil pentru întocmirea actelor de achiziții publice a fost economistul Culeva Natalia. Președintele grupului de lucru nu-și expune părerea asupra subiectului ședinței, și nici în cazul respectiv inculpatul Burlacu Petru

\*\*\*\*\*, nu și-a expus părerea sa, ascultând doar părerea membrilor grupului de lucru. Actele de achiziționare au fost întocmite în limba de stat, pe care o posedă, și ea a înțeles despre ce merge vorba în cadrul ședinței grupului de lucru privind achiziții publice. Nu cunoaște dacă la ziua de azi contractul de achiziții publice a fost declarat nul.

f/d 99-101 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Țimbalist Tatiana a declarat că, din data de 13 august 1999, activează în cadrul Primăriei orașului Cahul, fiind angajată în calitate de inginer cadastral, iar din anul 2009 ocupă funcția de specialist privind relațiile cu publicul. În atribuțiile ei de serviciu intră răspunderea privind activitatea cancelariei Primăriei orașului Cahul, evidența Registrului de intrare și ieșire a corespondenței de la persoanele fizice și juridice, precum și înregistrarea dispozițiilor primarului. Nu ține minte, dacă în luna octombrie anului 2012 a înregistrat careva acte cu privire la achiziția tractorului de model „T-150K”. La fel, nu ține minte dacă în anul 2012, era obligatorie înregistrarea actelor cu privire la achiziționarea bunurilor. La fel, nu ține minte dacă în anul 2012, în cadrul Primăriei orașului Cahul, a fost format un grup de lucru cu privire la achiziții publice. Oferta de participare la concurs cu privire la achiziții publice se înregistrează în cancelaria Primăriei orașului Cahul, doar în cazul în care a fost depusă sub formă de demers de către ofertant. Despre procurarea de către Primăria orașului Cahul, a tractorului, ea a aflat la momentul începerii investigațiilor pe prezenta cauza penală. În perioada lunii octombrie 2012, ea se afla în concediu și nu cunoaște dacă în cancelarie au fost înregistrate careva acte privind procurarea tractorului.

f/d 105-106 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Axentii Maria a declarat că, pe inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, îl cunoaște dat fiind că a fost primarul orașului Cahul. În luna octombrie 2012, ea activa în contabilitatea Primăriei orașului Cahul, în funcție de șef-adjunct. În anul 2012, în cadrul Primăriei orașului Cahul, a fost format un grup de lucru cu privire la achiziții publice, însă ea nu făcea parte din respectivul grup de lucru. Nu ține minte, dacă inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, în anul 2012 în calitate de primar, făcea parte sau nu din cadrul grupului de lucru cu privire la achiziții publice, precum și nu cunoaște cine au fost membrii respectivului grup de lucru.

În luna octombrie a anului 2012, a fost procurat un tractor pentru Primăria orașului Cahul, iar acest fapt i-a devenit cunoscut deoarece în acea perioadă înlocuia contabilul-șef, care se afla în concediul medical. Ea a fost prezentă la ședința grupului de lucru, la care a fost prezent și inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, însă nu poate comunica dacă toți membrii grupului de lucru au participat la ședință. De regulă, contabilitatea verifică actele cu privire la achiziție în asemenea ședințe. Astfel, nu poate comunica dacă a participat în ședința grupului de lucru de la început și până la finalul acesteia. Ea a semnat declarație pe proprie răspundere până la ședința grupului de lucru, și nu ține minte dacă în cadrul ședinței grupului de lucru, cineva din participanți ar fi avut careva obiecții. Totodată, nu ține minte câte persoane cu oferte erau în sala de ședințe.

Culeva Natalia, care la acel moment era angajată în calitate de economist a participat în cadrul ședinței grupului de lucru, deoarece participarea economistului este obligatorie. Nu ține minte dacă a deschis pachetul cu oferte de prețuri, prezentate de ofertanți. Numele lui Chiosa Igor îi este cunoscut, deoarece după procurarea tractorului, contabilitatea a făcut transferul mijloacelor bănești pe numele acestei persoane. Transferul pe numele lui Chiosa Igor s-a făcut în legătură cu faptul că, acesta a fost anunțat câștigătorul licitației. Nu ține minte suma transferului efectuat pe numele lui Chiosa Igor. Nu-și aduce aminte dacă Chițaniuc Gavril a fost prezent în cadrul ședinței a grupului de lucru. Nu cunoaște dacă în cadrul Primăriei orașului Cahul, a fost

ridicată întrebarea privind legalitatea procurării tractorului. Trezoreria Cahul a solicitat efectuarea expertizei merceologice, care a fost anexată la pachetul de acte.

f/d 107-109 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Țimbalist Maria a declarat că, pe inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, îl cunoaște dat fiind că acest a fost primar al orașului Cahul, în timpul când el era angajată în cadrul Primăriei orașului Cahul. În anul 2012, ea a fost inclusă în componența grupului de lucru cu privire la achiziții publice, și a participat la ședința grupului de lucru privind soluționarea achiziționării tractorului de model „T-150K”. Înainte de ședință, toți membrii comisiei au semnat declarații că nu sunt în relații de rudenie cu ofertanții, și nu țin minte dacă cineva s-a abținut de la participare în ședința respectivă. În afară de ea, din componența comisiei făceau parte – Onos Raisa, Chițaniuc Gavril, Mîndru Ștefan și Culeva Natalia. Ține minte că a participat un ofertat tânăr. Anume acest tânăr ofertant a fost anunțat ca câștigător al licitației, și nu țin minte ca cineva să fi avut obiecții la acest capitol. Pachetul cu oferte a fost deschis de către economist, și tot de economist a fost perfectat procesul-verbal al ședinței comisiei de concurs. Nu țin minte, dacă Chițaniuc Gavril și-a expus părerea asupra tractorului ce urma să fie achiziționat. Nu țin minte începutul ședinței comisiei de concurs și nu țin minte la ce oră a fost stabilită, precum și nu țin minte dacă a avut loc întreruperea ședinței comisiei. Nu țin minte cu ce preț a fost procurat tractorul, însă după procurarea, tractorul a fost repartizat secției de salubritate al Primăriei orașului Cahul.

f/d 110 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Raru Vasile a declarat că, din 01 ianuarie 2015, lucrează în cadrul grupului de salubritate și amenajare a teritoriului din cadrul Primăriei orașului Cahul. În momentul investirii sale în funcție, prin act de predare-primire i-a fost predat tractorul, însă în realitate nu l-a primit. Primarul i-a explicat că, tractorul în cauză este sechestrat și sunt careva probleme legate cu acesta. Nu cunoaște dacă datele din pașaportul tehnic al tractorului, corespund cu agregatele acestuia. Din momentul angajării sale în funcție, tractorul respectiv nu a fost pus în procesul de lucru. În prezent tractorul se păstrează la grupul de gestionare. El nu cunoaște cine anterior a fost proprietarul tractorului.

f/d 111 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Țanțuc Vasile a declarat că, în anul 2012 era angajat în calitate de șef de producere în cadrul Primăriei orașului Cahul, și a participat la licitația anunțată de Primăria orașului Cahul, privind achiziționarea tractorului. Despre posibilitatea participării la licitație privind achiziționarea tractorului anunțată de Primăria orașului Cahul, a fost anunțat de către Curjos Ion, pe care l-a rugat să completeze actele de participare și să le depună. În anul 2012, el cunoștea pe inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, însă nu a discutat cu acesta referitor la licitație. Nu țin minte prețul indicat în oferta sa, era aproximativ de 150 000 lei. Cunoaște că licitația a avut loc, însă actele lui nu au trecut concursul. Curjos Ion este nașul său de cununie și în anul 2012, acesta se cunoștea cu inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*.

f/d 112 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Guslicov Mihail a declarat că, pe inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, îl cunoaște și nu este rudă cu acesta. În anul 2012, el era consilier în Consiliul orașenesc Cahul. În acea perioadă nu țin minte ca în ședințele Consiliului orașenesc Cahul, să fi fost pusă în discuție întrebarea privind procurarea tractorului pentru Primăria orașului Cahul. Nu neagă faptul că, tractorul putea fi procurat în anul 2012, însă a aflat despre faptul respectiv, în momentul când a fost chemat la Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud. Nu țin minte dacă după cumpărarea tractorului s-a discutat despre tractor, precum și nu cunoaște la ce preț a fost cumpărat tractorul.

f/d 113 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Arnaut Iurie a declarat că, pe inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, îl cunoaște și se află în relații de serviciu. În anul 2012, el era viceprimar al orașului Cahul, și în această calitate a fost membru precum și președinte a mai multor comisii. În anul 2012, de către Primăria orașului Cahul, a fost anunțată o licitație privind achiziționarea tractorului de model „T-150K”. Procedura de licitație a fost pregătită de Culeva Natalia. Înainte de ședința comisiei fiecare din membrii acesteia a semnat declarație privind conflictul de interese. Nimeni nu s-a abținut de la participarea în cadrul ședinței, precum și nimeni nu a anunțat că cineva din participanții la concurs nu întrunește condițiile de participare. Nu ține minte dacă în ședința comisiei a participat cineva din ofertanți.

De regulă, fiecare membru al comisiei semnează pe ofertă precum că a făcut cunoștință cu aceasta, precum și în procesul-verbal al ședinței, și nu ține minte dacă au fost sau nu înaintate obiecții. În cadrul concursului, câștigătorul se anunță acel participant care a prezentat cea mai bună ofertă. În cadrul ședinței comisiei privind achiziționarea tractorului a fost anunțată o mică întrerupere pentru semnarea procesului-verbal. În ședința comisiei probabil a participat și Chițaniuc Gavril. Inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* era președintele comisiei, însă nu ține minte ca acesta să se fi expus în ședință privind achiziționarea tractorului, acesta doar a deschis ședința comisiei. Nu cunoaște persoana pe numele Chiosa Igor. Pachetul cu documente cu oferte, conținea toate documentele necesare. În alt caz participantul a cărui oferta nu avea toate actele necesare, nu putea să participe la concurs. După procurarea tractorului, el personal a văzut acest tractor pe teritoriul grupului de salubritate. Nu cunoaște dacă datele din pașaportul tehnic corespund cu cele de pe mijlocul de transport. Consideră că, procedura de achiziționare a tractorului a fost efectuată în conformitate cu legislația în vigoare.

f/d 114-115 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Chițaniuc Gavril a declarat că, în anul 2012 el activa în grupul de salubritate din cadrul Primăriei orașului Cahul. În acea perioadă, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, era primarul orașului Cahul, iar Arnaut Iurie, deținea funcția de viceprimar. Cu inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* se află în relații bune. În acea perioadă el era membrul comisiei de licitație privind achiziționarea tractorului de către Primăria orașului Cahul. El a participat la ședința comisiei privind achiziționarea tractorului de model „T-150K”. În acea perioadă, grupul de salubritate din cadrul Primăriei orașului Cahul, avea nevoie de utilaje pentru efectuarea lucrărilor de salubritate și amenajare a orașului. El nu a avut obiecții referitor la ofertele de prețuri prezentate, și ca membru al comisiei înainte de ședință a semnat declarația privind conflictul de interese.

Toți membrii comisiei de concurs privind achiziționarea tractorului au îndeplinit declarații privind conflictul de interese. Inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, a fost președintele comisiei de concurs privind achiziționarea tractorului. Nu ține minte ca cineva din membrii comisiei de concurs privind achiziționarea a tractorului, să se fi abținut de la participarea în ședința de lucru. Cunoaște că proprietarul tractorului până la procurare era Chiosa Igor. După achiziționare, tractorul a fost transmis grupului de salubritate și el personal a participat la transmiterea tractorului. Împreună cu tractorul a fost transmis și pașaportul tehnic al acestuia. În momentul primirii tractorului, el a verificat doar cum funcționează tractorul și nu a verificat actele tehnice. Nu cunoaște cine a fost proprietarul tractorului în cauză până la Chiosa Igor.

f/d 116-147 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Mîndru Ștefan a declarat că, pe inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, îl cunoaște și se află în relații de muncă. În anul 2012, el activa în calitate

de jurist în cadrul Primăriei orașului Cahul. În aceeași perioadă, a fost și membru al comisiei de achiziții din cadrul Primăriei orașului Cahul. Procurarea tractorului pentru grupul de salubritate a fost pusă în discuție și a fost achiziționat tractorul de model „T-150K”. Conducătorii grupului de achiziții era Culeva Natalia și el, iar președintele ședinței comisiei a fost inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*. Înainte de ședință toți membrii comisiei au semnat declarații privind conflictul de interese, precum că nu sunt rude cu ofertanții. La orice achiziție pentru primărie, se alege oferta cea mai convenabilă pentru instituția publică.

Nu ține minte ca în ședința comisiei, cineva din membri să se fi abținut de la participare în ședință, precum și nu ține minte câte oferte au fost prezente în cadrul ședinței. Nu ține minte dacă Chițaniuc Gavril, a participat la ședința comisiei de achiziții, privind achiziționarea tractorului. Ține minte că s-a procurat un tractor pentru grupul de salubritate, dar nu ține minte prețul acestuia. Nu ține minte câți membri au fost pentru procurarea tractorului și câți membri au fost împotriva, și dacă cineva s-a abținut de la vot. Tractorul nu a fost prezentat la fața locului, și nimeni din membrii comisiei nu a văzut tractorul respectiv. În acea perioadă, grupul de salubritate al Primăriei orașului Cahul, avea nevoie de tractor pentru efectuarea lucrărilor de amenajare a orașului, însă după cum își aduce aminte tractorul procurat nu avea utilaje. f/d 118-119 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Sîrbu Vasile a declarat că, pe inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* îl cunoaște și se află în relații bune cu el. În anul 2012, el a activat în calitate de director al Societății cu Răspundere Limitată „Agropiese TGP-Grup”. În anul 2012 în adresa întreprinderii nu a parvenit nici o propunere de a vinde tractor de model „T-150K”, deoarece întreprinderea nici nu vinde astfel de tractoare. În anul 2012, din partea Primăriei orașului Cahul, nu a parvenit nici o propunere pentru participare la licitație privind achiziționarea tractorului de primărie. Nu cunoaște dacă inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* avea în posesie tractor. f/d 120 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Surjicova Olga a declarat că, în anul 2012, ea activa în cadrul Primăriei orașului Cahul, în calitate de primar-adjunct pe direcția socială. Ea nu a fost inclusă în componența comisiei cu privire la achiziții. În anul 2012 posibili și au avut loc ședințele comisiei cu privire la achiziții, însă ea se ocupa mai mult cu școli și grădinițe. Ea a participat în anul 2012 la ședințele Consiliului orașenesc, însă nu ține minte ca să fie pusă în discuție întrebarea privind procurarea tractorului pentru necesitățile Primăriei orașului Cahul. Nu cunoaște nimic privind achiziționarea tractorului în cauză.

f/d 121 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Curjos Ion a declarat că, este conducătorul Societății cu Răspundere Limitată „Natcubi-Agro”, și pe inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* îl cunoaște, și nu este în relații de rudenie cu acesta. În anul 2012, a participat la licitația de achiziționare a tractorului anunțată de Primăria orașului Cahul. Potrivit cerințelor anunțate, tractorul trebuia să aibă un motor puternic și lopată. Denumirea tractorului pe care avea el în proprietate este „Legend 115” și acest tractor nu avea lopată. El cunoștea ce funcție deținea inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* și cunoștea faptul că acesta este președintele comisiei cu privire la achiziții. El a fost anunțat despre ziua, ora și locul petrecerii licitației, însă personal nu a participat la ședința de desfășurare a acesteia. Nu cunoaște cine a fost anunțat câștigătorul licitației, însă cunoaște că a fost procurat tractorul de model „T-150K”. El a depus actele de participare la licitație și din numele lui Țanțuc Vasile, care avea tractorul de model „T-150”. În oferta pe care a depus el, prețul tractorului era aproximativ 110-120 mii lei. Ulterior petrecerii concursului, el s-a prezentat la sediul Primăriei orașului Cahul, și a fost anunțat că nu a câștigat

concurusul privind vânzarea tractorului către primărie. Ulterior petrecerii licitației, nu a discutat cu inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* despre rezultatele acesteia.

f/d 122 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Dandiș \*\*\*\*\* a declarat că, din 03 iulie 2015, el este primarul municipiului Cahul. După investirea în funcția de primar, el a efectuat vizită la toate bazele unde se deținea tehnica ce aparține Primăriei municipiului Cahul, pentru a verifica în ce stare se află. Referitor la tractorul de model „T-150K”, i s-a comunicat că, acest tractor este sechestrat de către Centrul Național Anticorupție, iar documentele sunt predate organelor de drept. Ulterior, a primit răspuns de la Centrul Național Anticorupție că, în septembrie 2013 tractorul în cauză a fost ridicat în cadrul unei cauze penale. Nu cunoaște în ce circumstanțe a fost procurat acest tractor, ci doar se vorbea despre existența unor suspiciuni ce țin de procedura de achiziționare a acestuia. Nu cunoaște detalii privind înregistrarea contabilă a tractorului în cauză.

f/d 123 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Culeva Natalia a declarat că, în perioada anului 2012, ea activa în cadrul Primăriei orașului Cahul, în calitate de specialist în serviciul economic. Pe inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* , îl cunoaște și în acea perioadă era primarul orașului Cahul. Totodată, ea era inclusă în grupul de lucru cu privire la achiziții. În anul 2012, de către Primăria orașului Cahul, a fost anunțată procedura de achiziție a tractorului care a fost desfășurată și ca rezultat a fost procurat un tractor. Atribuțiile de organizare a procedurii de achiziție a tractorului reveneau grupului de lucru, iar ea era secretarul grupului de lucru. Nu ține minte câți ofertanți au participat la licitația de achiziționare a tractorului, toată informația se conține în procesul-verbal al ședinței comisiei de achiziții publice.

Înainte de începerea ședinței, toți membrii comisiei au semnat declarația cu privire la conflictul de interese. Inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* era președintele comisiei de achiziții și crede că, la fel a depus declarație privind conflictul de interese. Ea nu-și amintește dacă inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* , a dorit să se retragă din componența grupului de lucru al comisiei de achiziții, precum și nu-și amintește dacă au avut loc obiecții din partea altor membri a grupului referitor la imparțialitatea acestuia. Dacă erau, astfel de obiecții urmau să fie consemnate în procesul-verbal al ședinței grupului de lucru. La fel nu ține minte cine anume a deschis pachetele cu ofertele, deoarece nu este stabilit în obligația unei persoane concrete deschiderea pachetelor cu ofertele. Totodată, nu-și amintește câți ofertanți au participat la licitație. Cunoaște că, licitația a fost câștigată de către Chiosa Igor și din câte își amintește la pachetul de acte prezentat de către acesta nu au fost înaintate careva obiecții.

Consideră că, în pachetul cu toate actele a fost prezentat și certificatul de înmatriculare a tractorului, însă nu cunoaște la ce dată a fost înmatriculat mijlocul de transport. Nu-și amintește exact suma la care a fost achiziționat tractorul. Ulterior efectuării procedurii de achiziții, dosarul privind achiziția tractorului a fost ridicat pentru analizare suplimentară. Nu cunoaște cine a fost proprietarul tractorului până la Chiosa Igor. În cadrul procedurii de achiziție a tractorului, ea nu a primit careva indicații directe de la inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* , în calitatea sa de președinte al grupului de lucru. În afară de ea, din grupul de lucru privind achizițiile făceau parte; inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* , Onos Raisa, Arnaut Iurie, Chițaniuc Gavril și alți angajați ai primăriei, însă nu ține minte cine anume. Mai întâi se publică anunțul privind achiziția, și peste o săptămână se stabilește ședința comisiei cu privire la achiziții, și în anunț se indică și termenul limita pentru depunerea ofertei.

Totodată, prevederile legislației în vigoare privind achizițiile publice prevăd că, oferta poate fi depusă până la data și ora ședinței comisiei de achiziții. După deschiderea pachetului cu oferta, aceasta este examinată de toți membrii comisiei de achiziții. Prețul de achiziție este indicat în baza raportului de evaluare, care poate fi prezentat până la concurs, sau ulterior petrecerii acestuia. Prezentarea tractorului nu este obligatorie, este de ajuns prezentarea documentelor. f/d 124-126 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Raileanu Ivan a declarat că, pe inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* îl cunoaște și nu se află în relații de rudenie cu acesta. Anterior, el a avut în posesie tractorul de model „T-150K”, și tractorul era funcțional nefiind defectat. El nu a efectuat careva tranzacție de vânzare-cumpărare a tractorului cu inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*. El nu a vândut tractorul respectiv, ci a dat blocul motorului către un lucrător al inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, pe prenume Vladimir. Nu deținea acte pe acest bloc al motorului. El nu a discutat cu inculpatul referitor la acest bloc al motorului. Ulterior, acest bloc al motorului a fost instalat pe un alt tractor de model „T-150K”, pe care el personal nu a văzut. f/d 127 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Bogdan Ion a declarat că, pe inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* îl cunoaște și nu este în relații de rudenie cu acesta. El a activat la întreprinderea ce aparține inculpatului, în calitate de tractorist, lucrând pe tractorul de model „MTZ 80”. Pe teritoriul întreprinderii se afla un tractor de model „T-150K”, numărul de înmatriculare nu ține minte. El nu a lucrat pe tractorul respectiv, ci doar a efectuat lucrări de reparație a motorului și a blocului principal. Blocul pe care la schimbat, a fost procurat de la consăteanul, Raileanu Ion însă cu certitudine nu cunoaște acest fapt. El nu cunoaște dacă exista legătură între inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* și Raileanu Ion. Reparația blocului tractorului de model „T-150K”, a efectuat-o cu acordul inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*. El nu a făcut lucrări de schimbare a numărului de la motor. În acel moment, doar el cunoștea despre repararea blocului tractorului de model „T-150K”. Totodată, el nu a fost informat cui aparținea tractorul respectiv.

f/d 128 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Caprița Ghenadie a declarat că, pe inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* îl cunoaște și nu este rudă cu acesta. În anul 2012, el era consilier în Consiliul orașenesc Cahul, și totodată activa într-o companie internațională cu sediul în municipiul Chișinău. În cadrul Consiliului orașenesc Cahul, el a ocupat și funcția de secretar al Comisiei de finanțe și buget. Nu ține minte, ca în anul 2012 inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* să fi precizat care anume utilaj trebuia să fie achiziționat pentru necesitățile Primăriei orașului Cahul. Totodată, toate modificările la bugetul orașenesc, se efectuau cu sau fără acțiuni de consemnare, dar strict în cadrul ședinței Consiliului orașenesc Cahul. El a auzit de careva legătură a inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\* , cu achiziționarea tractorului de model „T-150K” de către Primăria orașului Cahul. Nu ține minte ca Consiliul orașenesc Cahul, să fi emis careva decizie de împuternicire a inculpatului pentru vânzarea tractorului, sau să fie discutată legătura inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\* , cu vânzarea tractorului.

f/d 129-130 vol. IV;

În ședința de judecată în prima instanță, martorul Mihalcean Vladimir a declarat că, pe inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* îl cunoaște dat fiind faptul că a fost primarul orașului Cahul. La fel, îl cunoaște și pe Curjos Ion, iar pe Țanțuc Vasile nu-l cunoaște însă a văzut numele și prenumele acestuia indicat în acte. Tractorul care a fost cumpărat în anul 2013, este de modelul



„D105” și la momentul cumpărării nu s-a menționat nimic despre destinația acestuia. Prețul tractorului a fost stabilit în sumă de 6000 Euro.

f/d 131 vol. IV;

Alte probe decât declarațiile martorilor, administrate în instanța de fond și verificate în instanța de apel sânt:

- Contractul privind achiziția prin procedura Cererii Ofertelor de Prețuri a bunurilor nr. 104/AP din 31 octombrie 2012, potrivit căreia Chiosa Igor, a fost anunțat câștigătorul procedurii de achiziționare a tractorului anunțată de Primăria orașului Cahul, prețul tractorului fiind de 147 500 lei.  
f/d 10-11 vol. I;

- Procesul-verbal al grupului de lucru pentru achiziții de mărfuri și servicii, confirmat în baza Dispoziției Primăriei orașului Cahul nr. 45 din 12 august 2011, nr. 95 din 31 august 2012, conform căreia Chiosa Igor, a fost anunțat ca învingător al procedurii de achiziționare a tractorului, anunțată de Primăria orașului Cahul.

f/d 13 vol. I;

- Darea de seamă prezentată de inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, Agenției Achiziții Publice, nr. 95d privind achiziționarea bunurilor (serviciilor) prin Cererea Ofertelor de Prețuri din 31 octombrie 2012, întocmită ulterior efectuării procedurii de achiziționare a tractorului.

f/d 14-15 vol. I;

- Declarația privind conflictul de interese depusă de inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, în calitate de președintele al grupului de lucru al Primăriei orașului Cahul, prin care s-a angajat să respecte necondiționat prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice în cadrul desfășurării licitației publice, prin care totodată a confirmat că, nu este soț, rudă sau afîn până la gradul al treilea inclusiv cu ofertanții, în ultimii trei ani, nu a avut relații de muncă sau de colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau de administrație al acestora, precum și nu deține cote-părți sau acțiuni în capitalul social subscris a ofertanților.

f/d 16 vol. I;

- Copia certificatului de înmatriculare a tractorului de model „T-150K” nr. 109883, nr. motorului 67445 și nr. șasiului 521782, cu indicarea posesorului Chiosa Igor.

f/d 22 vol. I;

- Invitație la concurs pentru achiziționarea bunurilor/serviciilor prin procedura cererii ofertelor de prețuri din 23 octombrie 2012, conform căreia de către Primăria orașului Cahul, a fost anunțată procedura de achiziționare a tractorului pentru grupul de salubritate din cadrul Primăriei orașului Cahul.

f/d 32 vol. I;

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 31 din 29 octombrie 2012, încheiat dintre inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* și Chiosa Igor, prin care se demonstrează că, inculpatul a vândut, iar Chiosa Igor, a cumpărat tractorul de model „T-150K”, la prețul de 20 000 lei.

f/d 42 vol. I;

- Extrasul din Registrul formularelor VP și eliberării certificatelor de înmatriculare mecanolizibile a tractoarelor, remorcilor și altor mașini auto propulsate pentru lucrări, prin care se demonstrează că, lui Chiosa Igor i-a fost eliberat certificatul de înmatriculare a tractorului de model „T-150K”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*.

f/d 48 vol. I;

- Cererea inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, prin care se demonstrează solicitarea de a înregistra tractorului de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*.

f/d 51 vol. I;

- Contractul de vânzare-cumpărare din 04 iunie 2002, potrivit căruia Pirojanschi Rodica a vândut inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, tractorul de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*.

f/d 53 vol. I;

- Declarațiile părții vătămate Mazîlu Ion, depuse în cadrul urmăririi penale, în care, în mod detaliat a relatat toate circumstanțele încheierii contractului de vânzare-cumpărare a tractorului de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, între inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* și Chiosa Igor, și înmatriculare tractorului.

f/d 57-58 vol. I;

- Informația prezentată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agropiese TGR Grup” în adresa Centrului Național Anticorupție, prin care se comunică că, în perioada de la 01 octombrie 2012 până la 30 noiembrie 2012, întreprinderea nu a primit nici o invitație din partea Primăriei orașului Cahul, de participare la licitație.

f/d 61 vol. I;

- Declarațiile persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit, eliberate de Serviciul Fiscal de Stat pe numele lui Chilsa Igor și inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, prin care se demonstrează că, Chiosa Igor a obținut suma de 147 500 lei, ceea ce constituie prețul tractorului vândut de către dânsul către Primăria orașului Cahul.

f/d 74-75 vol. I;

- Răspunsul eliberat de Întreprinderea de Stat, Centru Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, potrivit căruia tractorul de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, a fost înmatriculat după Pirojanschi Rodica, fiind ulterior la data de 14 august 2009 reînmatriculat după inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* și ulterior la 01 noiembrie 2012, fiind reînmatriculat după Chiosa Igor.

f/d 77-78 vol. I;

- Actul de achiziție a mărfurilor nr. 546318 din 12 decembrie 2012, potrivit căruia Chiosa Igor, a predat către Chițaniuc Gavril, tractorul de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, la preț de 147 500 lei.

f/d 91 vol. I;

- Actul de predare-primire a tractorului de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, prin care se demonstrează predarea de către Chiosa Igor și primirea de către Comisia Primăriei orașului Cahul.

f/d 92 vol. I;

- Dispoziția nr. 426 din 26 noiembrie 2012, emisă de inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, în calitate de primar al orașului Cahul, prin care se demonstrează că, a dispus modificarea bugetului orașenesc Cahul, prevăzut pentru instituția 1658 (Grupul de salubritate), prin micșorarea art. 131.05 cu suma de 147 500 lei, majorându-se art. 242 cu aceeași sumă pentru achiziționarea unui tractor.

f/d 104 vol. I;

- Dispoziția nr. 45 din 12 august 2011, cu privire la constituirea grupului de lucru al Primăriei orașului Cahul, pentru achiziții de mărfuri și servicii, începând cu 10 august 2011, potrivit căreia s-a instituit grupul de lucru al Primăriei orașului Cahul, pentru achiziții de mărfuri și servicii, în componența – Burlacu Petru \*\*\*\*\*, președintele grupului; Arnaut Iurie – vicepreședintele grupului; Culeva Natalia – secretarul grupului și Heghea Elena, Țîmbalist Maria, Onos Raisa și Armanu Natalia – membrii grupului.

f/d 142 vol. I;

- Decizia Consiliului orășenesc Cahul nr. 2/31(20/31)-XXIV din 28 martie 2013, cu privire la delegarea unor împuterniciri suplimentare primarului orașului Cahul, prin care inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, în calitate de primar al orașului Cahul, i-au fost acordate împuterniciri cu privire la delegarea în străinătate a primarului orașului Cahul, viceprimarilor orașului Cahul, funcționarilor publici, specialiștilor și alți angajați ai subdiviziunilor Primăriei orașului Cahul. f/d 143 vol. I;

- Decizia Consiliului orășenesc Cahul nr. 10/7(17/7)-XXIV din 14 decembrie 2012, cu privire la acordarea împuternicirilor suplimentare primarului orașului Cahul, prin care inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, în calitate de primar al orașului Cahul, i-au fost acordate împuterniciri de a organiza și desfășura procedura de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarului public de conducere din aparatul Primăriei orașului Cahul, secretarului consiliului orășenesc și al orașului Cahul, dna Tricolici Ana, pentru anul 2012, în perioada 15 decembrie 2012 până la 15 februarie 2013, inclusiv.

f/d 144 vol. I;

- Decizia Consiliului orășenesc Cahul nr. 3/15-XXIV din 11 august 2011, cu privire la delegarea unor împuterniciri suplimentare primarului orașului Cahul, prin care inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, în calitate de primar al orașului Cahul, i-au fost delegate atribuții de emiteră a dispozițiilor privind următoarele probleme: instituirea tutelei și curatelei în numele Consiliului orășenesc Cahul; autorizarea regimului de lucru al întreprinderilor comerciale și de alimentație publică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și al persoanelor fizice care practică comerțul; suspendarea temporară a activității instituțiilor preșcolare în legătură cu efectuarea lucrărilor de reparație; atribuirea terenurilor pentru amplasarea stupinelor (stupuri de albini).

f/d 145 vol. I;

- Raportul de expertiză din 23 septembrie 2013, întocmit de Agenția de Expertiză și Evaluare „Pro Expert Sud” Societate cu Răspundere Limitată, prin care se demonstrează că, prețul mediu de piață a tractorului de model „T-150K” la momentul expertizei constituia 68 800 lei, iar prețul rezidual al acestuia la data de 31 octombrie 2012, constituia 82 033 lei.

f/d 214-232 vol. I;

- Răspuns Întreprinderii de Stat, Centru Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, oferit Centrului Național Anticorupție, prin care se demonstrează că, cu numărul de motor 97522 nu este înregistrat nici un mijloc de transport.

f/d 28 vol. II;

- Copia Raportului de expertiză nr. 101112 Fs din 09 noiembrie 2012, întocmit de către Agenția de Expertiză și Evaluare „Pro Expert Sud”, prin care se demonstrează că, prețul de piață al tractorului la momentul efectuării expertizei, constituia 150 500 lei.

f/d 37-45 vol. II;

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 8485/893 din 18 octombrie 2013, prin care se demonstrează că, numărul blocului motorului 47622 a tractorului de marcă „T-150K” cu numărul de înregistrare \*\*\*\*\*, anul fabricării 1990 este inițial, executat conform standardelor și tehnologiei uzinei producătoare. În certificatul de înmatriculare cu numărul de înregistrare 109883 seria AB pe numele lui Chiosa Igor, a tractorului de marca „T-150K” cu numărul de înregistrare \*\*\*\*\*, anul fabricării 1990, în rubrica motorul sunt indicate cifrele 67445, care nu reprezintă numărul blocului motorului.

f/d 73 vol. II;

- Raportul de expertiză nr. 2192 din 21 noiembrie 2013, întocmit de Centrul Național de Expertiză Judiciară, prin care se demonstrează că, valoarea de piață a tractorului de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, anul fabricării 1990, în starea prezentată, la data de 29-31 octombrie 2012, putea constitui 67 233 lei. Valoarea reziduală a tractorului de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, anul fabricării 1990, în starea prezentată la data de 29-31 octombrie 2012, putea constitui 88 238 lei. În condiția exploatării tehnice corecte a unității de transport, diminuarea prețului de la 150 500 lei la 68 800 lei, nu este posibilă. O astfel de diminuare este posibilă ca urmare a exploatării necorespunzătoare sau accidentării.

f/d 94-97 vol. II;

- Copia sentinței Judecătoria Cahul, din 25 februarie 2014, prin care se demonstrează condamnarea lui Mazîlu Ion, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de alin. (1), art. 329 Cod penal, fiind condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale, echivalent a 7500 (șapte mii cinci sute) lei.

f/d 2-4 vol. III;

- Planul achizițiilor publice în anul 2012, conform planului de finanțare a Primăriei orașului Cahul, prin care se demonstrează că, pentru anul 2012 nu este prevăzută achiziționarea tractorului de model „T-150K”, pentru grupul de salubritate al Primăriei orașului Cahul.

f/d 30-31 vol. III;

- Ordinul de încasare a numerarului, potrivit căreia de către partea vătămată Mazîlu Ion, a fost achitată amenda penală, în sumă de 7500 lei, ceea ce demonstrează executarea pedepsei penale.

f/d 167 vol. III;

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a constatat vinovăția inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de alin. (1), art. 327 Cod penal, elucidând corect circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei.

Totodată, prima instanță corect a constatat expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală pentru infracțiunea săvârșită prevăzută de alin. (1), art. 327 Cod penal, stipulat de legea penală.

Or, potrivit alin. (1), art. 327 Cod penal, la momentul judecării cauzei penale în instanța de fond, pentru infracțiunea prevăzută de alin. (1), art. 327 Cod penal, legiuitorul a prevăzut în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoarea de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Respectiv, în momentul judecării cauzei penale în instanța de fond, infracțiunea prevăzută de alin. (1), art. 327 Cod penal, în conformitate cu alin. (3), art. 16 Cod penal, făcea parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit alin. (1) lit. b), art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit materialelor cauzei penale se atestă cu certitudine că, fapta penală imputată inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, a fost săvârșită la data de 31 octombrie 2012, și respectiv termenul de prescripție tragerii la răspundere penală, a expirat în perioada la data de 31 octombrie 2017.

În același context, prima instanță constatând faptul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală și recunoscându-l pe inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, vinovat de săvârșirea infracțiunii din speță, în partea dispozitivă a sentinței, în mod eronat a hotărât asupra încetării procesului penal, în temeiul alin. (1), art. 332 CPP.

Or, potrivit alin. (1), art. 332 CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Colegiul judiciar consideră că, instanța de fond în partea motivantă a sentinței, recunoscându-l pe inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, vinovat de săvârșirea infracțiunii din speță, a aplicat în mod eronat prevederile alin. (1), art. 332 CPP, ce reglementează încetarea procesului penal. Pe când, în circumstanțele invocate în partea motivantă a sentinței, instanța de fond urma să aplice prevederile alin. (4), pct. 3), art. 389 CPP.

Potrivit alin. (4), pct. 3), art. 389 CPP, sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Respectiv, recunoscându-l pe inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, vinovat de săvârșirea infracțiunii din speță și constatând expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală, prima instanță în partea dispozitivă a sentinței urma să-l recunoască pe inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1), art. 327 Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Or, constatând în partea motivantă a sentinței, vinovăția inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, în săvârșirea infracțiunii imputate, însă hotărând în partea dispozitivă asupra încetării procesului penal, instanța de fond a admis existența în aceeași sentință a două soluții diferite, ceea ce este inadmisibil prin prisma legislației procesual-penale și practicii judiciare naționale.

În același rând, având în vedere că apelurile împotriva sentinței primei instanțe au fost declarate doar de către inculpat și apărătorul său, sentința nefiind atacată de către procuror, prin prisma principiului neagravării situației în propriul apel, înserat în art. 410 CPP, Colegiul judiciar nu poate interveni în sentința primei instanțe pentru corectarea erorii admise de către instanța de fond, or, în caz contrar va fi agravată situația inculpatului în propriul apel.

În ceea ce privește argumentele invocate în apelurile declarate de către inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* și avocatul Oleg Gorlenko, în interesele inculpatului privind achitarea inculpatului, din motivul că în acțiunile acestuia lipsesc elementele infracțiunii, Colegiul judiciar consideră că aceste argumente urmează să fie respinse, din următoarele considerente.

Colegiul judiciar constată că, în cadrul cercetării judecătorești, la judecarea cauzei în prima instanță, cât și la judecarea apelurilor, prin probele examinate de prima instanță și verificate de către instanța de apel, a fost incontestabil demonstrată vinovăția inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1), art. 327 Cod penal.

Astfel, Colegiul judiciar reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1), art. 327 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate include următoarele trei semne – fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; urmările prejudiciabile, și anume cauzarea daunelor considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; legătură cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Colegiul judiciar constată că, prin probele examinate în cadrul judecării cauzei în prima instanță și verificate în ședința de judecată în instanța de apel, cu certitudine a fost stabilită realizarea de către inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, a laturii obiective al infracțiunii prevăzute de alin. (1), art. 327 Cod penal.

În cadrul judecării apelurilor declarate, cu certitudine a fost constatat că, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, cunoștea despre faptul că în bugetul Primăriei orașului Cahul, pentru anul 2012, nu erau planificate mijloace financiare pentru achiziționarea unui tractor cu lopată și în calitate sa de președinte al grupului de lucru cu privire la achiziții publice, a dat indicații secretarului grupului de lucru cu privire la achiziții publice să inițieze procedura de achiziție a unui tractor cu lopată, pentru Primăria orașului Cahul. Faptul respectiv, se confirmă prin probele cu înscrisuri anexate la materialele cauzei penale și declarațiilor martorilor. Astfel, potrivit planului achizițiilor publice pentru anul 2012, conform planului de finanțare a Primăriei orașului Cahul, nu erau prevăzute sume pentru achiziționarea tractorului cu lopată pentru grupul de salubritate al Primăriei orașului Cahul. (f/d 30-31 vol. III).

La fel, potrivit copiei dispoziției nr. 45 din 12 august 2011 cu privire la constituirea grupului de lucru al Primăriei orașului Cahul, pentru achiziții de mărfuri și servicii, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, a fost desemnat în calitate de președinte al respectivului grup de lucru. (f/d 34 vol. III).

Totodată, potrivit copiei extrasului din Registrul documentelor expediate, de către Culeva Natalia, a fost înregistrată invitația nr. 02/1-29-5661, pentru agenții economici, de participare la concurs de achiziționare a tractorului, anunțat de Primăria orașului Cahul. (f/d 175 vol. I).

De rând cu aceasta, potrivit planului achizițiilor publice în anul 2012, conform planului de finanțare a Primăriei orașului Cahul, nu erau planificate achiziții pentru procurarea tractorului, pentru grupul de salubritate al Primăriei orașului Cahul. (f/d 30 vol. III).

În conformitate cu alin. (2), lit. n), art. 14 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, în vigoare din 09 martie 2007, cu modificările ulterioare, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: n) aprobă decizia bugetară anuală, precum și decizii privind modificarea bugetului local.

Astfel, Consiliul municipal Cahul, este unica autoritate publică care potrivit legii, este în drept să decidă asupra aprobării și modificării bugetului local, fapt stipulat în mod expres, cert, printr-o normă legală imperativă fără careva derogări în acest sens.

Colegiul judiciar constată că, potrivit probelor examinate în ședința de judecată în prima instanță și verificate în ședința de judecată în instanța de apel, nu se atestă că, în perioada de referință a anului 2012, de către Consiliul municipal Cahul, să fi fost emisă decizie privind modificarea bugetului local, în legătură cu achiziționarea tractorului pentru grupul de salubritate al Primăriei municipiului Cahul.

Mai mult ca atât, potrivit declarațiilor martorului Guslicov Mihail, care în anul 2012, era consilier al Consiliului municipal Cahul, nu ține minte ca în ședințele consiliului să fi fost discutată întrebarea privind procurarea unui tractor, iar despre procurarea acestuia de către Primăria municipiului Cahul, a aflat doar după ce a fost chemat la Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, pentru a fi audiat în calitate de martor. (f/d 113 vol. IV).

Totodată, materialele cauzei denotă că, de către inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, a fost emisă Dispoziția nr. 426 din 26 noiembrie 2012, prin care a dispus modificarea bugetului orașenesc Cahul, prevăzut pentru instituția 1658 (Grupul de salubritate), prin micșorarea art. 131.05 în

sumă de 147 500 lei, majorându-se art. 242 cu aceeași sumă pentru achiziționarea unui tractor. (f/d 104 vol. I).

Iar potrivit, copiilor deciziilor Consiliului orașenesc Cahul, nr. 10/7(17/7)-XXIV din 10 decembrie 2012 și nr. 3/15-XXIV din 11 august 2011, cu privire la delegarea unor împuterniciri suplimentare primarului orașului Cahul, inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\* nu i-au fost acordate împuterniciri de a decide modificarea bugetului orașenesc. (f/d 144-145 vol. I).

Colegiul judiciar menționează că, potrivit prevederilor art. 29 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, în vigoare din 09 martie 2007, cu modificările ulterioare, primarul în virtutea obligațiilor sale, nu este în drept să decidă unipersonal modificarea bugetului local, deoarece acest lucru urmează să fie efectuat prin decizia consiliului local.

Astfel, Colegiul judiciar constată că, în speța din cauză cu certitudine s-a stabilit că, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* , în mod unipersonal a dispus modificarea bugetului orașenesc, având scopul procurării unui tractor pentru grupul de salubritate al Primăriei orașului Cahul, în lipsa unei decizii a Consiliului municipal Cahul, în acest sens, iar pentru a ascunde ilegalitățile respective, în calitatea sa de președinte al grupului de lucru cu privire la achiziții publice al Primăriei orașului Cahul, a dat indicații lui Culeva Tatiana, de a iniția procedura de achiziție a unui tractor, pentru grupul de salubritate al Primăriei orașului Cahul.

Totodată, prin probele examinate în ședința de judecată în prima instanță s-a constatat cu certitudine că, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* , cunoscând că datele privind seria și numărul de la motorul tractorului de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* nu corespund numărului indicat în pașaportul tehnic al tractorului, s-a prezentat în biroul de serviciu nr. 220, a lui Mazîlu Ion, unde a solicitat în mod obligatoriu ca în aceeași zi și în mod de urgență, să se perfecteze contractul de vânzare-cumpărare a tractorului sus menționat către Chiosa Igor la un preț de 20 000 lei, cu eliberarea acestuia a certificatului de înmatriculare a tractorului.

Faptul respectiv, se confirmă pe deplin prin declarațiile părții vătămate Mazîlu Ion, care a declarat că, în perioada de referință, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* s-a apropiat de el și s-a interesat de Regulamentul de vânzare-cumpărare a tractorului precum și de termenul de perfectare a actelor. Totodată, a declarat că, inculpatul i-a prezentat pașaportul tehnic al tractorului de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , și după ce el a constatat că datele din pașaportul tehnic corespund cu datele din baza de date, a perfectat contractul de vânzare-cumpărare a tractorului. Însă solicitând să meargă și să examineze tractorul, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* , l-a asigurat pe cuvântul său de onoare că toate agregatele tractorului sunt în regulă și nu au fost schimbate, iar el considerându-l ca fiind o persoană cu grad înalt, a crezut în cuvintele inculpatului și nu a verificat în mod fizic tractorul, pe când examinarea agregatelor este o procedură obligatorie. Mazîlu Ion a precizat că, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* , s-a prezentat la el, la data de 29 octombrie 2012, aproximativ la orele 10 și 00 minute, iar el a verificat actele la ora 12 și 00 minute, și după masă a înmânat lui Chiosa Igor, chitanța pentru achitarea serviciilor de înmatriculare a tractorului.

Totodată, faptul că numărul și seria motorului de la tractorul de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* nu corespundeau celor indicate în pașaportul tehnic al tractorului, se confirmă și prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 8485/893 din 18 octombrie 2013, potrivit căruia numărul blocului motorului 47622 a tractorului de marcă „T-150K” cu numărul de înregistrare \*\*\*\*\* , anul fabricării 1990 este inițial, executat conform standardelor și tehnologiei uzinei producătoare. În certificatul de înmatriculare cu numărul de înregistrare 109883 seria AB pe numele Chiosa Igor, a tractorului de marca „T-150K” cu numărul de

înregistrare \*\*\*\*\*, anul fabricării 1990, în rubrica motorul sunt indicate cifrele 67445, care nu reprezintă numărul blocului motorului. (f/d 73 vol. II).

Proba respectivă, este susținută și prin declarațiile martorului Bogdan Ion, depuse în ședința de judecată în prima instanță, care a declarat că, el activând în calitate de tractorist la întreprinderea ce aparținea inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, a schimbat blocul motorului la tractorul de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, iar inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, a fost de acord cu efectuarea schimbării blocului motorului. (f/d 128 vol. IV).

Respectiv, se atestă cu certitudine că, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, cunoștea despre faptul că numărul blocului motorului nu corespunde cu cel indicat în pașaportul tehnic al tractorului, însă, l-a asigurat pe Mazilu Ion despre veridicitatea datelor, în scopul perfectării de urgență a contractului de vânzare-cumpărare a tractorului, către Chiosa Igor.

Faptul că procedura de vânzare-cumpărare a tractorului în cauză, încheiată între inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* și Chiosa Igor, a fost efectuată în mod fraudulos a fost demonstrată prin probe pertinente și concludente, care au fost corect apreciate de către instanța de fond, în partea motivantă a sentinței atacate.

Prin probele examinate în prima instanță și verificate în ședința instanței de apel, s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, fiind proprietarul tractorului de model „T-150K” a ascuns de la membrii comisiei privind achiziții publice faptul că, în momentul desfășurării ședinței privind achiziționarea tractorului, Chiosa Igor nici nu era proprietarul acestui tractor și astfel, nu putea să participe la concursul organizat de Primăria orașului Cahul, privind achiziționarea tractorului pentru grupul de salubritate, precum și nu a informat că anume el a vândut tractorul de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* lui Chiosa Igor.

Faptul respectiv, se confirmă prin declarațiile martorilor Culeva Natalia, Axentii Maria, Onos Raisa, Țimbalist Tatiana, Mîndru Ștefan, Chițaniuc Gavril, Arnaut Iurie, care au declarat în mod cert că, nimeni din membrii comisiei privind achiziții publice, nu au înaintat obiecții referitor la oferta prezentată de Chiosa Igor, precum și nu și-au declarat abținere de la participarea în ședința grupului de lucru, privind achiziționarea tractorului pentru grupul de salubritate al Primăriei orașului Cahul (f/d 99-101; 105-106; 107-109; 114-115; 116-117; 118-119; vol. IV).

Colegiul judiciar menționează că, potrivit alin. (2), lit. b), art. 13 din Legea privind achizițiile publice nr. 96-XVI din 13 aprilie 2007, în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, autoritatea contractantă este obligată: b) să asigure obiectivitatea și imparțialitatea în cadrul procedurilor de achiziții publice.

Totodată, potrivit materialelor cauzei penale, s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, înainte de ședința comisiei privind achizițiile publice, a întocmit pe proprie răspundere o Declarație privind conflictul de interese, în calitatea sa de președintele al grupului de lucru al Primăriei orașului Cahul, prin care s-a angajat să respecte necondiționat prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice în cadrul desfășurării licitației publice, prin care totodată a confirmat că, nu este soț, rudă sau afin până la gradul al treilea inclusiv cu ofertanții, în ultimii trei ani, nu a avut relații de muncă sau de colaborare cu unul dintre ofertanți, nu a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau de administrație al acestora, precum și nu deține cote-părți sau acțiuni în capitalul social subscris a ofertanților. (f/d 16 vol. I).

Astfel, s-a demonstrat în mod incontestabil că, deși inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, la momentul deschiderii ședinței de lucru a comisiei privind achizițiile publice, cu privire la achiziționarea tractorului pentru grupul de salubritate al Primăriei orașului Cahul, cunoștea despre faptul că proprietar al tractorului de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*,



este el și nu Chiosa Igor, și respectiv nu poate participa la concurs, a ascuns acest fapt și nu a comunicat membrilor comisiei privind achizițiile publice.

În atare circumstanțe, Colegiul judiciar constată că, existența faptei prejudiciabile imputată inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, a fost demonstrată cu certitudine, prin probe incontestabile, administrate și examinate în conformitate cu prevederile legislației procesual-penale în vigoare.

Totodată, în cazul din speță au fost constatate și urmările prejudiciabile provocate de fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, sub formă de prejudiciu material în mărime de 80 267 lei, cauzat bugetului Primăriei orașului Cahul.

Faptul respectiv, se confirmă prin Raportul de expertiză nr. 2192 din 21 noiembrie 2013, întocmit de Centrul Național de Expertiză Judiciară, prin care se demonstrează că, valoarea de piață a tractorului de model „T-150K” cu număr de înmatriculare \*\*\*\*\*, anul fabricării 1990, în starea prezentată la data de 29-31 octombrie 2012, putea constitui 67 233 lei. Valoarea reziduală a tractorului de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, anul fabricării 1990, în starea prezentată la data de 29-31 octombrie 2012, putea constitui 88 238 lei. În condiția exploatării tehnice corecte a unității de transport, diminuarea prețului de la 150 500 lei la 68 800 lei, nu este posibilă. O astfel de diminuare este posibilă ca urmare a exploatării necorespunzătoare sau accidentării. (f/d 94-97 vol. II).

Proba respectivă, a fost administrată în conformitate cu prevederile legislației procesual-penale în vigoare și urmează să fie reținută ca una pertinentă și concludentă, care demonstrează existența urmărilor prejudiciabile ale faptei săvârșite sub formă de prejudiciul material cauzat ca urmare a săvârșirii infracțiunii.

În acest sens, urmează să fie respinse argumentele apărătorului inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, avocatului Oleg Gorlenko, precum că acțiunea civilă înaintată de către procuror, reprezintă o diferență de prețuri dintre două expertize judiciare ale tractorului în cauză, efectuate de unul și același expert. Aceste argumente sunt absolut nefondate, or, la baza prejudiciului material cauzat bugetului Primăriei orașului Cahul, a fost pus Raportul de expertiză judiciară efectuat de Centrul Național de Expertiză Judiciară, efectuat la solicitarea organului de urmărire penală în procesul instrumentării unei cauze penale, și prețul achitat de către Primăria orașului Cahul, pentru tractorul achiziționat.

Or, potrivit declarației pe venit pe numele lui Chiosa Igor, prezentată de Serviciul Fiscal de Stat și anexată la materialele dosarului penal, la data de 01 noiembrie 2012, Chiosa Igor a obținut un venit în sumă de 147 500 lei, ceea ce este egal cu prețul tractorului pe care l-a vândut Primăriei orașului Cahul, în urma licitației de achiziții publice, fiind anunțat câștigătorul acesteia. (f/d 71-72 vol. I).

Respectiv, argumentele apărătorului inculpatului în acest sens, urmează să fie respinse ca fiind unele neîntemeiate, or, nu au la bază nici un suport de fapt, fiind invocate pur declarativ.

De rând cu aceasta, a fost incontestabil demonstrat că, prin acțiunile sale prejudiciabile, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* a cauzat daune și lui Mazîlu Ion. Or, în urma influențării acestuia de către inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, la săvârșirea ilegalităților prin procedura înregistrării tractorului de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe numele lui Chiosa Igor, Mazîlu Ion a fost condamnat în baza alin. (1), art. 329 Cod penal.

Faptul condamnării lui Mazîlu Ion, se confirmă prin copia sentinței Judecătorei Cahul, din 25 februarie 2014, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1), art. 329 Cod penal, fiind supus unei pedepse penale cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, echivalent a 7500 lei. (f/d 3-4 vol. III).

În același context de idei, toate probele examinate demonstrează că, prejudiciul material cauzat bugetului Primăriei orașului Cahul, în sumă de 80 267 lei, a fost cauzat ca rezultat al acțiunilor ilegale ale inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, de astfel există legătură causală dintre acțiunile ilegale ale acestuia și urmările prejudiciabile provocate de aceste acțiuni ilegale.

Respectiv, probele în cauză demonstrează că, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* a realizat în întregime latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de alin. (1), art. 327 Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la alin. (1), art. 327 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii are un caracter special și se exprimă prin – interesul material sau alte interese personale.

Colegiul judiciar consideră că, în cazul din speță cu certitudine s-a demonstrat și realizarea de către inculpatul a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de alin. (1), art. 327 Cod penal.

Faptul că, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* a acționat cu intenție se demonstrează prin declarațiile lui Mazîlu Ion, potrivit cărora, inculpatul a solicitat ca actele de vânzare-cumpărare a tractorului de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, să fie întocmite în aceeași zi, și totodată la asigurat pe cuvânt de onoare că agregatele de la tractor sunt în regulă, pentru a nu fi efectuată verificarea fizică a tractorului în cauză. Totodată, Mazîlu Ion a declarat că, în perioada cât verifica actele de înmatriculare a tractorului în cauză, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, împreună cu Chiosa Igor discutau despre careva concurs. Aceste declarații ale lui Mazîlu Ion, demonstrează cu certitudine existența în acțiunile inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, a intenției directe de a săvârși acțiunile ilegale în cauză.

În acest sens, cât în cadrul judecării cauzei în prima instanță, atât și în cadrul judecării cauzei în instanța de apel, s-a constatat cu certitudine că, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, personal a trimis în Adresa Agenției Achiziții Publice, scrisoare cu solicitarea de a publica în Buletinul Achizițiilor Publice, a anunțului de participare la concurs, pentru achiziționarea unui tractor pentru Primăria orașului Cahul. (f/d 37 vol. I).

Totodată, potrivit contractului de vânzare-cumpărare, perfectat de Întreprinderea de Stat „Intehagro” filiala Cahul, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, fiind proprietarul tractorului de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, a vândut iar Chiosa Igor, a cumpărat tractorul la un preț de 20 000 lei. (f/d 42 vol. I).

De rând cu aceasta s-a constatat că, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, personal a semnat darea de seamă privind achiziționarea bunurilor prin Cererea Ofertelor de Prețuri din 31 octombrie 2012, prezentată Agenției Achiziții Publice. (f/d 14 vol. I).

Respectiv, prin probe incontestabile a fost demonstrat că, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* a acționat cu intenție directă, în scop de a vinde de urgență tractorul de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, prin care a și realizat în volum deplin latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de alin. (1), art. 327 Cod penal.

Astfel, prin probe incontestabile a fost demonstrat că, Burlacu Petru \*\*\*\*\*, în calitatea sa de primar al orașului Cahul și în calitate de președinte al grupului de lucru al Primăriei orașului Cahul, pentru achiziții de mărfuri și servicii, făcând abuz de funcția deținută, acționând contrar atribuțiilor de serviciu acordate, a comis fapta de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe.

Burlacu Petru \*\*\*\*\*, având potrivit normelor legislației menționate drepturi și obligațiuni în domeniul achizițiilor publice, cunoscând cu certitudine că potrivit bugetului planificat pentru anul 2012 al Primăriei orașului Cahul, nu a fost planificată procurarea unui tractor cu lopată pentru efectuarea lucrărilor de salubritate în raza orașului Cahul, în lipsa unei decizii a Consiliului orașenesc Cahul, cunoscând că potrivit art. 14 alin. (2) lit. n) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, Consiliul local aprobă bugetul local, modul de utilizare a fondului de rezervă,

precum și a fondurilor speciale, aprobă împrumuturile, contul de încheiere a exercițiului bugetar și operează modificări în bugetul local, urmărind scopul ascunderii de la acest organ a ilegalităților ce urmează a fi comise, fiind potrivit Contractului din 04 iunie 2002 cumpărător și proprietar al tractorului nr. 521782 de modelul „T-150K”, anul producerii 1990, motor nr. 67445, șasiul nr. 521782, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, dorind din alte motive personale și materiale de a vinde tractorul menționat în termeni restrânși, în calitate de președinte al grupului de lucru, i-a dat indicații secretarei grupului de lucru al Primăriei orașului Cahul pentru achiziții de mărfuri și servicii, Culeva Natalia, pentru a perfecta pachetul de acte necesare, iar ca rezultat a inițiat procedura de achiziție a unui tractor Cod CPV 43310000-9, fiind anunțat în acest sens potrivit scrisorii-solicitare cu nr. 02/1-13-5487 din 16 octombrie 2012 concurs prin cererea ofertelor de prețuri publicat în Buletinul Achizițiilor Publice nr. 83 din 19 octombrie 2012, care urma să aibă loc la 29 octombrie 2012 în incinta Primăriei orașului Cahul, ora 11 și 00 minute.

Tot el, cunoscând despre faptul că, la 29 octombrie 2012, în incinta Primăriei orașului Cahul, comisia constituită potrivit Dispoziției nr. 45 din 12 august 2011 cu privire la constituirea grupului de lucru al Primăriei orașului Cahul pentru achiziții de mărfuri și servicii, va desfășura ședința comisiei grupului de lucru pentru achiziții de mărfuri și servicii, fiind președinte al grupului de lucru, și anume cunoscând că scopul achizițiilor este procurarea unui tractor, totodată fiind cunoscut cu faptul că, eventualul cumpărător al tractorului va fi Chiosa Igor, care nu întrunea cerințele ofertei solicitate, ultimul la momentul depunerii documentelor nefiind proprietar de tractor, prin încălcarea procedurii cu privire la vânzarea-cumpărarea mijloacelor de transport, prevăzute la pct. 4 și pct. 6 al Hotărârii Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1994 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat a transporturilor și introducerea testării autovehiculelor și remorcilor acestora, făcând abuz de serviciu, cunoscând că datele privind seria și numărul de la motorul tractorului de marca „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* anul producerii 1990, de fapt nu corespund celor indicate în pașaportul tehnic, în calitate de primar și autoritate publică, la 29 octombrie 2012, aproximativ la orele 12 și 00 minute, deja după ce ședința procedurii de lucru a grupului de lucru începuseră, a fost acordată întrerupere , apoi, s-a prezentat împreună cu numitul Chiosa Igor, la biroul de serviciu nr. 220 al numitului Mazîlu Ion Dumitru, care activa în calitate de inginer-inspector al Întreprinderii de Stat „Intehagro” filiala Cahul, amplasat pe adresa orașul Cahul, strada Piața Independenței nr. 6, unde, în lipsa tractorului menționat, i-a prezentat acestuia certificatul tehnic seria AB nr. 087744 pe tractorul de marca „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, anul producerii 1990, înregistrat pe numele său, solicitându-i în mod obligatoriu , ca în aceeași zi și în mod de urgență, să perfecteze contractul de vânzare-cumpărare, în care se indicase prețul de vânzare al acestuia la suma de 20 000 lei, iar tractorul să fie înregistrat pe persoana fizică Chiosa Igor, cu eliberarea acestuia a certificatului tehnic de înmatriculare.

Astfel, la 29 octombrie 2012, aflându-se în orașul Cahul, el, în calitatea sa de președinte al grupului de lucru și inițiator al licitației publice, în continuarea acțiunilor sale infracționale, în scopul realizării intenției sale de vânzare în termeni restrânși a tractorului de modelul „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, de la el către numitul Igor Chiosa, și de către ultimul către Primăria orașului Cahul, a întreprins în mod fraudulos toate acțiunile, iar ca rezultat cu încălcarea prevederilor pct. 4 și pct. 6 al Hotărârii Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1994 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat a transporturilor și introducerea testării autovehiculelor și remorcilor acestora, a favorizat și și-a realizat intenția, iar în final tractorul menționat supra, a fost înregistrat după numitul Chiosa Igor.

Tot el, cunoscând despre faptul că, tractorul menționat a fost înregistrat la 29 octombrie 2012 după orele 12 și 00 minute, iar procedura de achiziții era fixată la orele 11 și 00 minute, astfel, Burlacu Petru \*\*\*\*\* a ascuns faptul că Chiosa Igor nu întrunește cerințele legale de a participa la concursul prin cererea ofertelor și nu putea fi acceptat de a participa la deschiderea ofertelor, în continuare, el, făcând abuz de serviciu, cunoscând cu certitudine, că va aduce atingere intereselor publice, nu a anunțat membrii comisiei ce urmau să participe la licitație, despre aceea că tot, el, la 29 octombrie 2012 i-a vândut tractorul menționat numitului Chiosa Igor și că urmează să fie înlocuit cu un alt membru, și că în cazul în care nu sunt întrunite cerințele prevederilor art. 13, art. 14 al Legii nr. 96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice și ale Hotărârii Guvernului nr. 1380 din 10 decembrie 2007 privind aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, iar în rezultat, cu toate că oferta înaintată de către numitul Chiosa Igor nu era favorabilă Primăriei orașului Cahul, acesta conform procedurii de achiziție prin cererea ofertelor de prețuri nr. 4957-op/12 din 29 octombrie 2012, Proces-verbal nr. 95 din 31 octombrie 2012, a fost declarat învingător al procedurii de achiziționare a tractorului, tractorul fiind achiziționat la suma de 147 500 lei, însă potrivit Raportului de Expertiză nr. 2192 din 21 noiembrie 2013 prețul de piață al tractorului de modelul „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , anul fabricării 1990, la data de 29-31 octombrie 2012, putea constitui 67 233 lei, diferența dintre prețuri fiind de 80 267 lei.

Tot el, acționând în scopul ascunderii ilegalităților comise, pentru a încheia procedura de achiziție a tractorului de modelul „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , anul fabricării 1990, la 31 octombrie 2012, a încheiat contractul nr. 104/AP privind achiziția prin procedura Cererii Ofertelor de Prețuri a bunurilor din 31 octombrie 2012, prezentând Agenției Achiziții Publice a Ministerului Finanțelor darea de seamă nr. 95d privind achiziționarea bunurilor prin Cererea Ofertelor de Prețuri astfel, ca rezultat, au fost cauzate daune materiale considerabile intereselor publice, ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, subminarea imaginii organelor publice, instituțiilor de stat, inclusiv numitului Mazîlu Ion, prin constrângerea la comiterea ilegalităților privind înregistrarea tractorului de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , după numitul Igor Chiosa, i-au fost cauzate daune morale și materiale, ultimul fiind condamnat în baza sentinței Judecătoriei Cahul, din 25 februarie 2014, la amendă în cuantum de 7 500 lei, pe care a achitat-o integral, a suportat cheltuieli la suma de 3000 lei pentru serviciile avocatului, și i-a fost cauzat un prejudiciu moral de 9 500 lei.

Totodată, acțiunile inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\* , au fost corect încadrate juridic, în baza alin. (1), art. 327 Cod penal, conform indicilor - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice și fizice.

În ceea ce privește argumentele apărătorului inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\* , avocatului Oleg Gorlenko, privind netemeinicia ordonanței de modificare a învinuirii în sensul agravării, prezentată de procuror în instanța de judecată, Colegiul judiciar consideră aceste argumente neîntemeiate, din următoarele considerente.

Conform alin. (1), art. 326 CPP, procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanță și în instanța de apel este în drept să modifice, prin ordonanță, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei dacă probele cercetate în ședința de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea incriminată anterior, aducând la cunoștință inculpatului, apărătorului lui și, după caz, reprezentantului legal al inculpatului noua învinuire. În asemenea situație, instanța, la cererea inculpatului și a apărătorului lui, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua

învinuire, după ce judecarea cauzei continuă. În instanța de apel, procurorul poate modifica acuzarea în sensul agravării doar în cazul în care a declarat apel.

Or, prin rechizitoriu, inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\* i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1), art. 327 Cod penal, conform indicilor – folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Iar, potrivit ordonanței privind modificarea acuzării în ședința de judecată în sensul agravării ei, din 26 aprilie 2019 prezentată de procuror, inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\* a fost incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1), art. 327 Cod penal, conform indicilor – folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice și fizice.

Astfel, în învinuirea formulată în rechizitoriu nu era inclusă cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice. Pe când, în cadrul judecării cauzei s-a constatat cu certitudine că, prin acțiunile sale, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* a cauzat un prejudiciu material bugetului Primăriei orașului Cahul, în sumă de 80 267 lei. Modificarea învinuirii în ședința de judecată în sensul agravării a fost efectuată în plină conformitate cu alin. (1), art. 326 CPP, nefiind constatate abateri de la norma procesual-penală respectivă.

În ceea ce privește acțiunile civile înaintate de procuror și Mazîlu Ion, Colegiul judiciar consideră că prima instanță corect s-a pronunțat asupra acestora, iar argumentele inculpatului și apărătorului acestuia privind netemeinicia acțiunilor civile înaintate, sunt nefondate și urmează să fie respinse.

Conform alin. (1), art. 219 CPP, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform alin. (1) și (3), art. 225 CPP, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penal.

(3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Conform alin. (2), art. 71 CPC, procurorul poate depune cererea de chemare în judecată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, în cazul încetării urmăririi penale sau neînceperii urmăririi penale în temeiul art. 275 pct. 4), 5) și 9) din Codul de procedură penală. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice.

Astfel, Colegiul judiciar constată că, la data de 23 februarie 2017, procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu, a depus în interesele Primăriei orașului Cahul, acțiune civilă, invocând cauzarea de către inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* , a unui prejudiciu bugetului Primăriei orașului Cahul, în mărime de 80 267 lei. (f/d 232-237 vol. III).

Totodată, Colegiul judiciar constată că, în prezenta cauza penală instanța de fond a hotărât asupra încetării procesului penal pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală, ceea ce reprezintă motiv de nereabilitare a inculpatului. Din aceste considerente, Colegiul judiciar consideră că prima instanță just a hotărât asupra încasării de la inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* , în beneficiul Primăriei municipiului Cahul, a prejudiciului material în mărime de 80 267 lei. Colegiul judiciar constată că, suma prejudiciului material

invocat este confirmată prin probe pertinente și concludente, fiind administrate în conformitate cu prevederile legislației procesual-penale, contrar alegațiilor inculpatului și apărătorului acestuia în apelurile declarate.

În ceea ce privește cauzarea daunelor lui Mazîlu Ion, Colegiul judiciar consideră că prima instanță corect a hotărât încasarea de la inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, în beneficiul lui Mazîlu Ion, a prejudiciului moral în mărime de 1000 lei.

În acest sens, Colegiul judiciar consideră neîntemeiate argumentele apărătorului inculpatului Burlacu Petru \*\*\*\*\*, avocatului Oleg Gorlenko, precum că lui Mazîlu Ion nu a fost cauzat careva prejudicii deoarece acesta a fost condamnat pentru acțiunile sale săvârșite de el personal, care nu au nici o legătură cu cauza penală deferită judecătii. Or, în declarațiile sale Mazîlu Ion, a comunicat că, anume inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, în calitatea sa de primar al orașului Cahul, a insistat ca să nu fie verificat pe viu tractorul în cauză, asigurându-i că agregatele tractorului sunt în regulă. Iar el, cunoscându-l pe inculpat ca pe persoană de rang înalt, nu a verificat tractorul în cauză, la perfectarea actelor de vânzare-cumpărare al tractorului.

Respectiv, prima instanță corect a menționat că, prin constrângerea psihică datorită autorității sale, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* l-a determinat pe Mazîlu Ion, la săvârșirea ilegalităților, în procedura înregistrării tractorului de model „T-150K” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* după Chiosa Igor.

Astfel, ținând cont de cele invocate, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect s-a expus asupra acțiunilor civile înaintate de către procuror în interesele Primăriei orașului Cahul și de către Mazîlu Ion, contrar celor invocate în apelurile declarate.

În ceea ce privește soluția instanței de fond cu privire la încasarea de la inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\*, a cheltuielilor de judecată în sumă de 642 de lei, suportate în cadrul procesului penal pentru efectuarea expertizelor, Colegiul judiciar consideră că prima instanță just a concluzionat asupra acestei cerințe a procurorului, din următoarele considerente.

Conform alin. (1), (2), pct. 5), 3), art. 227 CPP, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

(3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Astfel, Colegiul judiciar constată că, la caz cheltuielile de judecată în sumă de 642 lei, au fost cheltuite de către organul de urmărire penală, pentru efectuarea expertizelor în scopul acumulării și întăririi probatoriului în prezenta cauza penală. Respectivele cheltuieli, pe deplin se încadrează în categoria cheltuielilor judiciare.

Conform alin. (1), (2) și (3), art. 229 CPP, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

(2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

(3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă

plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Colegiul judiciar constată că, în cadrul judecării cauzei s-a stabilit că, inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* este angajat în câmpul muncii, și nu au fost prezentate probe, care ar confirma starea de imposibilitatea de a achita cheltuielile de judecată. Totodată, nu au fost prezentate probe, care ar demonstra că achitarea de către inculpat a cheltuielilor de judecată, va influența substanțial asupra stării materiale a persoanelor aflate la întreținerea acestuia. Din aceste considerente, instanța de fond corect s-a pronunțat asupra încasării de la inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* , a cheltuielilor de judecată suportate de către organul de urmărire penală în cadrul prezentei cauze penale.

Având în vedere cele expuse, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge apelurile declarate de către inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* și apărătorul său, avocatul Oleg Gorlenco, ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 413, 414, 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417, 418, CPP, Colegiul judiciar,-

#### DECIDE:

Se resping, ca nefondate apelurile declarate de către inculpatul Burlacu Petru \*\*\*\*\* și avocatul Oleg Gorlenco, în interesele inculpatului.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 27 mai 2020.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată a fost pronunțată în ședință publică la data de 21 mai 2021, ora 14 și 00 minute.

Președintele  
ședinței de judecată, judecător

Galina Vavrin

Judecătorii

Ion Dănăilă

Tudor Berdilă