

**SENTINȚĂ**

**În numele Legii**

09 martie 2017

or. Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Gh. Purici

Grefier N. Procopii, L. Cristal

Cu participarea:

Procurorul M. Dumbrăvan

Avocatului XXXXXXXXXX

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

x, născut la x, originar s. xr-l x domiciliat or. xx căsătorit, studii superioare, posedă limba de stat, nesupus militar, moldovean, șx Soroca, fără antecedente penale, cet. al R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP al RM.

Termenul de examinare a cauzei penale de către prima instanță 10.10.2016-09.03.2017.

**constată:**

x, activând în perioada anilor 2011-2014 în funcția de primar al com. Bădiceni, r-nul Soroca, validat în această funcție prin Hotărârea Judecătoria Soroca din 26.06.2007 ca urmare a turului doi a alegerilor locale generale avute loc la 17 iunie 2007, și prin Hotărârea Judecătoria Soroca din 29.06.2011, ca urmare a turului doi a alegerilor locale generale avute loc la 19 iunie 2011, fiindu-i acordat prin alegere anumite atribuții, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorico-economice și de conducere executivă a instituției publice, prevăzute de art. 29 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.06, prin urmare, în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind astfel o persoană publică, acționând intenționat, a depășit în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, unde contrar prevederilor punctelor c) și d) alin. (2) al art. 14 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.06, care prevăd că, darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), precum și vânzarea, privatizarea, concesionarea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), este de competența consiliului local, contrar prevederilor art. 9 alin. (1) și alin. (2) pct. h) al Legii privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr. 121 -XVI din 04.05.2007, care prevăd că împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ-teritoriale sânt exercitate de consiliul local în numele unității administrativ-teritoriale și că acesta decide privitor la locațiune/arendă sau comodă a terenurilor și a altor bunuri proprietate a unității administrativ-teritoriale, precum și contrar prevederilor art. 6 al art. 17 al Legii nr. 121-XVI din 04.05.2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, care prevede că, plata chiriei pentru activele neutilizate se efectuează exclusiv în mijloace bănești, la 25.02.2011 a încheiat în temeiul deciziei consiliului comunal Bădiceni, raionul Soroca cu nr. 19/5 din 30.04.2010, din numele primăriei com. Bădiceni, raionul Soroca cu cet. x, contractul de locațiune pe un termen total de 25 ani a încăperii nelocuibile cu nr. cadastral x xamplasată în subsolul căminului cultural din sat. Bădiceni raionul Soroca, cu suprafața totală de 374 m<sup>2</sup>, contra unei plăți anuale în sumă totală de 20 997,85 lei, pe care 1-au înregistrat la OCT Soroca la 16.02.2011 cu numărul cadastral x, în care în mod unilateral și în lipsa unei decizii a Consiliului comunal Bădiceni adoptată în acest sens, a introdus în pct. 4.4. a contractului nominalizat clauza contractuală în temeiul căreia l-a scutit neîntemeiat pe cet. x de plata de chirie pentru un termen de 4 ani de zile, în contul sumei de bani cheltuite, pentru reparația subsolului nominalizat conform devizului local prezentat de către x, acțiuni prin care a cauzat daune materiale în proporții considerabile bugetului Primăriei com. Bădiceni în sumă totală de 45 896,81 lei, sumă ce constituie costul lucrărilor menționate în devizul prezentat de cet. xxx, dar care de facto nu au fost executate de ultimul la repararea subsolului în cauză.

Tot el, activând în aceeași funcție și având aceleași atribuții de serviciu, în perioada lunii septembrie 2014, acționând intenționat, a depășit în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, unde contrar prevederilor punctelor c) și d) alin. (2) al art. 14 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.06, care prevăd că darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), precum și vânzarea, privatizarea, concesionarea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), este de competența consiliului local, contrar prevederilor alin. (5) al art. 77 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.06, care prevede că, înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege, precum și contrar prevederilor art. 9 alin. (1) și alin. (2) pct. h) al Legii privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr. 121-XVI din 04.05.2007, care prevăd că împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ-teritoriale sânt exercitate de consiliul local în numele unității administrativ-teritoriale și că acesta decide privitor la locațiune/arendă sau comodă a terenurilor și a altor bunuri proprietate a unității administrativ-teritoriale, în lipsa unei decizii a Consiliului comunal Bădiceni și contractului de locațiune sau arendă, a transmis în folosință pentru perioada lunilor septembrie-octombrie 2014 către agenții economici GȚ „x” și GȚ „xx” din com. Bădiceni, raionul Soroca, depozitele cu numerele cadastrale x, cu suprafața de 540 m<sup>2</sup> și cu suprafața de 200 m<sup>2</sup> respectiv prin hotărârea judecătoria Soroca din 15.09.2009 cu drept de proprietate publică a unității

cu suprafața de 340 m<sup>2</sup> și nr. x cu suprafața de 292 m<sup>2</sup>, recunoscute prin notarierea judecătorească din 13.09.2009 cu drept de proprietate publică a primăriei Bădiceni, raionul Soroca, fără a asigura calcularea și încasarea în contul Primăriei Bădiceni a plății de arendă corespunzătoare, acțiuni prin care a cauzat daune considerabile bugetului local al Primăriei com. Bădiceni, raionul Soroca în sumă totală de 800 lei.

Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul x** vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, în anul 2015 activitatea primăriei comunei Bădiceni r-I Soroca a fost pusă sub un control financiar din partea Inspecției Financiare. În rezultatul controlului au fost depistate două încălcări referitor la transmiterea în arendă a subsolului căminului cultural și a două depozite. Deoarece acest control a avut loc în perioada alegerilor locale, când încă nu era ales un nou primar, a semnat actul de revizie întocmit de comisie. Ulterior, la momentul când în adresa primăriei au parvenit rezultatele controlului, nu mai deținea funcția de primar și prin urmare nu a avut posibilitatea de a contesta acest act, precum și posibilitatea de a interveni în vederea lichidării neajunsurilor indicate în raportul Inspecției Financiare. Cu referire la transmiterea în arendă a subsolului căminului cultural a menționat că, prin transmiterea în arendă a încăperii date, a urmărit scopul de a păstra clădirea și numai datorită agentului economic GȚ „x”, la moment nu s-a distrus integral încăperea dată și a fost evitată prejudicierea primăriei. Întrebarea privind transmiterea în arendă a subsolului căminului cultural a fost pusă în discuție în cadrul ședinței consiliului, ulterior fiind organizată licitație care a fost câștigată de x. După licitație, agentul economic a venit cu o cerere privind scutirea de la plata arendei în contul reparațiilor, care urmau a fi efectuate. La solicitarea dată i-a comunicat lui x că, urmează să prezinte un deviz de cheltuieli întocmit de către o persoană licențiată. Ulterior, x i-a prezentat devizul de cheltuieli, iar el la rândul său i-a comunicat că, urmează să depună o cerere către consiliul comunal privind scutirea de la plata pentru arenda, pentru folosirea subsolului căminului cultural, însă agentul economic nu a depus-o. Devizul de cheltuieli l-a prezentat inginerului funciar din cadrul primăriei. Deoarece cazul dat a avut loc în luna aprilie-mai 2011, când au avut loc alegerile locale, întrebarea privind scutirea de la plata pentru arendă nu a fost pusă în discuție la ședința consiliului. În contractul de locațiune, scutirea de la plata de arendă a inclus-o, deoarece consilierii nu erau împotriviți, scopul tuturor fiind de a păstra clădirea de la deteriorarea ei totală. Cât privește transmiterea în arendă a două depozite, a declarat că, întrucât menirea primăriei este de a presta servicii calitative locuitorilor comunei, a decis să ofere depozitele, amplasate în centrul satului, agenților economici conduse de xși xx, pentru păstrarea produselor agricole și repartizarea ulterioară arendașilor, astfel evitând deplasarea băștinașilor la depozitul amplasat la o distanță de 1-1,5 km în afara localității. Ce ține de prejudiciul calculat, pentru transmiterea celor două depozite în arendă în sumă de 800 lei, nu o consideră ca pagubă considerabilă pentru primăria Bădiceni. La aprecierea dacă suma de 45 896,00 lei, este considerabilă sau nu, consideră că, acuizarea prin demersurile sale înaintate către Consiliul comunal Bădiceni, a dus în eroare consiliul local, care inițial a dat o apreciere greșită, iar ulterior prin decizia sa a decis că, pentru primărie prejudiciul dat nu este considerabil. A mai menționat că, depozitele nu au fost transmise în arendă, dar au fost oferite temporar în folosință agenților economici, pentru comoditatea proprietarilor, care urmau să primească producția agricolă, pentru arendarea cotei de teren. Întrebarea privind scutirea de la plata pentru arenda subsolului și depozitelor a fost pusă în discuție de către consilieri în afara ședințelor consiliului, fapt confirmat de unii martori în ședința de judecată, prin urmare chestiunea dată nu a fost tălmăcită.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, se dovedește integral prin depozitiile reprezentantului victimei, martorilor precum și prin documentele și actele procesuale din dosar cercetate în ședința de judecată și anume:

**Reprezentantul victimei x**, în ședința de judecată a declarat că, din luna iulie 2015 ocupă funcția de primar al comunei Bădiceni r-I Soroca. În primăvara anului 2015 a primit informație cu privire la transmiterea în arendă lui x și x, în lipsa deciziei Consiliului comunal Bădiceni și organizarea licitațiilor, a subsolului căminului cultural și a două depozite, fapt despre care a anunțat organele competente. În urma cercetării cazului informația s-a adevărat parțial. În vederea estimării prejudiciului cauzat, prin decizia Consiliului comunal Bădiceni nr. 3/3 din 10.09.2015 s-a decis că, prin transmiterea în arendă a subsolului căminului cultural și depozitelor, bugetul local a fost prejudiciat cu suma de 45896,00 lei și respectiv 800 lei. La 18.10.2016 Spinei Grigore a achitat suma de 400 lei pentru arenda depozitului, iar ulterior la 27.10.2016 x a achitat și el suma de 400 lei - plata pentru arenda depozitului. Ulterior, potrivit demersurilor înaintate de Centrul Național Anticorupție și avocatulxx, la 26.10.2016 Consiliul comunal Bădiceni prin decizia nr. 10/2, a decis că, sumele de 45896,00 lei și 800 lei nu sunt considerabile pentru primărie, modificând decizia nr. 3/3 din 10.09.2015. De asemenea a menționat că, potrivit deciziei Consiliului comunal Bădiceni s-a decis transmiterea în arendă a subsolului căminului cultural, fără însă a stipula careva clauze ce țin de scutirea de la plata pentru arendă. Potrivit actului de predare-primire a subsolului în arendă lui x, starea încăperii era satisfăcătoare. Anterior x a promis că, va achita datoria formată pentru arenda subsolului pentru anii 2011-2016, însă ulterior a refuzat motivând prin faptul că, acoperișul clădirii căminului cultural este deteriorat din care cauză apa de la ploaie pătrunde în subsol, fapt ce nu-i permite efectuarea lucrărilor de reparație la care ultimul s-a obligat prin contract. Pe parcursul examinării cauzei penale, la data de 12.12.2016 GȚ „x” a achitat pe contul primăriei suma de 45896,81, pentru arenda subsolului căminului cultural. Cu referire la depozitele ce aparțin primăriei, a declarat că acestea au fost transmise în arendă în anul 2014 lui x și x, pe un termen de 1-2 luni. La moment plata pentru arenda depozitelor în sumă totală de 800 lei, de asemenea a fost achitată pe contul primăriei.

**Martorul x**, în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de inspector principal în cadrul DTFI Bălți a Inspecției Financiare din Cadrul Ministerului Finanțelor al RM. În luna iunie 2015 la indicația direcției financiare a efectuat un control de serviciu la primăria comunei Bădiceni r-I Soroca. Controlul a fost tematic, pe unele aspecte care au fost expuse în solicitarea înaintată de Centrul Național Anticorupție. În cadrul efectuării controlului au fost depistate unele abateri de la actele normative și legislative în vigoare. Toate abaterile au fost expuse în actul de control, care a fost semnat de persoanele responsabile din cadrul primăriei. Totodată autorității executive i-a fost înaintată prescripție în care au fost menționate abaterile și solicitată întreprinderea măsurilor de înlăturare a acestor încălcări. Actul care a fost întocmit nu a fost contestat. A mai declarat că, prejudiciul care nu a fost încasat pentru arenda depozitelor constituie suma de 800 lei, pentru 2 luni.

**Martorul x**, în ședința de judecată a declarat că, din anul 2007 activează în funcția de inginer cadastral al primăriei com. Bădiceni r-I Soroca. În anul 2010 x s-a adresat către primăria com. Bădiceni r-I Soroca cu cerere prin care a solicitat să-i fie transmis în arendă subsolul căminului cultural, cu suprafața de 37 m<sup>2</sup>. La ședința Consiliului comunal Bădiceni s-a decis organizarea licitației privind transmiterea în arendă a subsolului căminului cultural. În calitate de specialist funciar a prezentat extrasul și planul construcției, acte necesare pentru organizarea și desfășurarea licitației. La licitație au participat trei licitanți, câștigător devenind GȚ „x” cu plata de arendă propusă de aproximativ 22000lei. După desfășurarea licitației, potrivit indicațiilor primarului x care era și președinte al comisiei, a întocmit proiectul contractului de arendă și borderoul de calcul. De asemenea la indicația lui x a indicat în contractul de arendă clauza ce ținea de scutirea de la plata pentru arendă pe o perioadă de 4 ani. Clauza dată a fost introdusă în contract, deoarece subsolul urma a fi transmis către GȚ „x” în stare satisfăcătoare, însă încăperea dată a fost transformată în gunoiste. Contractul de arendă a fost întocmit în 4 exemplare, semnat de către primar, autentificat de notar, după ce a fost transmis la OCT Soroca, pentru a fi înregistrat. A mai declarat că, întrucât x, nu a prezentat devizul de cheltuieli, referitor la cheltuielile care urmau a fi suportate de el, pentru reparația încăperii subsolului, în decizia Consiliului comunal Bădiceni nu a fost indicată clauza privitor la scutirea de la plata pentru arendă, întrebarea dată fiind discutată doar la una din volantele primăriei. Cu referire la transmiterea în arendă a depozitelor a menționat că, în anul 2014 x și x s-au adresat cu cerere către primărie, prin care au solicitat transmiterea în arendă, pentru o perioadă de 1-2 luni, a depozitelor fostului colhoz, cu condiția că vor repara încăperile date. A mai declarat că, agenții economici au efectuat reparația depozitelor, însă nu cunoaște dacă au fost întocmite careva acte în acest sens, sau dacă au fost încheiate contracte de arendă a depozitelor.

**Martorul x**, în ședința de judecată a declarat că, din anul 2007 activează în funcția de contabil în cadrul primăriei comunei Bădiceni r-I Soroca. În anul 2010 a participat la ședința Consiliului comunal Bădiceni, unde s-a decis despre transmiterea în arendă a subsolului căminului cultural și scoaterea lui la licitație, deoarece se afla într-o stare deplorabilă. În anul 2011, între primăria comunei Bădiceni r-I Soroca și GȚ „x” a fost încheiat contract de arendă a subsolului căminului cultural, pe o perioadă de 25 ani. Ulterior, i-a fost prezentat un deviz de cheltuieli potrivit căruia a aflat că, x a fost scutit de la plata pentru arenda subsolului pe un termen de 4 ani, până în anul 2015, în contul efectuării de către ultimul a reparației în încăperea dată, care era într-o stare nesatisfăcătoare. Întrebarea privind scutirea lui x de la plata pentru arenda subsolului a fost pusă în discuție și în cadrul grupului de lucru pentru licitație, fără însă a fi discutată la ședințele Consiliului comunal Bădiceni. A mai menționat că, în vederea constatării volumului lucrărilor de reparație efectuate de către x a fost constituită o comisie din a cărei componență a făcut parte. În urma verificării la fața locului a fost întocmit un act. De asemenea a declarat că, pe cazul dat, de către inspecția financiară a fost efectuată revizie, iar în baza constatărilor a fost întocmit act de revizie, care a fost adus la cunoștință lui x, ultimul necontestând documentul în cauză. La moment x a stopat lucrările de reparație pe motiv că, acoperișul căminului cultural este deteriorat și apa de ploaie pătrunde în încăperea dată. Cu referire la depozite a declarat că, potrivit indicațiilor primarului x, în anul 2014 o parte din suprafața încăperilor date a fost transmisă în arendă lui xx și x pentru păstrarea cerealelor. Deoarece, starea depozitelor la fel era proastă, agenții

economici au efectuat lucrări de reparație din contul lor, fără însă a prezenta în contabilitate careva acte în acest sens. Plata pentru arenda depozitelor nu a fost percepută pentru anul 2014, agenții economici achitând datoria abia în luna octombrie 2016. A mai menționat că, Avornicița Marin este sponsorul echipei de fotbal și tot el contribuie financiar la organizarea hramului satului, precum și a altor manifestații.

**Martorul x**, în ședința de judecată a declarat că, este administratorul GT „x”, care desfășoară activitatea în domeniul agriculturii, inclusiv creșterea merelor. În anul 2010, verbal, s-a adresat primarului xcu solicitarea de a-i transmite în arenda subsolul căminului cultural pe o perioadă de 25 de ani. Ulterior, a depus o cerere către Consiliul comunal Bădiceni, care a fost aprobată prin transmiterea în arenda a subsolului căminului cultural, în acest sens fiind organizată licitație pe care a câștigat-o din primul tur. După petrecerea licitației, a încheiat cu primăria comunei Bădiceni, reprezentată de x, contract de arenda. Potrivit contractului, plata anuală pentru arenda constituia suma de aproximativ 20 000 lei anual. Deoarece, subsolul era într-o stare dezastruoasă a solicitat contribuția unui specialist autorizat, care a întocmit un deviz de cheltuieli pentru reparația subsolului, care ulterior a fost prezentat spre cunoștință primarului. Totodată a solicitat în baza unei cereri, scutirea de la plata pentru arenda subsolului pe un termen de 4 ani, în contul reparațiilor care urmau a fi efectuate în încăperea nominalizată. În decursul a 4 ani a efectuat lucrări de reparație estimate aproximativ la 40 000 lei. Totodată, periodic până în prezent a păstrat în acest subsol producția de mere. Plata pentru arenda subsolului pentru anii 2011-2014 nu a achitat-o, deoarece a fost scutit de plată în contul efectuării lucrărilor de reparație. Cu referire la depozit, a menționat că, deoarece în anul 2014, roada de cereale a fost mai mare, a avut nevoie de încăperi suplimentare pentru depozitarea ei. În acest sens s-a adresat verbal la primarul x cu solicitarea de a-i transmite în arenda, pe o perioadă de 2 luni, a unui depozit. Depozitul i-a fost transmis, fără a întocmi careva acte în acest sens. Întrucât depozitul necesita careva reparații, a efectuat lucrările de reparație curentă și prin urmare nu a achitat plata pentru arenda. Ulterior, a fost anunțat de către contabilul primăriei, sau inginerul cadastral despre faptul că, pentru arenda depozitului urmează să achite suma de 400 lei, ceea ce și a făcut.

**Martorul x**, în ședința de judecată a declarat că, este administratorul GT „x”. La sfârșitul lunii august 2014, s-a adresat către Valuța Profir cu solicitarea privind transmiterea în arenda, a unui depozit pentru păstrarea producției agricole pe care urma să o recolteze. Încăperea pe care a solicitat de a-i fi transmisă necesita reparație, deoarece ușa era deteriorată, curgea tavanul, iar podeaua avea găuri. Și-a asumat obligațiunea de a efectua lucrările de reparație, lucru cu care xa căzut de acord. A mai menționat că întrucât, avea nevoie urgent de depozit, pentru a depozita recolta nu a încheiat careva contracte de arenda cu primarul. De asemenea nu a întocmit careva acte confirmatoare a faptului că, a efectuat careva lucrări de reparație, deoarece a folosi materialele de construcție proprii. Ulterior, a fost informat de contabilul primăriei, că urmează să achite plata pentru arenda, ceea ce și a făcut achitând suma de 400 lei. A mai declarat că, producția agricolă a păstrat-o în depozit timp de 2 luni.

**Martorul x** în ședința de judecată a declarat că, în perioada anilor 2007-2011 a exercitat funcția electivă de consilier al Consiliului comunal Bădiceni. La una din ședințele Consiliului comunal Bădiceni a fost pusă în discuție întrebarea privind transmiterea în arenda a subsolului căminului cultural, întrucât încăperea dată era într-o stare deplorabilă. A mai menționat că, nu cunoaște în baza căror acte x se folosește de subsolul căminului cultural.

**Martorul x**, în ședința de judecată a declarat că, din 2007 și până în 2011 a fost consilier al Consiliului comunal Bădiceni. În anul 2010 la una din ședințele Consiliului comunal Bădiceni a fost pusă în discuție întrebarea privind transmiterea în arenda lui x a subsolului căminului cultural. În baza contractului de arenda încheiat între primăria comunei Bădiceni și x, ultimului i-a fost transmis în arenda subsolul căminului cultural pe o perioadă de 25 ani. Ulterior, x a prezentat un deviz de cheltuieli, potrivit căruia ultimul urma să efectueze în subsol lucrări de reparație, însă acestea au fost efectuate parțial, deoarece acoperișul clădirii este deteriorat și apa de la ploaie pătrunde în încăperea, fapt ce face imposibilă executarea în continuare a cărorva lucrări. A mai declarat că, nu cunoaște dacă au fost adoptate careva decizii locale, privind scutirea lui x de la plata pentru arenda, însă asemenea discuții s-au dus, pentru păstrarea clădirii. Cu referire la depozitele transmise în 2014 în arenda nu cunoaște nimic și nici nu este la curent cu faptul că acestea au fost transmise în folosință lui x și x.

**Martorul x**, în ședința de judecată a declarat că, din anul 2011 este consilier al Consiliului comunal Bădiceni. Deoarece subsolul căminului cultural al comunei Bădiceni r-1 Soroca a fost transformat în gunoiște s-a decis de a fi transmis în arenda lui x. La ședința consiliului local din anul 2015, s-a pus în discuție întrebarea privind prejudiciul adus bugetului local în legătură cu faptul că, de către x nu a fost achitată plata pentru arenda subsolului căminului cultural. Inițial consilierii s-au abținut de la adoptarea deciziei pe cazul dat, însă peste 2-3 săptămâni a fost convocată ședința extraordinară a consiliului local în cadrul căreia a fost pusă în discuție în mod repetat întrebarea privind neachitarea plății pentru arenda subsolului, fiind decis că, prejudiciul cauzat bugetului local este considerabil. Ulterior, în anul 2016 în cadrul unei alte ședințe a consiliului local s-a decis că, prejudiciul cauzat bugetului local prin neachitarea plății pentru arenda subsolului căminului cultural nu este considerabilă. A mai menționat că, a fost membru comisiei care s-a ocupat cu verificarea lucrărilor de reparație efectuate de x, în subsolul căminului cultural. În cadrul efectuării controlului s-a constatat că x a efectuat parțial lucrările de reparație, acestea urmând a fi finalizate ulterior. Cu privire la transmiterea în arenda a depozitelor de pe teritoriul fostului colhoz lui xși x a declarat că ele au fost transmise persoanelor menționate, pentru depozitarea temporară a cerealelor recoltate. Din care motiv nu a fost încasată plata, pentru arenda depozitelor date nu cunoaște.

**Martorul xx**, în ședința de judecată a declarat că, din 2007 și până în 2011 a deținut funcția de consilier al Consiliului comunal Bădiceni. La una din ședințele Consiliului comunal Bădiceni a fost pusă în discuție întrebarea privind transmiterea subsolului căminului cultural în arenda, pentru prevenirea distrugerii clădirii, iar încăperea se transformase într-o gunoiște. A mai menționat că, nu cunoaște dacă x s-a folosit de clădirea subsolului căminului cultural, însă ultimul s-a angajat să efectueze reparație încăperii și să evacueze gunoiul. Cu referire la transmiterea în arenda a depozitelor a declarat că nu cunoaște nimic.

Vina inculpatului mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- ordonanța și proces-verbal de ridicare din 24.09.2016, prin care se confirmă faptul ridicării setului de documente privind organizarea și desfășurarea de către primăria com. Bădiceni, r-1 Soroca a licitației publice privind transmiterea în arenda a încăperii subsolului căminului cultural din com. Bădiceni (f. d. 207-208, Vol. II);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXX, prin care se confirmă faptul examinării setului de documente privind organizarea și desfășurarea de către primăria com. Bădiceni, r-ul Soroca a licitației publice privind transmiterea în arenda a încăperii subsolului căminului cultural din com. Bădiceni, cu anexele în original (f. d. 209-233, Vol. II);
- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a setului de documente privind organizarea și desfășurarea de către primăria com. Bădiceni, r-1 Soroca a licitației publice privind transmiterea în arenda a încăperii subsolului căminului cultural din sat. Bădiceni din XXXXXXXXXX (f. d. 234, Vol. II);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.10.2015, cu planșe foto, efectuată în încăperea subsolului căminului cultural din sat. Bădiceni r-ul Soroca (f. d. 46-52 Vol. II);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.10.2015, cu planșe foto a depozitelor cu nr. cadastral 78101151.01 și 78101.151.02, amplasate pe teritoriul fostului colhoz din com. Bădiceni, r-1 Soroca (f. d. 42-45, Vol. II);
- decizia nr. 2/3 din 10.09.2015 a Consiliului comunal Bădiceni, r-1 Soroca, privind recunoașterea prejudiciului cauzat bugetului comunal ca considerabil (f. d. 169, Vol. I);

- actul Direcției Teritoriale Inspectare Financiară Bălți a Inspecției Financiare, cu privire la rezultatele inspectării financiare tematic efectuate la Primăria com. Bădiceni, r-l Soroca, din 06.07.2015 (f. d. 181-191, Vol. D);
- informația primăriei com. Bădiceni r-l Soroca referitor la mărimea și executarea bugetului local pe perioada anilor 2011-2015.
- corpurile delictive: contractul de locațiune a încăperii nelocuibile din 25.01.2011, încheiat între primăria com. Bădiceni, în persoana primarului, x, și cet. x, privind arenda încăperii nelocuibile cu suprafața de 374 m<sup>2</sup>, situată în subsolul căminului cultural din com. Bădiceni, r-l Soroca; decizia Consiliului comunal Bădiceni nr. 19/5 din 30.04.2010, cu privire la permisiunea arendării unei încăperi; copia anunțului privind organizarea licitației publice în vederea transmiterii în arenda a subsolului căminului cultural din com. Bădiceni, publicat în Monitorul Oficial la 03.12.2010; borderoul de calcul pentru arenda încăperii din subsolul căminului cultural din sat. Bădiceni, cu suprafața de 374 m; cererea de participare la licitație din 1.7.12.2010, depusă de către xx; procesul-verbal nr. 004 din 20.12.2010, privind rezultatele licitației; copia extrasului din Registrul bunurilor imobile și anume: clădirea căminului cultural și terenul aferent acesteia din com. Bădiceni, r-l Soroca; copiile chitanțelor de percepere a taxei de participare la licitația publică privind arenda subsolului căminului cultural încasată de la cet. x, xși x; copia buletinului de identitate a cet. x; act de transmitere – primire a încăperii de subsolului căminului cultural din com. Bădiceni, fără număr și nedat, încheiat între primăria com. Bădiceni în persoana primarului x și cet. x; copia ordinului de încasare a numerarului nr. 223578592 din 20.12.2010; devizul local în sumă de 94115,30 lei, întocmit în prețuri curente la situația lunii mai 2010, de către specialistul xx; borderoul de calcul a cuantumului minim al chiriei anuale pentru folosirea în locațiunea încăperii nelocuibile cu suprafața de 374 m<sup>2</sup>, întocmit conform coeficientului indicat în Legea bugetului de stat pe anul 2015; borderoul de calcul a cuantumului minim al chiriei anuale pentru folosirea în locațiunea încăperii nelocuibile cu suprafața de 374 m<sup>2</sup>, întocmit conform coeficientului indicat în Legea bugetului de stat pe anul 2016, ridicate de la specialistul în reglementarea regimului finciar al primăriei com. Bădiceni, x (f. d. 211-233, Vol. II).

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*”

Din conținutul art. 328 alin. (1) CP, depășirea atribuțiilor de serviciu poate fi definită ca săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Drept rezultat, acțiunile persoanei cauzează unui organ sau unei instituții de stat daune în proporții considerabile intereselor publice sau atacă drepturile legale ale persoanei fizice sau juridice.

*Obiectul juridic* nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat.

*Latura obiectivă* a infracțiunii se realizează prin acțiunile care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor, acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite prin lege ale persoanei fizice sau juridice.

*Latura subiectivă* se realizează prin intenție directă sau indirectă. Făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge atât interesul public cât și drepturile interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare activității autorităților publice și administrației publice locale în care activează persoana cu funcție de răspundere.

În cadrul examinării cauzei penale s-a constatat cu certitudine că, x, exercitând atribuțiile de primar, prevăzute la art. 29 a Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, contrar prevederilor pct. c) și d) alin. (2) al art. 14 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.06 și prevederilor art. 9 alin. (1) și alin. (2) pct. h); art. 17 alin. (6) al Legii privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr. 121 -XVI din 04.05.2007, la 25.02.2011 a încheiat în temeiul deciziei consiliului comunal Bădiceni, raionul Soroca cu nr. 19/5 din 30.04.2010, din numele primăriei com. Bădiceni, raionul Soroca cu cet. x contractul de locațiune pe un termen total de 25 ani a încăperii nelocuibile cu nr. cadastral x, amplasată în subsolul căminul cultural din sat. Bădiceni raionul Soroca, cu suprafața totală de 374 m<sup>2</sup>, contra unei plăți anuale în sumă totală de 20 997,85 lei, pe care 1-au înregistrat la OCT Soroca la 16.02.2011 cu numărul cadastral x, în care în mod unilateral și în lipsa unei decizii a Consiliului comunal Bădiceni adoptată în acest sens, a introdus în pct. 4.4. a contractului nominalizat clauza contractuală în temeiul căreia l-a scutit neîntemeiat pe cet. x de plata de chirie pentru un termen de 4 ani de zile, în contul sumei de bani cheltuite pentru reparația subsolului nominalizat conform devizului local prezentat de către x, acțiuni prin care a cauzat daune materiale în proporții considerabile bugetului Primăriei com. Bădiceni în sumă totală de 45 896,81 lei.

Totodată, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) pct. c) și d), art. 77 alin. (5) din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.06 și prevederilor art. 9 alin. (1) și alin. (2) pct. h) al Legii privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr. 121-XVI din 04.05.2007, în lipsa deciziei Consiliului comunal Bădiceni și contractului de locațiune sau arenda, a transmis în folosință pentru perioada lunilor septembrie-octombrie 2014 către agenții economici GȚ „xx” și GȚ „x”, depozitele cu numărul cadastral 78101151.01, cu suprafața de 540 m<sup>2</sup> și numărul cadastral 78101151.02, cu suprafața de 292 m<sup>2</sup>, recunoscute prin hotărârea judecătorei Soroca din 15.09.2009 cu drept de proprietate publică a primăriei Bădiceni, r-l Soroca, fără a asigura calcularea și încasarea în contul primăriei Bădiceni a plății de arenda corespunzătoare, acțiuni prin care a cauzat daune bugetului local al Primăriei com. Bădiceni, raionul Soroca în sumă totală de 800 lei.

Faptul dat a fost confirmat prin proba scrisă și cercetată în cadrul ședinței de judecată, actul Direcției Teritoriale Inspectare Financiară Bălți a Inspecției Financiare, cu privire la rezultatele inspectării financiare tematic efectuate la Primăria com. Bădiceni, r-l Soroca, din 06.07.2015 (f. d. 181-191, Vol. D);

A confirmat acest fapt și martorul Găinaru Ion, care activând în calitate de inspector principal în cadrul DTFI Bălți a Inspecției Financiare din Cadrul Ministerului Finanțelor al RM, a efectuat în luna iunie 2015 un control tematic la primăria comunei Bădiceni. În rezultatul controlului a constatat că, la 25.01.2011 primarul x a încheiat cu x contract de locațiune a încăperii subsolului căminului cultural, cu suprafața de 374 m<sup>2</sup>, contra sumei de 20997,85 lei/anual, pe un termen de 25 ani. La momentul încheierii contractului careva obiectul la starea încăperii nu au fost înaintate. Potrivit pct. 4.4 al contractului, din cauza lipsei mijloacelor financiare pentru executarea lucrărilor de reparație, primăria a scutit arendașul de plata chiriei pe termen de 4 ani, conform sumei cheltuite pentru reparația subsolului cu anexarea devizului de cheltuieli prezentat de x și aprobat de x Ca rezultat al verificărilor s-a constatat că, de facto x a efectuat lucrări de reparație în sumă de doar 39369,20 lei, fără însă a prezenta careva acte justificative. Cu referire la transmiterea în arenda a depozitelor a menționat că, încăperile date au fost transmise în arenda lui x și x, în lipsa unor decizii emise de Consiliul comunal Bădiceni, privind transmiterea în locațiune/arenda precum și nu au fost încheiate careva contracte în acest sens. Pentru folosința celor două depozite, timp de 2 luni, agenții economici urmau să achite primăriei suma de 800 lei.

În privința vinovăției inculpatului se mai rețin și procesul-verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXX, în care se conțin rezultatele examinării setului de documente privind organizarea și desfășurarea de către primăria com. Bădiceni, r-l Soroca a licitației publice privind transmiterea în arenda a încăperii subsolului căminului cultural din com. Bădiceni, cu anexele în original (f. d. 209-233, Vol. II) și corpurile delictive și anume: contractul de locațiune a încăperii nelocuibile din 25.01.2011, încheiat între primăria com. Bădiceni, în persoana primarului, x și cet. x, privind arenda încăperii nelocuibile cu suprafața de 374 m<sup>2</sup>, situată în subsolul căminului cultural din com. Bădiceni, r-l Soroca; decizia Consiliului comunal Bădiceni nr. 19/5 din 30.04.2010, cu privire la permisiunea arendării unei încăperi; copia anunțului privind organizarea licitației publice în vederea transmiterii în arenda a subsolului căminului cultural din com. Bădiceni, publicat în Monitorul Oficial la 03.12.2010; borderoul de calcul pentru arenda încăperii din subsolul căminului cultural din sat. Bădiceni, cu suprafața de 374 m<sup>2</sup>; cererea de participare la licitație din 17 12 2010 depusă de către x; procesul-verbal nr. 004 din 20 12 2010 privind rezultatele licitației; copia extrasului din Registrul bunurilor imobile și anume: clădirea

căminului cultural și terenul aferent acesteia din com. Bădiceni, r-1 Soroca; copiile chitanțelor de percepere a taxei de participare la licitația publică privind arenda subsolului căminului cultural încasată de la cet. x, x și xx; act de transmitere – primire a încăperii de subsolului căminului cultural din com. Bădiceni, fără număr și nedat, încheiat între primăria com. Bădiceni în persoana primarului x și cet. x; copia ordinului de încasare a numerarului nr. 223578592 din 20.12.2010; devizul local în sumă de 94115,30 lei, întocmit în prețuri curente la situația lunii mai 2010, de către specialistul x; borderoul de calcul a cuantumului minim al chiriei anuale pentru folosirea în locațiunea încăperii nelocuibile cu suprafața de 374 m<sup>2</sup>, întocmit conform coeficientului indicat în Legea bugetului de stat pe anul 2015; borderoul de calcul a cuantumului minim al chiriei anuale pentru folosirea în locațiunea încăperii nelocuibile cu suprafața de 374 m<sup>2</sup>, întocmit conform coeficientului indicat în Legea bugetului de stat pe anul 2016, ridicate de la specialistul în reglementarea regimului funciar al primăriei com. Bădiceni, x (f. d. 211-233, Vol. II).

De asemenea vinovăția inculpatului mai este dovedită prin declarațiile reprezentantului victimei xx și martorilor xx. Prin conținutul său, declarațiile acestor martori sânt clare, nu au fost modificate și nu sânt contradictorii, fiind confirmate prin restul probelor cercetate în ședința de judecată.

Deși, în ședința de judecată inculpatul x vina în comiterea faptelor prejudiciabile nu a recunoscut-o declarând că, toate acțiunile întreprinse de el au fost îndreptate în interesele și favoarea locuitorilor satului, precum și primăriei, întrucât prin transmiterea în arendă a subsolului căminului cultural agentului economic, a evitat distrugerea totală a încăperii și clădirii și prejudicierea bugetului primăriei, iar prin oferirea depozitelor pentru păstrarea produselor agricole a evitat deplasarea arendatorilor pentru a primi plata pentru arendă, la 1-1,5 km distanță de localitate, vinovăția lui se demonstrează pe deplin prin elementele de fapt dobândite, din probele cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii pe faptul transmiterii în arendă a încăperii nelocuibile amplasată în subsolul căminului cultural din s. Bădiceni r-1 Soroca și constatarea vinovăției inculpatului. Instanța apreciază critic depozitiile inculpatului Valuța Profr, care nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii, deoarece în opinia instanței urmăresc scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Prin prisma actelor prezentate de către primărie referitor la executare bugetului primăriei com. Bădiceni r-1 Soroca pentru anii 2011-2015 și prevederile art. 126 alin. (2) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că, suma de 45 896,81 lei cauzată bugetului local prin transmiterea în arendă a subsolului căminului cultural din s. Bădiceni r-1 Soroca, este un prejudiciu considerabil cauzat intereselor publice.

Analizând și apreciind în ședința de judecată în ansamblu probele prezentate, prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, cât și sub aspectul eficienței prevederilor art. 93-101, 26, 27 Cod Procedură Penală, reținând starea de fapt pe cauză, instanța de judecată constată confirmată vinovăția inculpatului Valuța Profr pentru faptul transmiterii în arendă a încăperii nelocuibile amplasată în subsolul căminului cultural din s. Bădiceni r-1 Soroca. Acțiunile inculpatului juridic se încadrează în baza art.328 alin. (1) CP cu indicii de calificare: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice”.

Conform art. 53 lit. g) Cod Penal, „Persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală”.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) și alin. (2) Cod Penal, „persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de cinci ani pentru infracțiunile mai puțin grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărârii instanței de judecată”.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) Cod Procedură Penală, „Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia”.

Instanța de judecată indică și prevederile art. 332 alin. (1) Cod Procedură Penală, raportat la art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod Procedură Penală, potrivit căruia, „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1,2,4,5 precum și în cazurile prevăzute de art. 53-60 din Codul Penal, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod Procedură Penală, „Sentința de încetare a procesului penal se adoptă, dacă există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală”.

Prevederile art. 16 alin. (3) Cod Penal stabilesc că, „Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă, pedeapsa cu închisoare pe un termen de pînă la cinci ani inclusiv”.

Sancțiunea art. 328 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 pînă la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la trei ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, astfel se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

În corespundere cu prevederile art. 60 Cod Penal, termenul prescripției pentru infracțiunea dată a expirat, întrucât fapta prejudiciabilă cu privire la transmiterea în arendă a subsolului căminului cultural a fost săvârșită la 25.01.2011, iar persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de cinci ani, pentru infracțiunile mai puțin grave. În contextul dat, potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) CPP, procesul penal urmează a fi încetat.

Poziția acuzatorului de stat cu privire la faptul că, infracțiunea încredințată lui x conform prevederilor art. 30 alin. (1) CP, este una prelungită, fiind inacceptabilă aplicarea instituției prescripției în privința faptelor comise de inculpat pe epizoade în parte, urmează a fi apreciate drept eronate pe motiv că, una din condițiile existenței infracțiunii prelungite constă în faptul că, acțiunile sau inacțiunile sunt săvârșite în realizarea aceleiași rezoluții infracționale adică, autorul în momentul luării hotărârii de a comite delictul, trebuie să fi avut imaginea concretă a faptului pe care îl va comite prin acțiuni repetate, condiție care nu poate fi atribuită speței date pe motiv că, inculpatul la momentul transmiterii subsolului căminului cultural nu a prevăzut și nu putea să prevadă transmiterea ulterioară a depozitelor, deoarece solicitarea a parvenit din partea agenților economici în anul 2014 și în mod spontan. Totodată rezoluția trebuie să fie anterioară activității infracționale, precum și să persiste pe tot parcursul desfășurării ei.

Cu referire la învinuirea adusă lui x în aceea că, el activând în aceiași funcție și având aceleași atribuții de serviciu, în perioada lunii septembrie 2014, în lipsa deciziei Consiliului comunal Bădiceni și contractului de locațiune sau arendă, a transmis în folosință pentru perioada lunilor septembrie-octombrie 2014 către agenții economici GȚ „x” și GȚ „x”, depozitele cu numerele cadastrale, cu suprafața de 540 m<sup>2</sup> și nr. x cu suprafața de 292 m<sup>2</sup>, recunoscute prin hotărârea judecătorească Soroca din 15.09.2009 cu drept de proprietate publică a primăriei Bădiceni, raionul Soroca, fără a asigura calcularea și încasarea în contul primăriei Bădiceni a plății de arendă corespunzătoare, acțiuni prin care a cauzat daune considerabile bugetului local al primăriei com. Bădiceni, raionul Soroca în sumă totală de 800 lei, instanța de judecată constată că, acțiunile lui x nu se încadrează în prevederile art. 328 alin. (1) CP. Potrivit informației prezentate de către primăria comunei Bădiceni, referitor la executarea bugetului local pe perioada anilor 2011-2015 și prin prisma prevederilor art. 126 alin. (2) Cod Penal, carte prevede că, „Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreprinute, alte circumstanțe care influențează esențial stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”, instanța de judecată apreciază că suma de 800 lei, prejudiciu cauzat prin acțiunile menționate nu poate fi considerat ca fiind un prejudiciu considerabil, deoarece daunele materiale nu ating proporțiile mari.

Având în vedere că, acțiunea de abuz de serviciu în cazul dat nu implică urmările de cauzare de daune considerabile, adică lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP - „prejudiciul considerabil”, instanța de judecată constată că lipsește componența dată de infracțiune.

Totodată, instanța de judecată reține că,xxprin faptul că, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care contravin intereselor publice, acesta a comis contravenția prevăzută de art. 313 Cod Contravențional cu indicii de calificare: „săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravin intereselor publice, dacă fapta nu întrunește elemente constitutive ale infracțiunii”.

Iar, potrivit art. 332 alin. (2) Cod de Procedură Penală „în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului Contravențional al Republicii Moldova”.

În situația dată, procesul penal în privința învinuirii lui x, pentru faptul transmiterii în folosință pentru perioada lunilor septembrie-octombrie 2014 a depozitelor primăriei către agenții economici GȚ<sup>xxx</sup> x” și GȚ<sup>xxx</sup> x”, urmează a fi încetat în baza art. 332 alin. (2) Cod de Procedură Penală.

Potrivit art. 30 alin. (1-3) Cod Contravențional, „prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 12 luni. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției”.

Prezenta prevedere legală a fost introdusă prin Legea nr. 134 din 17.06.2016 și este în vigoare de la 01.08.2016.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) Cod Contravențional, „Caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

La momentul săvârșirii faptei contravenționale, septembrie anul 2014, termenul general al prescripției contravenționale era de 3 luni.

Astfel, ținând cont că, delictul contravențional a fost săvârșit în perioada lunii septembrie 2014, termenul general de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională a expirat, din care motiv xx urmează a fi liberat de răspunderea contravențională.

În conformitate cu prevederile art.art.332, 384-385, 392-395, 391 CPP al RM instanța de judecată,

#### **hotărăște:**

Se recunoaște vinovat xx în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pe faptul transmiterii în arendă a încăperii nelocuibile amplasată în subsolul căminului cultural din s. Bădiceni r-l Soroca, însă se liberează de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Procesul penal în privința lui x învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pentru faptul transmiterii în folosință pentru perioada lunilor septembrie-octombrie 2014 a depozitelor primăriei către agenții economici GȚ<sup>xxx</sup> x” și GȚ<sup>xxx</sup> x, în temeiul art. 391 alin.(2) CPP, se încetează pe motiv că fapta comisă de acesta constituie o contravenție prevăzută de art. 313 Cod Contravențional.

În baza art. 30 Cod Contravențional, x se liberează de răspundere contravențională, pe motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

**Corpurile delictelor:** contractul de locațiune a încăperii nelocuibile din 25.01.2011; decizia Consiliului comunal Bădiceni nr. 19/5 din 30.04.2010; cererea de participare la licitație din 17.12.2010; procesul-verbal nr. 004 din 20.12.2010, privind rezultatele licitației; copia extrasului din Registrul bunurilor imobile; copiile chitanțelor de percepere a taxei de participare la licitația publică privind arenda subsolului căminului cultural; copia buletinului de identitate a cet. x; act de transmitere – primire a încăperii de subsolului căminului cultural din com. Bădiceni, fără număr și nedatat; copia ordinului de încasare a numerarului nr. 223578592 din 20.12.2010; devizul local în sumă de 94115,30 lei; borderoul de calcul a cuantumului minim al chiriei anuale pentru folosirea în locațiunea încăperii nelocuibile cu suprafața de 374 m<sup>2</sup>; borderoul de calcul a cuantumului minim al chiriei anuale pentru folosirea în locațiunea încăperii nelocuibile cu suprafața de 374 m<sup>2</sup>, care potrivit ordonanței din XXXXXXXXXXXX, se păstrează la cauza penală ( f. d. 234 Vol. II), a se păstra la materialele cauzei penale.

Sentință cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Soroca.

**Președintele ședinței,**

**judecător**

**Ghenadie Purici**