

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală judecătoria Bălți  
Nr. 1a-867/18 sediul central  
judecător A. Cucerescu

### DECIZIE

27.03.2019

#### **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui ședinței: Angela Revenco  
Judecători: Eduard Rățoi și Ghenadie Liulca  
Grefier: Irina Chiriac  
Cu participarea  
Procurorului: Andrei Formusatii

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului:

**Dragan Serghei xxxx născut la xxxx, originar și domiciliat în localitatea xxxxi, cet. RM, cu studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, activează în calitate de director SRL "Mosdra-Succes", anterior condamnat prin sentința judecătorei Fălești din 27.02.2015 pe art. 166/1 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare, cu suspendare conform art. 90 Cod penal, pentru perioada de probațiune de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI pe un termen de 10 ani,-**

declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul central din 20.11.2018 prin care a fost recunoscut culpabil și condamnat, după cum urmează:

- pe art. 326 alin. (1) Cod penal coroborat cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală la 2200 u.c, echivalent a 110 000 lei;
- pe art. 326 alin. (1) Cod penal coroborat cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală la 2200 u.c., echivalent a 110 000 lei.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv spre executare, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 3000 u.c., echivalent a 150 000 lei.

În temeiul art. 85 alin. (1) și 87 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, stabilindu-i-se definitiv pedeapsa închisorii pe termen de 4 ani, cu suspendare conform art. 90 Cod penal, pentru perioada de probațiune de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI pe un termen de 10 ani și amendă în mărime de 3000 u.c., echivalent a 150 000 lei, pedepse ce urmează a fi executate desinestătător.

Prin sentință s-a soluționat chestiunea cu privire la corpurile delictive, dispunându-se confiscarea de la Dragan Serghei Gheorghii în proprietatea statului a sumelor bănești după cum urmează: 10 000 lei și respectiv 400 euro primiți de la xxx xxxxl, Cxxx și xxxx, menținându-se măsura asiguratorie dispusă prin încheierea Judecătorei Bălți din 08.08.2018 – sechestrul pe autocamionul de model "Vxxxx" cu n/î xxx, certificat valabil de înmatriculare a vehiculului nr. xxxxdin 20.09.2017 și construcție cu nr. cadastral 4362120.012.01, cu suprafața de 176,3 m.p. amplasată în sat. Pîrlița, Fălești, cu modul de folosință – depozit, estimat la suma de 69 184 lei aflat în posesia lui Dragan Serghei, cu încasarea de la cel din urmă în contul statului cheltuieli de judecată în mărime de 1409 lei, aplicându-se măsurii preventive – obligațiunea de nepărsire a țării, până la intrarea sentinței în vigoare.

Prezenta cauză s-a aflat în procedura instanței de fond pe perioada 10.10.2018 – 20.11.2018 fiind examinată în baza probelor administrate la faza urmăririi penale (art. 364/1 Cod pr. penală) și în cea de apel pe perioada 12.12.2018 – 27.03.2019.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

### CONSTATĂ:

Potrivit sentinței Dragan Serghei a fost condamnat pentru, că acționând intenționat și în interes material, începând cu luna octombrie anul 2017 susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice "Agenția servicii publice" din mun. Bălți, în scopul de a-i determina pe aceștea la favorizarea susținerii cu succes de către cet. Bxxxxxe a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria

„C”, pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la Boleac xxxx mijloace bănești în sumă 10 000 lei, pe care le-a primit de la acesta împreună cu documentele necesare pentru susținerea examenelor de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „C” pe numele ultimului, prin intermediul cet. xxxx, în luna octombrie anul 2017, aflându-se în apropierea intrării centrale a ÎM „Piața Centrală” situată în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal, cu calificativele: *”pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

Tot el, acționând intenționat și în interes material, începând cu luna februarie anul 2018 susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Naționale Transport Auto din mun. Chișinău, în scopul de a-i determina pe aceștia la favorizarea eliberării cartelelor digitale de tahograf a conducătorului auto pe numele B. Crețu Radu Grigore și cet. ȚxxxxxxEmilian, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la ultimii mijloace bănești în sumă de 200 euro de la fiecare, adică în sumă totală de 400 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 8275,6 lei, pe care le-a primit personal de la cet. Crețu Rxxxx și cet. ȚxxxxEmilian, în una din zilele lunii februarie anul 2018, aflându-se pe teritoriul stației de alimentare cu petrol „Petrom” situată regiunea Dacia din mun. Bălți, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal, cu calificativele: *”pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

În termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401-402 Cod pr. penală, inculpatul Dragan Serghei a contestat sentința în latura pedepsei penale, în care instanța nu a reținut posibilitatea achitării conform prevederilor art. 64 alin. (3/1) Cod penal, ½ din amendă în termen de trei zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, deși potrivit art. 395 alin. (3) Cod pr. penală în dispozitivul sentinței *pedeapsa trebuie să fie precizată astfel încât la executarea sentinței să nu apară nici un fel de îndoieli cu privire la categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanța de judecată*.

Procedura citării legale a fost executată.

La ședința instanței de apel inculpatul Dragan Serghei prin cererea depusă în scris a refuzat de serviciile apărătorului pe motive ce nu depind de starea financiară, pledând pentru admiterea cerințelor formulate în apel pe motivele și temeiurile expuse în el, oferindu-i-se posibilitatea de a achita jumătate din amenda stabilită prin sentința judecătorească Bălți (sediul Central) din 20.11.2018, în temeiul art. 64 alin. (3/1) Cod penal.

Procurorul participant Andrei Formusati a pledat pentru admiterea apelului, solicitând casarea parțială a sentinței, cu includerea în dispozitivul acestei sintagmei: în conformitate cu art. 64 alin. (3/1) Cod penal condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, ea considerându-se a fi executată integral, pentru, că faptele comise de Dragan Serghei fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, ce permit aplicarea prevederilor art. 64 alin. (3/1) Cod penal.

Verificând motivele de fapt și temeiul de drept pentru care se contestă hotărârea judecătorească în raport cu materialele cauzei și ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul prin casarea ei în latura pedepsei penale, va adăuga în conținutul dispozitivului sintagma: în corespundere cu art. 64 alin. (3/1) Cod penal, inculpatul **Dragan Serghei xxx**este în drept de a achita ½ din mărimea amenzii în decurs de 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie, ea considerându-se a fi executată.

*De drept*, concluzia Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit cărora, judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, urmând să se expună conform alin. (5) asupra tuturor motivelor din apel, cu adoptarea unei din soluțiile prevăzute la art. 415 alin. (1) Cod penal, la caz fiind aplicabilă cea de la pct. 2).

*În fapt*, Colegiul reține examinarea amplă a cauzei caonform prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Dragan Serghei, în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, prin care a recunoscut în totalitate fapta imputată prin rechizitoriu (f. d. 44 vol.2). Respectiv, chestionându-l pe marginea acuzațiilor aduse și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din 12.11.2018 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea lui, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului (f. d. 45 vol.2). Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul p/v al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția lui pe art. art. 326 alin. (1) și 326 alin. (1) Cod penal.

Aici ține de menționat, că în raport cu materialul probator administrat la caz, inculpatul Dragan Serghei și-a recunoscut integral vinovăția atât în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond cât și cea de apel, depunând declarațiile benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei, împrejurările faptei expuse de el coroborând într-un tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concluziilor, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă și pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010 reiterează, că art. 6 §1 din Convenție deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte (*cauza Van de Hurk vs Olanda hotărârea din 19.04.1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Respectiv, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redată în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai

inculpatului, declarat sunt regate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul consideră înalta că expunerea lor repetată, cu atât mai mult că în această parte corectitudinea sentinței nici nu a fost atacată.

Drept urmare a celor menționate, deși Colegiul reține temeinicia sentinței de condamnare în ce privește constatarea faptelor penale, încadrarea lor juridică la norma penală și stabilirea pedepsei în limita sancțiunii art. 326 alin. (1) Cod penal, totuși prin admiterea cerințelor apelantului, va dispune casarea ei, pentru a include în dispozitiv sintagma referitor la posibilitatea achitării ½ din amenda numită, conform art. 64 alin. (3/1) Cod penal, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, împrejurări în care ea se va considera executată integral.

Aceasta pentru, că potrivit art. 395 alin. (3) Cod pr. penală, în dispozitivul sentinței de condamnare, pedeapsa trebuie să fie precizată astfel încât la executarea ei să nu apară nici un fel de îndoieli cu privire la categorie și mărime, inclusiv și în situația din speță ce se referă la infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal care se cataloghează la categoria celor mai puțin grave, ce permite aplicarea prevederilor art. 64 alin. (3/1) Cod penal, omiterea aplicării căror privează condamnatul de a beneficia de garanțiile acordate de legea penală.

Respectiv cu motivarea făcută mai sus, Colegiul consideră posibil de a admite apelul formulat de către inculpatul Dragan Serghei, dispunând casarea sentinței în latura pedepsei penale, cu includerea în dispozitivul ei a sintagmei: În corespundere cu art. 64 alin. (3/1) Cod penal, inculpatul **Dragan Sxxxxx** este în drept de a achita ½ din mărimea amenzii în decurs de 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie”, în rest, dispozițiile sentinței fiind păstrate fără modificări.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 2); art. art. 416 - 417 Cod pr. penală, Colegiul,-

#### **D E C I D E:**

Apelul inculpatului **Dragan xxxxi** declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul central din 20.11.2018 se admite, cu casarea ei în latura pedepsei penale și includerea în dispoziți a sintagmei:

În corespundere cu art. 64 alin. (3/1) Cod penal, inculpatul **Dragan xxxxx**este în drept de a achita ½ din mărimea amenzii în decurs de 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executory, în acest caz ea considerându-se a fi executată.

În rest, dispozițiile sentinței se păstrează fără modificări.

Măsura preventivă - obligația de nepărsire a țării, se revocă.

Prezenta decizie este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 27.03.2019.

Decizia motivată pronunțată public și înmănată părților la data de 10.04.2019.

Președintele ședinței:                      Judecător:                      Judecător: