

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

13 марта 2018 года

му.н. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат

в составе:

председательствующего, судьи	Колев Г.П.,
судей	Курдов А.И. и Старчук Ш.Т.,
при секретаре	Сатировой М.,
с участием:	
прокурора	Андроник Н.В., Георгиевой Д.Г.,
защитника подсудимого, адвоката	Дамашкан О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке **апелляционные жалобы** защитника подсудимого, Горленко О. и подсудимого Доня П., поданные на приговор суда Вулкэнешть от 21 декабря 2016 года по уголовному делу по обвинению

Доня Петру Пиотр (Donea Petru Piotr), XXXXX года рождения, IDNP XXXXX, гражданина Республики Молдова, уроженца сXXXXXрайонаXXXXXX, жителя г. XXXXX, проживающего по ул. XXXXX, молдаванина по национальности, с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, не имеющего специальных званий, классов чин и государственных наград, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного п.с) ч. (2) ст. 324 УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Вулкэнешть с 09 июля 2014 года до 21 декабря 2016 года.

Обжалуемый приговор суд Вулкэнешть вынес 21 декабря 2016 года. (т.2 л.д.174-184)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 31 января 2017 года. (т.2 л.д.193)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Колев Г.П. по существу дела, доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Вулкэнешть от 21 декабря 2016 года подсудимый Доня Петру Пиотр был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.с) ч.(2) ст.324 УК РМ за совершение которого с применением положений ст.ст.10,75,78 УК РМ ему назначено наказание в виде 7 (семь) лет лишения свободы с отбыванием наказания в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа и уголовного штрафа в размере 7 000 условных единиц – 140 000 (сто сорок тысяч) леев в доход государства Республики Молдова с лишением права занимать должность в органах государственной власти сроком на 7 (семь) лет.

Избрана мера пресечения подсудимому Доня Петру Пиотр (Donea Petru Piotr) в виде предварительного ареста со взятием его под стражу в зале суда.

Срок наказания Доня Петру Пиотр (Donea Petru Piotr) постановлено исчислять с 21 декабря 2016 года.

В соответствии с ч.(3) ст. 88 УК РМ постановлено зачесть в срок отбывания наказания подсудимому Доня Петру Пиотр (Donea Petru Piotr) время содержания под стражей и домашнего ареста с 21.05.2014 года по 30.06.2014 года по решению 1

(Dosea Geai Giou) время содержания под стражей и домашнем арестом с 21.05.2014 года по 20.06.2014 года из расчета 1 день за 1 день.

Вещественные доказательства в виде:

- пакета №А с моделью образца записи произведенное специальным карандашом «Mita CNA» постановлено хранить при материалах уголовного дела после вступления приговора в законную силу;

- пакета №В с моделью образца специального порошка которым были обработаны банкноты, постановлено хранить при материалах уголовного дела после вступления в законную силу;

- пакета №5 с прозрачным полиэтиленовым файлом с 5 (пятью) банкнотами с номиналом 200 (двести) лей МД каждая и 10 (десять) банкнот с номиналом 100 (сто) лей МД каждая, изъятые в ходе проведения обыска автомобиля Доня П. от 21.05.2014 года, в соответствии с положениями ст.162 ч.(1) п.4 Уголовного процессуального кодекса РМ постановлено обратить в доход государства Республики Молдова с целью их изъятия из денежного оборота, после вступления приговора в законную силу;

- пакета №7 с одной парой перчаток, использованных в ходе проведения личного обыска и проведении обыска автомобиля Доня П. от 21.05.2014 года, постановлено хранить при материалах уголовного дела после вступления приговора в законную силу;

- пакета №1 с микро SD "Lexar" с № 6080741В объемом 4 Гб, который содержит аудио регистрацию переговоров между Брия С. и Доня П., которая состоялась 20.05.2014 года, постановлено хранить при материалах уголовного дела после вступления приговора в законную силу;

- пакета №10 с диск DVD-R "Barges" объемом 4,7 Г/120 мин. с аудио-видео записью, перехваченных и записанных переговоров между Брия С. и Доня П., которые состоялись 21.05.2014 года, постановлено хранить при материалах уголовного дела после вступления приговора в законную силу;

- пакета №11 с диск DVD-R "Barges" объемом 4,7 Г/120 мин. с аудио-видео записью о проведение личного досмотра и обыска автомобиля Доня П. 21.05 2014 года постановлено хранить при материалах уголовного дела после вступления приговора в законную силу;

- пакета №8 с пакетом документов со ссылкой на проведенную проверку в SRL "Agro-com-SANZ" на 20 листах, изъятых в ходе обыска рабочего кабинета Доня П. 21.05.2014 года, постановлено хранить при материалах уголовного дела после вступления приговора в законную силу;

- расшифровка телефонных переговоров в период 20-21.05.2014 года постановлено хранить при материалах уголовного дела после вступления приговора в законную силу;

- пакета №1 «а» с образцами неиспользованной ваты в ходе проведения личного обыска Доня П. 21.05.2014 года постановлено хранить при материалах уголовного дела после вступления приговора в законную силу;

-пакета №2 с образцами ваты, использованной при обработке правой руки подсудимого Доня П. в ходе проведения личного обыска 21.05.2014 года, постановлено хранить при материалах уголовного дела после вступления приговора в законную силу;

- пакета №3 с образцами ваты, использованной при обработке левой руки подсудимого Доня П. в ходе проведения личного обыска 21.05.2014 года, постановлено хранить при материалах уголовного дела после вступления приговора в законную силу. (т.2 л.д.174-184)

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что подсудимый Доня Петру Пиотр, занимая должность инспектора Территориальной Инспекции Труда АТО Гагаузия, обладающего полномочиями в области охраны труда, а также, будучи публичным лицом, в обязанности которого входило осуществление государственного контроля за соблюдением законодательных и других нормативных актов о труде, констатировать правонарушения и составлять протоколы в соответствии с положениями ч.(1) ст.55 и ст.409 Кодекса Республики Молдова о правонарушениях, имея определённые права и обязанности согласно должностной инструкции, в период с 20.05.2014 года по 21.05.2014 года, находясь в г.Вулкэнешть, пользуясь своим служебным положением, действуя в противоречии своим должностным обязанностям, с целью получения денежных средств не полагающихся ему по праву, взамен неисполнения своих полномочий согласно занимаемой должности и в противоречии ей, в нарушение требований ст.22 Закона «О государственной должности и статусе государственного служащего» №158-XVIот 04.07.2008 года, положений п.а) ч.(2) ст.9 Трудового кодекса Республики Молдова, в которых предусмотрены обязанности работника добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, предусмотренные индивидуальным трудовым договором, а также в нарушение п.б) ч.(2) ст.4, п.б) ч.(2) ст.11 и ст. 11³ Закона №140 от 10.05.2001 года «О Государственной инспекции труда» для сокрытия установленных нарушений, а также факт того, что в SRL "Agro-com-SANZ" были незаконно наняты на работу два человека, и для непривлечения к ответственности согласно Кодекса Республики Молдова о правонарушениях администратора SRL "Agro-com-SANZ", Брия Сергея Николаевича за выявленные нарушения при проведении проверки по контролю за соблюдением законодательных и других нормативных актов о труде на предприятии SRL "Agro-com-SANZ", расположенного в с.Етулия, р-на Вулкэнешть, 20 мая 2014 года вымогал у Брия Сергея Николаевича, жителя г.Вулкэнешть, деньги, а уже 21 мая 2014 года согласился принять и получил от Брия С.Н. денежную сумму в размере 2000 лей НБМ для вышеперечисленных целей.

Таким образом, Доня Петру Пиотр совершил преступление, предусмотренное ст.324 ч.(2) п.с) УК РМ – пассивное коррумпирование, то есть притязание на получение, согласие принять или принятие публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, совершенные с вымогательством имущества, указанных в части (1) ст.324 УК.

27 декабря 2016 года на этот приговор суда адвокат Горленко О. в интересах подсудимого Доня П. подал апелляционную жалобу, в которой просит удовлетворить апелляцию, отменить приговор суда Вулкэнешть от 21.12.2016 года, пересмотреть дело с вынесением нового приговора в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции, которым в соответствии с положениями ст. 390 ч.1) п. 1) УПК оправдать XXXXXXXXXX за отсутствием события преступления. (т.2 л.д.189-191)

Апеллянт считает, что такого рода обвинительный приговор не имеет законного основания и полностью лишено доказательств.

По мнению апеллянта, судебная инстанция не учла всех обстоятельств дела, в результате чего последовало такое ошибочное наказание.

Действия Доня Петру были неправильно и необоснованно квалифицированы по ст. 324 ч. (2) п. с) УК.

Вопреки указанному в обвинительном заключении могут служить многие обстоятельства, которые апеллянт отметил ниже.

Согласно положениям ст. 1 ч. (2) УПК, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Органы уголовного преследования и судебные инстанции обязаны действовать в ходе уголовного судопроизводства таким образом, чтобы ни один невиновный не подвергался подозрению, обвинению или осуждению и никто не подвергался произвольно или без надобности мерам процессуального принуждения.

Согласно положениям ст. 7 ч. (6) УПК, органы уголовного преследования и судебные инстанции обязаны действовать в ходе уголовного судопроизводства таким образом, чтобы ни один невиновный не подвергался подозрению, обвинению или осуждению и никто не подвергался произвольно или без надобности мерам процессуального принуждения, также ч. (8) этой же статьи подчеркивает, что окончательные решения Европейского суда по правам человека являются обязательными для органов уголовного преследования, прокуроров и судебных инстанций.

В этом порядке идей, в Постановлении Конституционного Суда № 10 от 16 апреля 2010 года о пересмотре Постановления Конституционного суда №16 от 28 мая 1998 года О толковании ст. 20 Конституции Республики Молдова в редакции Решения №39 от 09.07.2001 года, Суд установил, что общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры, ратифицированные Республикой Молдова, и договоры, к которым она присоединилась, являются составной частью правовой системы Республики Молдова и становятся нормами внутреннего права.

В смысле данного толкования в Республике Молдова внутреннее и международное право составляют одно целое, единую структуру. Таким образом, в категорию нормативных актов включаются и международные нормы, к которым присоединилась Республика Молдова. Учитывая, что толкованием положений Европейской конвенции юриспруденция ЕСПЧ составляет вспомогательную часть международного договора (softlaw), она становится частью внутреннего права.

Согласно Постановлению Конституционного Суда № 7 от 23 февраля 2016 года, п. 102, расширенный Уголовный Кодекс обращает внимание, что уголовный процесс должен быть обеспечен с соблюдением основных принципов уголовного судопроизводства, таких как законность, презумпция невиновности, принцип установления истины, принцип официальности, гарантия свободы и личной безопасности, гарантия права на защиту, право на справедливое судебное разбирательство, равенство сторон в уголовном процессе».

Таким образом, в деле Prince Hans-Adam Leichtenstein vs Allemagne от 12.07.2001 года ЕСПЧ отметил, что подписавшиеся страны взяли на себя такие обязательства как обеспечить, чтобы права, гарантированные Конвенцией были конкретными и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными, а содержащиеся в ст. 6 имеют точно такую цель: эффективность права на справедливый процесс, возложив на государство обязательство результата действий: принятие соответствующих мер и необходимых средств для реализации обязанностей.

При постановлении приговора, согласно положениям ст. 385 ч. (1) п. 1)-4) УПК, судебная инстанция разрешает вопросы в следующей последовательности: 1) имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; 2) совершил ли данное деяние подсудимый; 3) содержит ли это деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено; 4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления.

Также, ст. 390 ч. (1) п. 1) УПК предусматривает, что оправдательный приговор постановляется в случае, если не было установлено наличие события преступления.

Апеллянт считает, что при вынесении приговора судебная инстанция не учла показания подсудимого Доня Петру касательно того факта, что свою вину в совершении инкриминируемых преступлений он не признал и дал

соответствующие объяснения. Тем не менее, государственный обвинитель проигнорировал данные подсудимым показания.

В данном случае, не существует прямых или косвенных доказательств, которые бы указывали на то, что Доня Петру совершил вменяемое в вину преступление.

В соответствии с положениями ст. 8 ч. (3) УПК, выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Согласно ст. 93 ч. (1), (2), (3) УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В качестве доказательств в уголовном судопроизводстве допускаются фактические данные, установленные с помощью следующих средств: показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, свидетеля; заключение эксперта; вещественные доказательства и другие.

Апеллянт считает, что в судебном заседании, согласно ст. 96 УПК не были доказаны факты, свидетельствующие о наличии элементов преступления. Не была взята во внимание и личность Доня Петру.

Апеллянт отмечает, что подлежит критике то, что сторона обвинения указывала в качестве доказательства протокол обыска служебного кабинета Доня Петру, так как какие-либо доказательства, которые бы разоблачили последнего в совершении вменяемого преступления в этом месте, не были обнаружены.

Касательно протокола исследования микро CD, изъятого у Брия С. и приложенной стенограммы, это не может считаться доказательством, так как не подтвердилось, что голоса принадлежат Брия С. и Доня П.

По мнению апелланта, какого-либо отношения к доказательствам, формулируемым обвинителем 10 банкнот с номиналом 100 лей каждая и 5 банкнот с номиналом 200 лей каждая, подсудимый Доня Петру не имеет, так как, как на указанных банкнотах, так и на файле, в котором они находились, не было обнаружено отпечатков пальцев.

По мнению апелланта, следует критически отнестись к показаниям Брия С., так как согласно его показаниям, на предприятии управляемым им, ООО «Agro-com-SANZ», в котором подсудимый произвел проверку, не было обнаружено каких-либо нарушений в вопросе, касающемся нелегального принятия на работу двух лиц, а именно Всеволода и Людмилы Энгельман. Соответственно, следует что в случае отсутствия каких-либо нарушений, представитель Территориальной инспекции Труда АТО Гагаузии не имел оснований для составления протокола в отношении должностного лица за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 55 Кодекса о Правонарушениях, более того не было причин для передачи этого протокола о правонарушении в судебную инстанцию с требованием наказать за какие-либо нарушения.

В судебном заседании свидетели Мунтяну Анатолий, Афтени Валентин и Вершина Григорий, которые являются лицами, заинтересованными в этом процессе со стороны обвинения, не смогли объяснить почему при предполагаемой передаче денег со стороны заявителя Брия С. Доня Петру, последний не был задержан на месте преступления в том же месте. Также свидетели по делу пояснили, что согласно показаниям Брия С. не было обнаружено каких-либо нарушений в деятельности предприятия ООО «Agro-com-SANZ». Что касается попытки привести суд к мнению, что преследуя автомобиль, которым управлял Доня Петр, обнаружили, что с правого окна был выброшен пакет с деньгами, считает, что такого рода показания не соответствуют действительности, и учитывая тот факт, что, будучи принудительно остановленным, автомобиль, в котором находился подсудимый, изначально не исследовался участок земли, где предположительно находился пакет с деньгами, но сначала был произведен личный обыск и обыск транспортного средства, и только через час, не обнаружив ничего важного для себя, сотрудники НЦБК якобы случайно обнаружили файл в кустах.

Проанализировав эти так называемые доказательства, очевидно, что содержание переговоров в стенограмме, приложенной к делу, и показания свидетелей, являются противоречивыми. Не содержатся в стенограмме какие-либо данные, что Доня П. просил, тем более вымогал деньги у Брия С., факт который серьезно влияет на правдоподобность показаний этих свидетелей. Также из содержания стенограммы переговоров не ясно с чем был согласен Доня Петр, когда Брия С. упомянул что-то о двух тысячах.

Апеллянт отмечает, что есть некоторые пункты, которые вызывают подозрение, неясно для чего Брия С. дал деньги, если не было обнаружено никаких нарушений закона в деятельности ООО «Agro-com-SANZ», где он занимает должность управляющего и нет конкретных данных, которые бы указывали на то, что подсудимый пытался требовать, вымогать или соглашаться брать деньги у Брия С.

В то же время, даже если на видеозаписи видно как Брия С. снимает файл внутри машины, где предполагается, что находились деньги, это доказательство не может быть допущено в данном деле, так как деньги в размере 2000 леев были меченные НЦБК, то есть орган уголовного преследования превысил степень пассивного исследования преступной деятельности – предложив деньги в размере 2000 лей, а из содержания этих видеозаписей обнаруживается как Брия С. по собственной инициативе настойчиво провоцировал подсудимого Доня П. вытащить что-то, возможно деньги, и в течении нескольких минут держал деньги в руке, таким образом, подстрекая подсудимого, беседуя с ним в это время, что и подтверждает очевидную провокацию. Также из стенограммы следует, что подсудимый не предпринимал никаких активных действий и никогда не просил чтобы ему были вручены какие-либо деньги Брия С. за какие-то действия или

Апеллянт указывает, что согласно действующему законодательству, суд должен проверить правильно ли применялся закон к установленным фактам, и были ли установлены эти факты с соблюдением норм материального и процессуального права. В этом отношении, суд может прийти к выводу, что доводы, указанные подсудимым, нашли свое подтверждение и должны быть оценены правовые и фактические обстоятельства касательно инкриминируемого преступления в строгом соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального и материального права, в соотношении с положениями ст. 6 Конвенции и юриспруденции ЕСПЧ, по делам (Паренюк против Молдовы, 01.07.2014 года) и п. 25.4. Постановления Пленума ВСР №11 от 22 декабря 2014 года «О применении законодательства об уголовной ответственности по преступлениям, связанным с коррупцией».

В этом контексте подтверждается, что в решении от 01 июля 2014 года по делу Паренюк против Молдовы, ЕСПЧ установил нарушение ст.6 ч.(1) Конвенции, которое проявляется в том, что уголовный процесс против Паренюк не был справедливым, таким образом, ЕСПЧ отметил, что «допустимость и оценка доказательств представляет собой аспект, который регламентируется национальным законодательством, и что в принципе, на национальные суды возлагается обязанность оценивать их». (Van Mechelen și alții c.Olandei, 23.04.1997).

Однако, принятие некоторых доказательств может привести к несправедливости процесса. Так, например, в случае получения доказательств вследствие провокации или инсценировки со стороны полиции. (Teixeira de Castro c. Portugaliei, 09.06.1998)

Касательно провокации, ЕСПЧ постановил в деле Teixeira de Castro. Portugaliei, что право на справедливое судебное разбирательство может быть нарушено в случае, если по этому делу сотрудники НЦБК не ограничились пассивным образом в расследовании преступной деятельности подозреваемого, а оказали содействие, чтобы спровоцировать совершение преступления, которое в противном случае, не было бы совершено.

По делу Vanyan vs Rusia, решение от 15 декабря 2005 года, ЕСПЧ установил, что проблема провокации может быть поставлена даже в ситуациях, в которых данная деятельность была проведена частным лицом, которое действовало как агент под прикрытием, в то время как она была организована и управлялась сотрудниками полиции.

Учитывая важность принципов, указанных выше, ЕСПЧ установил в деле Romanauskas contra Lituania, решение от 05 февраля 2008 года, что в случае, если обвиняемый утверждает, что был спровоцирован на совершение преступления, судебные инстанции должны тщательнее рассматривать материалы дела, так как для осуществления справедливого процесса согласно ст. 6 Конвенции, все доказательства, полученные в результате провокации, должны быть исключены.

Апеллянт считает необходимым отметить, что в случае, когда обвиняемый утверждает, что был спровоцирован на совершение преступления, судебные инстанции должны тщательнее рассматривать материалы дела, так как для осуществления справедливого процесса, все доказательства, полученные в результате провокации, должны быть исключены. Для того чтобы проверить было ли спровоцировано лицо, судебные инстанции должны установить может ли это лицо считаться причастным к этой преступной деятельности до привлечения органа уголовного преследования.

Также, считает необходимым отметить, что в случае, если сопричастность органа уголовного преследования ограничивается присутствием лица при регистрации совершения незаконного действия другим частным лицом, этот фактор остается поведением двух лиц. Следовательно, так как Доня Петру постоянно ссылается на провокацию к совершению преступления, полагает, что следует оценить каким образом судебные инстанции оценили поведение Брия С. и сотрудников НЦБК по данному делу.

Обобщая юриспруденцию ЕСПЧ (решениеTeixeira de Castro c. Portugaliei от 09.06.1998 года, решение Romanauskas contra Lituania от 05.02.2008 года, решениеKhudobin contra Rusiei от 26.10.2010 года и решение Sandu contra Moldovei от XXXXXXXXXX года и др.), наличие провокации в актах подкупа отмечается, если содержатся следующие условия: действие предполагаемое как акт коррупции должно быть доказано посредством требования, которое исходит от лица, имеющего задачу раскрыть преступление или когда существует прямое установление совершения акта подкупа со стороны лица, заявившего о преступлении; отсутствуют показательные элементы, что деяние было совершено без этого вмешательства госагентов, которые не ограничились исследованием преступной деятельности подозреваемого пассивным образом, а оказали содействие, чтобы спровоцировать совершение преступления; не существует объективного подозрения, что лицо может быть вовлечено в акт подкупа до вовлечения государственных агентов, или частных лиц, которые действуют под наблюдением государственных агентов. По мнению апеллянта, в данном случае соблюдены все эти три условия для подтверждения подстрекательства и провоцирования преступления.

Как следствие, доказательства, собранные по делу в соответствие со ст. 94 ч. (1) п. 11 УПК, не могут быть допущены в качестве доказательств, будучи получены путем настойчивого подстрекательства и провоцированием лица на совершение преступления и, следовательно, исключаются из дела и не могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Апеллянт полагает, что в данном случае не соблюдены условия для привлечения к уголовной ответственности Доня П. за совершение преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. с) УК из-за отсутствия объективных, достоверных и относящихся к делу доказательств, собранных законным путем и которые бы подтверждали совершение преступления, а также ввиду нарушения права подсудимого Доня П. на справедливый процесс, предусмотренный ст.6 Европейской Конвенции по правам Человека, с вынесением оправдательного вердикта в отношении подсудимого Доня П. ввиду отсутствия события преступления.

В свете изложенных событий, в порядке упомянутых выше идей, исходя из факта отсутствия каких-либо доказательств со стороны обвинения о полном доказательстве вины Доня П. в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. с) УК, апеллянт просит судебную инстанцию вынести оправдательный приговор на основании ст. 390 ч.(1) п.1) УПК, так как не было установлено наличие события преступления.

Считает, что суд первой инстанции при вынесении такого сурового наказания, не учла положения ст. 5 ЕСПЧ, которая предусматривает, что любое лицо имеет право на свободу и безопасность. Никто не может быть лишен свободы, за исключением некоторых случаев и в случаях, предусмотренных законом.

По мнению защиты, вследствие более глубокого анализа всех обстоятельств дела и личности Доня П., судебная инстанция должна была установить, что в действиях этого лица отсутствуют элементы преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. с) УК и именно из этих соображений подсудимого следует оправдать.

31 января 2017 года данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения апелляционной жалобы адвоката Горленко О. (т.2 л.д.193)

13 марта 2017 года в Апелляционную палату Комрат от подсудимого Доня П. поступило дополнение к апелляционной жалобе адвоката Горленко О., в которой считает необходимым указать некоторые моменты, которые ставят большие знаки вопроса на поддельную операцию, организованную сотрудниками НЦБК Афтени и Мунтяну и соучастниками или нетрудоустроенным агентом НЦБК гражданином Брия С. от имени которого были возбуждены некоторые уголовные дела.

Отмечает, что вследствие дорожного происшествия, совершенного гражданином Брия С. в коммуне Иаон Куза Водэ скончался старик. Из некоторых источников, это уголовное дело было прекращено благодаря НЦБК.

После жалобы, поданной гражданкой Украины Энгельман по поводу избиения и содержания ее в рабстве почти 2 года и еще 2-х граждан. Тогда, когда гражданка законно попросила тысячу лей у гражданина Брия для ухода за животными, чтоб она могла получить документ для поездки на Украину, чтоб похоронить маму, взамен она была избита (из заявления, поданного в Прокуратуру Кахул) гражданином Брия и участковым будучи доставленной в полицию Кахул, где была удержана до 22⁰⁰ часов, после чего была освобождена и выдворена на улицу ночью без денег.

Апеллянт отмечает, что не ясно в какой момент агент НЦБК Брия С. дает искренние или правильные показания:

- в одно время, гражданин Брия С. дает показания в суде Вулканешты что он в курсе жалобы, поданной гражданкой Энгельман, давал пояснения во всех инстанциях – в НЦБК, в прокуратуре Кахул, в Полиции Кахул, и в настоящее время эти же показания в Инспекции Труда.

- в другой раз, также в суде, он дает другое объяснение *«в связи с тем, что на данный момент я занят сельскохозяйственными работами в поле и с опасением, что Инспекция Труда будет меня терроризировать (хотя из учетного регистра контроля, Инспекция Труда не проделывала никаких проверок в последние 5-6 лет на предприятии по причине того, что оно принадлежит агенту Брия), когда я вернулся вечером домой, я зашел в интернет и искал, где находится отдел НЦБК поближе к моему местожительству, найдя информацию в компьютере, на второй день я пошел в Кахул в НЦБК и подал заявление.* Тогда, в какой-то момент агент Брия дает точные показания, когда объясняет, что не знал, где находится НЦБК, или, когда уже после того как был опрошен сотрудниками НЦБК Мунтяну и Афтени и был согласен давать ложные показания против него (Доня П.), что он требовал и обязал дать ему (Доня П.) деньги, а также угрожал многочисленными проверками с Инспекции Труда?

- другой момент, когда агент Брия был более откровенным и корректным, и имел больше свободного времени и не имел дел по сельскому хозяйству в поле: когда вместе с участковым забрали в отдел полиции гражданку Энгельман, или когда 25.05.2014 года целый день прогуливался по городу Вулканешты и настойчиво звонил Доня П., просил встреч, или когда был более щедрым и добрым, когда гр-ка Энгельман попросила 1000 лей для паспорта, чтоб она могла поехать похоронить мать или когда его попросили принудительно сотрудники НЦБКАфтени и Мунтяну предложить Доня П.2000 лей чтобы он оставил свои отпечатки пальцев. Когда и в какой момент он был откровенен?

Апеллянт отмечает, что из пояснений сотрудника НЦБК Лунка четко усматривается, что когда Лунка дает показания в суде, почему они не действовали и не был задержан Доня в момент получения денег, Лунка поясняет в суде Вулканешты *«мы действуем тогда, когда получаем информацию, что деньги были переданы»*, явно следует, что деньги, меченные НЦБК не были переданы и был применен другой способ, проработанный сотрудниками НЦБК Афтени и Мунтяну и кто-то либо подбросил ему в машину, а если не получилось, бросили деньги возле кустарника, только вот он не ездил на автомобиле через кусты, где были обнаружены деньги. И это остается загадкой. Почему суд Вулканешты не взирает на эти ложные показания, данные в суде агентом Брия, и на сомнительные показания данные в суде сотрудниками НЦБК Мунтяну, Афтени и Лунка. Также из показаний оператора НЦБК Вершина усматривается, то он видел, то не снял, то не помнит, при том, что он был обязан снимать всю операцию.

Апеллянт указывает, что он никогда не требовал и не писал, чтобы Брия давал ему 2000 леев, как объяснял Брия: на стр. 7 с выводами суда Вулканешты не согласен, так как он его не просил и не звонил ему никогда требуя встреч, а наоборот Брия С. настаивал на встрече со своими многочисленными звонками.

- из показаний Афтени четко видно, что он сам ничего не понимал в своих объяснениях. Вначале он говорит, что встреча между ним (Доня П.) и Брия длилась 5 минут, после говорит, что они находились на расстоянии 100 метров, а потом говорит, что они видели, что Брия Доня П. передал 2000 лей. Как на расстоянии ста метров можно видеть, что

происходит на переднем сидении автомобиля?

Апеллянту не понятно, почему если сотрудники НЦБК видели, что Брия передал ему деньги, не действовали немедленно, тем более, что они были на 3-х автомобилях. Более того, из показаний Афтени вся операция снималась на видео. Из показаний Мунтяну (л.д.8 п.5) усматривается, что находясь на расстоянии 100 метров, он слышал, что работал двигатель его машины, но сразу после того как Брия вышел из машины подсудимого, он (Доня П.) завел двигатель машины и уехал. Также из его показаний видно, как вся операция была зарегистрирована на видео, тогда (где видео?) и как он увидел, что открылось окно передней правой двери и был выброшен файл из машины, тогда почему на момент задержания не были найдены деньги (файл), а только после 1-2 часов был обнаружен файл под кустарником на земле на расстоянии 3-5 метров от машины. На каком изображении четко видно, что в файле из бесцветного полиэтилена видны деньги или другие предметы, которые находились возле рычага коробки передач, только файл не был черным и не было возможности увидеть.

Апеллянт указывает, что суд Вулкэнешть не указал в заключении ни одного аргумента представленного адвокатом: отсутствие отпечатков на банкнотах, отсутствие их на файле, результаты экспертизы аудиозаписи, научно-практическое доказательство, которое показало, что при выбросе предмета из движущегося в пространстве объекта (в данном случае автомобиля), образовывается турбулентность и предмет обязательно окажется сзади автомобиля, но никак не на насыпи под кустом на расстоянии 3-5 метров (никто не измерял расстояние, и никто не принял меры для изолирования этой территории). (л.д.216-218)

В судебном заседании апелляционной инстанции защитник подсудимого, адвокат Дамашкан О. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе и просил отменить приговор суда Вулкэнешть от 21.12.2016 года и вынести по делу новое решение, которым в соответствии с положениями п. 1 ч. (1) ст. 390 УПК оправдать Доня Петру на основании мотива, что не было установлено наличие события преступления.

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Андроник Н. просила отклонить апелляции, поданные подсудимым и защитником подсудимого как необоснованные, а приговор суда Вулкэнешть от 21.12.2016 года оставить без изменения.

Кроме того, отметила, что по факту, уголовное преследование по уголовному делу было начато 21.05.2014 года ГТУ Юг НЦБК по признакам состава преступления, предусмотренного п. с) ч. (2) ст. 324 УК, по факту того, что Доня Петру, осуществляя должность инспектора в Территориальной Инспекции Труда АТО Гагаузия, являясь публичным лицом, в период времени с 20.05.2014 года до 21.05.2014 года, находясь в г. Вулкэнешть, преследуя цель получения денег, ему не принадлежащих, в продолжение своих преступных намерений, вымогал для себя у гр. Брия Сергея Николаевича жителя г. Вулкэнешть, пер. Гагарина, 3, деньги в сумме 2000 леев НБМ, за то, что в SRL „Agro-com.SANZ” были незаконно трудоустроены два человека и за то, что он не привлечет последнего к ответственности за правонарушение за все нарушения, обнаруженные 20.05.2014 года в рамках проверки в SRL „Agro-com.SANZ” в с. Этулия, района Вулкэнешть.

В рамках уголовного процесса был подтвержден факт, что гр. Доня Петр, осуществляя должность инспектора в Территориальной Инспекции Труда АТО Гагаузия, являясь публичным лицом, в период времени с 20.05.2014 года до 21.05.2014 года, находясь в г. Вулкэнешть, преследуя цель получения денег, ему не принадлежащих, в продолжение своих преступных намерений, вымогал для себя у гр. Брия Сергея Николаевича жителя г. Вулкэнешть, пер. Гагарина, 3, деньги в сумме 2000 леев НБМ, за то, что в SRL „Agro-com.SANZ” были незаконно трудоустроены два человека и за то, что он не привлечет последнего к ответственности за правонарушение за все нарушения, обнаруженные 20.05.2014 года в рамках проверки в SRL „Agro-com.SANZ” в с. Этулия, района Вулкэнешть.

В этот же день 21.05.2014 года Доня Петру был задержан в г. Вулкэнешть по ул. Гагарина вблизи Налоговой Инспекции, после получения от гр. Брия Сергея суммы в размере 2000 леев.

В рамках обыска автомобиля гр. Доня П., марки «Mercedes» с г/н HNAJ525, непосредственно около обочины с правой стороны, в траве на расстоянии примерно 2,5-3,0 метров от автомобиля был обнаружен целлофановый файл зеленоватого цвета, в котором находилась сумма в размере 2000 леев, деньги, которые при ультрафиолетовом освещении длиной в 365 нм. были замечены надписи рукой «Mita CNA» (взятка НЦА) и микрочастички специальной пыли, не замечаемой вооруженным взглядом.

Считает, что виновность подсудимого полностью продемонстрирована совокупностью доказательств, собранных по данному делу.

Проанализировав собранные доказательства через призму их взаимодействия, достоверно устанавливается, что Доня Петру совершил преступление, предусмотренное ст. 324 ч. (2) п. с) УК. Было установлено наличие элементов преступления, то есть пассивная коррупция, совершенная публичным лицом, вменяемая обвиняемому.

Таким образом, Доня П., в соответствии с положениями ст. 21 УК, является субъектом преступления, предусмотренного п. с) ч. (2) ст. 324 УК, то есть физическим лицом, что установлено документами, представленными компетентными органами.

При этом, он является субъектом пассивной коррупции, имея на момент совершения преступления должность публичного лица, что предписано в ч. (2) ст. 123 УК, осуществляя функцию инспектора Территориальной Инспекции Труда АТО Гагаузии.

В этом контексте, государственное обвинение считает, что деяние подсудимого правильно было квалифицировано по

На этапе уголовного преследования и в судебной инстанции, подсудимый Доня П. не признал свою вину в совершении преступления.

При этом, на протяжении рассмотрения дела в судебной инстанции, обстоятельства, указанные выше в предъявленном обвинении нашли свое подтверждение, как показаниями свидетелей, так и вещественными доказательствами, документами и результатами специальных мер расследования в рамках уголовного дела.

Все специальные меры по расследованию, осуществленные по данному делу были авторизованы в порядке, предусмотренном законом, результаты которых в дальнейшем были проверены и заверены определением судьи по уголовному преследованию, вступившим в законную силу, путем их не обжалования стороной защиты. Подчеркивает, что притязание подсудимого на деньги имело место раньше, чем были вовлечены официальные государственные органы в расследование данного дела, то есть до начала уголовного процесса. Сторона защиты имела доступ ко всем материалам уголовного дела, ко всем собранным доказательствам как на этапе уголовного преследования, так и на этапе рассмотрения дела в судебной инстанции. Более того, сторона защиты располагала всей имеющейся информацией для того, чтоб подготовить свою законную позицию. По данному делу обвинение не намеревалось скрывать доказательства и не представлять их стороне защиты. В выводе обвинение считает, что право на разумное судебное разбирательство не было нарушено, более того, не был нарушен принцип состязательности уголовного процесса.

Будучи допрошенным, подсудимый Доня Петр не признал свою вину, и пояснил, что он не утверждал и даже не получил какой-либо суммы денег от гр.Брия Сергея, ссылаясь на тот факт, что файл с деньгами обнаруженного в ходе обысков, проведенных органом уголовного преследования ГТУ Юг НЦБК, была инсценирована со стороны оперативных работников этого учреждения и частности, Афтени Валентина и Мунтяну Анатолия, с которыми находился в неприязненных отношениях долгое время.

Непризнание вины со стороны подсудимого является методом защиты, однако, несмотря на то, что подсудимый Доня Петрвину в совершении преступления не признал, во время судебного процесса по делу было установлено что, вина его доказана доказательствами, собранными по делу, а именно:

Показаниями свидетеля Брия Сергея, который сообщил, что действительно, начиная с 04.04.2007 года и по настоящее время является директором SRL „Agro-com.SANZ”, который имеет вид деятельности в сельском хозяйстве по обработке сельскохозяйственных земель в с. Етулия, р-на Вулкэнешть, и у него работают много людей в качестве рабочих. Он в качестве физического лица занимается выращиванием крупного рогатого скота в с. Етулия, р-на Вулкэнешть. Это факт не имеет ничего общего с его учреждением, которое он указал выше. В ноябре месяце 2013 года, к нему подошла с просьбой одна женщина по имени Енгельман Людмила о предоставлении жилья, поскольку ей негде было жить соответственно, ему было ее жалко, принял ее и предоставил жилье в доме, который принадлежит его родителям в с. Етулия, р-на Вулкэнешть. Указанная ранее женщина проживала в предложенном им жилье до марта месяца 2014 года, после чего ушла. На период нахождения гр. Енгелиман Л. у него, она не была принята на работу в качестве работника и не знает по какой причине, она обратилась в прокуратуру района Кахул, с жалобой в его адрес, а также, что работали незаконно.

23.04.2014 года, утром, ему позвонил инспектор Инспекции Труда, который представился как Доня Петр, по номеру 069550991, который ему принадлежал, предложив ему встретиться, чтобы выслушать его по данному случаю. Он был согласен, дал ему координаты, как его найти, и приблизительно в 13:00 часов, Доня П. приехал в с. А.И.Куза, р-на Кахул, на автомобиле марки «Mercedes» государственный номер HN AJ 525, которому объяснил, что гр. Енгелиман Л. не работала у него в учреждение и не работала у него как физическое лицо, она просто находилась в приюте у него из милости, бесплатно. После этого через некоторое время получил письмо из Инспекции Труда Вулкэнешть от имени инспектора Доня П. в котором его просили предоставить пакет документов его предприятия до 15.05.2014 года. Документы, указанные в письме должны были быть представлены в бюро Инспекции Труда, расположенное в примэрии г.Вулкэнешть, на 4 этаже.19.05.2014 года ближе к вечеру он, зная, что должен был представить запрашиваемые документы, позвонил на номер телефона инспектора Доня П. по ном.069501859, который нашел на двери его кабинета, в тот день, на звонок никто не ответил. После 20.05.2014 года, примерно в 08:30 часов, ему позвонил Доня П. от номера 078938395, в ходе беседы дал ему срок явиться к нему с ранее запрашиваемыми документами, в тот же день до 12.00 часов. В тот же день около 11.00 часов, с запрашиваемыми документами пришел в офис Доня П. в примэрию г.Вулкэнешть. Зайдя в его рабочий кабинет, предоставил ему запрашиваемые документы. Изучив их, Доня П. попросил сделать их ксерокопии. Сделав запрашиваемые ксерокопии, после возвращения в офис Доня П. вручил ему протокол о проверке в отношении его предприятия, указав что якобы найдены 11 нарушений. В тот момент Доня П. сказал, что у него есть два варианта по решению его проблемы, а именно наложение штрафа в размере 500 у.е. Якобы он выявил двух человек, т.е. Енгельман Л. и ее мужа, которые работали незаконно на его предприятии, с последующей передачей протоколов в судебную инстанцию. Потом он пояснил, что в суде ему придется доказать тот факт, что указанные лица работали или не работали на его предприятии, а второй вариант Доня П. дал ему понять, что он должен дать ему деньги в качестве взятки, а именно вымогал сумму 2000 лей для того чтобы не составить ни одного протокола об административных правонарушениях, при этом сказал ему, что если он даст эти деньги, он, то есть Доня П. не составит ни одного протокола, ни информации о том что гр. Енгельман Л. и ее муж работали у него на предприятии. Из разговоров с инспектором Доня П. он понял, что в случае если он не даст ему вымогаемые деньги, он всегда будет иметь проблемы с данным инспектором, то есть разные проверки и протокола в суде он был вынужден принять его предложения и инспектор Доня П. предупреди его, что деньги он должен принести ему как можно скорее, если не хочет иметь проблем. Затем, когда вышел из кабинета Доня П., через некоторое время он остановил запись, в момент, когда спускался по лестнице, решил проверить были ли документы предприятия на месте, и в тот момент к нему подошел Доня П. который сказал что сумма в 2000 лей должна быть принесена до 21.05.2014 15:00 часов. Беседа, которая состоялась 20.05.2014 года, между ним и Доня П. в его рабочем кабинете в г. Вулкэнешть, зафиксировал на диктофоне CD на мобильном телефоне, для того чтобы убедиться в каких - либо

незаконных действиях. Анализируя переговоры проведенные 20.05.2014 года между ним и Доня П., поняв факт того, что Доня П. вымогает деньги, решил обратиться к сотрудникам НЦБК с жалобой по факту проверки действия инспектора Доня П. После чего отнес жалобу в НЦБК и предоставил доказательства, которыми владел. Был экипирован специальной техникой, и именно мини видео камера и диктофон для регистрации переговоров, которые должны были состояться 21.05.2014 года, приблизительно в 15:00 между ним и Доня П.. Во время передачи денег в сумме 2000 лей, деньги отмеченные карандашом и специальной порошком, а именно получил 10 банкнот по 100 лей и пять банкнот по 200 лей. После того был наделен специальной техникой, направился в г.Вулкэнешть, где потом в 13:37 часов, позвонил Доня П. со своего телефона с номера 069550995 на тел.069501859. Доня П. ответил ему и сказал, что намерен приехать с с. А.И.Куза в г.Вулкэнешть чтобы принести деньги, дал ему координаты места встречи и именно г.Вулкэнешть, на станции Ресо "Petrom" возле Авто-Школы в г.Вулкэнешть. Примерно через 20 минут опять связался с Доня П. и спросил где он находится и каким транспортным средством он приедет, на что тот пояснил, что он находится рядом с местом встречи и едет на автомобиле «Опель» красного цвета. По дороге к заправочной станции Ресо, на въезде в г.Вулкэнешть по направлению из с. А.И.Куза, на левой стороне находился «Mercedes» серого цвета с государственным номером HN AJ 525, на котором ранее передвигался инспектор Доня Петр. Он не остановился, а поехал дальше по направлению к станции Ресо "Petrom" в г.Вулкэнешть. Когда доехал до станции, остановился и в тот момент появился, и инспектор Доня П. на автомашине «Mercedes» серого цвета с государственным номером HNAJ 525. Он вышел из машины и подошел к автомобилю Доня П. и сел в автомобиль, на переднее сиденье, и сказал ему, что принес 2000 лей, так как тот просил, на что Доня П. показал указательным пальцем правой руки в направлении, пленки полиэтилена, которая находилась в автомобиле между коробкой передач и пепельницей, в тот момент, спросил, положить ли деньги в файл показанный им, на что Доня П. кивнул, в знак согласия. Он так и сделал, положил сумму денег 2000 лей в файл, после Доня П. подал знак, что бы он положил файл с деньгами, в тоже место откуда взял, ни произнес ни слова. Он тогда спросил, что будет дальше с материалами его предприятия, на что Доня П. сказал, что свяжется с ним на второй день. Он вышел с автомобиля Дони П. и направился к улице Жуковского в г.Вулкэнешть.

Прокурор отмечает, что аудио запись, изъятая в ходе уголовного преследования у Брия Сергея и предоставленные суду, также могут быть положены в основу обвинительного приговора, поскольку подтверждает, что в ходе встреч между Брия Сергеем и Доня Петром были обсуждения со ссылкой на предполагаемые незаконные действия со стороны Доня Петра, из которого исходит, что последний дает обещание, что предпримет все необходимое для того, чтобы Брия С. не был наказан за нарушения, выявленные в ходе проверки.

Таким образом, согласно решению Высшей Судебной Палаты от 30 июля 2013 года, оглашенному по делу №1га-622/13, был отмечен тот факт, что судебная инстанция, наряду с другими доказательствами, должна высказаться и в отношении содержания звукозаписей, приложенные к делу, которые, по мнению государственного обвинителя подтверждают достоверность показаний, поданных под клятвой.

Показания Свидетеля Мунтяну А.С., который сообщил тот факт, что действительно большую часть времени он занимает должность начальника Управления Специальных Расследований Главного Территориального Управления „Юг“ Национального Центра по борьбе с Коррупцией. 21.05.2014 года утром он находился на работе когда узнал о том, что в подразделение ГТУ Юг НЦБК поступила жалоба от гр. Брия Сергея, в которой он просит привлечь к уголовной ответственности инспектора Инспекции Труда г.Вулкэнешть АТО Гагаузии, гр. Доня Петра, который вымогает у него деньги в сумме 2000 лей, по факту того, что у него на предприятии были устроены незаконно два человека, и не привлечет его к ответственности за правонарушение и за другие нарушения, выявленные в ходе проверки, проведенной на предприятии Брия Сергея.

По поводу данного дела органами уголовного преследования ГТУ Юг НЦБК было начато уголовное преследование, в рамках которого, он, как и его другие коллеги были включены в оперативную группу. Он лично составил протокол по маркировке и рассмотрению банкнот и соответственно был составлен и протокол оснащенности специальной техникой декларанта Брия Сергея, который был оснащен диктофоном «EdicMini» и микро видео камерой. В то же время, он, будучи включен в состав оперативной группы в рамках данного дела на основании постановления прокурора в Службе Юг Прокуратуры по борьбе с коррупцией, Анатолия Чуляку осуществлял визуальное наблюдение. Соответственно, так же 21.05.2014 примерно в 13:00 он вместе с заместителем начальника ГТУ Юг НЦБК подполковником Валентином Афтени и офицером по уголовному преследованию майором Ларион Бырля, с микроавтобусом марки "Renault" отправились в г.Вулкэнешть, где заявитель Брия Сергей должен был передать вымогаемые деньги инспектору Доня Петру. За рулем микроавтобуса постоянно находился Валентин Афтени. В ходе визуального преследования были установлены следующие обстоятельства: 21.05.2014 года примерно в 13:50 часов гр. Доня Петр был замечен на собственной машине марки «Mercedes» государственный номер HNAJ525, которая была припаркована с левой стороны трассы с.А.И.-Куза-г.Вулканешть при въезде в город. Ранее гр.Доня П. сообщил посредством мобильного телефона Брия Сергею, что они встретятся на станции Ресо "Petrom" при въезде в г.Вулкэнешть. В тоже время гр. Брия Сергей находясь за рулем авто марки «Opel Vectra» вишневого цвета г/н KAF 158, ехал по направлению с. А.И.-Куза р-на Кахул, проехал без остановки мимо автомобиля «Mercedes» г/н HNAJ525, за рулем которой находился гр. Доня П., который продолжил свое движение по направлению в г.Вулкэнешть. Вслед за автомобилем гр. Брия Сергея, на расстоянии примерно в 70-90 метров, они ехали на микроавтобусе, и так же проехали мимо автомобиля Дони П. Через несколько секунд после этого, гр. Доня П. на автомобиле марки «Mercedes HNAJ525, последовал за гр. Брия Сергеем до пересечения трассы Вулкэнешть А.И.Куза, автозаправки Ресо "Petrom", кафе-бар «Орфей». Микроавтобус был припаркован, так чтобы не привлекать внимание и чтобы не создавать какие-либо подозрения. Доня Петр на автомобиле марки «Mercedes» HNAJ525 подъехал к машине марки «Opel Vectra» г/н KAF 158, остановился, без того чтобы выключить двигатель, после гр. Брия Сергей сел в машину гр.Доня Петра со стороны переднего сидения, где они беседовали около 3-4 минут, при этом он заметил какие-то жесты рук, сделанные гр. Доня Петру, потом было замечено как гр. Брия Сергей поставил денежные средства в полиэтиленовый файл зеленоватого цвета. Примерно через 3-4 минут гр.Брия С. вышел из автомобиля гр.Доня Петра марки «Mercedes» г/нHNAJ525 и разъехались по разным сторонам. Продолжая следить за гр. Доня П., который находился за рулем автомобиля марки «Mercedes» г/н HNAJ525, было замечено как он направился по круговому движению по направлению

Вулкэнешть центр –Джурджулешть-Колибаш. Дальше поехал по направлению в Примэрию г.Вулкэнешть. Доехав до примэрии г.Вулкэнешть, повернул на ул.Гагарина. В это время когда направлялся по направлению ГНИ Вулкэнешть, не доезжая до офиса, последний заметил, что за ним следят. В этот момент было замечено как Доня Петр, открыл стекло правой пассажирской передней части своего автомобиля, упомянутый выше, который он вел, и было заметно, как через стекло справа от данного автомобиля, бросили в траву, прозрачную пленку с каким-то содержанием в ней. Через несколько мгновений автомобиль гр. Доня Петра был остановлен, сразу после того как, гр. Доня П. был задержан сотрудниками ГТУ Юг НЦБК. Соответственно был проведен личный досмотр Доня Петра и впоследствии был проведен обыск его автомобиля, в ходе которого на обочине справа, на расстоянии примерно 2,5-3,0 метра от данного автомобиля, в траве был найден и соответственно поднят целлофановый файл, в котором находились деньги в сумме 2000 лей, который искали органы уголовного преследования, то есть сумму, которую вымогал Доня Петр.

Отмечает, что на протяжении всего уголовного процесса, процессуальные права подсудимого были соблюдены, действия по уголовному преследованию были проведены в соответствии с требованиями действующего законодательства, международными нормами и практикой Суда. Кроме того, в случае, если законодательством в уголовном процессе прописаны, процессуальные действия по уголовному делу были подвергнуты иерархическому контролю со стороны судьи по уголовному преследованию или, по обстоятельствам, кассационной инстанции. Не были установлены отклонения и процессуальные ошибки. Предполагаемые нарушения, на которые ссылается защита, не имеют никаких юридических последствий.

Свидетель Афтени В.Т. дал аналогичные показания, как и свидетель Мунтяну Анатолий.

Дополнительно, в рамках уголовного процесса был допрошен свидетель Валериу Лунка, который сообщил, что на момент задержания Доня П. он работал в качестве начальника ОУП ГТУ Юг НЦБК. Он так же сообщил, что присутствовал при задержании, обстоятельства имели место в г. Вулкэнешть, то есть по уголовному делу, в котором Доня П. подозревается, он должен был передать сумму денег, которую последний вымогал. Не помнит, каким транспортным средством передвигался. Когда доехал до места преступления, Доня П. уже был задержан. Офицером по уголовному преследованию был Бырля Ларион. Деньги, которые искали, не были у Доня П., но кто-то сообщил, что до задержания последний выбросил что-то через окно автомобиля. Тогда он обошёл автомобиль и увидел, что окно автомобиля было открыто. Исходя из всего сказанного, осмотрел окрестности визуально и увидел примерно в 2-3 метрах от автомобиля в траве файл, в котором были видны банкноты. В ходе начатого обыска подняли файл с деньгами, которые искали. Помнит, что Доня П. дал несколько пояснений, только не помнит какие именно. Он сообщил всем участникам опергруппы о найденном файле. Доня П. лично поднял окно автомобиля. Деньги были помечены. После нахождения денег продолжились действия по уголовному преследованию обыском автомобиля.

Аналогичные пояснения дал и свидетель Вершина Георге, который сообщил что все действия по уголовному преследованию были засняты.

Прокурор также указала, что доказательствами по делу являются:

- **протокол обыска автомобиля гр. Доня П.** в ходе которого возле автомобиля на обочине справа был найден липкий файл с вымогаемыми деньгами, именно десять банкнот номиналом 100 лей каждая и банкнота номинала 200 лей МДЛ каждая, серия и номер которой соответствует с теми которые были указаны в постановлении об обыске и ксерокопии данных банкнот.

В этом же контексте, из зарегистрированного видео от 21.05.2014 года, сделанного в ходе обыска автомобиля марки «Mercedes» г/н HNAJ525, который принадлежит Доня П. на минуте 57:48-58 сек. с номером M2U00369, четко видно как окно в автомобиле было открыто, а на 58 минуте Доня П. лично нажимает на кнопку внутри автомобиля и окно автоматически закрывается, факт который подтверждается заявлениями свидетелей, что последний через это окно выкинул файл с деньгами, полученными от гр. Брия Сергея. Так же в это же время видно, что файл про который сообщил свидетель Брия Сергей, что в него поставил деньги по указаниям Доня П., отсутствует;

- **протокол проведения обыска в рабочем кабинете гр. Доня П.**, в рамках которого последний передал добровольно пакет документов со ссылкой на проведенную проверку в SRL “Agro-com.SANZ”;

- **протокол исследования микро SD диска, изъятого у гр. Брия Сергея и приложенные стенограммы** переговоров от 20.05.2014 года между Брия Сергей и Доня Петру, об обстоятельствах и месте, указанном гр.Брия Сергеем;

- **протокол прослушивания телефонных разговоров и видео записанных на DVD-R “Barges” и приложенные стенограммы** переговоров между Брия Сергеем и Доня Петру от 21.05.2014 года, которые имели место при обстоятельствах и в указанном месте;

- **ксерокопии десяти банкнот с номиналами от 100 лей MDL каждая и пять банкнот с номиналами от 200 лей MDL каждая;**

- **расшифровка телефонных переговоров**, на период 20-21.05.2014 года;

- **протокол очной ставки;**

- **рапорт по экспертизе № 1142-1143 от 20.06.2014.**

Вещественными доказательствами по делу являются:

- деньги в общей сумме 2000 лей, из которых пять банкнот номиналом по 200 лей каждая, десять банкнот номиналом по 100 лей каждая;

- рапорт по экспертизе № 1142-1143 от 20.06.2014

- Один микро SD "Lexar" с № 6080741В объемом 4 Гб, который содержит аудио регистрацию переговоров между гр. Брия Сергеем и Доня П., которая состоялась 20.05.2014 года;

- Один DVD-R "Barges" объемом 4,7 Г/120 мин. с аудио-видео записью разговоров, перехваченных и записанных переговоров между гр. Брия Сергеем и Доня П., которые состоялись 21.05.2014 года, из которой видно, что на минуте 01:23 сек. в момент, когда Брия Сергей сел в автомобиль марки «Mercedes» г/н HNAJ525 который принадлежит Доня П., возле рукоятки коробки передач был файл с клейкой пленкой расположенной вертикально, промотав снимок на 02:20 сек. файл согнут и расположен горизонтально, и на минуте 01:58 сек. файл появился и на камере расположенной на Брия Сергее и слышен был разговор, в котором была произнесена сумма 2000 лей;

- Один DVD-R "Barges" объемом 4,7 Г/120 мин. с аудио-видео записью проведения личного досмотра и обыска автомобиля гр. Доня П. от 21.05.2014 года;

- пакет документов со ссылкой на проведенную проверку в SRL "Agro- com.SANZ" а именно: копия протокола о проверке серия ISM №0028104 от 20.05.2014 года, составленного инспектором трудовой инспекции Доня П. со ссылкой на проверку, сделанную 20.05.2014 года в SRL "Agro-com.SANZ", копия запроса прокурора р-на Кагул Л.Туркулец № 2380 от 22.04.2014; копия решения о проверке № 87 и направление на проверку № 87 обе от 23.04.2014 года, вынесенные начальником ТИГ АТО Гагаузии ЧолакА.Д. со ссылкой на проведенную проверку в SRL "Agro-com. SANZ" инспектором Доня П.; копия запроса прокурора р-на Кагул Л.Туркулец №2097 от 09.04.2014 года, адресованного г-ну Алексею Чолак начальнику ТИГ АТО Гагаузии, в связи заявлением гр. Енгельман Л.В. с ссылкой на проведение проверки в SRL "WO Agrosem" в с.Етулия р-на Вулкэнешть; копия заявления гр. Енгельман Л.З с. А.И.Куза р-на Кахул от 08.04.2014 года; копия объяснительной гр.Хиоз Виталия, данное в отношении гр. Енгельман Л.В.; копия объяснительной гр. Хиоара Виталия, данной в отношении гр. Енгельман Л.; копия объяснительной Енгельман Л.В. со ссылкой на работу, выполненную последней в хозяйстве гр.Мариан С.; копия удостоверения личности гр. Брия Сергея Николаевича, р.05.05.1985, выданного 28.05.2010 офисом №8 серия A08046684; копия объяснительной гр.Брия С.Н. относительно гр. Енгельман Л.; копия таблиц и подсчетов зарплат десяти работников SRL "Agro-com.SANZ", всего на 3 листах копия из книги приказов SRL "Agro-com.SANZ", копия приказа № 35 от 01.04.2013 года и приказ №36 от 25.11.2013 года в связи с началом и окончанием сезонных работ, всего на двух листах; копии из журнала регистрации индивидуальных трудовых договоров SRL "Agro-com.SANZ", в которое записано всего девять человек, всего на двух листах; копия из журнала учета движения трудовых книг SRL "Agro-com.SANZ", в которой записано всего двенадцать человек, всего на двух листах; копия письма-ответа на запрос прокурора Прокуратуры г.Кахул г-ну Туркулец Л. и гр. Енгельман Людмиле Всеволод с. А.И.Куза р-на Кахул от 20.05.2014 года без исходящего номера. Расшифровка телефонных переговоров, в период 20-21.05.2014 года.

Преступление пассивной коррупции носит формальный характер и считается с момента совершения одного из нормативного способа, который влияет на принятие, получение или вымогательство целиком незаконное вознаграждение.

Подсудимый Доня П. в судебное заседание не явился, определением Апелляционной палаты Комрат от 21 марта 2017 года был объявлен в розыск, в связи с чем, в соответствии со ст.321 УПК дело в апелляционном порядке рассмотрено в отсутствие подсудимого. (т.2 л.д.225-226)

Выслушав доводы участников процесса, изучив материалы дела, коллегия считает, что апелляционные жалобы подсудимого Доня П. и его защитника, адвоката Горленко О. являются необоснованными и подлежат отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство - стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апелланта.

В соответствии с подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с ч.(2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

Коллегия считает, что обстоятельства, позволяющие оставить обжалуемый приговор без изменения, коллегией установлены, и они состоят в следующем.

Возобновив по ходатайству стороны защиты судебное расследование и исследовав в соответствии с ч. (1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ доказательства, рассмотренные судом первой инстанции, а также заслушав показания свидетелей в апелляционной инстанции, коллегия считает, что вина подсудимого Доня П. в совершении преступления, предусмотренного п.с) ч. (2) ст. 324 УК РМ –нашла свое полное подтверждение.

Допрошенный в судебном заседании в апелляционной инстанции свидетель Мунтяну Анатолий пояснил, что показания данные суду первой инстанции поддерживает.

Кроме того, пояснил, что на тот момент он занимал должность начальника розыска. Он участвовал в операции по задержанию Доня П.В первых показаниях он указал в каком виде были деньги и в чём они были. По поводу отпечатков пальцев ничего не знает.

Также пояснил, что он видел момент, когда выбросили деньги из автомобиля марки «Мерседес», точнее видел, когда выбросили конверт размером формата бумаги А4.

На момент передачи денег он находился примерно в 100 метрах от автомашины, заметил как подняли файл формата А4 и в нем что-то было.

У него не было возможности задержать Доня П. сразу, поскольку он сел в машину и поехал. Они поехали за ним, но Доня П. их заметил и были обстоятельства по которым его сразу не смогли задержать. (л.д.20, т.3)

Допрошенный в судебном заседании в апелляционной инстанции свидетель Лункэ Валерий пояснил, что показания данные суду первой инстанции поддерживает.

Кроме того, пояснил, что на тот момент он занимал должность начальника отдела уголовного преследования. Он не видел момент передачи денег Доня П.. Участвовал в операции с определенного момента. Он не видел момент, когда выбросили деньги, а начал участвовать в операции после того, как Доня П. был задержан.

После того как был произведен обыск он увидел, что деньги не были обнаружены. Они начали обыскивать автомобиль и в тот момент кто-то из оперативников сказал, что вроде бы видел, как что-то вылетело из окна машины перед тем как она остановилась. Он начал обходить машину и исследовать место вокруг машины. Примерно на расстоянии 2 метров с правой стороны сзади автомашины, в кустах он увидел файл. Увидев банкноты, позвал офицера с видеокамерой для регистрации этого. Не помнит, кто из оперативников конкретно сказал, что видел, как из машины был выброшен файл. Окно с правой стороны спереди было открыто на половину.

Никто не показывал место где надо искать файл. Они должны были обыскать машину, и кто-то крикнул чтобы осмотрели и местность вокруг машины, где и был найден файл с банкнотами.

Не может сказать были ли обнаружены отпечатки пальцев на файле, но была назначена экспертиза. (л.д.21, т.3)

Допрошенный на заседании апелляционной инстанции свидетель Брия Сергей Николаевич пояснил, что показания данные суду первой инстанции поддерживает. Когда это было точную дату не помнит, так как прошло много времени, но было это весной в мае или апреле.

Также пояснил, что Доня П. просил взятку за то, что устроит контроль в фирме, поскольку было обнаружено что на фирме якобы работают нелегально 2 человека. Он знал хорошо, что эти люди у него не работают, сказал, что ему все равно, и он докажет этот факт в суде и что судебный процесс будет длиться много лет. Доня П. просил копии всех документов, и он ему их представил. Представил документы, что эти два нелегала у него не работают.

Свидетель также пояснил, что Доня П. сказал, что представит объяснения, что эти люди у него работают, и он в дальнейшем будет вынужден этот факт опровергнуть. В офисе Доня П. сказал, что чем быстрее он даст ему 2000 леев, тем быстрее решится этот вопрос.

Он говорил в своих показаниях, о том в каких обстоятельствах были переданы деньги, он сел в машину, ему сказали где оставить деньги, он оставил и вышел из машины, после чего уехал.

Свидетель также пояснил, что у него высшее образование в области международных отношений. (л.д.22 т.3)

Допрошенный на заседании апелляционной инстанции свидетель Вершина Григорий показал, что показания, данные суду первой инстанции поддерживает полностью

Если не ошибается, он снимал на камеру операцию, но точно не помнит, так как в 2014 году у него было много операций. Не помнит видел ли он момент передачи денег. Помнит, что на момент обыска в автомобиле, с правой стороны машины что-то выбросили из окна, но не знает, что было выброшено, был выброшен файл. Доня П. уехал, но он не помнит, Доня П. сразу уехал или не сразу. Насколько помнит деньги были обнаружены на расстоянии двух метров от машины. Момент обнаружения денег обязательно должен был быть заснят на камеру. До операции по задержанию Доня П. он с ним не был знаком и отношений с ним никаких не имел. (л.д.23, т.3)

Будучи допрошенным 27 апреля 2015 года в суде первой инстанции подсудимый Доня Петру показал, что вину по предъявленному обвинению не признает, пояснив суду, что на тот момент он работал инспектором инспекции труда. По факту, 20-23 апреля 2014 года он получил с прокуратуры г.Кахул запрос о проверке фирмы SRL "Agro-com-SANZ" относительно того, Энгельман Л.В. работала или не работала на данном предприятии. В данном запросе из прокуратуры другой информации не было, не требовала прокуратура. Согласно Закона о петициях был обязан рассмотреть и дать ответчику ответ в течение 30-ти дней. О месте нахождения данной фирмы ему не было известно и он обратился в налоговую инспекцию с просьбой узнать юридический адрес данной фирмы, не получив никакого ответа где находилась данная фирма. Но к данному запрос прокуратуры была приложена копия жалобы Энгельман Л.В., где Доня П. нашел данные о Энгельман Л.В. В один из дней он позвонил ей по телефону, объяснил ситуацию и просил встречи. Так как она жила на краю с. А.И.Куза Доня П. он поехал на край села. На дороге при выезде из с. Етулию он встретился с Энгельман Л., где просил дать объяснение по данной жалобе, и которая в объяснении написала, что она с братом и сожителем, фамилии не помнит, работали около двух лет на фирме SRL "Agro-com-SANZ", где выращивали, крупный рогатый скот и находилась эта фирма на заброшенной фирме на краю с.Етулия. За этот период двух лет от данной фирмы SRL "Agro-com-SANZ" они не получили ни одну копейку и не были оформлены на работу. Доня П. попросил узнать фамилию директора и как его можно найти. Она сказала, что на данный момент не знает, где находится фирма. Из информации фирма находится на заброшенной ферме при въезде в с. А.И.Куза и фамилия руководителя Брия С. Возвращаясь обратно при выезде Доня П. увидел несколько мужчин, которые охраняли крупный рогатый скот. Он подъехал к этим гражданам и спросил, если они знают Брия С., на что один из них сказал, что это их руководитель и они пригласят его. Тут же позвонив по телефону, минут через 20 подъехал какой-то мужчина на машине и представился Брия С. Доня П. тоже представился, показал решение и направление контроля и спросил по какому поводу он его разыскивает. Показал запрос с прокуратуры, на что он ответил, что он в курсе этих дел. По этому поводу он дал объяснение в полиции, прокуратуре и в центре по борьбе с преступностью. Для него ситуация знакома. Так как Доня П.П. являлся инспектором труда, объяснил, что он должен и обязан проверить документацию фирмы SRL "Agro-com-SANZ". На что Брия С. ответил и попросил, чтобы он приехал в другой день, мотивируя тем, что вся документация данной фирмы находится у бухгалтера, а бухгалтер находится за пределами Молдовы. И при первом случае как приедет бухгалтер, он предоставит всю документацию. Так как данный руководитель Брия С. не спешил предоставить документацию, он составил и направил ему официальное заказное уведомление со списком всех документаций, которые тот должен предоставить инспекции. 20 мая 2014 года утром в 9:00 часов в кабинет зашел Брия С. с документацией. Доня П. обследовал документацию и сказал, что не все документы есть, а те что он есть просил чтобы сделал с них ксерокопии. Он вышел из кабинета, через минут 15-20 вернулся с ксерокопиями. В данной документации ни в одном документе не фигурировали Энгельман, брат и сожитель и еще раз было доказано, что данные граждане работали нелегально и являлись гражданами другого государства. На основании данной документации, он составил протокол-предписание, где указал какие нарушения были обнаружены в данной документации и дал сроки на их устранение. Уточняет, что именно протокол-предписание, а не правонарушение. После составления протокола, Доня П. ознакомил Брия С. с содержанием этого предписания, прочитал его, без никаких замечаний и согласий Брия С. подписал данное предписание. После подписания данного протокола и получения одного экземпляра, стал расспрашивать какое наказание согласно закону он получит, если у него оформлены люди. Доня П. ему объяснил, что согласно Кодекса о правонарушениях за одного не оформленного работающего на фирме предусмотрено до 500 условных единиц, но инспекция труда при обнаружении данных фактов не имеет право наложить штрафы, это полномочия суда. После их разговора он вышел с кабинета и ушел.

Доня П. утверждает, что объяснил ему, что по данному факту так как запрос был с прокуратуры. Прокуратура будет вести расследование и после того, если получит с прокуратуры указание, будет понятно какое решение будет принято по данному факту. На второй день 21 мая в часов между 8-9 на корпоративном телефоне Доня П.П. получил сигнал. Открыл и Брия С. просил какую-то встречу. Доня П. объяснил, что находится не в Вулканештах, в Чишмикиое и нет времени для общения, и что он занят и после как закончит работу в Чишмикиое поедет в Налоговую инспекцию. Около 11-ти часов только время не помнит, Брия С. еще раз позвонил и опять просил встречи, на что Доня П. сказал, что если срочно надо встретиться, он будет ехать с Чишмикиоя в Вулканешты и где-то возле дороги можно встретиться и получилось возле заправки «Петром». Через некоторое время доехав в Вулканешты при въезде в Вулканешты на Плану Доня П. остановился, чтобы купить с магазина еду. В это время мимо него проехал Брия С. на машине и не остановился. Минут через 10 как он проехал, он его набрал. Доня П. еще раз ему не ответил и поехал в сторону центра. Не доезжая до перекрестка заправки «Петром» Доня П. увидел за перекрестком Брия С., который стоял возле машины и показал знак рукой, что он находится там. Доня П. только подъехал к нему, он сразу сел в его машину с правой стороны. Увидел, что он взволнован и пытался что-то объяснить, но Доня П. ничего не понял. Это было так быстро. Доня П. видя, что проехал мимо него и не остановился и был взволнован, махнул рукой, чтобы он вышел из машины. Он вышел из машины и подсудимый поехал по объездной в сторону центра. Его никто не остановил и никто не гнался. Он ехал в сторону Налоговая инспекции. Не доезжая метров 10 к его машине приравнялся микроавтобус и за рулем которого был работник центра. Он увидел, как Афтени делал какие-то жесты руками, чтобы он остановился, он остановился и вышел с машины. В это время подошли человек 10, которые следили за ним и Афтени сказал, что он получил взятку в размере 2000 леев и должен дать ему. Доня П. сказал, что он не брал их, он с кармана ничего не вытаскивал. В это время когда Афтени обратился к другому, чтобы провести личный обыск и обыск, Мунтяну и Афтени находились возле него и этот работник начал брать отпечатки пальцев и только закончили процедуру одной руки Афтени и Мунтяну видя, что нет следов за руке, отошли на метров 20 и начали о чем-то говорить. Закончили процент взятки проб отпечатков пальцев и приступили к личному досмотру и не

найдя в личных вещах эту сумму, начали осматривать машину с правой стороны, правое сиденье. Этот осмотр так быстро сделали, они визуально осмотрели, не осмотрели подлокотник. Потом один из сотрудников сказал перейти на заднюю правую сторону сиденья. В это время когда они обыскивали заднюю правую сторону машины, кто-то крикнул или Мунтяну или Афтени, чтобы оставить осмотр машины, и то, что они ищут, нашли. Где-то метров 2-3-5 там стояли машины, за кустом, со слов работников центра обнаружили кулек какой-то с чем-то. Там были видны деньги и просили, чтобы Доня П. подошел к этому месту, чтобы он увидел данный пакет, кулек, на что он сказал, если приглашают как свидетеля, то подойдет, если как обвиняемого не подойдет. Посчитали деньги. После чего они поехали в кабинет примэрии в служебный кабинет, сделали обыск не понятно что искали, изъяли протокол-предписание и остальные документы, приложенные к данному предписанию и ответ, данный Доня П. прокуратуре Кахул, который он в тот же день составил и отправил в Кахул по данному факту. После чего они поехали в Кахул в Центр по Борьбе с Коррупцией.

Подсудимый также показал, что по объяснению Афтени и Мунтяну и один и второй в заседании суда дают показания, что не знакомы с Доня П. Но так как у них был инцидент в баре, Мунтяну требовал, чтобы Доня П. ему поставил угощение и закончилось, тем, что они же вызвали наряд полиции и протокол не составлен, потому что это были работники центра. Тоже касается и Афтени, это касается работы, по служебным вопросам, один из случаев на посту Вулкэнешть Вулканешты-Болград Афтени и человек 5-6 без никакой санкции пытались задержать одного инспектора, на который Доня П. требовал документы. На них был составлены рапорта и затерялись в Кишиневе. Тот факт, что на файле не были найдены отпечатки пальцев, ни отпечатки пальцев работников, ни Брия С., тогда как попал файл, и никто не измерил расстояние от его машины до файла. Кто-то через час крикнул, что файл под деревом. Плюс ко всему, он не имел интерес, не был в фирме Брия С. и о чем он указал и прокурору из Кагула. Он не требовал и не просил и так как не знал Брия С. Полностью не согласен ни с одним из обвинений, которые предъявляет прокурор. (л.д.95-99 т.2)

По ходатайству стороны защиты были исследованы также и другие доказательства:

- *протокол исследования микро SD, изъятый у Брия Сергея с приложением стенограммы переговоров, осуществленных 20.05.2014 года между Брия Сергеем и Доня Петром*, при обстоятельствах и в месте, указанном Брия Сергеем. (л.д.15,16-20 т.1);

- *протокол прослушивания телефонных разговоров и видеозапись записанные на DVD-R "Barges" и приложенные стенограммы переговоров между Брия Сергеем и Доня Петром от 21.05.2014 года*, которые имели место при указанных обстоятельствах и в указанном месте (л.д.34-35, 36 т.1);

Так по ходатайству стороны обвинения были исследованы следующие доказательства:

- *протокол личного обыска гр-на Доня П. от 21 мая 2014 года*, в ходе проведения личного обыска Доня П. какие-либо предметы, которые представляли бы интерес для уголовного преследования не были обнаружены и изъяты (л.д.46-47 т.1)

- *протокол обыска автомобиля Доня П. марки «Mercedes» с г.р.н.HNAJ 525 от 21 мая 2014 года* в ходе которого возле автомобиля на обочине справа был найден липкий файл с вымогаемыми деньгами, а именно десять банкнот с номиналом 100 лей каждая и пять банкнот номиналом 200 лей каждая, серии и номера которых соответствует с теми, которые были указаны в постановлении об обыске (л.д.60-61 т.1);

- *фотокопии десяти банкнот с номиналами от 100 лей MDL каждая и пять банкнот с номиналами 200 лей MDL каждая* (л.д. 25-27 т.1);

- *протокол обыска в рабочем кабинете гр. Доня П.*, в рамках которого последний передал добровольно пакет документов со ссылкой на проведенную проверку в SRL "Agro-com.SANZ" (л.д.68 т.1);

- *расшифровка телефонных переговоров* за период 20-21 мая 2014 года (л.д.177-179 т.1);

- *протокол очной вставки между Брия С. и Доня П. от 24 июня 2014 года* (л.д.212-215 т.1);

- *заключение химической технико-криминалистической экспертизы №1142-1143 от 20 июня 2014 года* согласно выводам которого банкноты, представленные для экспертизы, а именно 5 банкнот с номинальной стоимостью 200 леев, со следующими сериями и номерами: 488153 G.0037; 897307 G.0046; 413237 G.0079; 860090 G.0005; 797787 G.0014, год выпуска 2009; 2013; 10 (десять) банкнот номинальной стоимостью 100 леев каждая, со следующими сериями и номерами: 611211 F.0107; 195766 F.0045; 047668 F.0068; 839750 F.0034; 952744 F.0055; 738136 F.0031; 466447 F.0085; 750103 F.0036; 164842 F.0073; 511608 F.0088, год выпуска 1992, 2008 и 2013, были изготовлены в специализированных предприятиях для изготовления денег и обладают теми же элементами защиты как и банкнота-образец такого же номинала (л.д.152-159 т.1);

- *показания свидетеля Брия Сергея, данные им на стадии уголовного преследования 21.05.2014 года* (т.1 л.д.8-9, 111-112);

- *показания свидетеля Афтени Валентина, данные им на стадии уголовного преследования 17.06.2014 года* (т.1 л.д.208-209);

- *показания свидетеля Мунтяну Анатолия, данные им на стадии уголовного преследования 18.06.2014 года* (т.1

- протокол допроса свидетеля Брия Сергея Николаевича от 22 декабря 2014 года, который будучи допрошенным в суде первой инстанции показал, что его вызвал в кабинет к себе расположенный в примэрии в г.Вулкэнешть инспектор труда Доня Петру. Он ему по телефону позвонил, у Брия С. как раз были полевые работы. Доня П. приехал на Мерседесе серого цвета с Хынчештскими номерами. Приехал в село А.И. Куза Кахульский район, там где Брия С. находился и который пояснил, что на фирму Брия С. есть жалоба с прокуратуры, и он должен был уточнить работали ли у Брия С. эмигранты с Украины Всеволод Людмила. Брия С. там же на месте возле машины дал объяснительную в письменном виде в котором пояснил, что на его фирме на тот момент не работала гражданка, которая была указана в том письме. После чего он уехал. Через определенное время Доня П. набрал его на мобильный телефон спустя две недели, сказал явиться к нему в кабинет. Это было весной, середина апреля, начало мая. Брия С. явился в кабинет, он предъявил список документов, которые должен был представить. Тогда Брия С. попросил чтобы этот список был отправлен по почте на его домашний адрес дал подсудимому свой домашний адрес. Потом как Брия С. получил это письмо, был весь пакет документов, поехал и зашел в кабинет инспектора, чтобы представить их. Доня П. стал объяснять, в связи с тем, что у Брия С. якобы на фирме работали два человека, штраф составляет 10000 леев на одного человека, то это если доказать. Брия С. был уверен. потому что эти люди у него не работали. Брия С. объяснял, что не боится штрафа. Доня П. сказал, что направит в суд документы, где Брия С. придется доказывать, работали или не работали данные люди. Брия С. представил все документы в оригинале. Доня П. сказал сделать ксерокопии документов. Брия С. взял весь пакет документов и спустился на первый этаж и сделал ксерокопии. В то время когда делал ксерокопии подумал, что надо подстраховаться, когда зашел с ксерокопиями документов в кабинет включил запись на мобильном телефоне. Продолжая разговаривать с Доня П. показал Брия С. решение по фирме ООО «Семена» с.Етулия, которая имела такой же характер как у него, работали или не работали люди на фирме и он сказал, что может сделать такую же для фирмы Брия С., если дав намек, что Брия С. даст деньги. Брия С. спросил сумму. Доня П. сказал, чтобы тот приготовил две тысячи лей. Выходя с кабинета Брия С. сказал, что пообщается с родителями, что они ему скажут. На что тот ответил, чтобы Брия С. не тянул время, он должен дать ответ в прокуратуре. Доня П. сказал, что имеет право не показывать этот запрос с прокуратуры, но Брия С. знал, что такой запрос был направлен всем, поэтому не сомневался. Брия С. спросил его, сколько пусть скажет. Он сказал в конце две тысячи леев. Это было написано на бумажке. Брия С. не дал согласие. Доня П. сказал, чтобы не тянуть, потому что отправит материал в суд. Приехав домой, посоветовавшись с родителями, анализируя, зашел вечером в интернет, нашел где ближайшие представители по борьбе с коррупцией, нашел адрес и на второй день поехал в Кахул. Обратился с жалобой предоставив им аудиозапись со своего телефона. В тот же день утром, представители этой структуры снарядили Брия С. аудио и видео инвентарем, дали ему сумму две тысячи лей, доля того, чтобы при встрече передал, если потребует Доня П. при следующей встрече. Ехав с Кахула, Брия С. позвонил Доня П. и сказал, что едет отдавать деньги, то что он просил. Доня П. назначил место встречи, в котором сказал, что встретятся на заправке «Петром» г.Вулканешты. Когда Брия поехал навстречу с с.А.И. Куза. Остановился напротив заправки «Петрома». Увидев, что его автотранспорта там нет, набрал его номер телефона, уточнить где состоится встреча и во сколько. Доня П. сказал, ждать его там, сейчас он подъедет. Он подъехал на «Мерседесе» серого цвета. Показал Брия С. рукой, чтобы тот сел в машину, Брия С. сел на переднее сиденье пассажира, сказав, что принес то, что он просил. Достав деньги, спросил, куда их поставить. Он указал на файл от документов между рычагом переключения и пепельницы машины, указал пальцем поставить их туда. Отдав деньги Брия С. спросил, что будет с его делом, он сказал не переживать все будет нормально, он наберет и скажет. После этого они попрощались и Брия С. вышел с машины. (л.д.100-102 т.2)

- протокол допроса свидетеля Мунтяну Анатолия Константин от 04 февраля 2015 года, который будучи допрошенным в суде первой инстанции показал, что 21 мая 2014 года он находился на работе и узнал о том, что в Центре антикоррупционного управления ЮГ, пришел Брия С., который подал заявление о совершении факта коррупции начальником инспекции труда Доня П. Была создана рабочая группа. Мунтяну А. лично составил протокол оснащения спецтехникой и маркировки денежных средств. Мунтяну А. вместе с зам. директора Афтени и офицером по уголовному преследованию Бырля выехали в Вулканешты в сторону с.А.И.Куза. Примерно в 13 часов, Брия С. с Доня П. созванивались и Мунтяну А. понял из беседы, что Брия С. должен был выехать в Вулканешты в сторону автошколы. Мунтяну А. был уполномочен распоряжением прокурора осуществить визуальное расследование и он продолжил, выехал со стороны с.А.И. Куза. Мунтяну А. увидел с левой стороны у въезда в Вулканешты автомобиль марки «Мерседес» серого цвета, номер не помнит. Брия С. проехал мимо автомобиля и они тоже. Затем они остановились возле станции, на тот момент увидел автомобиль марки Мерседес, под управлением Доня П., мотор работал и к автомобилю подошел Брия С. и сел в машину рядом с водителем. Они побыли там несколько минут, и Мунтяну А. увидел, что Доня П. что-то поднял, затем Брия С. вышел, с автомобиля. Доня П. завел машину и выехал в сторону окраины города по обездной дороге в сторону моста. Потом выехал по ул. Ленина в сторону примарии. Он взял налево со стороны примарии в сторону налоговой инспекции по ул.Гагарина. По поведению Доня П. было понятно, что он заметил, что преследовали его и на момент когда группа хотела остановить машину Доня П., Мунтяну А. заметил, что открылось правое окно автомобиля Доня П. и было видно, что он что-то выбросил с автомобиля. Затем сотрудники вышли с микроавтобуса и задержали Доня П. и потом начались следственные действия. Метров 3 от машины были выброшены деньги. Машина была в движении, когда он выбросил деньги, которые были в полиэтиленовом пакете. На ул.бул. Викторией имел место конфликт с Доня П. (л.д.103-104 т.2);

Оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все перечисленные выше доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, коллегия считает, что собранные по делу доказательства полностью подтверждают вину подсудимого в инкриминируемом ему преступлении.

Так, коллегией установлено, что Доня П. занимая должность инспектора Территориальной Инспекции Труда АТО

г.гаузия, обладающего полномочиями в области охраны труда, а также, будучи публичным лицом, в обязанности которого входило осуществление государственного контроля за соблюдением законодательных и других нормативных актов о труде, констатировать правонарушения и составлять протоколы в соответствии с положениями ч.(1) ст.55 и ст.409 Кодекса Республики Молдова о правонарушениях, имея определённые права и обязанности согласно должностной инструкции, в период с 20.05.2014 года по 21.05.2014 года, находясь в г.Вулкэнешть, пользуясь своим служебным положением, действуя в противоречии своим должностным обязанностям, с целью получения денежных средств не полагающихся ему по праву, взамен неисполнения своих полномочий согласно занимаемой должности и в противоречии ей, в нарушение требований ст.22 Закона «О государственной должности и статусе государственного служащего» №158-XVI от 04.07.2008 года, положений п.а) ч.(2) ст.9 Трудового кодекса Республики Молдова, в которых предусмотрены обязанности работника добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, предусмотренные индивидуальным трудовым договором, а также в нарушение п.б) ч.(2) ст.4, п.б) ч.(2) ст.11 и ст. 11³ Закона №140 от 10.05.2001 года «О Государственной инспекции труда» для сокрытия установленных нарушений, а также факт того, что в SRL “Agro-com-SANZ” были незаконно наняты на работу два человека, и для не привлечения к ответственности согласно Кодекса Республики Молдова о правонарушениях администратора SRL “Agro-com-SANZ” Брия Сергея Николаевича за выявленные нарушения при проведении проверки по контролю за соблюдением законодательных и других нормативных актов о труде на предприятии SRL “Agro-com-SANZ”, расположенного в с.Етулия, р-на Вулкэнешть, 20 мая 2014 года вымогал у Брия Сергея Николаевича, жителя г.Вулкэнешть, деньги, а уже 21 мая 2014 года согласился принять и получил от Брия С.Н. денежную сумму в размере 2000 лей НБМ для вышеперечисленных целей.

Коллегия считает, что действия подсудимого Доя Петру Пиотр органом уголовного преследования правомерно были квалифицированы по ст.324 ч.(2) п.с) УК РМ – пассивное коррумпирование, то есть **притязание на получение, согласие принять или принятие** публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, **совершенные с вымогательством** имущества, указанных в части (1) ст.324 УК.

В соответствии со ст. 52 УК РМ состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей Уголовного кодекса.

Как следует из теории уголовного права, непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 324 УК РМ образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений, организаций, а также интересы государственной службы.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 324 УК РМ, включает в себя следующие признаки:

1) **притязание на получение** в любой форме имущества, услуг, преимуществ или выгод, не причитающихся коррупционеру;

2) **соглашение принять:**

а) имущества, услуг, преимуществ или выгод, не причитающихся коррупционеру, в любой форме;

б) обещание или предложение в любой форме имуществ, услуг, преимуществ или выгод, которые не причитаются коррупционеру;

3) **принятие** в любой форме имущества, услуг, преимуществ или выгод, не причитающихся коррупционеру.

Обстановка совершаемого деяния: наличие связи между преступным деянием и истребуемым служебным поведением виновного.

Сюда относятся:

а) **выполнение или невыполнение действия, входящего в служебные обязанности лица;**

б) затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в служебные обязанности лица;

с) **совершение действия в нарушение своих обязанностей;**

д) содействие в получении от властей наград, должностей, рынков сбыта или в благоприятном решении вопросов.

Как отягчающий вариант согласно п. с) ч. (2) ст. 324 УК, пассивное коррумпирование предполагает и **вымогательство** имуществ или услуг.

Под притязанием следует понимать изъявление желания в удобный момент на получение чего-либо чужого.

В случае пассивного коррумпиования в форме притязания инициатива принадлежит самому должностном лицу. Именно поэтому указанное притязание признается оконченным с момента его обнародования независимо от того, последовало ли вознаграждение или нет.

Второй формой пассивного коррумпиования признается принятие денег, иного имущества или выгод имущественного

характера.

Третьей формой пассивного коррумпирования признается согласие принять не полагающиеся должностному лицу услуги, преимущества или выгоды. При этом согласие следует толковать в двух значениях: либо как прямое желание лица, либо как его уступку. Согласие может быть как явно выраженным, так и молчаливым. Содеянное в форме согласия признается оконченным с момента фактического его изъяснения независимо от того, последовало ли вознаграждение или нет.

Из рассматриваемой структуры объективной стороны становится очевидным, что вознаграждение должностное лицо получает в обстановке, когда дающий заинтересован в определенном поведении чиновника либо желает его «отблагодарить» за действия с использованием служебного положения. Причем о вознаграждении речь может идти только в том случае, если его предмет получен за использование должностных полномочий, а не за любое поведение, так или иначе связанное со служебной деятельностью субъекта.

Для состава пассивного коррумпирования в виде принятия денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера не имеет значения, когда должностному лицу было передано вознаграждение - до или после совершения им обусловленных действий, равно как и то, оговаривались ли заранее характер и содержание служебных действий, которые виновный должен был или уже совершил за принятие незаконного вознаграждения. Указанное деяние признается оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части вознаграждения

Вымогательство как нормативный способ наносящего вред деяния в контекстеотягчающего обстоятельства по п. с) ч. (2) ст. 324 УК может осуществляться следующим фактическим способом:

- ставить жертву в ситуацию, которая побуждает его передать незаконное вознаграждение коррупционеру, чтобы предотвратить пагубные последствия для законных или незаконных интересов жертвы;

- угроза с ущемлением законных или незаконных интересов жертвы (не эффективное ущемление) когда жертва не передаёт взяткополучателю незаконное вознаграждение;

- неудовлетворения просьбы жертвы, таким образом, чтобы она вынуждена была передать незаконное вознаграждение коррупционеру, чтобы избежать ущемления законных или незаконных интересов жертвы.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 324 УК РМ, характеризуется умышленной формой вины. Умысел – прямой. Виновное лицо осознает, что притязает, принимает или соглашается принять не полагающееся ему вознаграждение в связи с истребуемым от него служебным поведением, и желает совершения указанных действий.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 324 УК РМ, - специальный. Таковым признается должностное лицо.

Из исследованных материалов дела, вышеперечисленных доказательств в ходе возобновленного судебного расследования по делу в соответствии с положениями ч. (1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ, установленных доказательств в судебном заседании суда первой инстанции, которые были проанализированы и оценены в приговоре, коллегия считает, что суд первой инстанции обоснованно установил фактические обстоятельства дела и правильно пришел к выводу, что в деянии подсудимого присутствует состав преступления, предусмотренный п.с) ч. (2) ст. 324 УК РМ, и что обвинительный приговор суда первой инстанции вынесен с соблюдением положений действующего уголовно-процессуального законодательства.

Коллегия считает, что судом первой инстанции была дана должная оценка обстоятельствам дела, представленным доказательствам и показаниям свидетелей.

В рамках уголовного процесса был подтвержден факт, что гр. Доня Петр, осуществляя должность инспектора в Территориальной Инспекции Труда АТО Гагаузия, являясь публичным лицом, преследуя цель получения денег, ему не принадлежащих, в продолжение своих преступных намерений, вымогал для себя у гр. Брия Сергея Николаевича деньги в сумме 2000 леев НБМ, за то, что в SRL „Agro-com.SANZ” были незаконно трудоустроены два человека и за то, что он не привлечет последнего к ответственности за правонарушение за все нарушения, обнаруженные 20.05.2014 года в рамках проверки в SRL „Agro-com.SANZ” в с. Этулия, района Вулкэнешть.

Из обвинительного заключения следует, что Доня П. инкриминировано **притязание на получение, согласие принять или принятие** публичным лицом не полагающихся ему имущества, для себя, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, **совершенные с вымогательством** имущества.

Обсуждая признаки ст. 324 УК характеризующие объективную сторону преступления, коллегия отмечает, что подсудимому инкриминирован квалифицирующий признак «с вымогательством», что само по себе предполагает и притязание на получение и согласие принять соответствующие имущество, услуги, преимущества или выгоды, не причитающиеся коррупционеру, а также принятие, поскольку деньги были переданы.

Все указанные признаки нашли подтверждение в ходе судебного следствия, в том числе вымогательство как нормативный способ наносящего вред деяния в контекстеотягчающего обстоятельства по п. с) ч. (2) ст. 324 УК. Из обстоятельств дела следует, что Брия С. был поставлен в ситуацию, которая

побуждала его передать незаконное вознаграждение коррупционеру, чтобы предотвратить пагубные последствия для него, поскольку в случае выполнения подсудимым своих служебных обязанностей, то есть составлении соответствующих протоколов о правонарушении, возглавляемое им предприятие могло быть санкционировано на значительные суммы штрафов (20 000 леев, то есть по 10 000 леев на каждого из двух нелегальных работников), намного превышающие затребованную подсудимым сумму – 2000 леев.

Коллегия отмечает, что не признание вины подсудимым Доня П. в совершенном преступлении, предусмотренном п.с) ч. (2) ст. 324 УК РМ является избранной формой его защиты и попыткой избежать уголовной ответственности, поэтому его показания данные, как в ходе уголовного преследования, так и в судебном заседании не могут быть приняты коллегией во внимание как весомые аргументы, подтверждающие его невиновность, поскольку исследованные доказательства в апелляционной инстанции доказывают его виновность в совершении инкриминируемого ему преступления.

Коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу, что его вина в данном преступлении подтверждается совокупностью имеющихся доказательств по делу, а именно:

- показаниями свидетеля Брия Сергея Николаевича, который пояснил, что что ему по телефону позвонил Доня П.. Доня П. приехал в село А.И. Куза Кахульский район, там где Брия С. находился и который пояснил, что на фирму Брия С. есть жалоба из прокуратуры, и он должен был уточнить работали ли у Брия С. эмигранты из Украины. Брия С. там же на месте дал объяснительную в письменном виде в котором пояснил, что на его фирме на тот момент не работала гражданка, которая была указана в том письме. После чего он уехал. Через определенное время Доня П. набрал его на мобильный телефон спустя две недели, сказал явиться к нему в кабинет. Это было весной, середина апреля, начало мая. Брия С. явился к нему в кабинет, предъявив список документов, которые должен был представить.

Доня П. стал объяснять, в связи с тем, что у Брия С. якобы на фирме работали два человека, штраф составляет 10 000 леев на одного человека, то это если доказать. Брия С. был уверен. потому что эти люди у него не работали. Брия С. объяснял, что не боится штрафа. Доня П. сказал, что направит в суд документы, где Брия С. придется доказывать, работали или не работали данные люди.

Брия С. представил все документы в оригинале. Доня П. сказал сделать ксерокопии документов. Брия С. взял весь пакет документов и спустился на первый этаж и сделал ксерокопии. В то время, когда делал ксерокопии подумал, что надо подстраховаться, когда зашел с ксерокопиями документов в кабинет включил запись на мобильном телефоне. Продолжая разговаривать, Доня П. показал Брия С. решение по фирме ООО «Семена» с.Етулия, которая имела такой же характер как у него, работали или не работали люди на фирме, и он сказал, что может сделать такую же для фирмы Брия С., если, дав намек, что Брия С. даст деньги. Брия С. спросил сумму. Доня П. сказал, чтобы тот приготовил две тысячи лей. Выходя с кабинета Брия С. сказал, что пообщается с родителями, что они ему скажут. На что тот ответил, чтобы Брия С. не тянул время, он должен дать ответ в прокуратуре. Брия С. спросил его, сколько пусть скажет. Он сказал в конце две тысячи леев. Это было написано на бумажке. Брия С. не дал согласие. Доня П. сказал, чтобы не тянуть, потому что отправит материал в суд.

Обратился с жалобой к представителям по борьбе с коррупцией предоставив им аудиозапись со своего телефона. В тот же день утром, представители этой структуры снарядили Брия С. аудио и видео инвентарем, дали ему сумму две тысячи лей, доля того, чтобы при встрече передал, если потребует Доня П. при следующей встрече. Ехав с Кахула, Брия С. позвонил Доня П. и сказал, что едет отдавать деньги, то что он просил. Доня П. назначил место встречи, в котором сказал, что встретятся на заправке «Петром» г.Вулканешты. Остановился напротив заправки «Петрома». Увидев, что его автотранспорта там нет, набрал его номер телефона, уточнить где состоится встреча и во сколько. Доня П. сказал, ждать его там, сейчас он подъедет. Он подъехал на «Мерседесе» серого цвета. Показал Брия С. рукой, чтобы тот сел в машину, Брия С. сел на переднее сиденье пассажира, сказав, что принес то, что он просил. Достав деньги, спросил, куда их поставить. Он указал на файл от документов между рычагом переключения и пепельницы машины, указал пальцем поставить их туда. Отдав деньги Брия С. спросил, что будет с его делом, он сказал не переживать все будет нормально, он наберет и скажет. После этого они попрощались и Брия С. вышел с машины. (л.д.100-102 т.2)

Указанные обстоятельства также были подтверждены и показаниями свидетеля Мунтяну А., который показал, что действительно большую часть времени он занимает должность начальника Управления Специальных Расследований Главного Территориального Управления „Юг” Национального Центра по борьбе с Коррупцией. 21.05.2014 года утром он находился на работе когда узнал о том, что в подразделение ГТУ Юг НЦБК поступила жалоба от гр. Брия Сергея, в которой он просит привлечь к уголовной ответственности инспектора Инспекции Труда г.Вулкэнешть АТО Гагаузии, гр. Доня Петру, который вымогает у него деньги в сумме 2000 лей, по факту того, что у него на предприятие были устроены незаконно два человека, и не привлечет его к ответственности за правонарушение и за другие нарушения, выявленные в ходе проверки, проведенной на предприятии Брия Сергея.

По поводу данного дела органами уголовного преследования ГТУ Юг НЦБК было начато уголовное преследование, в рамках которого, он, как и его другие коллеги были включены в оперативную группу. Он лично составил протокол по маркировке и рассмотрению банкнот и соответственно был составлен и протокол оснащенности специальной техникой декларанта Брия Сергея, который был оснащен диктофоном «EdicMini» и микро видео камерой. В то же время, он, будучи включен в состав оперативной группы в рамках данного дела на основании постановления прокурора в Службе Юг Прокуратуры по борьбе с коррупцией, Анатолия Чуляку осуществлял визуальное наблюдение. Соответственно, так же 21.05.2014 года примерно в 13:00 часов он вместе с заместителем начальника ГТУ Юг НЦБК подполковником Валентином Афтени и офицером по уголовному преследованию майором Ларион Бырля, на микроавтобусе марки "Renault" отправились в г.Вулкэнешть, где заявитель Брия Сергей должен был передать вымогаемые деньги инспектору Доня Петру. За рулем микроавтобуса постоянно находился Валентин Афтени. В ходе визуального преследования были

установлены следующие обстоятельства: 21.05.2014 года примерно в 13:50 часов гр. Доня Петр был замечен на собственной машине марки «Mercedes» государственный номер HNAJ525, которая была припаркована с левой стороны трассы с.А.И.-Куза-г.Вулканешть при въезде в город. Ранее гр.Доня П. сообщил посредством мобильного телефона Брия Сергею, что они встретятся на станции ресо «Petrom» при въезде в г.Вулканешть. В то же время гр. Брия Сергей находясь за рулем авто марки «Opel Vectra» вишневого цвета г/н KAF 158, ехал по направлению с.А.И.-Куза р-на Кахул, проехал без остановки мимо автомобиля «Mercedes» г/н HNAJ525, за рулем которой находился гр. Доня П., который продолжил свое движение по направлению в г.Вулканешть. Вслед за автомобилем гр. Брия Сергея, на расстоянии примерно в 70-90 метров, они ехали на микроавтобусе, и так же проехали мимо автомобиля Дони П. Через несколько секунд после этого, гр. Доня П. на автомобиле марки «Mercedes HNAJ525, последовал за гр. Брия Сергеем до пересечения трассы Вулканешть А.И.Куза, автозаправки Ресо «Petrom», кафе-бар «Орфей». Микроавтобус был припаркован, так чтобы не привлекать внимание и чтобы не создавать какие-либо подозрения. Гр. Доня Петр на автомобиле марки «Mercedes» HNAJ525 подъехал к машине марки «Opel Vectra» г/н KAF 158, остановился, без того чтобы выключить двигатель, после гр. Брия Сергей сел в машину гр.Доня Петра со стороны переднего сидения, где они беседовали около 3-4 минут, при этом он заметил какие-то жесты рук, сделанные гр. Доня Петру, потом было замечено как гр. Брия Сергей поставил денежные средства в полиэтиленовый файл зеленоватого цвета. Примерно через 3-4 минут гр.Брия С. вышел из автомобиля гр.Доня Петра марки «Mercedes» г/нHNAJ525 и разъехались по разным сторонам.

Продолжая следить за гр. Доня П., который находился за рулем автомобиля марки «Mercedes» г/н HNAJ525, было замечено как он направился по круговому движению по направлению Вулканешть центр – Джурджулешть-Колибаши. Дальше поехал по направлению в Примэрию г.Вулканешть. Доехав до примэрии г.Вулканешть, повернул на ул.Гагарина. В это время когда направлялся по направлению ГНИ Вулканешть, не доезжая до офиса, последний заметил, что за ним следят. В этот момент было замечено как Доня Петр, открыл стекло правой пассажирской передней части своего автомобиля, упомянутый выше, который он вел, и было заметно, как через стекло справа от данного автомобиля, бросил в траву, прозрачную пленку с каким-то содержанием в ней. Через несколько мгновений автомобиль гр. Доня Петра был остановлен, сразу после того как, гр. Доня П. был задержан сотрудниками ГТУ Юг НЦБК. Соответственно был проведен личный досмотр Доня Петра и впоследствии был проведен обыск его автомобиля, в ходе которого на обочине справа, на расстоянии примерно 2,5-3,0 метра от данного автомобиля, в траве был найден и соответственно поднят целлофановый файл, в котором находились деньги в сумме 2000 лей, который искали органы уголовного преследования, то есть сумму, которую вымогал Доня Петр.

Свидетель Афтени В. дал аналогичные показания. В этот же день, то есть 21.05.2014 года Доня Петру был задержан в г. Вулканешть по ул. Гагарина вблизи Налоговой Инспекции, после получения от гр. Брия Сергея суммы в размере 2000 леев.

В рамках обыска автомобиля гр. Доня П., марки «Mercedes» с г/н HNAJ525, непосредственно около обочины с правой стороны, в траве на расстоянии примерно 2,5-3,0 метров от автомобиля был обнаружен целлофановый файл зеленоватого цвета, в котором находилась сумма в размере 2000 леев, деньги, которые при ультрафиолетовом освещении длиной в 365 нм. были замечены надписи рукой «Mita CNA» (взятка НЦА) и микрочастички специальной пыли, не замечаемой вооруженным взглядом.

Следовательно, у коллеги нет оснований не принимать во внимание показания вышеуказанных свидетелей Брия С., Мунтяну А. и Афтени В. как достоверные, поскольку они сопоставимы с другими доказательствами по делу, являются последовательными, не противоречивыми, правдивыми и соответствующими действительности, которые полностью изобличают подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления и полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленным доказательствам по делу.

Коллегия считает, что вина подсудимого Доня П. в совершении инкриминируемого ему преступлении подтверждается и другими доказательствами, которые были исследованы и оглашены в ходе рассмотрения дела в апелляционном порядке, а именно:

- протоколом обыска автомобиля Доня П. марки «Mercedes» с г.р.н.HNAJ 525 от 21 мая 2014 года в ходе которого возле автомобиля на обочине справа был найден липкий файл с вымогаемыми деньгами, а именно десять банкнот с номиналом 100 лей каждая и пять банкнот номиналом 200 лей каждая, серии и номера которых соответствует с теми, которые были указаны в постановлении об обыске (л.д.60-61 т.1);

В этом же контексте, из зарегистрированного видео от 21.05.2014 года, сделанного в ходе обыска автомобиля марки «Mercedes» г/н HNAJ525, который принадлежит Доня П. на минуте 57:48-58 сек. с номером M2U00369, четко видно, как окно в автомобиле было открыто, а на 58 минуте Доня П. лично нажимает на кнопку внутри автомобиля и окно автоматически закрывается, факт который подтверждается заявлениями свидетелей, что последний через это окно выкинул файл с деньгами, полученными от гр. Брия Сергея. Так же в это же время видно, что файл про который сообщил свидетель Брия Сергей, что в него поставил деньги по указаниям Доня П., отсутствует;

- протокол исследования микро SD диска, изъятого у гр. Брия Сергея и приложенные стенограммы переговоров от 20.05.2014 года между Брия Сергеем и Доня Петру, об обстоятельствах и месте, указанном гр.Брия Сергеем;

- протокол прослушивания телефонных разговоров и видео записанных на DVD-R «Barges» и приложенные стенограммы переговоров между Брия Сергеем и Доня Петру от 21.05.2014 года, которые имели место при обстоятельствах и в указанном месте;

- на DVD-R «Barges» объемом 4,7 Г/120 мин. с аудио-видео записью разговоров, перехваченных и записанных переговоров между гр. Брия Сергеем и Доня П., которые состоялись 21.05.2014 года, из которой усматривается, что на минуте 01:23 сек. в момент, когда Брия Сергей сел в автомобиль марки «Mercedes» г/н HNAJ525 который

принадлежит Дonya П., возле рукоятки коробки передач был файл с клейкой пленкой расположенной вертикально, промотав снимок на 02:20 сек. файл согнут и расположен горизонтально, и на минуте 01:58 сек. файл появился и на камере расположенной на Брия Сергее и слышен был разговор, в котором была произнесена сумма 2000 лей;

Оценивая в контексте положений ст.ст.93, 99, 101 УПК аудио запись, изъятую в ходе уголовного преследования у Брия Сергея, коллегия считает, она в совокупности с показаниями свидетеля Брия С. данных под присягой, а также видеозаписью последующих встреч и другими доказательствами подтверждает, что в ходе встреч между Брия Сергеем и Дonya Петру были обсуждения со ссылкой на предполагаемые незаконные действия со стороны Дonya Петра, из которой исходит, что последний дает обещание, что предпримет все необходимое для того, чтобы Брия С. не был наказан за нарушения, выявленные в ходе проверки.

- фотокопиями десяти банкнот с номиналами от 100 лей MDL каждая и пять банкнот с номиналами 200 лей MDL каждая (л.д. 25-27 т.1);

- протоколом обыска в рабочем кабинете гр. Дonya П., в рамках которого последний передал добровольно пакет документов со ссылкой на проведенную проверку в SRL "Agro-com.SANZ" (л.д.68 т.1);

- расшифровкой телефонных переговоров за период 20-21 мая 2014 года (л.д.177-179 т.1);

- протоколом очной вставки между Брия С. и Дonya П. от 24 июня 2014 года (л.д.212-215 т.1);

- заключение химической технико-криминалистической экспертизы №1142-1143 от 20 июня 2014 года согласно выводам которого банкноты, представленные для экспертизы, а именно 5 банкнот с номинальной стоимостью 200 леев, со следующими сериями и номерами: 488153 G.0037; 897307 G.0046; 413237 G.0079; 860090 G.0005; 797787 G.0014, год выпуска 2009; 2013; 10 (десять) банкнот номинальной стоимостью 100 леев каждая, со следующими сериями и номерами: 611211 F.0107; 195766 F.0045; 047668 F.0068; 839750 F.0034; 952744 F.0055; 738136 F.0031; 466447 F.0085; 750103 F.0036; 164842 F.0073; 511608 F.0088, год выпуска 1992, 2008 и 2013, были изготовлены в специализированных предприятиях для изготовления денег и обладают теми же элементами защиты как и банкнота-образец такого же номинала.

На обратной стороне тех 15 банкнот из которых 5 банкнот с номинальной стоимостью 200 леев каждая и 10 банкнот с номинальной стоимостью 100 леев каждая, представленных на рассмотрение, существует специальная надпись с содержанием «MITÄ CNA» исполненная красящим веществом, которая в ультрафиолетовых лучах имеет флуорисцирование синего цвета (голубого).

Химический состав надписи «MITÄ CNA» с банкнот совпадает с образцом, представленным в пакете «А», по качественному химическому составу.

На поверхности представленных банкнот имеются специальные налеты флуорисцирования, которые под лучами ультрафиолета имеют зелено-желтое свечение, которое совпадает с образцом, представленным в пакете «В» по качественному химическому составу.

На образце ваты из пакета №1а, налеты инородного вещества, которое обладает характеристиками для веществ, которое используется в специальных целях, похожее по свечению, хроматографическим характеристикам, с веществом, представленным в виде образца в пакете «В», не были обнаружены.

На образцах ваты из пакета №2 и №3, налеты инородного вещества, которое обладает характеристиками для веществ, которое используется в специальных целях, похожее по свечению, хроматографическим характеристикам, с веществом, представленным в виде образца в пакете «В» и та, которая на банкнотах, не были обнаружены.

На полиэтиленовом пакете (файл), прозрачном и на конверте коричневого цвета имеются специальные налеты флуорисцирования, которые в ультрафиолетовых лучах имеют зелено-желтое свечение, которое совпадает с образцом, представленным в пакете «В» и та, которая на банкнотах по качественному химическому составу. (л.д.152-159 т.1)

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует [пункт 1 статьи 6](#) Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. *Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба N 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии (VanKuck v. Germany), жалоба N 35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, N 254-B, § 30).*».

В контексте указанных положений коллегия отмечает, что доводы апелляционных жалоб были проверены и не нашли подтверждения.

Обсуждая доводы адвоката Горленко О. коллегия упуская приведенную им нормативную базу национального и международного законодательства, обязательность соблюдения которой никем не оспаривается, останавливается на конкретных аспектах поднятых апелляциями:

- подлежит критике то, что сторона обвинения указывала в качестве доказательства протокол обыска служебного кабинета Дonya Петру, так как какие-либо доказательства, которые бы разоблачили последнего в совершении вменяемого преступления в этом месте не были обнаружены

преступления в этом месте, не была обнаружена.

Данный довод коллегия находит необоснованным, поскольку как следует из характера инкриминируемого подсудимому деяния связь между получением вознаграждения и истребуемым служебным поведением виновного должна иметь объективный характер, что и было подтверждено изъятыми в служебном кабинете материалами проверки предприятия ООО «Агро-сom-SANZ».

- касательно протокола исследования микро CD, изъятого у Брия С. и приложенной стенограммы, это не может считаться доказательством, так как не подтвердилось, что голоса принадлежат Брия С. и Доня П.

Как выше было указано оценивая в контексте положений ст.ст.93, 99, 101 УПК аудио запись, изъятую в ходе уголовного преследования у Брия Сергея, коллегия пришла к выводу, что она в совокупности с показаниями свидетеля Брия С. данных под присягой, а также видеозаписью последующих встреч и другими доказательствами подтверждает, что в ходе встреч между Брия Сергеем и Доня Петру были обсуждения со ссылкой на предполагаемые незаконные действия со стороны Доня Петра, из которой исходит, что последний дает обещание, что предпримет все необходимое для того, чтобы Брия С. не был наказан за нарушения, выявленные в ходе проверки.

- по мнению апелланта, какого-либо отношения к доказательствам, формулируемым обвинителем 10 банкнот с номиналом 100 лей каждая и 5 банкнот с номиналом 200 лей каждая, подсудимый Доня Петру не имеет, так как, как на указанных банкнотах, так и на файле, в котором они находились, не было обнаружено отпечатков пальцев.

Как выше было указано коллегией, состав преступления, предусмотренного ст. 324 УК, признается формальным и считается оконченным с момента фактического совершения одного из действий, входящих в объективную сторону указанного преступления. Вместе с тем данные денежные средства были переданы подсудимому, а впоследствии были обнаружены возле автомашины подсудимого после задержания, что подтверждено показаниями вышеуказанных свидетелей и видеозаписью. А тот факт, что на купюрах и на самом файле в который были положены купюры по указанию подсудимого, не были обнаружены отпечатки пальцев подсудимого, свидетельствует о том, что подсудимому удалось их выбросить из автомашины не оставив на файле следов.

Из показаний свидетеля Брия С. усматривается, что в момент передачи денег подсудимый был осторожен, указал на файл в который надо положить деньги, не пересчитывал деньги и даже не взял в руки файл, лишь жестом указал куда их положить. Сюда же следует отнести назначенное подсудимым место и обстоятельство встречи. Не заглушив двигатель автомашины, не обсудив предмет проверки, по поводу которой и назначалась встреча, после передачи денег подсудимый попытался скрыться.

Данным обстоятельством также объясняется ответ на довод защиты о том, что из показаний свидетелей Мунтяну Анатолий, Афтени Валентин и Вершина Григорий подсудимый не был задержан на месте передачи денег. Незначительные расхождения в показаниях свидетелей, не свидетельствует о их неправдивости.

- проанализировав содержание переговоров в стенограмме, приложенной к делу, и показания свидетелей, являются по мнению защитника, противоречивыми, он считает что не содержатся в стенограмме какие-либо данные, что Доня П. просил, тем более вымогал деньги у Брия С., факт который серьезно влияет на правдоподобность показаний этих свидетелей. Также по его мнению из содержания стенограммы переговоров не ясно с чем был согласен Доня Петр, когда Брия С. упомянул что-то о двух тысячах.

Судебной инстанций был приведен подробный анализ доказывающий факт получения подсудимым вымогаемой суммы денег, при этом коллегия лишь находит необходимым отметить, что в судебной практике редко встречаются случаи, когда стороны осознавая, что ими совершается уголовно наказуемое деяние подробно оговаривали условия своего «договора». Тем более, что из уголовной доктрины следует, что соответствующее согласие может быть, как ярко выраженным, так и молчаливым.

- преследуя автомобиль, которым управлял Доня Петр, обнаружили, что с правого окна был выброшен пакет с деньгами, считает, что такого рода показания не соответствуют действительности, и учитывая тот факт, что, будучи принудительно остановленным, автомобиль, в котором находился подсудимый, изначально не исследовался участок земли, где предположительно находился пакет с деньгами, но сначала был произведен личный обыск и обыск транспортного средства, и только через час, не обнаружив ничего важного для себя, сотрудники НЦБК якобы случайно обнаружили файл в кустах.

Приведенные обстоятельства указывают, что у подсудимого было время избавиться от взятки (переданных денег). В выше проведенном анализе доказательств коллегией было обращено особое внимание, что на видеозаписи от 21.05.2014 года, сделанной в ходе обыска автомобиля марки «Mercedes» г/н HNAJ525, который принадлежит Доня П. на минуте 57:48-58 сек. с номером M2U00369, четко видно как окно в автомобиле было открыто со стороны участка, где был обнаружен файл, а на 58 минуте Доня П. лично нажимает на кнопку внутри автомобиля и окно автоматически закрывается, факт который подтверждается заявлениями свидетелей, что последний через это окно выкинул файл.

Так же в это же время видно, что файл про который сообщил свидетель Брия Сергей, что в него поставил деньги по указаниям Доня П., отсутствует. Одновременно на DVD-R "Barges" объемом 4,7 Г/120 мин. с аудио-видео записью разговоров, перехваченных и записанных переговоров между гр. Брия Сергеем и Доня П., которые состоялись 21.05.2014 года, видно, что на минуте 01:23 сек. в момент, когда Брия Сергей сел в автомобиль марки «Mercedes» г/н HNAJ525 который принадлежит Доня П., возле рукоятки коробки передач был файл с клейкой пленкой расположенной вертикально, промотав снимок на 02:20 сек. файл согнут и расположен горизонтально, и на минуте 01:58 сек. файл появился и на камере расположенной на Брия Сергее и слышен был разговор, в котором была произнесена сумма 2000 лей.

- довод апелланта о том, что научно-практическое доказательство, которое показало, что при выбросе предмета из движущегося в пространстве объекта (в данном случае автомобиля), образовывается турбулентность и предмет обязательно окажется сзади автомобиля, но никак не на насыпи под кустом на расстоянии 3-5 метров (никто не измерил расстояние, и никто не принял меры для изолирования этой территории). (л.д.216-218).

Коллегия находит данный довод необоснованным, так как для указанного заключения явно недостаточно объективных данных: скорость транспортного средства; наличие/отсутствие, направление и скорость ветра; точное расстояние до обнаруженного объекта и его масса.

Исходя из незначительного расстояния от автомашины можно лишь предположить, что указанный файл был выброшен из автомашины непосредственно перед остановкой, а бросок на указанное незначительное расстояние из салона автомашины исключить не возможно. Данный вывод не основан на предположении поскольку был подтвержден и свидетельскими показаниями Вершина Г.

- по мнению апелланта, следует критически отнестись к показаниям Брия С., так как согласно его показаниям, на предприятии управляемым им, ООО «Аgro-com-SANZ», в котором подсудимый произвел проверку, не было обнаружено каких-либо нарушений в вопросе, касающемся нелегального принятия на работу двух лиц, а именно Всеволода и Людмилы Енгельман. Соответственно, следует что в случае отсутствия каких-либо нарушений, представитель Территориальной инспекции Труда АТО Гагаузии не имел оснований для составления протокола в отношении должностного лица за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 55 Кодекса о Правонарушениях, более того не было причин для передачи этого протокола о правонарушении в судебную инстанцию с требованием наказать за какие-либо нарушения.

Касательно данных показаний свидетеля Брия С. коллегия отмечает, что субъективная оценка Брия С. юридического факта нелегального трудоустройства с учетом его права не избаловать себя, не может быть расценена как абсолютно верная или правдивая. Его показания об отсутствии правонарушения в его действиях, естественным образом обусловлены желанием избежать санкций за правонарушение и не позволяют критически относиться ко всем его показаниям.

- сторона защиты указывает, что деньги в размере 2000 леев были меченные НЦБК, считает, что орган уголовного преследования превысил степень пассивного исследования преступной деятельности – предложив деньги в размере 2000 лей, а Брия С. якобы, является агентом НЦБК и подстрекал подсудимого / ст. 94 ч. (1) п. 11 УПК /. В обоснование приведено юриспруденция ЕСПЧ (решение Teixeira de Castro c. Portugaliei от 09.06.1998 года, решение Romanauskas contra Lituania от 05.02.2008 года, решение Khudobin contra Rusiei от 26.10.2010 года и решение Sandu contra Moldovei от XXXXXXXXXX года и др.), наличие провокации в актах подкупа отмечается, если содержатся следующие условия: действие предполагаемое как акт коррупции должно быть доказано посредством требования, которое исходит от лица, имеющего задачу раскрыть преступление или когда существует прямое установление совершения акта подкупа со стороны лица, заявившего о преступлении; отсутствуют показательные элементы, что деяние было совершено без этого вмешательства госагентов, которые не ограничились исследованием преступной деятельности подозреваемого пассивным образом, а оказали содействие, чтобы спровоцировать совершение преступления; не существует объективного подозрения, что лицо может быть вовлечено в акт подкупа до вовлечения государственных агентов, или частных лиц, которые действуют под наблюдением государственных агентов. По мнению апелланта, в данном случае соблюдены все эти три условия для подтверждения подстрекательства и провоцирования преступления.

В данном доводе приведены голословные утверждения о том, что и имело место провокация, а свидетель Брия С. якобы является агентом органа уголовного преследования в контексте дорожно-транспортного происшествия, не имеющего отношения к рассматриваемому делу. Прежде всего коллегия отмечает, что в данной части сторона защиты противоречит позиции подсудимого, который отрицает как факт притязания и согласия, так и сам факт получения незаконного вознаграждения. Что же касается гипотетического обсуждения якобы имевшей место провокации, коллегия находит это утверждение явно надуманным, поскольку жалоба, которая поступила в трудовую инспекцию из прокуратуры действительно имела место и данный факт достоверно установлен. Подсудимый в рамках служебных полномочий установил местонахождение предприятия SRL “Аgro-com-SANZ” и его руководителя Брия С. и в ходе проведения проверки незаконно вымогал имущество взамен невыполнения своих обязанностей.

- апелланта полагает, что в данном случае не соблюдены условия для привлечения к уголовной ответственности Доня П. за совершение преступления, предусмотренного ст. 324 ч. (2) п. с) УК из-за отсутствия объективных, достоверных и относящихся к делу доказательств, собранных законным путем и которые бы подтверждали совершение преступления, а также ввиду нарушения права подсудимого Доня П. на справедливый процесс, предусмотренный ст.6 Европейской Конвенции по правам Человека.

В данном контексте по результатам исследования материалов дела коллегия отмечает, что на протяжении всего уголовного процесса, процессуальные права подсудимого были соблюдены, действия по уголовному преследованию были проведены в соответствии с требованиями действующего законодательства, международными нормами и практикой Суда. Кроме того, в случае, если законодательством в уголовном процессе прописаны, процессуальные действия по уголовному делу были подвергнуты иерархическому контролю со стороны судьи по уголовному преследованию или, по обстоятельствам, кассационной инстанции. Не были установлены отклонения и процессуальные ошибки. Предполагаемые нарушения, на которые ссылается защита, не имеют никаких юридических последствий.

Все специальные меры по расследованию, осуществленные по данному делу были авторизованы в порядке, предусмотренном законом, результаты которых в дальнейшем были проверены и заверены определением судьи по уголовному преследованию, вступившим в законную силу, путем их не обжалования стороной защиты. Подчеркивает, что притязание подсудимого на деньги имело место раньше, чем были вовлечены официальные государственные органы в

расследование данного дела, то есть до начала уголовного процесса. Сторона защиты имела доступ ко всем материалам уголовного дела, ко всем собранным доказательствам как на этапе уголовного преследования, так и на этапе рассмотрения дела в судебной инстанции. Более того, сторона защиты располагала всей имеющейся информацией для того, чтоб подготовить свою законную позицию. По данному делу обвинение не намеревалось скрывать доказательства и не представлять их стороне защиты.

Таким образом, коллегия считает, что право подсудимого на справедливое судебное разбирательство не было нарушено, более того, не был нарушен принцип состязательности уголовного процесса.

С учетом вышеизложенного, коллегия не находит оснований для отмены обвинительного приговора и оправдания подсудимого Доня Петру на основании п. 1) ч. (1) ст. 390 УПК - не установлено наличие события преступления, как этого требует адвокат в апелляционной жалобе.

Обсуждая назначенное подсудимому Доня П. наказание, коллегия отмечает, что суд первой инстанции правомерно назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет, уголовного штрафа в размере 140 000 (сто сорок тысяч) леев доход государства с лишением права занимать должность в органах государственной власти сроком на 7 (семь) лет.

Так, в соответствии со ст. 2 УК РМ уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

В соответствии с ч. (2) ст. 75 УК РМ, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижения цели наказания.

Таким образом, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного, а также предупреждения совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно положениям ст. 7 УК РМ и ч. (1) ст. 75 УК РМ судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Согласно общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК), более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижения цели наказания. Вывод судебной инстанции о применении более сурового наказания должен быть мотивирован.

Коллегия считает, что вышеуказанные положения закона были соблюдены судом первой инстанции, а также ввиду отсутствия альтернативных наказаний за совершенное преступление, суд правомерно применил в отношении подсудимого Доня П. по п.с) ч.(2) ст.324 УК РМ наказание в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет, уголовного штрафа в размере 140 000 (сто сорок тысяч) леев доход государства с лишением права занимать должность в органах государственной власти сроком на 7 (семь) лет, при этом судом были учтены как личность подсудимого, а именно что он по месту жительства характеризуется положительно, ранее не привлекался к уголовной ответственности, так и не признание им вины, совершение преступления, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ относится к категории тяжких преступлений, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, степень общественной опасности действий подсудимого.

При этом, коллегия считает, что назначенное подсудимому Дonya П. судом первой инстанции наказание по п.с) ч.(2) ст.324 УК РМ исходя из обстоятельств дела, соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК РМ), и соразмерно с характером и степенью вреда преступления, и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст.4 УК РМ и положения ст.61 УК РМ, а также для достижения целей уголовного наказания с учетом уголовно-репрессивной политики государства в отношении данного вида преступлений, будучи уверенным, что уголовный закон достигнет своей цели в отношении прав и свобод лиц, правопорядка, а также предупреждение совершения новых преступлений, как подсудимым, так и другими лицами.

Таким образом, подвергая правовой оценке действия подсудимого, оценив каждое доказательство отдельно с точки зрения его уместности, совокупности и достоверности, а также все перечисленные выше доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, характера совершенного преступления, коллегия считает, что суд обоснованно установил фактические обстоятельства дела и правильно сделал вывод о виновности подсудимого Дonya Петру в совершении преступления, предусмотренного ст.324 ч.(2) п.с) УК РМ, поскольку собранные и исследованные по делу доказательства полностью подтверждают и являются достаточными для установления вины подсудимого в инкриминируемом ему преступлении.

В свете изложенного, коллегия считает, что апелляционные жалобы подсудимого Дonya Петру и его защитника, адвоката Горленко О. являются необоснованными и подлежат отклонению, а обжалуемый приговор следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 413, 414, подп. с) п.1) ч. (1) ст. 415, 417 - 418, ст. 422 УПК РМ, коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционные жалобы подсудимого Дonya Петру и адвоката Горленко О., поданную в интересах подсудимого Дonya П. **отклонить, как необоснованные.**

Приговор суда Вулкэнешть от 21 декабря 2016 года в отношении подсудимого Дonya Петру Пиотр по ст.324 ч.(2) п.с) УК РМ **оставить без изменения.**

Определение подлежит исполнению с момента вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня провозглашения мотивированного решения.

Мотивированное определение провозглашено 26 апреля 2018 года в 11⁵⁰ часов.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

КОЛЕВ Г.П.

КУРДОВ А.И.

СТАРЧУК Ш.Т.

