

1-24013279-12-1-02022024  
Dosarul nr. 1- 254/2024

## **S E N T I N Ț Ă** **ÎN NUMELE LEGII**

16 mai anul 2024

mun. Chișinău

### **Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani**

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător  
Grefier

Cristina Cheptea  
Iana Vacari

Cu participarea procurorului Larisa Movilă  
Și avocatului Sergiu Mițelescu

a judecat în ședință de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și locuitor al mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cetățean al RMoldova, supus militar, căsătorit, studii medii, un copil minor la întreținere, angajat agent vânzări \*\*\*\*\*, sediul Chișinău, nu deține grad de dizabilitate, fără antecedente penale, în stare de arest nu s-a aflat, cunoaște limba în care se desfășoară procesul

în baza art. 325 alin. 1 CP al RM.

Termenul de examinare a cauzei se cuprinde între 02.02.2024 - 16.05.2024.

În baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate, instanța

### **a c o n s t a t a t :**

\*\*\*\*\* la data de 21.10.2023, aproximativ în jurul orei 03:00, aflându-se la ghidonul unei trotinete electrice, deplasându-se pe str. Vasile Alecsandri, mun. Chișinău, în apropiere de imobilul nr. 55, s-a oprit, a coborât de pe trotinetă și s-a îndreptat spre locul producerii unui accident rutier, unde era prezent și echipajul de patrulare format din ofițerii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică\*\*\*\*\* și Denis Barcaci, cu automobilul de serviciu de marca „Skoda Kodiaq”, n/i MAI 8829. În cadrul discuțiilor dintre ofițerii de patrulare și \*\*\*\*\*, de la ultimul s-a simțit miros specific de alcool, respectiv, i s-a comunicat acestuia că urmează să fie supus testării alcoolscopice, în vederea stabilirii concentrației de alcool în aerul expirat și i s-a explicat că pentru conducerea vehiculului sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool, survine răspunderea contravențională.

În continuare, \*\*\*\*\*, în scopul nedocumentării cazului, a făcut aluzie că este gata să ofere ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin, însă acestuia i s-a cerut să se conformeze cerințelor legale de a fi supus testării alcoolscopice, pentru a documenta cazul în continuare.

Tot atunci, \*\*\*\*\*, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerilor de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică\*\*\*\*\* și Denis Barcaci, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. 2 Cod Penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu documenta cazul de conducere a vehiculului sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool și a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 233 alin. 3 Cod Contravențional, profitând de faptul, că ușa din spate-dreapta a automobilului de serviciu de marca „Skoda Kodiaq”, n/î MAI 8829 era deschisă, a urcat din proprie inițiativă în automobil și a plasat pe bancheta din spate o bancnotă cu nominalul de 200 lei, oferind astfel ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin. Drept rezultat, ofițerii de patrulare\*\*\*\*\* și Denis Barcaci, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui \*\*\*\*\*, au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

*Procurorul Larisa Movilă* din cadrul *Procuraturii mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată*, a susținut acuzarea de stat, pledând pentru recunoașterea inculpatului \*\*\*\*\* vinovat în baza art. 325 alin. 1 CP al RM și în temeiul acestei Legi a-i stabili, ținând cont de prevederile art. 80/1 CPP al RM, de personalitatea acestuia, care anterior deși a fost judecat, antecedentele sunt stinse, lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 unități convenționale, aplicând totodată prevederile art. 90 CP al RM, suspendând condiționat executarea pedepsei pentru o perioadă de probațiune de 4 ani. Corpurile delictu de păstrat în continuare la materialele cauzei penale, iar corpurile delictu- mijloacele bănești în sumă totală de 200 lei MD a fi confiscate în contul statului.

*Avocatul Sergiu Mițulescu*, cabinetul avocatului cu sediul în mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu 14 ”A”, of. 6 (f.d. 111), apărând interesele inculpatului în baza mandatului Seria MA nr. 1964931 din 24.10.2023, a pledat în susțineri orale pentru aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate minime, cu suspendarea executării pedepsei în conformitate cu prevederile art. 90 CP al RM, la fel pentru o perioadă minimă prevăzută de lege, precum și micșorarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă până la limita minimă, având în vedere că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, are un copil minor la întreținere, fiind încadrat în câmpul muncii, regretând fapta comisă, iar situația financiară a familiei este precară. Totodată, pledează pentru aplicarea prevederilor art. 80/1 în colaborarea cu art. 364/1 CPP al RM.

*Inculpatul \*\*\*\*\** în ședință judiciară, fiind audiat sub jurământ, a recunoscut vina integral, explicând, că în noaptea de 21 octombrie 2023, pe la ora 01:30 a fost telefonat de către o persoană necunoscută care i-a comunicat despre faptul, că un prieten de-al său avusese un accident și era fără cunoștință la sol, în intersecția str. V. Alecsandri și A. Mateevici. S-a pornit într-acolo, utilizând în acest scop o trotinetă, oprindu-se în preajmă, unde deja se afla ambulanța și poliția. Unul din polițiști a atras atenția că venise cu trotineta, deși în acea noapte consumase alcool. Recunoaște că a comis o mare gafă, de care sincer regretă, punând în automobilul polițiștilor niște bani și anume o bancnotă de 200 lei pentru a nu fi documentat. A mai declarat, că nu are obiecții asupra probelor scrise, se căiește sincer de cele întâmplate, solicitând să-i fie stabilită o pedeapsă minimă prevăzută de lege.

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța, după intima convingere, ajunge la concluzia că recunoașterea vinovăției de către

inculpatul \*\*\*\*\*a fost făcută liber, benevol și în mod conștient, fără careva presiune, iar acceptând cererea de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală din partea lui \*\*\*\*\*, instanța admite înscrisul autentic prin care inculpatul recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și nu dorește administrarea de probe noi, considerând că probele analizate dovedesc integral vinovăția lui \*\*\*\*\*în cele incriminate.

Vina inculpatului \*\*\*\*\*este dovedită complet și prin probele scrise prezentate de procuror și recunoscute de inculpat, care au fost studiate în cadrul ședinței judiciare, și anume:

- raportul depus de ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Centru din 21 octombrie 2023 privind acțiunile pretins ilegale ale cet. \*\*\*\*\*, admise față de angajații INSP\*\*\*\*\*-tentativa de a da mită echipajului de poliție MAI 8829, înregistrat în R-1 al IP Centru cu nr. 1925 la 21 octombrie 2023 (f.d. 4);

- informația telefonică din 21 octombrie 2023, ora 03:32, înregistrată în R-2 al IP Centru cu nr. 16319, conform căreia angajatul INSP Cojocaru Ion a informat despre propunerea de mită pe str. V. Alecsandri 5, mun. Chișinău (f.d. 5);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, efectuat la 21.10.2023 în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 55, în automobilul de model "Skoda" echipaj de patrulare MAI 8829, unde pe bancheta din spate a pasagerului a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 200 lei, împăturită, care a fost plasată într-un plic și transmisă spre expertizare (f.d. 14-20, tabelele fotografice se anexează);

- procesele-verbale de audiere ale martorului \*\*\*\*\* din 21.10.2023 și 23.01.2024 (f.d. 21, 23-25);

- procesele-verbale de audiere ale martorului \*\*\*\*\* din 21.10.2023 și 23.01.2024 (f.d. 27, 29-31);

- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 21.10.2023, conform cărora a fost ridicată înregistrarea video din 21.10.2023 de la \*\*\*\*\*, angajat al INSP, efectuată de acesta, în care a fost înregistrată convorbirea cu inculpatul \*\*\*\*\*și momentul în care a aruncat banii pe bancheta din spate a echipajului de patrulare (f.d. 33-35, CD-ul se anexează);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.01.2024, conform căruia a fost examinată înregistrarea video din 21.10.2023, ridicată de la angajatul poliției \*\*\*\*\* din cadrul INSP (f.d. 36-38);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și anexarea la cauza penală din 24.01.2024, fiind recunoscut în această calitate CD-ul de model "Omega" ce conține înregistrarea video din 21.10.2023, ridicată de la angajatul INSP \*\*\*\*\* (f.d. 39-40);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 11 din 16 ianuarie 2024, fiind supusă examinării o bancnotă cu nominalul 200 lei Seria \*\*\*\*\*, anul emiterii 2015, care corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (a se vedea f.d. 65-67, planșele ilustrative se anexează);

- ordonanța din 17.01.2023 de recunoaștere în calitate de corp delict, prin care a fost recunoscută în această calitate bancnota cu nominalul 200 lei, și care urmează a se păstra la Serviciul Fiscal de Stat până la adoptarea soluției pe caz, conform actului nr. 04 din 22.01.2024, coletul nr. 1062 (f.d. 68-74); precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului \*\*\*\*\*constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatei, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Prin justețea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile lui \*\*\*\*\*corect încadrate juridic în baza art. 325 alin. 1 CP al RM, conform semnelor constitutive ale infracțiunii de

corupere activă, exprimată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată va aplica prevederile art. 61, 75 și 80/1 Cod Penal al RMoldova.

Luînd în considerație scopul pedepsei definit de art. 61 CP al RM, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d. 171), personalitatea inculpatului, care nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d. 98, 175), deși a fost anterior judecat antecedentele penale sunt stinse (f.d. 101-102, 173, 177-187), de gravitatea faptei imputate, care se califică drept una ușoară, precum și ținând cont de atitudinea inculpatului, angajarea la serviciu și conștientizarea neadmiterii pe viitor a altor infracțiuni, existența persoanelor la întreținere, lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui \*\*\*\*\*a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen minim prevăzut de lege, în colaborare cu prevederile art. 364/1 CPP al RM și art. 80/1 CP al RM.

Totodată, conform art. 90 alin. 1 și 5 CP al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În caz de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare.

În același context, instanța reține că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în Lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite, de rând cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după mai multe criterii, cum ar fi: împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

La caz, instanța consideră ca fiind justificată și oportună aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privința lui \*\*\*\*\* , dar cu aplicarea prevederilor art. 90 CP al RM, ținând cont de gradul de intensitate al acțiunilor ilicite imputate acestuia și modul de implicare la săvârșirea

infrațiunii, de persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infrațiunii, de atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, de atitudinea celui vinovat și comportarea lui în cursul procesului, considerând pedeapsa cu închisoare echitabilă și pe măsura celor comise, cu stabilirea pedepsei complementare solicitată de către acuzatorul de stat și anume- amenda, aceasta fiind una obligatorie.

Așadar, instanța ajunge la concluzia, că nu este rațional ca inculpatul \*\*\*\*\* să execute real pedeapsa închisorii stabilită, astfel, va dispune în conformitate cu prevederile art. 90 CP al RM suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, cu o perioadă de probațiune minimă prevăzută de lege, aplicând și pedeapsa complementară sub formă de amendă, care este una obligatorie.

Totodată, instanța subliniază, că la stabilirea mărimii pedepsei vor fi aplicate prevederile art. 80/1 alin. 2 CP al RM, prin derogare de la norma generală, reducând cu o pătrime doar limita maximă de pedeapsă prevăzută în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu (...) închisoare. Or, inculpatul \*\*\*\*\* a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunea prevăzută la art. art. ..., 324–335/1 CP al RM.

La caz, infracțiunea prevăzută de alin. 1 al art. 325 CP al RM, care se exprimă prin acțiuni de oferire și dare, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsesc cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale (pentru persoana fizică).

Iar potrivit alin. 2 al art. 70 CP al RM închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani, astfel că termenul minim, în speță, fiind stabilit deja prin lege.

În același context, instanța se va ghida și de prevederile alin. 3 al art. 64 CP al RM, conform cărora mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Instanța va reține drept circumstanță atenuantă căința sinceră a inculpatului.

Circumstanțe agravante pe cauză nu au fost stabilite.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

De asemenea, ținând cont de specificul infracțiunii reținută în acțiunile inculpatului, instanța se va conduce și de prevederile art. 106 CP al RM, ce se referă la confiscarea specială și care constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri sau date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

Drept urmare, instanța va dispune confiscarea mijloacelor bănești în sumă de 200 lei MD în beneficiul statului.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. art. 338, 364/1, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală al RMoldova și 80/1 Cod Penal al RMoldova, instanța de judecată

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. 1 Cod Penal al Republicii Moldova.

Se condamnă \*\*\*\*\* în temeiul art. 80/1 alin. 2 și art. 325 alin. 1 Cod Penal al RMoldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, penitenciar tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei MD.

În conformitate cu art. 90 CP al RM executarea pedepsei urmează a fi suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

În baza alin. 3 al art. 64 Cod Penal al RMoldova amenda stabilită în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei MD urmează a fi achitată în rate timp de 3 (trei) ani.

Asigurarea executării pedepsei a pune în sarcina Oficiului de Probațiune Chișinău și a executorului judecătoresc din raza de domiciliu al inculpatului.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă a fi păstrate în continuare la cauza penală.

La intrarea sentinței în vigoare, corpul delict- o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MD, Seria \*\*\*\*\* , anul emiterii 2015, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, predate prin actul nr. 04 din 22.01.2024, coletul nr. 1062- a fi transmisă gratuit în beneficiul statului.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pronunțată public la data de 16 mai anul 2024.

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Cristina Cheptea