

Dosarul nr. 1-25/26
1-26038203-32-1-26032026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 iunie 2026

or. Leova

Judecătoria Hînceşti, sediul Leova

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Nicolae Zaharia

Grefier

Ana Butnaru

Cu participarea:

Procurorului

Vasile Buzilă

Avocatului

Rodica Roşca

Inculpatului

Victor Darii

juducând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală în privinţa lui:

Darii Victor Vitalie, născut la *****, domiciliat în *****, cod numeric personal *****, cetăţean al Republicii Moldova, celibatar, nu are persoane la întreţinere, studii medii, fără antecedente penale, rechizitoriul a fost înmănat, drepturile şi obligaţiile procesuale au fost explicate,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;

Termenul de examinare a cauzei: 26 martie 2026 – 16 iunie 2026.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Darii Victor Vitalie, la data de 01 decembrie 2025, în jurul orei 16:55 min., aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Volkswagen Crafter”, cu numărul de înmatriculare „TLT 236”. deplasându-se pe strada 31 August, nr.106A, oraşul Iargara, raionul Leova, a fost stopat de către angajaţii Serviciului de Patrulare „Cantemir - Leova” al Direcţiei Patrulare „Sud” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Creangă Octavian şi Rusu Andrei, pe motivul încălcării pct. 11 lit.b) din Regulamentul circulaţiei rutiere, în legătură cu ce a fost informat că în privinţa lui va fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional - "încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă", cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de 9 unităţi convenţionale şi 3 puncte de penalizare.

2. Ca urmare, DARIU Victor Vitalie conștientizând faptul că poate fi atras la răspundere contravențională, pe faptul comiterii contravenției indicate supra, acționând intenționat, urmărind scopul evitării sancțiunii principale cât și sancțiunii complementare - suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule, în cadrul discuției cu angajații Serviciului de Patrulare „Cantemir - Leova” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Creangă Octavian și Rusu Andrei, care conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, sunt persoane publice, dânsul, a propus și oferit personal angajaților Serviciului de Patrulare „Cantemir - Leova” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Creangă Octavian și Rusu Andrei, mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă totală de 600 MDL, pe care i-a plasat într-o folie transparentă, împreună cu actele mijlocului de transport, pe bancheta din față din partea pasagerului a mijlocului de transport de serviciu de model „Ford Kuga”, cu numărul de înmatriculare „MAI 8877”, pentru a-i determina pe ultimii în calitate de persoane publice să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora, și anume pentru nedocumentare și mușamalizarea cazului dat, să nu fie întocmit procesul-verbal pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional conform indicilor - "încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță", respectiv să nu fie atras la răspundere conform legislației.

a. În ședința preliminară, inculpatul Dariu Victor Vitalie, a înaintat cerere cu privire la examinarea cauzei în procedură simplificată, admisibilitatea căreia a fost soluționată în partea pregătitoare a ședinței. Potrivit cererii inculpatul a indicat prin înscris autentic contrasemnat de acesta și apărătorul inculpatului, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

3. Avocatul inculpatului, Rodica Roșca, în ședința de judecată a susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

4. Acuzatorul de stat, procurorul Vasile Buzilă, a considerat posibil de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Dariu Victor privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

5. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală: „Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”

6. Alineatul (1¹) al aceleiași norme stipulează: „Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”

7. Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol: „Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.”

8. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală: „Instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a

permite stabilirea unei pedepse și procedeză la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.”

9. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

10. În ședința de judecată, inculpatul Darii Victor, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral și a relatat că, recunoaște faptele indicate de către acuzare în actul de învinuire. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

11. Deși inculpatul Darii Victor Vitalie, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale:

- Declarațiile martorului Creangă Octavian, care a comunicat că activează în calitate de agent principal de patrulare în cadrul Serviciului de Patrulare Cantemir - Leova al Direcției Patrulare „Sud” a INSP. La data de 01 decembrie 2025, a fost implicat în serviciu de patrulare de 12 ore, de la ora 07:00, până la ora 19:00, împreună cu colegul agent șef al Serviciului de Patrulare Cantemir - Leova al Direcției Patrulare Sud, Rusu Andrei. Aproximativ la ora 16:45, se aflau pe strada 31 August, nr.106A din orașul Iargara, raionul Leova, cu mijlocul de transport de serviciu de model „Ford Kuga”, cu numărul de înmatriculare „MAI 8877”. În acest timp, din direcția localității Sarata-Nouă, raionul Leova, se deplasa un mijloc de transport de model „Volkswagen Crafter”, cu numărul de înmatriculare „TLT 236”, conducătorul căruia a observat că conduce mijlocul de transport fără cuplarea centurii de siguranță. În continuare, i-a solicitat conducătorului auto să stopeze mijlocul de transport pe acostament, iar apoi i-a solicitat să prezinte permisul de conducere, ultimul comunicând că nu are cu el permisul de conducere, dar poate comunica codul personal.

12. Astfel, comunicându-i codul personal și verificând persoana dată în baza de date, a stabilit faptul că la volanul mijlocului de transport se află cet. Darii Victor Vitalie. După aceasta, i-a comunicat încălcarea care a comis-o și l-a informat despre faptul că acesta are acumulate 11 puncte de penalizare, întocmindu-i concomitent și proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.235 alin.(1) din Codul contravențional.

13. Până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, cet. Darii Victor de câteva ori i-a spus fraza „poate ne înțelegem și nu îmi întocmiți proces-verbal”, moment în care l-a atenționat că pentru intențiile sale ilegale poate purta răspundere penală conform art.325 alin.(1) din Codul penal, pentru coruperea activă a agentului de patrulare. După întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a verificat în baza de date și mijlocul de transport condus de cet. Darii Victor, stabilindu-se că acest mijloc de transport are încă 4 încălcări la camerele de monitorizare video, șoferul recunoscând faptul că în toate 4 cazuri, el se afla la volanul mijlocului de transport. În toate aceste cazuri încălcarea a fost identică, adică conducerea mijlocului de transport fără cuplarea centurii de siguranță.

14. Astfel, i-a comunicat conducătorului auto să ia actele mijlocului de transport și să îl urmeze la automobilul de serviciu pentru a-i fi întocmite celelalte 4 procese-verbale cu privire la contravenție. Până la acel moment, colegul său verifica un alt mijloc de transport. Astfel, deplasându-se la automobilul de serviciu, concomitent s-a apropiat și colegul său, iar ulterior și cet. Darii Victor. În timp ce dânsul împreună cu colegul Rusu Andrei se aflau lângă ușa din spate dreapta a automobilului de serviciu și verificau încă odată încălcările video de la camerele de monitorizare, cet. Darii Victor fără a zice ceva, a deschis ușa din față dreapta a mijlocului de transport de serviciu și pe bancheta pasagerului a plasat o folie ce conținea actele mijlocului de transport de model „Volkswagen Crafter” și trei bancnote cu nominalul de 200 MDL.

15. Văzând cele întâmplate, colegul său Rusu Andrei s-a apropiat de acesta și l-a întrebat de ce a plasat mijloacele bănești și care au fost intențiile sale, comunicându-i totodată că faptele sale se sancționează penal conform art.325 alin.(l) din Codul penal. Nu știe cum a reacționat la toate astea cet. Darii Victor, din motiv că în acest timp a apelat serviciul 112 pentru a solicita grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Leova la fața locului (f.d.16);

- Declarațiile suplimentare a martorului Creangă Octavian, care a comunicat că activează în calitate de agent principal de patrulare în cadrul Serviciului de Patrulare Cantemir - Leova al Direcției Patrulare Sud a INSP. La data de 01 decembrie 2025 a fost implicat în serviciu de patrulare de 12 ore, de la ora 07:00, până la ora 19:00, împreună cu colegul agent șef al Serviciului de Patrulare Cantemir - Leova al Direcției Patrulare Sud, Rusu Andrei. Aproximativ la ora 16:45, se aflau pe strada 31 August, nr. 106A din orașul Iargara, raionul Leova, cu mijlocul de transport de serviciu de model „Ford Kuga”, cu numărul de înmatriculare „MAI 8877”. În acel timp, din direcția localității Sărata-Nouă, raionul Leova, se deplasa un mijloc de transport de model „Volkswagen Crafter”, cu numărul de înmatriculare „TLT 236”, conducătorul căruia a observat că conduce mijlocul de transport fără cuplarea centurii de siguranță. În continuare, i-a fost solicitat conducătorului auto să stopeze mijlocul de transport pe acostament, după care i-a solicitat să prezinte permisul de conducere, ultimul comunicând că nu are cu el permisul de conducere, dar poate comunica codul personal. Astfel, comunicându-i codul personal și verificând persoana dată în baza de date, a stabilit faptul că la volanul mijlocului de transport se află cet. Darii Victor Vitalie. După aceasta, i-a comunicat încălcarea care a comis-o și l-a informat despre faptul că acesta are acumulate 11 puncte de penalizare, întocmindu-i concomitent și proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.235 alin.(l) din Codul contravențional. Până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, cet. Darii Victor de câteva ori i-a spus fraza „poate ne înțelegem și nu îmi întocmiți proces-verbal”, moment în care l-a atenționat că pentru intențiile sale ilegale poate purta răspundere penală conform art.325 alin.(l) din Codul penal, pentru coruperea activă a agentului de patrulare. După întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a verificat în baza de date „E-Data” și mijlocul de transport condus de cet. Darii Victor, stabilindu-se că acest mijloc de transport are încă 4 încălcări la camerele de monitorizare video, șoferul recunoscând faptul că în toate 4 cazuri el se afla la volanul mijlocului de transport. În toate aceste cazuri încălcarea a fost identică, adică conducerea mijlocului de transport fără cuplarea centurii de siguranță. Atunci, a înțeles de ce acesta insista în continuare să zică ca să se înțeleagă și să-i dea avertisment, pentru că având deja 11 puncte de penalizare și cu cele 3 aplicate la acel moment a însumat un total de 14 puncte și odată cu întocmirea a încă 4 procese verbale contravenționale, pentru încălcările depistate prin baza de date, comise anterior de Darii Victor, acesta acumula peste 15 puncte de penalizare și atunci automat i se suspendă permisul, iar dânsul după cum spunea lucra ca șofer de

aprovizionare cu produse alimentare, respectiv avea nevoie ca să nu-i fie suspendat dreptul de a conduce.

16. I-a comunicat conducătorului auto că Codul contravențional nu prevede „avertisment” pentru asemenea încălcare și i-a comunicat să ia actele mijlocului de transport și să îl urmeze la automobilul de serviciu pentru a-i fi întocmite celelalte 4 procese-verbale cu privire la contravenție. Până la acel moment, colegul său verifica un alt mijloc de transport. Deplasându-se la automobilul de serviciu, concomitent s-a apropiat și colegul său, iar apoi și cet. Darii Victor. În timp ce dânsul împreună cu colegul Rusu Andrei se aflau lângă ușa din spate dreapta a automobilului de serviciu și verificau încă odată încălcările video de la camerele de monitorizare, cet. Darii Victor fără a zice ceva, a deschis portiera din față dreapta a mijlocului de transport de serviciu și pe bancheta pasagerului a plasat o folie, în care ulterior, după ce a deschis portiera, a depistat că aceasta conținea actele mijlocului de transport de model „Volkswagen Crafter” și ceva bancnote cu nominalul de 200 MDL, dar nu știa exact câte sunt, nu a deschis folia.

17. Văzând cele întâmplate, colegul său Rusu Andrei s-a apropiat de acesta și l-a întrebat de ce a plasat mijloacele bănești și care au fost intențiile sale, comunicându-i totodată că faptele sale se sancționează penal conform art.325 alin.(l) din Codul penal. În timp, dânsul a apelat serviciul unic 112 pentru a solicita grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Leova pentru documentare la fața locului.

18. După ce ofițerul de urmărire penală a efectuat cercetarea, a aflat că, în folie, Darii Victor plasase 3 bancnote de 200 lei fiecare, în total 600 lei MDL. A filmat unele secvențe cu telefonul său, iar colegul a filmat cu camera din dotare „bodycam” și imaginile au fost ridicate de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Leova, (f.d.65-66);

- Declarațiile declarațiile martorului Rusu Andrei, care a comunicat că, activează în calitate de agent șef de patrulare în cadrul Serviciului de Patrulare Cantemir - Leova al Direcției Patrulare „Sud” a 1NSP. La data de 01 decembrie 2025 a fost implicat în serviciu de patrulare de 12 ore, de la ora 07:00, până la ora 19:00, împreună cu colegul său, agent principal al Serviciului de Patrulare Cantemir - Leova al Direcției de Patrulare Sud, Creangă Octavian. Aproximativ la ora 16:55, se aflau pe strada 31 August, nr. 106A din orașul Iargara, raionul Leova, cu mijlocul de transport de serviciu de model „Ford Kuga”, cu numărul de înmatriculare „MAI 8877”. În acest timp, din direcția localității Sărata-Nouă, raionul Leova, se deplasa un mijloc de transport de model „Volkswagen Crafter”, cu numărul de înmatriculare „TLT 236”. Acest mijloc de transport a fost stopat de către colegul său Creangă Octavian, din motiv că conducătorul care conducea mijlocul de transport se deplasa fără cuplarea centurii de siguranță. În continuare, colegul i-a solicitat conducătorului auto să stopeze mijlocul de transport pe acostament, după care colegul s-a deplasat să verifice actele conducătorului și să îi întocmească proces-verbal cu privire la contravenție.

19. Nu s-a deplasat cu colegul său din motiv că a stopat un alt mijloc de transport ce se deplasa prin apropiere pentru a verifica actele. În tot acest timp, a observat că colegul său s-a deplasat spre mijlocul de transport de serviciu, iar conducătorul mijlocului de transport care a fost stopat se deplasa din urma colegului cu o folie în care avea, probabil, actele mijlocului de transport. În scurt timp s-a apropiat de cei doi, timp în care colegul său i-a adus la cunoștință conducătorului mijlocului de transport de model „Volkswagen Crafter” că acest mijloc de transport are încă 4 încălcări la camerele de monitorizare video, șoferul recunoscând faptul că în toate 4 cazuri el se afla la volanul mijlocului de transport. În toate aceste cazuri încălcarea a fost identică, adică conducerea mijlocului de transport fără cuplarea centurii de siguranță.

20. De asemenea, după întocmirea celor 4 procese-verbale cu privire la contravenție, persoanei date urma să îi fie suspendat permisul pentru depășirea punctelor de penalizare. Auzind aceste lucruri, persoana în cauză a solicitat să nu îi întocmească proces-verbal și să se înțeleagă, însă aceștia l-au avertizat că pentru mituirea agenților de patrulare poate purta răspundere penală conform art.325 din Codul penal. Ultimul nu a ascultat avertizarea și a deschis ușa din față dreapta a mijlocului de transport de serviciu și pe bancheta pasagerului a plasat o folie ce conținea actele mijlocului de transport de model „Volkswagen Crafter” și trei bancnote cu nominalul de 200 MDL.

21. Văzând cele întâmplate, s-a apropiat de acesta și l-a întrebat de ce a plasat mijloacele bănești în mijlocul de transport de serviciu, iar acesta a declarat că nu dorește să îi fie suspendat permisul de conducere. Atunci, i-a adus la cunoștință că pentru faptele sale va fi sancționat penal conform art.325 din Codul penal, pentru tentativa de a oferi mită agenților de patrulare. În acest timp, colegul meu Creangă Octavian a apelat serviciul 112 pentru a solicita grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Leova la fața locului (f.d.7);

22. Declarațiile suplimentare ale martorului Rusu Andrei, care a comunicat că, activează în calitate de subofițer superior patrulare în cadrul Serviciului de Patrulare Cantemir - Leova al Direcției Patrulare Sud a INSP. La data de 01 decembrie 2025 a fost implicat în serviciu de patrulare de 12 ore, de la ora 07:00, până la 19:00, împreună cu colegul său, subofițer superior patrulare al Serviciului Patrulare Cantemir - Leova al Direcției Patrulare Sud, Creangă Octavian. Aproximativ la ora 16:45, se aflau pe strada 31 August, nr. 106A din orașul Iargara, raionul Leova, cu mijlocul de transport de serviciu de model „Ford Kuga”, cu numărul de înmatriculare „MAI 8877”. În acest timp, din direcția localității Sărata-Nouă, raionul Leova, se deplasa un mijloc de transport de model „Volkswagen Crafter”, cu numărul de înmatriculare „TLT 236”. Acest mijloc de transport a fost stopat de către colegul său Creangă Octavian, din motiv că conducea mijlocul de transport fără cuplarea centurii de siguranță. În continuare, i-a fost solicitat conducătorului auto să stopeze mijlocul de transport pe acostament, după care colegul i-a solicitat să prezinte permisul de conducere, ultimul comunicând că nu are cu el permisul de conducere, dar poate comunica codul personal. Astfel, comunicând codul personal și verificând persoana dată în baza de date, colegul său a stabilit faptul că la volanul mijlocului de transport se află cet. Darii Victor Vitalie. După aceasta, i-a comunicat încălcarea care a comis-o și l-a informat despre faptul că acesta are acumulate 11 puncte de penalizare, întocmindu-i concomitent și proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.235 alin.(1) din Codul contravențional. Între timp, dânsul a stopat un alt mijloc de transport ce se deplasa prin apropiere pentru a verifica actele. După acesta, a observat că colegul său s-a deplasat spre mijlocul de transport de serviciu, iar conducătorul mijlocului de transport care a fost stopat se deplasa din urma colegului cu o folie ce avea, probabil, actele mijlocului de transport. În scurt timp s-a apropiat de cei doi, timp în care colegul său i-a adus la cunoștință conducătorului mijlocului de transport de model „Volkswagen Crafter” că acest mijloc de transport are încă 4 încălcări la camerele de monitorizare video, șoferul recunoscând faptul că în toate 4 cazuri el se afla la volanul mijlocului de transport. În toate aceste cazuri încălcarea a fost identică, adică conducerea mijlocului de transport fără cuplarea centurii de siguranță. De asemenea, după întocmirea celor 4 procese-verbale cu privire la contravenție, persoanei date urma să îi fie suspendat permisul pentru depășirea punctelor de penalizare. În timp ce dânsul împreună cu colegul său Creangă Octavian se aflau lângă ușa din spate dreapta a automobilului de serviciu și se verifica repetat încălcările video de la camerele de monitorizare, cet. Darii Victor fără a zice ceva, a deschis portiera din față dreapta a mijlocului de transport de serviciu și pe bancheta pasagerului a plasat

o folie, în care ulterior după ce colegul a deschis portiera s-a depistat că aceasta conținea actele mijlocului de transport de model „Volkswagen Crafter” și ceva bancnote cu nominalul de 200 MDL, dar nu știa exact câte sunt, nu a deschis folia.

23. Văzând cele întâmplate, s-a apropiat de acesta și l-a întrebat de ce a plasat mijloacele bănești și care au fost intențiile sale, comunicându-i totodată că faptele sale se sancționează penal conform art.325 alin.(1) din Codul penal, iar acesta i-a răspuns: „din prostie, pentru că îmi trebuie permisul”. Între timp, colegul său Octavian a apelat serviciul unic 112 pentru a solicita grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Leova, pentru documentare la fața locului. După ce ofițerul de urmărire penală a efectuat cercetarea, a aflat că, în folie, Darii Victor plasase 3 bancnote de 200 lei fiecare, în total 600 lei MDL. A filmat unele secvențe cu camera bodycam, iar colegul cu telefonul său, apoi imaginile au fost ridicate de ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Leova (f.d.67-68);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 01 decembrie 2025, cu anexă sub formă de tabel fotografic, potrivit căruia cercetarea la fața locului s-a efectuat pe timp de noapte, în condiții meteorologice bune, la temperatura de aproximativ 6 grade C și la luminozitate artificială. Obiectul suspus cercetării îl constituie un mijloc de transport de patrulare de model „Ford Kuga”, de culoare albă combinată cu albastru și verde, cu numărul de înmatriculare „MAI 8877”. Mijlocul de transport este parcat în fața magazinului „Alimentara Alisa”, situat pe strada 31 August 1989, nr.106 A, orașul Iargara, raionul Leova. Deschizând ușa din dreapta a mijlocului de transport, pe scaunul pasagerului se observă o folie transparentă în interiorul căreia se observă niște acte și câteva mijloace bănești. Fiind extrase din folia dată, se constată că sunt 3 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, cu seriile „072129”, „256790”, „422645”. În continuare, bancnotele au fost plasate și sigilate într-un plic din hârtie, de culoare cafenie, care a fost intitulat „pachetul nr.P\ fiind plasată și o ștampilă cu impresiunea „pentru pachete”. În fila din care au fost extrase bancnotele se mai observă un certificat de înmatriculare și un raport de inspecție tehnică periodică, emise pe mijlocul de transport de model „Volkswagen Crafter”, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare „TLT 236”. La o distanță de aproximativ 20 metri, traversând strada, se observă parcat un mijloc de transport de model „Volkswagen Crfter”, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare „TLT 236”. Acest mijloc de transport este poziționat cu fața înspre localitatea Cociulia Nouă, raionul Leova. La volanul acestui mijloc de transport se afla cet. Darii Victor Vitalie, a.n. *****, cod personal *****, domiciliat în localitatea *****(f.d.9-15);

- Procesul-verbal de ridicare din 03 decembrie 2025, potrivit căruia, în temeiul ordonanței de ridicare din 03 decembrie 2025, de la martorul Creangă Octavian, legitimația nr.IGP 21667, s-a ridicat un suport de stocare a informației de tip „DVD-R”, model „Maxell”, ce conține două secvențe video (f.d.20);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03 decembrie 2025, potrivit căruia, a fost supus examinării suportul de stocare a informației de tip DVD-R, model „Maxell”, de culoare aurie, pe suprafața căruia se observă inscripțiile „maxell DVD-R DATA/VIDEO”, ridicat de la martorul Creangă Octavian, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 03 decembrie 2025. La deschiderea DVD-R-ului, se vizualizează două fișiere de format MP4.

24. Primul fișier este intitulat „0-02-05-28a6463edfc053f973c10e2b4f933292ff40470098 d2ea2932dd61e25e0ad6fa_4f4cafab95a812d” și are dimensiunea de 2487 KB. La deschiderea fișierului, apare o secvență video cu durata de 00:00:24 sec., care a fost înregistrată de o cameră de corp, tip „bodycameră”, montată la pieptul unei persoane. În secvența video nu se observă careva inscripții. Pornind secvența video, se

observă un angajat al poliției de patrulare care se află în apropierea unui mijloc de transport de serviciu cu inscripția „POLIȚIA”. De asemenea, se observă că persoana care efectuează înregistrarea video ține în mână o tabletă, în care se observă că are deschisă o pagină web. La secunda 11 a secvenței video, se observă cum de mijlocul de transport de serviciu, se apropie o persoană de gen masculin, îmbrăcată în haine negre, ce ține în mâna stângă o folie cu foi, care deschide ușa din dreapta față a mijlocului de transport, observându-se cum acesta aruncă în interiorul automobilului folia ce o ținea în mâna stângă și închide ușa. După cele întâmplate, se observă cum colaboratorul de poliție extrage dintr-un buzunar al scurtei un telefon mobil.

25. Al doilea fișier este intitulat „0-02-05-611e3026134d32aadd317f33e83ca008fedb39de793d4cc522a04d4008ddb48e_670a01da35e538a” și are dimensiunea de 3652 KB. La deschiderea fișierului, apare o secvență video cu durata de 00:00:38 sec., care a fost înregistrată de o cameră de corp, tip bodycameră, montată la pieptul unei persoane. În secvența video nu se observă careva inscripții. Pornind secvența video, se subînțelege că persoana care efectuează înregistrarea este un colaborator al poliției, alături de el fiind o persoană de gen masculin, îmbrăcată în haine negre. Cele două persoane se află în apropierea unei fântâni. La secunda 7 a secvenței, se observă cum persoana care efectuează înregistrarea video, se adresează către persoana îmbrăcată în haine civile cu textul „O semnătură vă rog aici”. Ca răspuns, persoana în haine civile se adresează cu întrebarea „Puteți vă rog să faceți un avertisment, vă rog frumos?”, la care persoana care efectuează înregistrarea video îi comunică „Da nu prevede un avertisment pe așa încălcări domn șofer”. În timpul acestei discuții, se observă că lângă cele două persoane de către un alt colaborator de poliție, este stopat un mijloc de transport de culoare albă. La secunda 18 a secvenței, se observă cum persoana care efectuează înregistrarea video, se adresează din nou către persoana îmbrăcată în haine civile, comunicându-i „Faceți vă rog o semnătură aici”. Ca răspuns, persoana îmbrăcată în haine civile îi comunică „Da și vă rog frumos să ne înțelegem”. Nu, nu pot să-mi suspend permisul”. Drept răspuns, persoana care efectuează înregistrarea video îi comunică „Dumneavoastră cunoașteți ce înseamnă articolul 325 Cod penal? Sunteți pasibil de a fi tras la răspundere penală pentru dare de mită. Faceți vă rog o semnătură aici”. Drept urmare, persoana îmbrăcată în haine civile se adresează cu întrebarea „Nu se poate de făcut nicicum un avertisment?”, iar în răspuns, persoana care efectuează înregistrarea video, îi comunică „Nu prevede articolul”, cu acest răspuns finalizându-se secvența video (f.d.22-26);

- Procesul-verbal de ridicare din 03 decembrie 2025, potrivit căruia, în temeiul ordonanței de ridicare din 03 decembrie 2025, de la martorul Rusu Andrei, legitimația nr.IGP 14581, s-a ridicat un suport de stocare a informației de tip „DVD-R”, model „Maxell”, ce conține o secvență video (f.d.30);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 decembrie 2025, potrivit căruia, a fost supus examinării suportul de stocare a informației de tip DVD-R, model „Maxell”, de culoare aurie, pe suprafața căruia se observă inscripțiile „maxell DVD-R DATA/VIDEO”, ridicat de la martorul Rusu Andrei, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 03 decembrie 2025.

26. La deschiderea DVD-R-ului, se vizualizează un fișier de format MP4, intitulat „NOR_ 8888888 000000 20251201170328 0005”, cu dimensiunea de 575.269 KB. La deschiderea fișierului, apare o secvență video cu durata de 00:05:33 min., care a fost înregistrată de o cameră de corp, tip „bodycameră”, montată la pieptul unei persoane. În secvența video se observă în partea dreaptă jos inscripția de culoare albă „2025/12/01 17:03:28”. Pornind secvența video, se observă un mijloc de transport de serviciu cu inscripția „POLIȚIA” parcat în apropierea

unui magazin cu denumirea „Alimentara Alisa”. În acest timp, persoana care efectuează înregistrarea video se deplasează în direcția dreaptă a mijlocului de transport, acolo unde se află două persoane de gen masculin, una fiind un colaborator de poliție, iar a doua persoană fiind îmbrăcată în haine civile. Se observă că cele două persoane vizualizează conținutul unei tablete. În acest timp, între persoana îmbrăcată în haine civile și colaboratorul de poliție începe un dialog, după cum urmează:

Persoana îmbrăcată în haine civile: „Astea-s pe viteză, pe centură, pe telefon, pe ce-s? ”

Colaboratorul de poliție: (Conținut neînțeles)...„Iar amendă la cameră”.

Persoana îmbrăcată în haine civile: „Ce are Gotești-ul cu asta? ”

Persoana care efectuează înregistrarea video: „Flăcău”.

Colaboratorul de poliție: (Conținut neînțeles).

Persoana îmbrăcată în haine civile: „Tot îs eu”.

Colaboratorul de poliție: „La centură, la centură, la centură, la centură. Patru la centură ai”.

Persoana îmbrăcată în haine civile: „Și tăti câte trei, da?

Colaboratorul de poliție: „Trei, șase, nouă, doisprezece. Problema îi serioasă la dumneavoastră. Oricum merge la suspendare.”.

Persoana îmbrăcată în haine civile: (Conținut neclar).

Colaboratorul de poliție: „Da. Asta-i situația. Nouăsprezece a unsprezecea 2006”.

Persoana îmbrăcată în haine civile: „Nouăsprezece a unsprezecea? Azi la noi îi data de douăzeci și... întâi”.

Colaboratorul de poliție: „Da. Si facem?”.

Persoana îmbrăcată în haine civile: „Da dacă să nu le scrim pe estea noi?”.

Colaboratorul de poliție: „Păi cum să nu le scrim?”

Persoana îmbrăcată în haine civile: „Dapu ii obligatoriu de scris amenda pe tăti? ”

Colaboratorul de poliție: „Și așa ai încălcarea asta, le strângi pe toate”.

Persoana îmbrăcată în haine civile: „Lăsați că aeste care-s la radar care cu centura a să mă lămuresc eu aparte cu dânsule, până și asta cu stopul dacă să ne clarificăm.”.

Colaboratorul de poliție: „Dapu cum să ne clarificăm cu asta?”

Persoana îmbrăcată în haine civile: „Hai verificați documentele” (vezi 00:02:04 a secvenței).

Colaboratorul de poliție: „Documentele-s valabile, tot în regulă?”

Persoana îmbrăcată în haine civile: „Da”.

27. La minuta 02:26 a secvenței video, se observă cum persoana care efectuează înregistrarea video se întoarce în direcția magazinului, iar în momentul în care se întoarce înapoi spre locul unde se aflau cele două persoane, se observă cum persoana îmbrăcată în haine civile nu se mai află lângă colaboratorul de poliție. La minuta 02:36 a secvenței video, se observă cum persoana îmbrăcată în haine civile deschide ușa din dreapta față a mijlocului de transport de serviciu și după două secunde o închide înapoi și se deplasează spre colaboratorul de poliție. La minuta 02:52 a secvenței video, se observă cum colaboratorul de poliție se deplasează spre mijlocul de transport de serviciu și deschide ușa dreaptă din față, după care se apleacă și apoi se retrage de lângă mijlocul de transport. Imediat după aceasta, persoana care efectuează înregistrarea video se apropie de mijlocul de transport de serviciu și concomitent întrebă persoana îmbrăcată în haine civile „Cum te cheamă pe tine?”, iar acesta îi răspunde că „Victor”. După aceasta, persoana care efectuează înregistrarea video îi comunică „Victor, tu știi că conform art.325, tu ești pasibil de răspundere penală pentru coruperea...coruperea polițiștilor?”. Persoana cu numele Victor îi comunică „Gata am înțeles, dați...(conținut neînțeles)”. La minuta

03:29, se observă cum persoana care efectuează înregistrarea video, se apleacă pe bancheta pasagerului și ia de pe aceasta o folie ce conține niște acte, pe care o întoarce cu partea inversă, observându-se că în această folie mai sunt prezente niște mijloace bănești. La minuta 04:06 a secvenței video, persoana care efectuează înregistrarea video comunică persoanei pe nume Victor că „Conform art.325, tu nu ai dreptul de a corupe agenții de circulație”, iar ultimul îi răspunde „Am înțeles”.

După aceasta, între cele două persoane începe un dialog:

Persoana pe nume Victor: (Conținut neînțeles).

Persoana care efectuează înregistrarea video: „Dumneavoastră ați introdus în mijlocul transport de serviciu singur bancnote, nu v-o cerut nimeni, corect? Domnul Victor.”.

Persoana pe nume Victor: „Nu-i chiar tocmai corect. Da-ți vă rog să scriu încălcările după mine și”.

Persoana care efectuează înregistrarea video: „Păi cine v-o cerut să introduceți bancnotele acolo?”.

Persoana pe nume Victor: „Mai repet odată da-ți vă rog să scriu”.

Persoana care efectuează înregistrarea video: „Eu vă întreb, cine v-o spus să introduceți bancnotele acolo? Dumneavoastră cunoașteți? Eu încă odată vă comunic, conform art. 325 Cod penal, dumneavoastră nu aveți dreptul de a corupe pe.. Sunteți pasibil de răspundere penală.”.

Persoana pe nume Victor: „Am înțeles, da-ți vă rog să..”.

Persoana care efectuează înregistrarea video: „Păi dar de ce a-ți pus bani acolo?”

Persoana pe nume Victor: „Din prostie. Credeți-mă că am nevoie de permis. Eu îmi cer scuze”.

Persoana care efectuează înregistrarea video: „Păi da dar nu se face așa”.

Persoana pe nume Victor: „Mă scuzați”, (f.d.31-37);

- Procesul-verbal de examinare din 06 ianuarie 2026, cu anexă sub formă de tabel fotografic, potrivit căruia, cu participarea specialistului Niculiță Olga, casier al Sucursalei Cahul a BC „Moldindconbank”, au fost supuse examinării trei bancnote cu valoarea nominală de 200 lei MD. cu seria și numărul: G.0093 256790, a.e. 2013; G.0127 072129 și G.0149 429645, a.e. 2015, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 01 decembrie 2025, care, fiind supuse testării tehnice cu ajutorul dispozitivului MAGNER 165, s-au constatat a fi autentice, cu toate semnele caracteristice de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, lipsind semne de falsificare,(f.d.52-54).

28. Probele prezentate în susținerea învinuirii, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală.

29. Declarațiile martorilor audiați la faza urmăririi penale, sunt consecutive și logice. Totodată, aceste declarații se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală.

30. Declarațiile inculpatului Dării Victor corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

31. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Dării Victor a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

32. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

33. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

34. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

35. În acest mod, instanța de judecată subliniază că își va baza constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

36. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

37. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

38. Analizând declarațiile inculpatului oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

39. Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

40. Astfel, în conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

41. Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că fapta inculpatului Darii Victorurmează a fi încadrată juridic în prevederile art.325 alin.(1) Cod penal,

pe semnele – coruperea activă, adică oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

42. Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:

43. Art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

44. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind ușoară.

45. Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal: „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor; alin. (2): „Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

46. La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

47. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

48. Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului au fost stabilite circumstanțe care atenuază răspunderea penală săvârșirea infracțiunii săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

49. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului instanța de judecată nu a stabilit.

50. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că, potrivit revendicării forma 264 și din informația cu privire la verificarea persoane, inculpatului Darii Victor nu înregistrează infracțiuni (f.d.76).

51. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța constată că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Darii Victor, potrivit prevederilor art.53 Cod penal.

52. De asemenea instanța constată că pe caz nu există nici circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

53. Totodată, instanța reține că inculpatul a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

54. Conform art. 80¹ alin.(1) Cod penal: „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor

de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”

55. Conform art. 80¹ alin. (2) Cod penal: „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”

56. În continuare, instanța de judecată stabilește că art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede ca pedeapsă:

- amendă de la 500 la 1500 de unități convenționale;

57. Prin prisma normelor citate, instanța de judecată stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/4 din limita maximă a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora:

- amendă de la 500 la 1125 de unități convenționale.

58. În astfel de circumstanțe, ținând cont de: prezența circumstanțelor ce atenuază răspunderea penală – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, lipsa circumstanțelor care agravează răspunderea penală în privința inculpatului, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost în conflict cu legea penală, de prevederile art. 61 alin. (2) și art. 78, 80¹ Cod penal, instanța de judecată va aplica o pedeapsă inculpatului în baza art. 325 alin. (1) Cod penal: amendă în mărime de 500 unități convenționale.

59. Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de codul penal.

60. Conform prevederilor art.64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

61. Se explică lui Darii Victor că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

62. În continuare, instanța de judecată menționează, conform art. 106 alin. (1) și (2) Cod penal stabilește că, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

63. Conform procesului – verbal de cercetare la fața locului din 01.12.2025, au fost ridicate 3 bancnote cu nominalul de 200 lei RM cu seriile 072129, 256790 și 422645(f.d.9-15), iar prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 03.12.2025, a fost recunoscut ca corp delict un plic de hârtie, intitulat „Pachet nr. 1”, ce conține trei bancnote cu nominalul 200 MDL, cu seriile 072129, 256790 și 422645(f.d.18).

64. Așadar, conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Darii Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpurilor delictive – 3 bancnote cu nominalul de 200 lei BNRM fiecare.

65. Cu referire la prevederile art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinței, instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica în privința cet. Darii Victor careva măsuri preventive.

66. În conformitate cu prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

67. Elucidând cele expuse supra, instanța concluzionează că în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă – două suporturi electronice de stocare a informației de tip DVD-R, a le păstra în continuare la cauza penală, pe toată durata păstrării.

68. Cheltuieli judiciare nu sunt.

69. Corpurile delictive: - 3 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, se supun confiscării speciale și se trec forțat și gratuit în contul statului.

70. În conformitate cu prevederile art. 80¹ alin.(1), 106 Cod penal, art.art.364¹, 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Darii Victor Vitalie se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80¹ alin.(2) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 25000(douăzeci și cinci mii)lei.

Se explică lui Darii Victor Vitalie că, potrivit art.64 alin.(3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art.182 Cod de executare, executarea pedepsei amenzii aplicate în privința lui Andronic Grigore se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul condamnatului.

Corpurile delictive: - 3 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei BNRM, cu seria și numărul: G 0093 256790, anul de emisie 2013; G0127 072129, anul de emisie 2015; G 0194 429645, anul de emisie 2015, ridicate la data de 01.12.2025 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 03.12.2025 ș 05.01.2026 - la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Mijloacele materiale de probă – două suporturi electronice de stocare a informației de tip DVD-R, de păstrat la cauza penală.

Sentița este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătorei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,
Judecător

Nicolae Zaharia