

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

07 mai 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Buiucani)

Președintelui ședinței de judecată,

judecător

Ion Morozan

grefier

Gheorghe Tintiuc

Cu participarea:

procurorului

Mariana Leahu, Mariana Botezatu

apărătorului, avocatului

Tudor Suveică, Vladimir Șeremet, Serghei Canțer,

Serghei Postica, Petru Răileanu

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXX, originar dinXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, viză de reședință în XXXXXXXXXXX, domiciliat în XXXXXXXXXXX, de naționalitate moldovean, supus militar, studii superioare, divorțat, un copil minor la întreținere, fără dezabilități, distincții de stat nu are, anterior nejudecat ,-

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.326 alin.(2) lit.c) și 326 alin.(3) lit.a) din Codul penal,-

Ilașcu Nicolai Grigore, născut la XXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXX, originar și domiciliat în XXXXXXXXi, celibatar, persoane la întreținere nu are, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără dezabilități, distincții de stat nu are, condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți( sediul Singerei) din 07.03.2017 în baza art.188 alin.(3) lit.c) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis (sentință atacată cu apel),-

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul penal,-

Raileanu Igor Nicolae, născut la XXXXXXXX, IDNP XXXXXXXX, originar dinXXXXXXXX, viză de reședință în XXXXXXXXXXXXX, domiciliat în XXXXXXXXXXXXX, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, administrator al SRL „Danmir Taxi”, supus militar, cetățean al Republicii Molodva, de naționalitate moldovean, anterior judecat prin decizia definitivă a Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016, devenită irevocabilă la 28 iunie 2017, în baza art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 34 alin.(2) lit.b), 326 alin. (2) lit.b) din Codul penal,-

Dragancea Ion Ion, născut la XXXXXXXX, IDNP XXXXXXXX, originar din XXXXXXXX, domiciliat în XXXXXXXX, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere 3 copii minori, cetățean al Republicii Moldova, fără dezabilități, distincții de stat nu are, activează în funcția de inspector principal al IP Ialoveni al IGP, anterior nejudecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(5), 326 alin. (2) lit.b) din Codul penal,-

Termenul de examinare a cauzei: 17 decembrie 2017 – 07 mai 2018.

Cauză judecată conform art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a menționat asupra pronunțării sentinței de condamnate și a solicitat a-l recunoaște pe inculpatul Raileanu Igor Nicolae vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 34 alin.(2) lit.b), 326 alin. (2) lit.b) și a-i aplica (ținând cont de prevederile art. art.82 CP modificat prin Legea nr.163 din 20.07.17, în vigoare din 20.12.17 și 364/1 CPP) o pedeapsă cu închisoare de 02 ani și 06 luni, cu executare în penitenciar de tip închis. În temeiul art. 85 din Codul penal a-i cumula parțial pedeapsa respectivă cu partea neexecutată stabilită prin sentința din 24.11.2016 și a-i stabili definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 06 ani cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1000 u.c. și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Încasarea din contul lui Raileanu Igor în bugetul de stat a sumei de 1260 lei în calitate de cheltuieli de judecată în legătură cu efectuarea expertizelor, (ceea ce reprezintă a 5-a parte din suma totală a cheltuielilor judiciare în mărime de 6300 lei). A-l recunoaște pe Ilașcu Nicolai Grigore vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) din Codul penal și a-i aplica (ținând cont de prevederile art. 364/1 CPP) o pedeapsă cu amendă în mărime de 2000 u.c., adică 100 000 lei. Încasarea din contul lui Ilașcu Nicolai în bugetul de stat a sumei de 1260 lei în calitate de cheltuieli de judecată în legătură cu efectuarea expertizelor, (ceea ce reprezintă a 5-a parte din suma totală a cheltuielilor judiciare în mărime de 6300 lei). A-l recunoaște pe Dragancea Ion Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(5), 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal și a-i aplica (ținând cont de prevederile art. 364/1 CPP și 65 Cod penal) o pedeapsă cu amendă în mărime de 2600 u.c., adică 130 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 05 ani. În temeiul prevederilor art.106 CP a dispune confiscarea forțată în proprietatea statului a contravalorii a 1000 Euro de la Dragancea Ion Ion ca și valori valutare destinate pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. Încasarea din contul lui Dragancea Ion Ion în bugetul de stat a sumei de 1260 lei în calitate de cheltuieli de judecată în legătură cu efectuarea expertizelor, (ceea ce reprezintă a 5-a parte din suma totală a cheltuielilor judiciare în mărime de 6300 lei). A-l recunoaște pe Cojocaru Tudor Tudor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal și a-i aplica (ținând cont de prevederile art. 364/1 CPP, 65 Cod penal) o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2800 unități convenționale, adică 140 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani. A-l recunoaște pe Cojocaru Tudor Tudor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal și a-i aplica (ținând cont de prevederile art. 364/1 CPP, 65 Cod penal) o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3600 unități convenționale, adică 180000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani. A stabili pedeapsa definitivă lui Cojocaru Tudor pentru concurs de infracțiuni, prin cummul parțial în baza art. 84 din Codul penal, pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 4500 u. c., adică 225000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani. În temeiul prevederilor art.106 CP a dispune confiscarea forțată în proprietatea statului a contravalorii a 11500 Euro de la Cojocaru Tudor Tudor ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. Încasarea din contul lui Cojocaru Tudor Tudor în bugetul de stat a sumei de 1260 lei în calitate de cheltuieli de judecată în legătură cu efectuarea expertizelor, (ceea ce reprezintă a 5-a parte din suma totală a cheltuielilor judiciare în mărime de 6300 lei). A dispune trecerea în folosul statului a 5150 lei, bani sechestrați în baza încheierii Judecătoriei Chișinău(sediul Buiucani) nr.11-5083/2017 din 14.09.2017 de la Cojocaru Tudor în contul executării pedepsei penale aplicate acestuia. A dispune, în conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, asupra mijloacelor bănești în sumă de 8500 euro numerele și seriile sint redată în procesul-verbal de cercetare din 09.10.2017, acestea fiind transmise sub controlul CNA din contul special al CNA - corpuri delictive, de trecut în proprietatea statului. În temeiul prevederilor art.162 CPP corpurile delictive a le păstra la materialele cauzei penale până la soluționarea definitivă a cauzei penale. În temeiul prevederilor art.106 CP a dispune confiscarea forțată în proprietatea statului a 1000 euro, bani sechestrați în baza încheierii Judecătoriei Chișinău( sediul Buiucani) nr.11-5081/2017 din 14.09.2017, care au fost predate benevol și ridicate la 14.07.2017 de la Ceban Cristina, reprezentând parțial echivalentul obiectului infracțional, reținut pentru sine, care a rezultat din săvârșirea infracțiunii. Până la intrarea sentinței în vigoare, aplicarea unei măsuri preventive inculpaților a o lăsa la discreția instanței de judecată.

Avocatul Petru Răileanu în interesele lui Ilașcu Nicolai a solicitat de a îi fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c.

Avocatul Serghei Postica în interesele inculpatului Dragancea Ion a solicitat aplicarea unei pedepse cu suspendarea executării din motiv că nu are posibilitatea de a achita amenda.

Avocatul Serghei Canțer în interesele inculpatului Raileanu Igor a fost de acord cu solicitarea procurorului și de a i se stabili lui Raileanu Igor o pedeapsă definitivă la cumularea sentințelor de 5 ani 6 luni închisoare.

Avocatul Vladimir Șeremet în interesele inculpatului Cojocaru Tudor a fost de acord cu solicitarea procurorului, dar a solicitat eşalonarea achitării amenzii.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

#### A CONSTATAT:

Cojocaru Tudor Tudor, exercitând funcția de procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău, în baza ordinului Procurorului General al Republicii Moldova nr.497-p din 22.06.2010, contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, contrar dispoziției art. 6 alin.(3) lit.lit. d), i), j) al Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, din care rezidă că procurorul este obligat să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror; să declare actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptele de comportament corupțional care i-au devenit cunoscute și să întreprindă măsuri în vederea demnării și înregistrării tuturor încălcărilor de lege care i-au devenit cunoscute în exercițiul funcției sau în afara exercițiului funcției, contrar dispozițiilor capitolului II pct. 6; 6.3.1, 6.3.2, 6.3.6 al Codului de etică a procurorului, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27 mai 2016, conform cărora „procurorul trebuie să se bucure de o reputație ireproșabilă și să respecte cele mai înalte standarde de etică și conduită cu respectarea principiului integrității exprimată prin respectarea a celor mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în procuratură; fiind conștient de riscurile corupției, să nu admită comportament coruptibil în activitatea sa; să nu ofere temei de a se considera drept o persoană pretabilă comiterii unor acte de corupție sau abuzuri” a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de procuror exprimate prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, traficul de influență, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari, în următoarele circumstanțe: Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016, Cerescu Oleg a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal la 5 ani privațiune de libertate cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pe un termen de

5000 unitați convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, precum s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, iar Raileanu Igor a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal la 5 ani privațiune de libertate cu amendă în mărime de 1000 unitați convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Astfel, în perioada lunii martie 2017 Cerescu Oleg și Raileanu Igor, întru evitarea executării unei sentințe reale, i-au oferit și dat lui Ceban Cristina prin intermediul mijlocitorului Dragancea Ion suma de 16000 euro, (ceea ce constituie conform ratei medii de schimb a BNM 337 228, 8 lei) dintre care 1000 euro Dragancea Ion și-a reținut-o sie, fără ca Cerescu Oleg și Raileanu Igor să cunoască despre acest fapt, în consecință, la Ceban Cristina ajungînd suma de 15000 euro ce a fost transmisă ultimei de către Dragancea Ion la domiciliul acesteia situat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 14/2, ap.38. Suma de 16000 euro menționată supra, a fost dată de către Cerescu Oleg și Raileanu Igor lui Ceban Cristina care a susținut că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție în scopul emiterii unei decizii favorabile prin admiterea recursurilor și aplicarea cu suspendare condiționată a pedepsei penale.

În continuare, Ceban Cristina a încercat să-și realizeze acțiunile de trafic de influență, și respectiv, în perioada martie 2017- prima jumătate a lunii iunie 2017 aflîndu-se în biroul său de serviciu amplasat în mun. Chișinău, str. Teilor, 4, a transmis în tranșe, procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tudor Cojocaru, care la rîndul său a acceptat și primit suma de 10 000 euro, (ceea ce constituie conform ratei medii de schimb a BNM 207 521 lei), prin care a susținut că, deține influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, adică persoane cu funcție de demnitate publică pentru admiterea recursurilor și aplicarea cu suspendare condiționată a pedepsei penale față de Cerescu Oleg și Raileanu Igor.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.1ra-632/2017 din 28.06.2017 s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare a inculpaților Cerescu Oleg și Raileanu Igor, ca fiind vădit neîntemeiate.

Așadar, văzînd că acțiunile infracționale întreprinse de Cerescu Oleg și Raileanu Igor nu și-au atins scopul scontat, ultimii, cu Dragancea Ion au întreprins acțiuni în vederea restituirii mijloacelor bănești anterior transmise lui Ceban Cristina, o parte din aceștia fiind primiți și de Cojocaru Tudor.

Astfel, din suma totală de 16 000 euro, de către Ceban Cristina au fost restituite către Cerescu Oleg suma de 5000 euro, în două tranșe, la 03.07.2017 prin intermediul lui Dragancea Ion și soției acestuia Dragancea Victoria suma de 4000 euro, iar la 14.07.2017 sub controlul Centrului Național Anticorupție suma de 1000 euro prin intermediul lui Carauș Valeriu, cunoscutul lui Cerescu Oleg.

Astfel, Cojocaru Tudor Tudor, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art.326 alin.(2) lit.c) din Codul penal, traficul de influență, pe semnele: pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, în proporții mari, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, fiind procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău, avînd aceleași atribuții de serviciu, contrar aceluiași prevederi invocate supra, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, traficul de influență, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Prin sentința Judecătorei Bălți( sediul Sîngerei) din 07.03.2017 Ilașcu Nicolai a fost declarat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(3) lit.c) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

Astfel, în luna aprilie 2017 Ilașcu Nicolai, pentru evitarea executării unei sentințe reale, i-a promis și oferit lui Ceban Cristina suma de 10 000 euro, iar ulterior, în aceeași lună, i-a dat o parte din suma respectivă, adică 1500 euro (ceea ce constituie conform ratei medii de schimb a BNM 31 088, 4 lei) la domiciliul ultimei situat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 14/2, ap.38, Ceban Cristina susținînd că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Bălți în scopul emiterii unei decizii favorabile prin admiterea apelului și aplicarea cu suspendare condiționată a pedepsei penale.

În continuare, Ceban Cristina a încercat să-și realizeze acțiunile de trafic de influență, și respectiv, în aceeași perioadă, aflîndu-se în biroul său de serviciu amplasat în mun. Chișinău, str. Teilor, 4, i-a promis și oferit procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tudor Cojocaru, suma de 10 000 euro, pe care ultimul a acceptat-o, susținînd că deține influență asupra primirii deciziei de către judecătorii din cadrul Curții de Apel Bălți în favoarea lui Nicolai Ilașcu cu admiterea apelului și aplicarea cu suspendare condiționată a pedepsei penale.

Continuîndu-și acțiunile ilegale, Cojocaru Tudor a primit în aceeași perioadă, de la Ceban Cristina o parte din suma respectivă, adică 1500 euro, (ceea ce conform ratei de schimb medii a BNM constituie echivalentul în lei a sumei de 31088,4 lei) convenind ca pe perioada examinării apelului asupra sentinței penale să fie transmisă restul sumei de 8500 euro.

Ca urmare, la 30.08.2017, sub controlul Centrului Național Anticorupție, în biroul de serviciu a lui Ceban Cristina, amplasat în mun. Chișinău, str. Teilor, 4, ultima, i-a transmis, iar procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Cojocaru Tudor, a acceptat și primit, suma de 8500 euro, (ceea ce conform ratei de schimb medii a BNM constituie echivalentul în lei a sumei de 182629,30 lei) a doua tranșă din suma totală, pretinsă anterior de 10000 euro.

Astfel, Cojocaru Tudor Tudor, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, traficul de influență, pe semnele: pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Ilașcu Nicolai Grigore, prin sentința Judecătorei Bălți( sediul Sîngerei) din 07.03.2017 a fost declarat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin. (3) lit.c) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

Astfel, în luna aprilie 2017 Ilașcu Nicolai, pentru evitarea executării unei sentințe reale, i-a promis și oferit lui Ceban Cristina suma de 10 000 euro, iar ulterior, în aceeași lună, i-a dat o parte din suma respectivă, adică 1500 euro (ceea ce constituie conform ratei medii de schimb a BNM 31 088, 4 lei) la domiciliul ultimei situat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 14/2, ap.38, Ceban Cristina susținînd că are influență asupra unor persoane cu funcții de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Bălți în scopul emiterii unei decizii favorabile prin admiterea apelului și aplicarea cu suspendare condiționată a pedepsei penale.

În continuare, Ceban Cristina a încercat să-și realizeze acțiunile de trafic de influență, și respectiv, în aceeași perioadă, aflîndu-se în biroul său de serviciu amplasat în mun. Chișinău, str. Teilor, 4, i-a promis și oferit procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tudor Cojocaru, suma de 10 000 euro, pe care ultimul a acceptat-o, susținînd că deține influență asupra primirii deciziei de către judecătorii din cadrul Curții de Apel Bălți în favoarea lui Nicolai Ilașcu cu admiterea apelului și aplicarea cu suspendare condiționată a pedepsei penale.

Ulterior, Cojocaru Tudor a primit în aceeași perioadă, de la Ceban Cristina o parte din suma respectivă, adică 1500 euro, (ceea ce conform ratei de schimb medii a BNM constituie echivalentul în lei a sumei de 31088,4 lei) convenind ca pe perioada examinării apelului asupra sentinței penale să fie transmisă restul sumei de

8500 euro.

În cele din urmă, în cadrul discuțiilor avute loc la domiciliul lui Ceban Cristina menționat mai sus, dintre aceasta și Ilașcu Nicolai, ultimul a confirmat intenția sa de a transmite restul sumei oferite, solicitând acordarea unei perioade de timp necesar pentru a face rost de aceasta.

Între timp, Cojocaru Tudor întru realizarea intenției sale infracționale a insistat de la Ceban Cristina asupra transmiterii sumei anterior convenite de 8500 euro.

Ca urmare, la 30.08.2017, sub controlul Centrului Național Anticorupție, în biroul de serviciu a lui Ceban Cristina, amplasat în mun. Chișinău, str. Teilor, 4, ultima, i-a transmis, iar procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Cojocaru Tudor, a acceptat și primit, suma de 8500 euro, (ceea ce conform ratei de schimb medii a BNM constituie echivalentul în lei a sumei de 182629,30 lei) a doua tranșă din suma totală, pretinsă anterior de 10000 euro.

Astfel, Ilașcu Nicolai Grigore, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 326 alin. (1/1) Cod penal, traficul de influență, pe semnele: promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru alte persoane, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Raileanu Igor Nicolae a comis infracțiunea de trafic de influență săvârșită de mai multe persoane în următoarele circumstanțe: prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016 Cerescu Oleg a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal la 5 ani privațiune de libertate cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, precum s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, iar Raileanu Igor a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal la 5 ani privațiune de libertate cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Astfel, în perioada lunii martie 2017 Cerescu Oleg și Raileanu Igor, întru evitarea executării unei sentințe reale, i-au promis, oferit și dat lui Ceban Cristina prin intermediul-mijlocitorului Dragancea Ion suma de 16000 euro, (ceea ce constituie conform ratei medii de schimb a BNM 337 228, 8 lei) dintre care 1000 euro Dragancea Ion și-a reținut-o sie, fără ca Cerescu Oleg și Raileanu Igor să cunoască despre acest fapt, în consecință, la Ceban Cristina ajungând suma de 15000 euro ce a fost transmisă ultimei de către Dragancea Ion la domiciliul acesteia situat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 14/2, ap.38. Suma de 16000 euro menționată supra, a fost dată de către Cerescu Oleg și Raileanu Igor lui Ceban Cristina care a susținut că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție în scopul emiterii unei decizii favorabile prin admiterea recursurilor și aplicarea cu suspendare condiționată a pedepsei penale.

În continuare, Ceban Cristina a încercat să-și realizeze acțiunile de trafic de influență, și respectiv, în perioada martie 2017- prima jumătate a lunii iunie 2017 aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în mun. Chișinău, str. Teilor, 4, a transmis în tranșe, procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tudor Cojocaru, care la rândul său a acceptat și primit suma de 10 000 euro, (ceea ce constituie conform ratei medii de schimb a BNM 207 521 lei), prin care a susținut că, deține influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, adică persoane cu funcție de demnitate publică pentru admiterea recursurilor și aplicarea cu suspendare condiționată a pedepsei penale față de Cerescu Oleg și Raileanu Igor.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.1ra-632/2017 din 28.06.2017 s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare a inculpaților Cerescu Oleg și Raileanu Igor, ca fiind vădit neîntemeiate.

Așadar, văzând că acțiunile infracționale întreprinse de Cerescu Oleg și Raileanu Igor nu și-au atins scopul scontat, ultimii, cu Dragancea Ion au întreprins acțiuni în vederea restituirii mijloacelor bănești anterior transmise lui Ceban Cristina, o parte din aceștia fiind primiți și de Cojocaru Tudor.

Astfel, din suma totală de 16 000 euro, de către Ceban Cristina au fost restituite către Cerescu Oleg suma de 5000 euro, în două tranșe, la 03.07.2017 prin intermediul lui Dragancea Ion și soției acestuia Dragancea Victoria suma de 4000 euro, iar la 14.07.2017 sub controlul Centrului Național Anticorupție suma de 1000 euro prin intermediul lui Carauș Valeriu, cunoscutul lui Cerescu Oleg.

Astfel, Raileanu Igor Nicolae, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 34 alin.(2) lit.b), 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, în stare de recidivă periculoasă, traficul de influență, pe semnele: promisiunea, oferirea și darea, săvârșite de mai multe persoane, personal și prin mijlocitor, de bunuri, pentru acestea și pentru alte persoane, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Dragancea Ion Ion, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016 Cerescu Oleg a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (2) lit.c) din Codul penal la 5 ani privațiune de libertate cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, precum s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, iar Raileanu Igor a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal la 5 ani privațiune de libertate cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Astfel, în perioada lunii martie 2017 Cerescu Oleg și Raileanu Igor, întru evitarea executării unei sentințe reale, i-au promis, oferit și dat lui Ceban Cristina prin intermediul-mijlocitorului Dragancea Ion suma de 16000 euro, (ceea ce constituie conform ratei medii de schimb a BNM 337 228, 8 lei) dintre care 1000 euro Dragancea Ion și-a reținut-o sie, fără ca Cerescu Oleg și Raileanu Igor să cunoască despre acest fapt, în consecință, la Ceban Cristina ajungând suma de 15000 euro ce a fost transmisă ultimei de către Dragancea Ion la domiciliul acesteia situat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 14/2, ap.38. Suma de 16000 euro menționată supra, a fost dată de către Cerescu Oleg și Raileanu Igor lui Ceban Cristina care a susținut că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție în scopul emiterii unei decizii favorabile prin admiterea recursurilor și aplicarea cu suspendare condiționată a pedepsei penale.

În continuare, Ceban Cristina a încercat să-și realizeze acțiunile de trafic de influență, și respectiv, în perioada martie 2017- prima jumătate a lunii iunie 2017 aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în mun. Chișinău, str. Teilor, 4, a transmis în tranșe, procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tudor Cojocaru, care la rândul său a acceptat și primit suma de 10 000 euro, (ceea ce constituie conform ratei medii de schimb a BNM 207 521 lei), prin care a susținut că, deține influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, adică persoane cu funcție de demnitate publică pentru admiterea recursurilor și aplicarea cu suspendare condiționată a pedepsei penale față de Cerescu Oleg și Raileanu Igor.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.1ra-632/2017 din 28.06.2017 s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare a inculpaților Cerescu Oleg și Raileanu Igor, ca fiind vădit neîntemeiate.

Așadar, văzând că acțiunile infracționale întreprinse de Cerescu Oleg și Raileanu Igor nu și-au atins scopul scontat, ultimii, cu Dragancea Ion au întreprins acțiuni în vederea restituirii mijloacelor bănești anterior transmise lui Ceban Cristina, o parte din aceștia fiind primiți și de Cojocaru Tudor.

Astfel, din suma totală de 16 000 euro, de către Ceban Cristina au fost restituite către Cerescu Oleg suma de 5000 euro, în două tranșe, la 03.07.2017 prin

12000, din suma totală de 10.000 euro, de care Ceban Cristina au fost restituie către Cerescu Oleg suma de 2000 euro, în data 14.07.2017, prin intermediul lui Dragancea Ion și soției acestuia Dragancea Victoria suma de 4000 euro, iar la 14.07.2017 sub controlul Centrului Național Anticorupție suma de 1000 euro prin intermediul lui Carauș Valeriu, cunoscutul lui Cerescu Oleg.

Astfel, Dragancea Ion Ion, prin acțiunile sale intenționate a comis traficul de influență, prin participație, în calitate de complice, contribuind la săvârșirea infracțiunii prevăzută în art. 42 alin.(5), 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, prin sfaturi, prestare de informații și acordare de mijloace, pe semnele: promisiunea, oferirea și darea, săvârșite de mai multe persoane, personal și prin mijlocitor, de bunuri, pentru acestea și pentru alte persoane, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată, inculpații Cojocaru Tudor Tudor, Ilașcu Nicolai Grigore, Raileanu Igor Nicolae și Dragancea Ion Ion care, până la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cereri scrise personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu are obiecții.

Avocații Tudor Suveică, Serghei Cașter, Serghei Postica, Petru Răileanu și procurorul Mariana Leahu au susținut cererile înaintate de inculpați.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpaților, instanța a admis cererile inculpaților de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Cojocaru Tudor Tudor, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția. A declarat că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. A activat în organele procuraturii în perioada anilor 1993-2017. În perioada anului 2017 activa în funcția de procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău. Cu Ceban Cristina se afla în relații de colegialitate. La sfârșitul anului 2016 începutul anului 2017, s-a apropiat de el Ceban Cristina și a comunicat că are doi cunoscuți, foști colaboratori de poliție care de către instanța de fond au fost condamnați la pedeapsa cu suspendarea executării. De către Curtea de Apel au fost condamnați la pedeapsa cu închisoarea și l-a întrebat dacă nu are careva cunoștințe la Curtea Supremă de Justiție în ceea ce privește de a admite recursul condamnaților cu menținerea sentinței instanței de fond de condamnare cu suspendarea executării pedepsei și în cazul în care se acceptă de a rezolva întrebarea, persoanele vor transmite prin intermediul ei suma de 10000 euro. A acceptat propunerea și a susținut că are careva cunoștințe la Curtea Supremă de Justiție. Aproximativ la sfârșitul lunii ianuarie 2017 începutul lunii februarie 2017 Cristina Ceban i-a transmis suma de 2500 euro, la ea în birou mun. Chișinău, str. Teilor 4, sediul Curții de Apel Chișinău, iar restul sumei de 7500 urma să fi transmis în termen de o lună. Ulterior Ceban Cristina i-a transmis în câteva tranșe alte sume, fiind în total suma de 10000 euro. Baniii au fost transmis în biroul ei. Cu câteva zile de a fi numit recursul spre examinare, Ceban Cristina a plecat peste hotare în Belgia. La data de 28.06.2017 sau 29.06.2017 l-a telefonat de pe un număr din Belgia întrebând dacă totul s-a rezolvat, astfel i-a comunicat ca ea să vină să se clarifice. Totodată Ceban Cristina i-a comunicat că cunoscutul ei Dragancea Ion a primit suma de 16000 euro, însă a fost transmisă în tranșe și din acest motiv Cerescu Oleg și Raileanu Igor erau revoltăți că banii s-au transmis integral, iar problema nu a fost rezolvată. Peste 3-4 zile Cristina Ceban a solicitat banii înapoi din motiv că ea are probleme cu băieții care i-au dat banii, atunci a comunicat că îi va restitui ulterior. Are cunoscuți în cadrul Curții Supreme de Justiție, dar nu a întreprins careva măsuri de a corupe judecătorii din cadrul Curții Supreme de Justiție, mizând asupra faptului că poate de la sine instanța va admite recursurile. Cum au derulat ședințele nu cunoaște, doar cunoaște că acestea se desfășoară fără participarea procurorului. În perioada de la începutul anului 2017 până la data de 28.06.2017 nu a efectuat careva apeluri la judecătoria Curții Supreme de Justiție. Prin fraza comunicată lui Ceban Cristina precum că așteaptă persoane de peste hotare, apoi întoarce banii, el a avut în vedere întoarcerea rudelor sale. Baniii în sumă de 10000 euro pe care i-a transmis în tranșe de la Ceban Cristina, nu i-a transmis persoanelor pentru care a susținut că are influență. Baniii în sumă de 10000 euro nu i-a restituit lui Ceban Cristina din motiv că nu îi are, dar se obligă de a îi restitui. Cea ce ține de al doilea episod declară că, aflându-se în incinta Curții de Apel Chișinău aproximativ la sfârșitul lunii martie 2017 Ceban Cristina s-a apropiat și l-a întrebat dacă ar putea să rezolve o problemă la Curtea de Apel Bălți, unde este inculpat verișorul acesteia. I-a prezentat o copie a sentinței unde erau învinuite 3 persoane, printre care și Ilașcu Nicolai. Din ceea ce își amintește persoanele erau condamnate la închisoare pentru fîlhărie. În privința lui Ilașcu Nicolai sentința urmînd a fi pusă spre executare după rămânerea acesteia definitivă. Studiind sentința a concluzionat că ar fi posibil de a fi efectuată o recalificare, reieșind din motivația sentinței și anume ar persista nu o fîlhărie, dar o vătămă corporală cu leziuni medii art.152 CP. Atunci i-a comunicat lui Cristina Ceban că nu vede o problemă juridică aferent recalificării și s-au despărțit. Mai mult ca atât, acesta anterior nu a fost condamnat. Peste câteva zile Cristina Ceban s-a apropiat de el și i-a spus că a discutat cu Ilașcu Nicolai și că acesta este disponibil de a da suma de 8500 euro pe care îi va transmite ulterior. A fost de acord. De la Curtea de Apel Bălți cunoaște multe persoane. Pe parcurs a avut discuții cu Cristina Ceban care i-a comunicat că restul sumei o va transmite ulterior, motivînd că nu sunt bani. La data de 29.08.2017 a avut o discuție cu Cristina Ceban care a avut loc în ograda din spatele Curții de Apel Chișinău, unde au convenit că banii urmau a fi aduși la data de 30.08.2017. În cadrul discuției a invocat precum că a discutat cu o persoană din Bălți care așteaptă de a îi transmite banii, soția lui fiind în spital la Chișinău. Însă de fapt nu a fost așa, într-adevăr a susținut că are influență, dar nu a discutat cu nici o persoană din cadrul Curții de Apel pentru soluționarea pozitivă în coraport cu inculpatul Ilașcu Nicolai. În prealabil a accesat site-ul Curții de Apel Bălți și a văzut că ședința de judecată a fost fixată pentru data de 13.09.2017. Conștientizează cele comise și se căiește. Menționează faptul că nu a cerut nimic de la Ceban Cristina, a fost inițiativa ei, a conclucrat activ cu organele legii și s-a predat benevol. După transmiterea sumei de 8500 euro a avut posibilitatea reală de a scăpa de acești bani. Fiind contactat de Cristina Ceban a înțeles că va fi reținut, dar nu a distrus probele. El nu a solicitat careva bani de la Cristina Ceban. A susținut că avea careva influență asupra căror-va persoane și a solicitat ca Cristina Ceban să îi transmită suma de bani. Ceban Cristina considera că acesta are influență asupra persoanelor de la CSJ. La moment este eliberat din funcție prin ordinul Procurorului General. Din suma de 8500 euro, 1000 euro i-a schimbat în lei, iar restul au rămas. Transmiterea sumei de 8500 euro a avut loc în biroul lui Cristina Ceban care se află în cadrul Curții de Apel. Nu a contactat cu nici un judecător de la CSJ, a mizat pe faptul că o să se rezolve totul de la sine și nu a efectuat nici un apel telefonic și nu a influențat pe nimeni. Baniii obținuți de la Ceban Cristina au fost folosiți în scopuri personale. Când va avea posibilitatea va restitui suma de bani.

În ședința de judecată, inculpatul Ilașcu Nicolai Grigore prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția. A declarat că, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. La momentul actual este condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți (sednă Singerei) din 07.03.2017 în baza art. 188 alin 3 lit. c) CP cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 7 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. Cu Ceban Cristina se cunoaște din luna martie 2017. Prin intermediul lui Cepoi Diana s-a adresat la Ceban Cristina pentru a soluționa problema cu sentința de la judecătoria Bălți ( sednă Singerei), a discutat la ea acasă în mun. Chișinău, str. Volutarilor 14/2, ap.38, la discuție nu a mai participat nimeni, i-a povestit cazul și ea i-a spus că o să îl ajute și ulterior peste 2-3 săptămâni tot s-au întâlnit la ea acasă și ea i-a comunicat că o să îl ajute, dar trebuie să transmită suma de 10 000 euro, el a fost de acord și după aceasta l-a apelat la tatăl său Ilașcu Grigore, care atunci se afla la muncă în Cehia, la telefonat și a cerut suma de 2000 euro, dar i-a transmis doar suma de 1500 euro deoarece doar de această sumă dispunea, restul sumei nu i-a găsit, și a transmis doar suma de 1500 euro prin luna aprilie 2017 și s-au înțeles că o să găsească și restul sumei. Ceban Cristina i-a spus că tot ce depinde de el este să transmită banii, restul v-a face ea singură, numele la careva persoane sau în ce modalitate v-a rezolva problema ea nu i-a comunicat. La data de 28.08.2017 a aflat de la colaboratorii CNA că a fost transmisă suma de 8500 euro de la Ceban Cristina, lui Cojocaru Tudor care era procuror, toate acestea le cunoaște din cuvinte, martor ocular nu a fost. La momentul actual cauza se află în procedura de examinare la Curtea de Apel Bălți, de cele comise se căiește, regretă. În viziunea sa o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea imputată consideră că ar fi o pedeapsă cu amendă, lucrează neoficial și are posibilitatea să achite amenda. După transmiterea sumei de 1500 euro Cristina Ceban l-a telefonat și s-au întâlnit tot la ea acasă, i-a spus că se cere restul sumei din partea persoanei care îl ajută, la care i-a comunicat că în decurs de o săptămână o să încerce să găsească restul sumei, dar dacă nu găsește restul sumei își retrace banii pe care i-a dat.

În ședința de judecată, inculpatul Raileanu Igor Nicolae prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția. A declarat că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016 Cerescu Oleg, fost coleg de-al său, a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal la 5 ani privațiune de libertate cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani, precum s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332

alin.(1) Cod penal și liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, iar el însuși a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal la 5 ani privațiune de libertate cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Astfel, ieșind din ședință de la Curtea de Apel Chișinău, Dragancea Ion finul său pe care l-a cunoscut i-a comunicat că are o cunoștință care lucrează la Curtea de Apel Chișinău, care s-a dovedit a fi Ceban Cristina, și i-a propus să meargă la ea la serviciu pentru a-i spune decizia adoptată de Curtea de Apel Chișinău, deoarece în esență nu a înțeles-o. Dragancea Ion a ieșit din automobil, a discutat cu Cristina Ceban în particular și mai apoi Dragancea Ion i-a comunicat că i s-au dat 5 ani cu executare. Peste aproximativ o săptămână Dragancea Ion l-a rugat să meargă pînă în oraș pentru a-i duce pește unei doamne, la domiciliul acesteia, comunicându-i pe drum că pleacă la Cristina Ceban. A intrat în casă, în cadrul discuției dînsa a relatat precum că ar fi posibil să soluționeze prin intermediul altor persoane și că ar avea careva influență ca să fie admis recursul la Curtea Supremă de Justiție întru anularea deciziei Curții de Apel Chișinău și emiterea unei hotărîri favorabile. În cadrul discuțiilor a înțeles că aceasta vorbește prea mult în detalii și i-a comunicat că nu are de gînd să se lege cu ea pentru a rezolva așa chestiuni ce țin de pedeapsa sa penală, plecînd de la aceasta. La discuție a fost prezent și Dragancea Ion. Peste, vreo 2-3 săptămîni s-a întîlnit cu Dragancea Ion care i-a relatat că ar avea o persoană care ar putea hotărî întrebarea și el o să se intereseze cît îl va costa, dar trebuie și Oleg Cerescu pentru aceasta să fie de acord. Aproximativ peste 1-2 săptămîni Dragancea Ion i-a spus că persoana pe nume Iurie poate să-i hotărască problema la Curtea Supremă de Justiție contra sumei de 8000 euro de la el și 8000 euro de la Oleg Cerescu. I-a comunicat că așa bani nu îi are, dar Dragancea Ion s-a oferit să îl ajute cu perfectarea unui credit de la asociația de împrumut. După discuția respectivă s-au întîlnit cu Cerescu Oleg și i-a comunicat situația, acesta a căzut de acord ca să dea și el 8000 euro, bani pe care la fel nu-i avea. După aceasta cu ajutorul lui Dragancea Ion a luat credit în sumă de 220 000 lei punînd casa în gaj, care era în proprietatea sa. Dragancea Ion i-a spus să-i schimbe în euro. Ulterior, peste vreo 2 zile discutînd cu el precum că nu va avea posibilitate să achite ratele, i-a dat banii să-i ducă Dragancea Ion înapoi, asociația de împrumut eliberîndu-i certificat că apartamentul din or. Ialoveni, str. Timișoara, 6, ap.9 e scos din gaj. În continuare, tot Dragancea Ion i-a propus ca să împrumute de la un cetățean străin din Belgia care dă bani la procente anual. Între timp a înregistrat apartamentul după cumnatul său Ion Galașca, și respectiv cumnatul a gătat apartamentul, iar el fiind înregistrat ca fidejutor, împrumutînd astfel suma de 10000 euro. Dragancea Ion aflînd că a primit banii împrumutați a venit acasă și i-a dat 8000 euro pentru hotărîrea întrebării la Curtea Supremă de Justiție prin intermediul unei persoane pe nume „Jura”. Între timp se apropia expirarea termenului de depunere a cererii de recurs. Îl suna și întreba despre depunerea recursului, însă Dragancea Ion spunea că totul va fi bine. Ajungînd ultima zi de depunere a recursului Dragancea Ion i-a arătat prin internet că este depusă cererea de recurs, inclusiv și în interesul lui Cerescu Oleg. Cerescu Oleg i-a dat în diferite tranșe lui Dragancea Ion, la fel suma de 8000 euro, bani pe care i-a împrumutat. În perioada februarie-aprilie 2017 periodic îl întreba pe Dragancea Ion de ce nu este fixată ședința de judecată la Curtea Supremă de Justiție, el spunîndu-i că totul va fi normal. Ulterior a fost fixată ședința de judecată la data de 03.05.2017. Ședința de judecată ulterior a fost amînată pentru data de 28.06.2017, întrebîndu-l care este cauza, însă Dragancea Ion i-a spus ca așa trebuie. La data de 28.06.2017 l-a telefonat Cerescu Oleg și i-a spus că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28.06.2017 s-a lăsat în vigoare decizia Curții de Apel Chișinău. Atunci l-a sunat pe Dragancea Ion și i-a spus să se întîlnească. În cadrul discuției cu Dragancea Ion, l-a întrebăat cum a rezolvat dacă Curtea Supremă de Justiție a respins recursurile și i-a solicitat banii înapoi, el spunîndu-i că persoana cu care a discutat el, nu se află în țară. Apoi, la 29.06.2017 s-a deplasat la el la serviciu în s. Văsieni, unde Dragancea Ion, a telefonat o doamnă și în cadrul discuției cu aceasta a înțeles, că anume acesteia, Dragancea Ion i-a transmis banii, dar cîți, nu a înțeles, totodată, a înțeles că ea este plecată, peste hotare, în Belgia și va reveni în Republica Moldova la data de 01.07.2017. Mai apoi, din cuvintele lui Dragancea Ion, a înțeles, că el cu soția sa, Victoria Dragancea, au plecat la mama lui Ceban Cristina, pentru a confirma faptul dacă, Ceban Cristina se află în afara Republicii Moldova, unde mama acesteia a confirmat faptul dat. La începutul lunii iulie, din spusele lui Dragancea Ion, acesta s-a întîlnit cu Ceban Cristina, unde ultima a relatat faptul „că nu este nimic pierdut, că mai este o șansă, și anume recursul”, la ce el i-a comunicat lui Dragancea Ion, că nu este necesitatea, că nu mai dorește să aibă careva legături cu acesta și refuză de a mai face careva acțiuni cu ultima. Aproximativ, la data de 04.07.2017, împreună cu Cerescu Oleg, s-au deplasat la domiciliul lui Ceban Cristina, care abia revenise de la serviciu, și tot atunci a întrebăat-o unde sunt banii și cui aceștia au fost transmiși. În urma discuțiilor Ceban Cristina a povestit că de la Dragancea Ion a primit în două tranșe suma de 15 000 euro, în prima tranșă a primit suma de 10 000 euro, iar în a doua suma de 5 000 euro. Nu ține minte periodicitatea transmiterii banilor, dar a înțeles că ceva au fost transmiși în luna aprilie. La întrebarea de ce Ceban Cristina s-a oferit să hotărască întrebarea dacă la prima întîlnire i-a spus că nu vrea să aibă de afacere cu ea, dînsa i-a comunicat că s-a apucat la insistența lui Dragancea Ion și ea credea că ei cunoșteau că anume ei s-au transmis banii. În cadrul discuției i-a spus că el și Cerescu Oleg au dat a cite 8000 euro fiecare, adică în total 16000 euro. Ea i-a spus că a primit 15000 euro și nu 16000 euro atunci a înțeles că Dragancea Ion a luat 1000 euro. Peste vreo o oră două, el și Cerescu Oleg au insistat să îi comunice cui i-a transmis banii, ea a spus că cu persoana dată se cunosc foarte bine și îl cheamă Tudor Cojocaru și ea a confirmat. Au insistat să se ducă la el acasă. S - a un deplasat toți trei la domiciliul lui Cojocaru Tudor, ea coborînd din automobil a plecat la Cojocaru Tudor, însă ulterior s-a reîntors și a comunicat că nu este acasă. El a rămas în drum să vadă dacă cumva se va apropia Tudor Cojocaru la domiciliul său, iar cumnatul său Ion cu automobilul de model Mercedes Vito, Cerescu Oleg și Cristina Ceban s-au deplasat în oraș la o persoană. Aproximativ peste vreo 2-3 ore, s-au întors înapoi toți trei. El cu Cerescu Oleg s-au dus spre Ialoveni. Pe drum Oleg i-a spus că a luat o recipisă de la Cristina Ceban, în care Cristina Ceban a scris ce sumă a luat, de la cine și cui i-a transmis banii. A doua zi Cerescu Oleg i-a dat o copie a recipisei. În continuare, Oleg Cerescu l-a sunat precum că Dragancea Ion are suma de 4000 euro, pe care i-a întors-o Ceban Cristina. Împreună cu Cerescu Oleg, s-au deplasat la Dragancea Ion acasă, unde mama soacra a lui Dragancea Ion insistă ca să scrie recipisă ca a luat 4000 euro, el a refuzat și a ieșit din ogradă, acolo a rămas Oleg. Mai apoi Oleg Cerescu a venit peste vreo jumătate de oră, a ieșit din ogradă cu 4000 euro și i-a spus că nu a întocmit careva recipisă. Banii în sumă de 4000 euro au rămas la Cerescu Oleg. Periodic, Dragancea Ion o vizita pe Cristina Ceban la Curtea de Apel Chișinău și insistă să-i întoarcă banii. Peste vreo săptămîină două Oleg Cerescu i-a spus că Ceban Cristina a mai întors 1000 euro. Declară că conștientizează că a comis o faptă ilegală, acțiunile pe care le-a întreprins au fost din disperare pentru a nu lăsa copii fără tată. În coraport cu acțiunile față de Ceban Cristina declară că nu a șantajat-o și a întreprins acțiuni întru recuperarea banilor pentru a întoarce datorile. Se căiește sincer de fapta comisă. Careva bani din suma de 8000 euro nu i s-au restituit. Cunoaște că Cerescu Oleg a primit înapoi suma de 5000 euro. Din spusele lui Cristina Ceban cunoaște că banii în sumă de 15 000 euro au fost transmiși lui Tudor Cojocaru. În rezultatul acțiunilor procesuale careva bani de la el nu au fost ridicați. Nu poate comunica cu exactitate strada unde se află domiciliul lui Tudor Cojocaru, dar se află în sectorul Botanica, în regiunea Jambo. Banii au fost transmiși la terasa de la Jambo în 2 tranșe. Nu cunoaște cine a depus recursul din numele său la CSJ.

În ședința de judecată, inculpatul Dragancea Ion Ion prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția. A declarat că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. A declarat că, cu Răileanu Igor se cunoaște din anul 2011, iar cu Cerescu Oleg din anul 2013 se cunosc din motiv că au activat împreună în organele de drept. Aproximativ în luna martie 2017 Raileanu Igor și Cerescu Oleg s-au adresat la el cu rugămîntea dacă cunoaște pe cineva care ar putea să cunoască pe cineva la Curtea Supremă de Justiție, deoarece acolo se afla cauza penală ulterioară în privința lor, ca să fie aplicată pedeapsă cu suspendare, la care el l-a răspuns că cunoaște, dar trebuie să se întîlnească cu persoana pe care o cunoaște. Pe acest caz a vorbit cu Ceban Cristina pe care o cunoștea de aproximativ 7 ani și care lucra la Curtea de Apel Chișinău, discuția dintre ei a avut loc la domiciliul lui Ceban Cristina situat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor 14/2, ap.38, discutînd cu ea, i-a comunicat că cunoaște cine ar putea să ajute în problema dată. Careva nume sau funcții nu i-a numit, i-a comunicat că o să fie nevoie de 15 000 euro. După care s-a întîlnit cu Cerescu Oleg și Raileanu Igor și le-a comunicat că pentru a soluționa problema este nevoie de 16 000 euro, la care Raileanu Igor și Cerescu Oleg i-au spus că au nevoie de timp pentru a-i transmite banii și ulterior i-au transmis în rate suma de 16000 euro. Raileanu Igor i-a transmis suma de 8000 euro, iar Cerescu Oleg 4000 euro și ulterior iar 4000 euro. După acesta a telefonat-o pe Ceban Cristina și i-a transmis suma de 15 000 euro, suma i-a transmis-o la ea la domiciliu situat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor 14/2, ap.38, inițial i-a transmis 10 000 euro și peste o săptămîină încă 5 000 euro, în total 15 000 euro. Suma de 1000 euro a rămas la el. Ceban Cristina nu a numit numele sau funcțiile persoanelor cărora trebuia să le transmită banii. După acesta Ceban Cristina i-a spus să aștepte ședințele de la Curtea Supremă de Justiție și că o să fie totul bine. La data de 28 mai 2017 a fost ședință la CSJ care a fost amînată, a întrebăat-o pe Ceban Cristina „de ce?”, la care ea i-a spus că așa trebuie să fie, se stabilise la CSJ o ședință în luna iunie, data nu-și amintește. Ajungînd data ședinței, după masă a fost telefonat de Raileanu Igor care i-a comunicat să se uite pe site-ul CSJ, unde a văzut că recursul a fost respins cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău. A încercat să o telefoneze pe Ceban Cristina, dar la ea telefonul era deconectat, i-a scris pe rețeaua Viber, ea i-a răspuns și i-a spus că nu este în țară. Peste o perioadă de timp văzînd că Ceban Cristina nu îl sună și nu are nici un răspuns, a început să o caute ca să-i restituie banii. Ceban Cristina tot îi spunea că îi va aduce banii, pentru că ea a transmis și aștepta să vină înapoi, banii urmau să fie transmiși judecătorilor de la CSJ. A fost de numeroase ori la ea la serviciu și la ea acasă, într-o zi în curtea domiciliului ei, ea i-a restituit suma de 4000 euro. Personal nu i-a restituit mai mulți bani, dar cunoaște că a fost restituită suma de 1000 euro lui Cerescu Oleg, despre acesta a aflat în cadrul urmăririi penale. De cele comise se căiește și regretă. În viziunea sa o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea de care este acuzat consideră că ar fi pedeapsa cu suspendare condiționată din motiv că nu are bani să achite amendă, are 3 copii la întreținere și datorii la bancă. Suma de 1000 euro a fost reținută din motiv că banii au fost transmiși în rate din partea lui Cerescu Oleg și i-a împrumutat banii pentru a transmite integral suma lui Ceban

Cristina. Această sumă de 1000 euro nu o deține și nu a fost restituită nici lui Cerescu Oleg și nici lui Răileanu Igor. Pe Ceban Cristina o cunoaște de 7 ani pentru că ea trebuia să fie fina unchiului său, s-a întâlnit cu ea la Curtea de Apel și a hotărât să-l ajute pe Răileanu Igor, deoarece este nănașul său. Ulterior alți bani din cei 10 000 euro, în afară de suma de 4000 euro și 1000 euro nu cunoaște să fi fost restituiți. Pe Cojocaru Tudor până la acel moment nu l-a cunoscut. Răileanu Igor și Cerescu Oleg nu cunoșteau despre faptul că Ceban Cristina o să-i ajute. Răileanu Igor și Cerescu Oleg au aflat în ziua când a fost respins recursul la CSJ, că Ceban Cristina urma să-i ajute. Răileanu Igor a fost la domiciliul lui Ceban Cristina până a avea loc discuția între el și Ceban Cristina și până ai fi transmiși banii. Inițial de a soluționa în așa mod problema a fost propunerea lui Răileanu Igor și Cerescu Oleg. Lui Răileanu Igor nu i-a spus cine se va ocupa cu soluționarea problemei, deoarece așa rugăminte a fost din partea lui Cristina Ceban. Suma de 8000 euro a fost transmisă de către Răileanu Igor la domiciliul său în or. Ialoveni. Suma de 1000 euro a restituit-o persoanei de la care a împrumutat această sumă. Referitor la împrumutul de bani a lui Cerescu Oleg, i-a comunicat că cunoaște persoana de la care poate să împrumute o asemenea sumă de bani, iar Cerescu Oleg a fost de acord de a împrumuta suma aceasta pentru el. Cu Ceban Cristina s-a întâlnit când se desfășurau ședințele la Curtea de Apel. Ceban Cristina a întocmit recursurile din numele lui Răileanu Igor și Cerescu Oleg. Lui Ceban Cristina banii au fost transmiși în tranșe, mai întâi suma de 10000 euro, apoi 5000 euro.

Analizând declarațiile inculpaților, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Cojocaru Tudor în comiterea traficului de influență, pe semnele: pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, în proporții mari, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite; traficul de influență, pe semnele: pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite; precum și vina inculpatului Ilașcu Nicolai Grigore în comiterea traficului de influență, pe semnele: promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru alte persoane, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite; precum și vina inculpatului Raileanu Igor Nicolae în traficul de influență, pe semnele: promisiunea, oferirea și darea, săvârșite de mai multe persoane, personal și prin mijlocitor, de bunuri, pentru acestea și pentru alte persoane, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite; precum și vina inculpatului Dragancea Ion Ion, în calitate de complice, prin sfaturi, prestare de informații și acordare de mijloace, pe semnele: promisiunea, oferirea și darea, săvârșite de mai multe persoane, personal și prin mijlocitor, de bunuri, pentru acestea și pentru alte persoane, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrare la urmărirea penală:

- declarațiile martorului Ceban Cristina, care fiind audiată la faza de urmărire penală a declarat că activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, în funcție de specialist principal, șef al secției expediție, din anul 2011 până în prezent. În atribuțiile sale funcționale intră monitorizarea și organizarea activității serviciului de cancelarie. La 01.12.2016, aflându-se la domiciliu, pe adresa mun. Chișinău, str. Voluntarilor 14/2, ap. 38, la ea, s-a prezentat Dragancea Ion care îi este cumătru, ex-soțul i-a botezat fiica și Raileanu Igor. În urma discuțiilor purtate, ultimii i-au comunicat că Cerescu Oleg, inspector în poliția de patrulare cu fostul coleg de serviciu Igor Raileanu, care activa în escortă, anterior au fost reținuți de către CNA, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal pentru corupere pasivă. Ulterior, Curtea de Apel Chișinău i-a aplicat lui Cerescu Oleg pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani cu amendă în mărime de 3000 u.c., iar lui Igor Raileanu o pedeapsă pe termen de 5 ani închisoare, cu amendă de 1000 u.c.. Urmare a celor discutate, Dragancea Ion l-a întrebat, dacă cunoaște pe cineva, care ar putea influența completul de judecatori din cadrul Curții Supreme de Justiție, în schimbul unei sume de 15 000 euro pentru a lua o decizie favorabilă, în privința persoanelor condamnate. La discuție a participat și Raileanu Igor. Le-a comunicat că o să se gândească. Dragancea Ion este polițist la Ialoveni care lucrează în calitate de ofițer de sector și este fiinul lui Igor Raileanu (aceasta a înțeles din discuțiile lor). Ulterior, aproximativ la sfârșitul lunii decembrie 2016, aflându-se în biroul de serviciu, a intrat procurorul în cadrul Procuraturii de Circumscripție Chișinău, Cojocaru Tudor, cu care se afla în relații bune, colegiale. În cadrul discuției i-a relatat subiectul și l-a întrebat dacă ar putea să ajute pe Cerescu Oleg și Igor Raileanu. Tudor Cojocaru i-a comunicat că-i cunoaște că sînt de la Ialoveni și că ar putea să ajute, deoarece ar putea determina să influențeze asupra Colegiului penal de la Curtea Supremă de Justiție care ar putea emite o sentință favorabilă lui Cerescu Oleg și Igor Raileanu prin menținerea sentinței primei instanțe. Totodată, Cojocaru Tudor, a întrebat-o ce sumă de bani sunt dispuse persoanele condamnate să plătească pentru o asemenea decizie, la care ea i-a comunicat, că 10 000 euro. La fel, procurorul Cojocaru Tudor a comunicat că el personal se va ocupa de această întrebare și ar putea face proiectul recursului bine motivat în interesul acestora aferent sentinței de condamnare emisă de Curtea de Apel Chișinău, ca ulterior mai ușor să obțină un rezultat favorabil, ce urmează a fi depus de inculpați. De asemenea, i-a comunicat că fără banii dați înainte nu se va apuca. Ulterior, aproximativ la începutul lunii ianuarie 2017, preventiv fiind telefonată de Dragancea Ion de la nr. 068227527, la numărul său, 079460070, acesta s-a prezentat la ea la domiciliu, unde în curtea blocului, în urma discuțiilor purtate ea i-a comunicat acestuia, că a discutat cu cineva din colegi care este dispus, să soluționeze această problemă și în cadrul acestei discuții Dragancea Ion i-a confirmat încă odată că Cerescu Oleg și Igor Raileanu sînt predispuși să ofere suma de 15 000 euro, iar transmiterea să fie prin intermediul lui Dragancea Ion. Ulterior, au apărut careva probleme din partea lor și nu a mai fost abordat subiectul dat. În continuare, înainte cu 3 zile de a expira termenul de depunere a recursului din partea lui Raileanu Igor la Curtea Supremă de Justiție, de ea s-a apropiat din nou Dragancea Ion, și a întrebat-o dacă a rămas totul în vigoare și dacă problema care i-a descris-o se va rezolva și ea i-a spus că totul va fi bine. Ca urmare, la începutul lunii februarie 2017, înțelegându-se prealabil prin telefon, în apartamentul său, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 14/2, ap. 38, Dragancea Ion, i-a transmis suma de 10 000 euro. A doua zi în biroul său, de serviciu, i-a transmis procurorului Cojocaru Tudor o parte din suma respectivă, însă ce sumă nu și aduce aminte, însă per total i-a dat acestuia suma de 10 000 euro care a fost transmisă în 2-3 tranșe. Acesta i-a promis că totul se va rezolva, iar completul penal al Curții Supreme de Justiție va lua o decizie favorabilă în privința persoanelor condamnate. Tot atunci, i-a comunicat că bani trebuie să se dea în mod de urgență pentru a trece admisibilitatea. În cadrul discuției Tudor Cojocaru i-a spus că din totalul sumei de 10 000 euro o să-și rețină lui 500 euro și ei îi va da 500 euro. Ulterior, i-a mai transmis o altă parte de bani lui Tudor Cojocaru, iar înainte de a fi numită prima ședință la Curtea Supremă de Justiție, procurorul Cojocaru Tudor, s-a apropiat de ea în biroul de serviciu și i-a comunicat că ședința se va amîna pe motiv că nu a fost transmisă suma integrală, iar persoana de încredere a ultimului din cadrul Curții Supreme de Justiție a depus în acest sens o cerere de amânare. După aceasta periodic, când se afla afară se apropia Tudor Cojocaru care o întreba când va transmite restul banilor, motivînd că persoanele lui din cadrul Curții Supreme de Justiție așteaptă restul banilor, că de altfel nu va trece admisibilitatea. Astfel, ea îl suna pe Dragancea Ion și-l întreba când are de gînd să vină la ea. Astfel, la începutul lunii iunie 2017, ziua exactă nu și-o amintește, Dragancea Ion, s-a prezentat din nou la ea la domiciliu, unde i-a transmis a doua tranșă de bani în sumă de 5000 euro. Bani primii, a doua zi, în biroul său de serviciu i-a transmis procurorului Cojocaru Tudor. La fel, în cadrul discuțiilor purtate cu ultimul, acesta a asigurat-o că va fi menținută sentința primei instanțe, prin care Cerescu Oleg și Raileanu Igor, au fost condamnați la 5 ani privațiune de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. A menționat că, Cojocaru Tudor, utilizează numerele de telefonie mobilă 068255825 și 078987655. De asemenea, a declarat că în telefonul său are aplicația care înregistrează toate discuțiile telefonice, astfel s-ar putea păstra careva discuții avute loc aferent cazului și este de acord de a preda benevol mobilul său pentru a extrage informația relevantă investigației. Totodată, a declarat că la 28.06.2017 Curtea Supremă de Justiție a respins recursurile depuse de Cerescu Oleg și Igor Raileanu, fapt care i-a fost adus la cunoștință de către Dragancea Ion. În continuare, acesta i-a spus că Cerescu Oleg și Igor Raileanu insistă să fie întorși banii, creîndu-i diferite probleme, respectiv îi solicita de la ea. Informația respectivă i-a transmis-o prin aplicația viber, ea fiind în afara țării. Revenind în Moldova, ea s-a adresat la Tudor Cojocaru ca să vadă situația ca să se convingă dacă într-adevăr Curtea Supremă de Justiție a respins recursurile. În cadrul discuției cu Tudor Cojocaru, acesta i-a spus că într-adevăr recursurile au fost respinse, despre acest fapt a aflat în ajunul pronunțării, adică marți la 27.06.2017, fiind telefonat de o careva persoană. Motivul respingerii a fost faptul reținerii judecătorului Melnicu Oleg și că toți judecătorii sînt speriați și că deoarece banii au fost transmiși în câteva tranșe, aceasta i-a speriat, fapt pentru care ei s-au refuzat să admită recursurile. Tot în cadrul discuției Tudor Cojocaru a asigurat-o că după redactarea încheierii, deciziei motivate el va întocmi un proiect de recurs din numele apărării adresat către Plenul Curții Supreme de Justiție și că totul va fi ok, or, Cerescu Oleg și Igor Raileanu altă ieșire nu au. În acea zi, Dragancea Ion cu soția acestuia Victoria, o așteptau în preajma Curții de Apel Chișinău, ei în prealabil în dimineața zilei au condus-o la serviciu, unde urma să discute cu Cojocaru Tudor ca să restituie suma de 15000 euro. După discuția cu Cojocaru Tudor ea a dat la serviciu restul banilor și le-a comunicat că totul era în ordine pentru a fi ședința

ca sa restituie suma de 15000 euro. Dupa discutia cu Cojocaru Tudor, ea s-a dus la masina acestora si le-a comunicat ca unu are o vananta pentru a nu acumse recursurile, insa ultimii nu au cazut de acord, solicitand restituierea banilor. Ea fiind in masina l-a sunat pe Cojocaru Tudor de la numarul sau de telefon, insa acesta nu a raspuns. Atunci l-a telefonat de pe telefonul soției lui Dragancea Ion și Cojocaru Tudor a raspuns convenind să iasă afară să discute. În cadrul discuției i-a comunicat că persoanele vor banii înapoi, acesta asigurându-o că vor fi mîine. La fel, a zis că să nu-și facă griji că ei nu au nimic documentat asupra primirii banilor și că să nu se înfîlească cu ei. A revenit înapoi în mașină și a transmis mesajul, iar pe Dragancea Ion l-a apucat isteria și ea dorind să aplaneze conflictul s-a oferit să se înfîlească cu Cerescu Oleg și Igor Raileanu. Urmare a discuției date soția lui Dragancea Ion a sunat probabil pe Oleg Cerescu sau Igor Raileanu, convenind să se înfîlească. Peste un timp scurt în acea zi s-a înfîlînit în fața cazinoului „Europa” amplasat la intersecția str. Teilor și bd. Dacia. La discuție erau Cerescu Oleg, Igor Raileanu, Dragancea Ion, soția și fratele acestuia, Alexandru. Discutînd Cerescu Oleg a întrebato ce bani Dragancea Ion i-a transmis, ea a spus că 15 000 euro, bani pe care i le-a dat pe tranșe, asigurîndu-i că banii vor fi restituiți, la ce Cerescu Oleg i-a dat ultimatum ca timp de 2 ore să fie restituiți. Văzînd acest lucru a decis ca să deie de la ea de acasă 4000 euro, bani pe care i-a transmis soției lui Dragancea Ion. A decis să dea 4000 euro deoarece de fapt ei i-a rămas 5000 euro din suma totală de 15000 euro. În acea seară la miezul nopții, la ea la domiciliu menționat mai sus, au venit iarăși Dragancea Ion și soția acestuia, așteptînd ca să-i fie transmiși banii de persoana căreia i-a transmis, identitatea căruia nu o cunoșteau. În cadrul discuției le-a comunicat precum că suma de 4000 euro i-a fost transmisă de persoana respectivă. Ulterior, au plecat, a doua zi la 05.07.2017 pe la orele 10:00 iarăși a venit Dragancea Ion cu scopul de ai transmite banii, deoarece pe acesta îl presează Cerescu Oleg și Igor Raileanu. Ea i-a comunicat că se duce să sune omul să vadă, Cojocaru Tudor nu a răspuns la telefon. Ducîndu-se la serviciu iarăși l-a sunat pe ultimul, care i-a spus că se află la Procuratura Generală în cadrul unei comisii și că în ziua următoare se vor vedea. În acea zi Cerescu Oleg și Igor Raileanu de pe același număr 60458855 o sunau insistent, ea le-a explicat că vine la domiciliu, solicitîndu-i să le comunice adresa. În preajma domiciliului, ei o așteptau solicitîndu-i iarăși banii, ea asigurîndu-i că banii vor fi restituiți și că persoana căreia i-a transmis banii este ocupată, insistînd să-l sune în continuu pe Tudor Cojocaru, ceea ce a și făcut, ultimul deconectînd telefonul său privat, iar de pe cel corporativ nu răspundea. Cerescu Oleg și Igor Raileanu au văzut că persoana nu răspundea și au insistat să le comunice cui i-a dat banii, ea atunci le-a spus că lui Tudor Cojocaru. La ce ei au reacționat bolnăvicios, motivînd că acesta este un escroc care niciodată nu va întoarce banii, deoarece are foarte multe datorii. Atunci Oleg a telefonat pe careva persoane ca să-i comunice unde locuiește Tudor Cojocaru, documentîndu-se s-au dus la unul din domiciliu al ultimului, dar nu era nimeni acasă, faptul dat fiind confirmat și de o vecină. Din conținutul discuției lui Igor cu soția acestuia a înțeles că pe ea în preajma domiciliului său o așteptau careva persoane dubioase puse la cale de ultima pentru a „o convinge” să dea banii, fapt ce a speriat-o. Într-un final Igor și Oleg insistau ca să dea banii. Atunci le-a comunicat că s-ar putea să-i împrumute bani moșul său Țurcanu Victor, rugîndu-i să o ducă la domiciliul acestuia amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare la intersecția cu str. Ismail în blocul locativ unde este amplasat magazinul Alina Electronic, deplasîndu-se cu un microbus la volanul căreia se afla o persoană necunoscută însoțită și de Oleg. Au lăsat-o acolo și s-a dus la moșul său căruia i-a comunicat toată istoria cu lux de amănunte. Ulterior, a ieșit afară, pe la orele 01:00 noaptea, dar vis a vis de Alina Electronic pe bd. Ștefan cel Mare o așteptau Oleg cu șoferul microbusului precum și o persoană la volanul unui automobil de teren, presupune de model „Volvo”, deoarece se aseamăna cu a unui vecin. Persoana respectivă din Volvo fiind de aceeași statură ca a sa, de aproximativ 35 ani, de corpolență sportivă, îmbrăcat în cămașă roz, frezat scurt, îmbrăcat clasic, vorbea liniștit, calm, cult, în limba română, l-ar putea recunoaște. Astfel, aceasta i-a comunicat să se urce în Volvo, ea a urcat pe bancheta din față a pasagerului, iar Oleg pe bancheta din spate. După ce s-au urcat, mașina s-a urnit din loc și s-au deplasat vreo 200 m, pe trotuar în direcția opusă spre ex-hotelul Național. Persoana necunoscută a întrebato ce s-a înfîmplat, ea i-a povestit că băieții au transmis suma de 15 000 euro și că banii se vor întoarce, dar ei vor acum seara, însă ea nu-i poate găsi. Dlu liniștit a scos o foaie A4 din setul unor acte, care avea careva înscrisuri sub formă de plan geometric (posibil) și pe partea verso i-a spus să scrie o recipisă. Atunci ea i-a comunicat că avea intenția să scrie o careva recipisă despre un pretins împrumut. Tot el a întrebato prin cine Tudor Cojocaru urma să soluționeze problema iscată, însă ea i-a comunicat că nu cunoaște. Cînd i-a dat foaia l-a întrebato ce să scrie, atunci el a început să-i dicteze: „eu Ceban Cristina am luat de la Dragancea Ion suma de 15 000 euro pentru soluționarea întrebării a dosarului penal Cerescu Oleg și Igor Raileanu care se află la Curtea Supremă de Justiție, bani care ulterior i-am transmis lui Tudor Cojocaru și că se obligă ca mîine către ora 10:00 să restituie toți banii în caz contrar recipisa respectivă va fi transmisă la CNA” precum și alt conținut pe care nu și-l aduce aminte cu exactitate. Ea în timp ce scria, l-a întrebato de ce trebuie să scrie respectivul conținut, că poate ar fi cazul de menționat un careva împrumut, dar i-a spus că așa nu merge. A relatat că, persoana respectivă avea telefon Iphone și o înregistra în momentul cînd îi dicta conținutul recipisei, luminîndu-i cu respectivul telefon precum și a înregistrat și istoria povestită acestuia în detaliu. La sugestia lui Oleg i-a spus că anume către ora 10:00. Ambii comunicîndu-i suplimentar că respectiva recipisă după restituirea banilor îi va fi întoarsă. Persoana respectivă a luat foaia, a deschis portbagajul automobilului și a pozat recipisa și i-a adus-o lui Oleg, dar Oleg nu a luat-o, rugînd persoana respectivă să o păstreze la el. Persoana respectivă mai apoi a atenționat-o despre faptul că „cînd te apuci să rezolvi o întrebare trebuie să o hotărâști pînă la urmă”, sfătuiindu-o să nu doarmă acasă în respectiva seară, ea înțelegînd că acesta a fost un sfat. După aceasta, șoferul cu microbusul (caroserie medie) a dus-o acasă, și în cadrul discuției i-a spus că persoana cu Volvo este o persoană influentă care ar controla CNA. Pe șofer l-ar putea recunoaște, de statură 1,75 m., frezat scurt, fața rotundă, corpulent, vorbitor de limba română. Totuși, a plecat acasă și a venit la serviciu a doua zi, unde s-a apropiat Tudor Cojocaru care i-a replicat de ce sună insistent, ea reproșîndu-i că are foarte multe probleme, a ieșit afară comunicîndu-i că persoanele vor banii și că a scris recipisă cu ultimatumul către ora 10:00, referîndu-i conținutul recipisei pe care a scris-o sub dictare, rugîndu-l să caute banii, că nu este glumă. A plecat, revenind peste un timp scurt spunîndu-i că nu are bani și precum că a telefonat un prieten de la un schimb valutar și că acesta va veni peste două săptămîni reproșîndu-i de ce a scris recipisa respectivă și a plecat în grabă pe motiv că are ședință. A fost sunată după orele 10:00 de Oleg sau Igor nu ține mîinte cu certitudine, căruia i-a comunicat că va pleca la o prietenă pentru a împrumuta bani, la ce ei i-au dat răgaz pînă la orele 16:00. S-a deplasat la prietena sa în orașul Orhei cu ajutorul căreia a găsit o persoană care s-a oferit a împrumuta banii respectivi cu condiția gajării apartamentului, fapt ce nu putea fi realizat în acea seară. Fiind telefonată de Igor sau de Oleg i-a comunicat că ar putea împrumuta banii, dar pentru aceasta este necesar de a gaja apartamentul, dar acest lucru va dura, ei s-au revoltat, în continuu sunîndu-o, fapt ce a determinat-o să doarmă la prietena din Orhei. Ulterior, a mai fost telefonată de ultimii și chiar la 06.07.2017 o așteptau la Curtea de Apel Chișinău Dragancea Ion și soția acestuia insistînd să-și pună apartamentul în gaj cu oferirea unui notar de la Ialoveni. Toate evenimentele menționate au făcut-o să se adreseze la CNA înțelegînd că este șantajată și îi este frică să nu se îndeplinească ceva cu ea. De asemenea, a declarat că, la începutul lunii aprilie 2017, la ea s-a adresat Cepoi Diana – fiica fiinilor părinților săi care i-a comunicat că prietenul ei, Nicolai Ilașcu, anterior, în urma unui conflict cu careva persoane necunoscute, a fost condamnat de Judecătoria Singerei la 5 ani privațiune de libertate, fără suspendare condiționată. Totodată, Cepoi Diana a întrebato dacă ar putea discuta cu cineva din cadrul Curții de Apel Bălți, în vederea schimbării sentinței de condamnare cu una mai blîndă. Ea i-a comunicat că o să se intereseze. Numărul de telefon a lui Cepoi Diana este 068395880. Peste vreo săptămîină Diana a venit la ea la domiciliu cu Ilașcu Nicolai, unde acesta i-a comunicat că într-un sat din preajma or. Singerei a plecat la bune și acolo s-a înfîlînit cu mai mulți prieteni unde serveau băuturi, unde a avut loc un conflict care s-a soldat cu pornirea unei cauze penale în privința la mai multe persoane printre care și el. Prin sentința Judecătoriei Singerei Ilașcu Nicolai a fost condamnat la 5 ani cu închisoare reală. Astfel, în urma discuțiilor, Ilașcu Nicolai, a menționat că partea apărării, dorește să depună apel asupra sentinței Judecătoriei Singerei și totodată, dorește ca prin orice mod, colegiul penal al Curții de Apel Bălți, să emită o decizie favorabilă în privința sa, fapt pentru care acesta este predispus să achite suma de 10 000 euro. Peste cîteva zile, la serviciu în incinta Curții de Apel Chișinău, pe hol, l-a întîlnit pe procurorul din cadrul Procuraturii de Circumscripție Chișinău, Cojocaru Tudor și i-a comunicat că este o situație la Bălți, pentru care este necesar de a fi rezolvată o întrebare și dacă are pe cineva la Curtea de Apel Bălți. El fără a întreba alte detalii a revenit peste cîteva ore comunicîndu-i că are niște prieteni acolo care ar putea să ajute, atunci, ea i-a comunicat, că persoana este predispusă să ofere și să dea suma de 10 000 euro, fapt la ce Tudor Cojocaru, a acceptat suma oferită și că vor discuta detalii ulterior. După aceasta, în interesul lui Nicolai Ilașcu, a fost depus apelul, iar la începutul lunii aprilie 2017, la ea la domiciliu pe adresa mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 14/2, ap.38, s-a prezentat Nicolai Ilașcu, care i-a transmis suma de 1 500 euro, menționînd că restul sumei, 8 500 euro, o va prezenta ulterior. Bani, dați, au fost transmiși pentru persoanele cu funcții de demnitate publică-judecători din cadrul Curții de Apel Bălți pentru emiterea unei sentințe de condamnare mai blînde. De asemenea, Nicolai într-o perioadă scurtă de timp, i-a mai transmis și sentința în privința lui, precum și cererea de apel. Suma dată și actele prezentate de Ilașcu Nicolai, pe parcursul a cîteva zile, în biroul său de serviciu, din cadrul Curții de Apel Chișinău, ea, le-a transmis procurorului, Cojocaru Tudor și i-a comunicat, că restul sumei va fi transmisă pe parcurs, la ce acesta și-a dat acordul. Totodată, Cojocaru Tudor, a menționat, că în perioada sărbătorilor de Paști, va pleca în mun. Bălți, unde va discuta asupra detaliilor privind soluționarea întrebării la Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, fapt prin care va fi emis o decizie mai blîndă în favoarea lui Ilașcu Nicolai. Revenind, după sărbătorile de Paști, Tudor Cojocaru, i-a comunicat detalii aferent cauzei penale, în privința lui Ilașcu Nicolai, referînd că, pe dosar mai merg alte persoane, care au antecedente penale și că s-ar putea ca în privința lui Nicolai să-i fie aplicată o pedeapsă cu suspendare condiționată, însă la întrebarea sa în ce complet se examinează cauza penală, el a evitat să-i răspundă, menționîndu-i că este necesar transmiterea restului sumei. Ulterior, aproximativ, la începutul lunii iunie 2017, Cojocaru Tudor, a întrebato unde este restul sumei, adică 8 500 euro, motivînd, că persoanele de la Bălți, îl telefonează și se interesează aferent ofertei promisiunii făcute de el, privind dosarul penal a lui Ilașcu Nicolai, la ce ea, i-a comunicat că după revenirea sa din concediu o să discute. La 21.06.2017, a fost telefonată, prin aplicația „Viber”, de către Nicolai Ilașcu, de la nr. de telefon 060816319, care i-a relatat, precum că în cadrul ședinței Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, unul din judecători ai completului s-a indignat: „ce încă nu sînteți



închisii", ceea ce a mirat-o. Ulterior, Tudor Cojocaru i-a spus că următoarea ședință s-a amânat pe 13.09.2017. Astfel, Cojocaru Tudor așteaptă să-i transmită suma rămasă, de 8 500 euro, pentru influențarea asupra colegiului penal din cadrul Curții de Apel Bălți, pentru primirea unei decizii favorabile în folosul lui Nicolae Ilașcu (f.d.22-28, 100-103, vol. I);

- declarațiile suplimentare a martorului Ceban Cristina din 31.08.2017, care a declarat că la 10.07.2017, în preajma Curții de Apel Chișinău, s-a întâlnit cu Dragancea Ion și Dragancea Victoria, ultimii așteptându-o când o să vină la serviciu. În urma discuțiilor purtate, aceștia au solicitat de la ea suma restantă de bani care i-a fost transmisă anterior de Dragancea Ion, adică 11 000 euro din cele 15000 euro. La fel, Dragancea Ion în cadrul discuțiilor insistă că nașul său de cununie face presiuni asupra lui, pentru ca să restituie banii, care i-a transmis anterior. Totodată, Dragancea Ion i-a cerut, ca să-i gajeze apartamentul, care îl are în proprietate, la vreo bancă, pentru a face rost de bani, ca apoi să-i transmită nașului său de cununie Raileanu Igor. În urma discuțiilor ea le-a comunicat, că va încerca să apeleze la prieteni, pentru a găsi suma menționată și să le restituie banii. Tot la 10.07.2017, aproximativ între orele 12:00-13:00, în biroul său de serviciu, din incinta Curții de Apel Chișinău, din nou a venit Dragancea Ion și Dragancea Victoria, susținându-și acțiunile privitor la restituirea banilor, la ce ea le-a comunicat, că la moment nu are posibilitate să se deplaseze la notar și fel în cadrul discuțiilor le-a comunicat, ca banii o să-i primească de la Tudor Cojocaru și îi va returna, însă Dragancea Victoria, a mai menționat, că are o mulțime de cheltuieli, datorită faptului că se deplasează în fiecare zi la ea, pentru a recupera banii. În aceeași zi, în jurul orelor 15:00-16:00, când a ieșit din sediul Curții de Apel Chișinău, iarăși s-a întâlnit cu Dragancea Ion și Dragancea Victoria, care din nou insistau ca să le restituie banii, la ce ea le-a comunicat, că nu are posibilitate să restituie banii care i-a transmis lui Tudor, iar pentru a evita discuția, în continuare cu aceștia, le-a comunicat, că la data de 20.07.17, o persoană urmează să se reîntoarcă în RM și o să facă rost de suma primită anterior, fără gaj și fără procent, însă Dragancea Ion solicita insistent, ca să gajeze apartamentul său și să facă rost urgent de bani, fiindcă în caz contrar o să meargă la pușcărie. Totodată, nașul său de cununie Raileanu Igor, făcea presiuni enorme asupra sa și a mai menționat că, ultimul a vorbit cu Cojocaru Tudor și acesta i-a relatat că nu a primit nici o sumă de bani de la ea. Ulterior, la 12.07.2017, aproximativ între orele 15:00-16:00, în preajma Curții de Apel Chișinău, o așteptau iarăși Dragancea Ion, Raileanu Tatiana (soția lui Raileanu Igor) și Dragancea Victoria. În urma discuțiilor purtate Raileanu Tatiana, a întrebat-o unde-s banii, la ce ea i-a răspuns, că toți banii primiți i-a transmis lui Cojocaru Tudor, și el urmează să-i returneze, ca ulterior să-i transmită lui Cerescu Oleg și Raileanu Igor. Însă, Raileanu Tatiana a declarat că de fapt s-a întâlnit cu Cojocaru Tudor, și acesta a comunicat, că nu a primit nici un ban de la ea. Atunci, ea necunoscând ce să le mai spună, le-a comunicat, că de fapt a discutat cu Cojocaru Tudor și acesta urmează să restituie banii în vreo 2 săptămâni, și anume la întoarcerea unui prieten în RM. La fel, în cadrul convorbirilor, Raileanu Tatiana, a comunicat, că ar dori să întrețină o discuție cu Cojocaru Tudor la care să participe și ea, ca să afle adevărul la cine sunt bani care i-a transmis anterior, la ce ea i-am comunicat, că nu este posibil, că Cojocaru Tudor este în ședință. Este de menționat, că în cadrul discuțiilor, Dragancea Victoria, a declarat, că dacă ea a transmis banii lui Cojocaru Tudor și dacă are încredere în el, atunci să-și gajeze apartamentul la vreo bancă, pentru a face rost de suma primită anterior, și problemele apărute între ei, o să dispară, iar după aceasta ea, personal să se clarifice cu Cojocaru Tudor. Tot atunci, Raileanu Tatiana, a menționat, că banii nu au ajuns unde trebuie și din acest considerent, Cerescu Oleg și Raileanu Igor, o să ajungă la pușcărie. La fel, Raileanu Tatiana, în cadrul discuțiilor a declarat, că în cazul în care ea nu o să întoarcă suma care a primit-o de la ultimii, o să depună o cerere la procuratură, ca ulterior să fie atrași toți, la răspundere penală. Totodată, Raileanu Tatiana, a mai adăugat, că anterior, ca să facă rost de banii transmiși, și a gajat bunul imobil, iar acum rămâne fără casă și fără bani, iar vinovat în aceasta, se face ea și îi solicita să restituie banii și a mai adăugat, că Cerescu O., a pierdut totul, a divorțat cu soția și a pus casa în gaj etc. La fel, Raileanu Tatiana, a mai menționat că după ce a fost pronunțată decizia, Cerescu Oleg și Raileanu Igor, au conștientizat că au transmis o sumă mare de bani, pentru primirea unei decizii în favoarea lor, iar în rezultat acest lucru nu a avut loc. Ca urmare a discuțiilor ea le-a comunicat lui Dragancea Ion, Raileanu Tatiana (soția lui Raileanu Igor) Dragancea Victoria, că chiar dacă se vor înfili cu toții, cu Cojocaru Tudor, acesta nu va recunoaște nimic. Ca rezultat al discuțiilor purtate, Raileanu Tatiana, a comunicat, că banii au transmis în luna februarie 2017, dar, o decizie a Curții Supreme de Justiție, în favoarea lui Cerescu Oleg și Raileanu Igor, nu a fost pronunțată, și a indicat, că ultimul termen pentru a reîntoarce suma de 11 000 euro, este pentru data de 14.07.2017. Ulterior, la 13.07.2017, în incinta Curții de Apel Chișinău, ea s-a întâlnit cu Cojocaru Tudor. În urma discuției, Cojocaru Tudor, a întrebat-o dacă a primit mai mulți bani decât i-a transmis acestuia, fiindcă persoanele cu care a discutat, i-au comunicat despre acest fapt, la ce ea i-a comunicat, că de fapt este vorba doar de 10 000 euro, care i le-a transmis anterior lui. Tot atunci Cojocaru Tudor, a promis, că la întoarcerea unui prieten de al său din străinătate o să întoarcă suma primită. Totodată, Cojocaru Tudor, a menționat, că a discutat cu careva persoane și confirmat, că a primit bani în tranșe și așa și i-a transmis în tranșe și din acest considerent s-a solicitat amânarea ședinței, iar într-un final nu a reușit să soluționeze cele promise. La 14.07.2017, deoarece, din suma de 5 000 euro, care i-a lăsat-o ei, urma să restituie lui Cerescu Oleg și Raileanu Igor, suma restantă de 1000 euro, la inițiativa sa, ea benevol i-a transmis, banii dați, Centrului Național Anticorupție, ca ulterior sub controlul acestora, să fie transmiși banii către Cerescu Oleg și Raileanu Igor. A menționat că suma dată, a fost ridicată de la ea prin ordonanța și proces-verbal de ridicare. Totodată, având o înțelegere prealabilă cu Cerescu Oleg, acesta a solicitat ca suma dată să fie transmisă prin intermediul unei persoane, care va veni la ea la domiciliu, pe adresa mun. Chișinău, Voluntarilor 14/2, ap. 38. Ca urmare, la 14.07.2017, aproximativ pe la orele 20:30, la domiciliul său, sub controlul CNA, a fost transmisă suma de 1000 euro, către o persoană de gen masculin, acesta în prealabil a sunat-o, pentru ca aceasta, ulterior să fie transmisă lui Cerescu Oleg. Prin urmare, la 08.08.2017, aproximativ pe la orele 18:30, la ea la domiciliu a avut loc discuția dintre ea și Ilașcu Nicolai. În urma discuțiilor, ea i-a comunicat lui Ilașcu N., că a transmis suma de 1500 euro, unor persoane care o să rezolve problema acestuia, însă este necesar și de suma restantă. Ca urmare ultimul a comunicat că nu dispune de bani și o să transmită suma totală când o să facă rost de aceasta. La 29.08.2017, în curtea din spate a Curții de Apel Chișinău, a avut o întâlnire cu Cojocaru Tudor. În urma discuției, acesta i-a comunicat, că trebuie urgent să-i transmită suma de 8500 euro, pentru data de 30.08.2017, deoarece persoanele, care urmează să primească o decizie favorabilă în folosul lui Ilașcu Nicolai, solicită suma care nu a fost transmisă, în caz contrar nu va fi soluționată problema pozitiv, conținutul discuției fiind documentat de către CNA. Ca urmare a acțiunilor date, la 30.08.2017, de la angajații CNA a primit suma de 8 500 euro, bani preținși de către Cojocaru Tudor. Așadar, la 30.08.2017, aproximativ, pe la orele 09:30 Cojocaru Tudor a venit la ea în birou, de îndată ce a intrat în birou și a întrebat-o ce-i acolo, că oamenii așteaptă banii, ea fiind luată prin surprindere i-a comunicat că are persoane și să se apropie peste vreo 15 min. Apoi, pe la orele 11:10, la ea în birou a intrat Cojocaru Tudor, care în mod rapid, fără a comunica ceva în plus, a solicitat și primit sub controlul CNA, banii preținși, și anume mijloace bănești în sumă de 8 500 euro (f.d.130-131, vol. I);

- declarațiile martorului Dragancea Victoria, care la faza de urmărire penală a declarat că este soția lui Dragancea Ion, nașii lor fiind Raileanu Igor și Raileanu Tatiana. Ceban Cristina îi este cunoscută, și a făcut cunoștință după ce a aflat că nașul lor Raileanu Igor nu a găsit avocat pentru ai reprezenta interesele la CSJ, deoarece soțul său Dragancea Ion o cunoștea și s-a înțeles cu ea ca să găsească avocat pentru Raileanu Igor. S-a întâlnit cu ea de vreo 2 ori, fiind împreună cu soțul ei în mun. Chișinău și ea spunea că banii primiți de la ei au fost transmiși unor persoane, însă cui și în ce circumstanțe nu cunoaște. Ea cunoaște că soțul ei Dragancea Ion o primit banii de la Cerescu Oleg și Raileanu Igor, suma de 16000 euro și a transmis-o lui Ceban Cristina. Cunoaște despre faptul că soțul ei Ion Dragancea a încheiat contract de împrumut cu Cerescu Oleg și Raileanu Igor în sumă de 11000 euro. Cunoaște și că la una din întâlnirile cu Ceban Cristina, ea cu Ion i-au solicitat să gajeze ceva, sau un imobil din proprietate ca să întoarcă banii primiți în mărime de 16000 euro. Concretizează că Ceban Cristina a întors o parte din sumă în mărime de 5000 euro, la moment urmează să întoarcă 11000 euro din câte cunoaște, precis nu poate afirma (f.d.132-133, vol. I);

- procesele-verbale de primire a autodenunțurilor din 06.07.2017 a lui Ceban Cristina înregistrat la CNA, ce atestă faptul că la 06.07.2017 Ceban Cristina s-a adresat la CNA aferent acțiunilor sale ilegale precum și ale lui Cojocaru Tudor, Raileanu Igor, Cerescu Oleg, Ilașcu Nicolae exprimate prin corupere activă și trafic de influență (f.d.111, 119-120, vol. I);

- procesele-verbale de primire a denunțurilor din 07.07.2017 a lui Ceban Cristina înregistrate la Procuratura Anticorupție, ce atestă faptul că la 07.07.2017 martorul Ceban Cristina s-a adresat la Procuratura Anticorupție aferent acțiunilor ilegale ale procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tudor Cojocaru exprimate prin traficul de influență pe episoadele cu Cerescu Oleg, Raileanu Igor și Ilașcu Nicolae (f.d.21, 99, vol. I);

- procesele-verbale de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunile depistate din 10.07.2017 întocmite de reprezentantul organului de urmărire penală în privința acțiunilor lui Raileanu Igor, Cerescu Oleg și Ilașcu Nicolae (f.d.110,118, vol. I);

- proces-verbal de cercetare din 08.07.2017 cu anexe a site-urilor cac.instanțe. justice.md și csj.md prin care s-a stabilit existența deciziilor Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție pronunțate în privința lui Cerescu Oleg și Raileanu Igor (f.d.29-95, vol. I);

- proces-verbal de cercetare din 08.07.2017 cu anexe a site-urilor jbl.instante.justice.md și cab.instante.justice.md prin care s-a stabilit fixarea ședințelor de judecată de examinare a apelurilor, inclusiv a lui Ilașcu Nicolae (f.d.104-106, vol.I);

- procesul-verbal din 07.08.2017 de ridicare (în temeiul ordonanței de ridicare din 11.07.2017) de la SA „Moldcell” a descifărilor telefonice de la nr. de telefon 078987655 ce este utilizat de către învinutul Cojocaru Tudor, 060816319 ce este utilizat de către învinutul Ilașcu Nicolai, 079460070 utilizat de Ceban Cristina pentru perioada 01.12.2016-12.07.2017 acestea fiind înscrise pe un suport electronic de model „SP Silicon Power” (f.d.142, vol. I);

- procesul-verbal din 07.08.2017 de ridicare (în temeiul ordonanței de ridicare din 11.07.2017) de la SA „Orange” a descifărilor telefonice de la nr. de telefon 068255825 ce este utilizat de către învinutul Cojocaru Tudor, 068227527 ce este utilizat de către învinutul Dragancea Ion, 060458855 utilizat de învinutul Cerescu Oleg, 069269838 ce este utilizat de Dragancea Victoria pentru perioada 01.12.2016-12.07.2017 acestea fiind înscrise pe purtătorul de informații denumit „Orange Moldova Strict Confidențial cu nr. de intrare Orange: 4055/17 (f.d.144, vol. I)

- procesul-verbal din 16.10.2017 de cercetare a descifărilor telefonice ridicate de la SA „Moldcell” ce au fost transcrise de pe suportul electronic de model „SP Silicon Power” pe un CD-R de model „Esperanza” (f.d.244-245, vol. I);

- procesul-verbal din 14.07.2017 de ridicare (în temeiul ordonanței de ridicare din 14.07.2017) de la Ceban Cristina a sumei de 1000 euro, bani care constituie o parte din suma totală de 15000 euro primită de la Cerescu Oleg și Raileanu Igor prin intermediul lui Dragancea Ion, predate benevol și ridicate, ce reprezintă parțial echivalentul obiectului infracțional reținut pentru sine, care a rezultat din săvârșirea infracțiunii. Aceasta, la 14.07.2017 a depus o cerere în scris, în adresa organului de urmărire penală al CNA, prin care a invocat faptul că conștientizează ilegalitatea acțiunilor sale întreprinse anterior și respectiv a solicitat de a fi ridicate de la aceasta benevol suma de 1000 euro (f.d.153-154, vol. I).

- procesul-verbal din 30.08.2017 de ridicare (în temeiul ordonanței de ridicare din 30.08.2017) de la BC „Comerțbank”, filiala 3 Agenția 3, a mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro, provenite pe căi ilegale și transmise pentru schimb valutar de către Cojocaru Tudor (f.d.172-154, vol. I);

- procesul-verbal din 13.09.2017 de cercetare a bunurilor/actelor ridicate în cadrul percheziției corporale în cadrul acțiunii de reținere a lui Cojocaru Tudor efectuată la 30.08.2017 în biroul nr.24 al Procuraturii de Circumscripție Chișinău, situată în mun.Chișinău, str. Teilor, 4 precum și a actelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la aceeași dată la domiciliul lui Cojocaru Tudor, situat în mun.Chișinău, str. Sarmizegetusa, 6, ap.9. (f.d.173-174, vol. I)

- procesul-verbal din 01.09.2017 de ridicare (în temeiul ordonanței de ridicare din 01.09.2017) de la sediul central al BC „Comerțbank”, a înregistrărilor video din 30.08.2017 fixate la camerele de luat vederi video din interiorul și exteriorul filialei nr.3 al Agenției nr.3 situat în mun. Chișinău, str. Decebal, 99 pe un purtător de informații de model „Verbatim” (f.d.184-185, vol. I)

- procesul-verbal din 15.09.2017 de cercetare a înregistrărilor video din 30.08.2017 fixate la camerele de luat vederi video din interiorul și exteriorul filialei nr.3 al Agenției nr.3 situat în mun. Chișinău, str. Decebal, 99 pe un purtător de informații de model „Verbatim (f.d.186-190, vol. I)

- procesul-verbal de percheziție din 30.08.2017 (în temeiul ordonanței de percheziție din 29.08.2017, autorizată prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-4781/2017 din 29.08.2017) la domiciliul lui Cerescu Oleg situat în rml Ialoveni, s. Suruceni. În rezultatul efectuării percheziției au fost ridicate 1000 euro, recipisa în original întocmită de către Ceban Cristina, telefonul mobil de model „Samsung GT-E 1200I” (f.d.12-13, vol. II)

- procesul-verbal din 14.09.2017 de cercetare a telefonul mobil de model „Samsung GT-E 1200I” ridicat în cadrul percheziției de la domiciliul lui Cerescu Oleg (f.d.16-20, vol.II)

- procesul-verbal din 14.09.2017 de cercetare a recipisei în original datată din 04.07.2016 (2017) care conține textul „Eu Cristina Ceban, specialist la cancelaria CA mă oblig să întorc 11 mii euro din suma de 15 mii de euro care i-am luat personal pentru a influența hotărârea pozitivă pe cauza penală a Domnilor Oleg Cerescu și Raileanu Igor” precum și textul „Eu Ceban Cristina am luat de la cetățeanul Dragancea Ion suma de 15 mii euro pentru a soluționa întrebarea cetățenilor Raileanu Igor și Cerescu Ion la CSJ cu privire la dosarul lor penal. Suma de 15 mii de euro a fost cerută de procuror și transmisă procurorului Tudor Cojocaru, colegului de la Curtea de Apel, care are influență asupra Judecătorilor CSJ” pe 1 filă (f.d.23, vol. II)

- procesul-verbal de percheziție din 30.08.2017 (în temeiul ordonanței de percheziție din 29.08.2017, autorizată prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-4782/2017 din 29.08.2017) la domiciliul lui Dragancea Ion situat în rml Ialoveni, s. Văsieni (f.d.54-57, vol. II)

- procesul-verbal de cercetare din 14.09.2017 a mobilului de model Lenovo A2010a ridicat de la Dragancea Ion (f.d.59-62, vol. II)

- procesul-verbal de cercetare din 14.09.2017 a documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la 30.08.2017 la domiciliul lui Dragancea Ion situat în rml Ialoveni, s. Văsieni (f.d.63, vol. II);

- procesul-verbal de percheziție din 30.08.2017 (în temeiul ordonanței de percheziție din 30.08.2017, confirmată legalitatea percheziției prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-4809/2017 din 31.08.2017) în biroul de serviciu al procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tudor Cojocaru, situat în mun.Chișinău, str. Teilor, 4. În rezultatul efectuării percheziției s-a stabilit existența informației de accesare la calculatorul de serviciu a lui Cojocaru Tudor a informației aferent dosarului penal în privința lui Ilașcu Nicolae ce se examina la Curtea de Apel Bălți, reflectată în anexele la respectivul proces-verbal de percheziție (f.d.84-88, vol. II)

- procesul-verbal de percheziție din 30.08.2017 (în temeiul ordonanței de percheziție din 29.08.2017, autorizată prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-4780/2017 din 29.08.2017) la domiciliul lui Tudor Cojocaru, situat în mun.Chișinău, str. Sarmizegetusa, 6, ap.9. În rezultatul efectuării percheziției s-a stabilit existența informației de accesare la calculatorul de serviciu a lui Cojocaru Tudor a informației aferent dosarului penal în privința lui Ilașcu Nicolae ce se examina la Curtea de Apel Bălți, reflectată în anexele la respectivul proces-verbal de percheziție (f.d.103-104, vol. II)

- procesul-verbal de cercetare din 13.09.2017 a recipiselor în original ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Cojocaru Tudor, prin se atestă existența unor datorii a ex-soției acestuia Cojocaru Lilia față de Spînu Oleg (f.d.110, vol. II)

- procesul-verbal de cercetare din 14.09.2017 a mobilului de model Lenovo S930 ce aparține lui Tudor Cojocaru (f.d.106-108, vol. II)

- procesul-verbal de cercetare din 09.10.2017 a plicului nr.1 ce a fost sigilat în cadrul percheziției corporale în cadrul acțiunii de reținere a lui Cojocaru Tudor efectuată la 30.08.2017 în biroul nr.24 al Procuraturii de Circumscripție Chișinău situată în mun.Chișinău, str. Teilor, 4, în cadrul căreia s-a stabilit existența a 7500 euro, bani care au fost transmiși sub controlul CNA de către Ceban Cristina lui Cojocaru Tudor la 30.08.2017 prin care ultimul a susținut că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți (f.d.130-108, vol. II)

- procesul-verbal de percheziție din 30.08.2017 (în temeiul ordonanței de percheziție din 29.08.2017, autorizată prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-4778/2017 din 29.08.2017) la domiciliul lui Raileanu Igor, situat în or. Ialoveni, str. Timișoara, 6, ap.9. În rezultatul efectuării percheziției s-a ridicat copia recipisei datată din 04.07.2016 (2017) întocmită de Ceban Cristina și contractul de împrumut în original din 07.08.2017 încheiat în or. Ialoveni, Republica Moldova între Raileanu Igor și Dragancea Ion (f.d.141-143, vol. II)

- procesul-verbal de cercetare din 14.09.2017 a mobilului de model One Touch 217 ce aparține lui Raileanu Igor (f.d.145-146, vol. II)

- procesul-verbal de cercetare din 14.09.2017 a actelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Raileanu Igor, situat în or. Ialoveni, str. Timișoara, 6, ap.9. În rezultatul efectuării percheziției se atestă existența a copiei recipisei datată din 04.07.2016 (2017) întocmită de Ceban Cristina și a contractului de împrumut în original din 07.08.2017 încheiat în or. Ialoveni, Republica Moldova între Raileanu Igor și Dragancea Ion. Însă, din probatorul urmăririi penale se atestă că aceste contract poartă un caracter fictiv pentru a voala acțiunile acestora ilegale de cumpărare a influenței cu transmiterea acestor bani prin intermediul lui Dragancea Ion lui Ceban Cristina, care respectiv a transmis lui Cojocar Tudor suma de 10000 euro. De asemenea, se atestă confirmarea declarațiilor lui Ceban Cristina precum că aceasta a restituit suma de 4000 euro lui Cerescu Oleg și sub controlul CNA suma de 1000 euro lui Cerescu Oleg prin intermediul lui Carauș V (f.d.148, vol. II)

- raportul privind culegerea informației despre persoane și fapte în privința lui Cojocar Tudor (f.d.161-170, vol. II)

- procesul-verbal din 09.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 10.07.2017 și 09.08.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-4986/2017 din 11.09.2017 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Ceban Cristina (f.d.19-29, vol. III)

- procesul-verbal din 09.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 10.07.2017 și 09.08.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-4983/2017 din 11.09.2017 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) (f.d.56-123, vol. III)

- procesul-verbal din 09.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 10.07.2017 și 09.08.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-4982/2017 din 11.09.2017 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Dragancea Ion (f.d.173-206, vol. III)

- procesul-verbal din 09.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 14.07.2017 și 09.08.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-5085/2017 din 14.09.2017 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Raileanu Igor (f.d.70-94, vol. IV)

- procesul-verbal din 28.08.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice (autorizate prin încheierile nr.11-3741/2017 din 10.07.2017 și nr.11-4359/2017 din 09.08.2017 ale Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani; recunoscute ca pertinente de procuror prin ordonanța din 08.09.2017 și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-4971/2017 din 08.09.2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani) (f.d.130-135, vol. IV)

- procesul-verbal din 08.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini (autorizate prin încheierile nr.11-3741/2017 din 10.07.2017 și nr.11-4359/2017 din 09.08.2017 ale Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani; recunoscute ca pertinente de procuror prin ordonanța din 08.09.2017 și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-4971/2017 din 08.09.2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani) (f.d.136-163, vol. IV)

- procesul-verbal din 07.09.2017 privind controlul transmișiei și primirii banilor, (măsură specială de investigații autorizată și prelungită prin ordonanțele procurorului din 14.07.2017 și 11.08.2017, recunoscută ca pertinentă și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație de procuror prin ordonanța din 08.09.2017) prin care a fost relevat faptul că, la 14.07.2017 în scopul documentării acestei măsuri lui Ceban Cristina din contul mijloacelor financiare destinate finanțării activității speciale de investigații a CNA, i-a fost predată suma de 1000 euro, și anume din contul special al Centrului Național Anticorupție au fost solicitate mijloace bănești în cuantum de 1000 euro, și anume 20 bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare cu următoarele serii și numere: Z 74713640085; S 23409634534; S 71503160731; V 28555704877; X 33443081237; Z 65803843989; V 29162027758; Z 74035741527; S 20752879201; X 78482984546; X 78611332862; S 38132647054; X 46246232135; V 48249366961; S 58574362993; X 20853784091; X 78770172188; T 40547668641; V 53946991498 și V 57706426858 (f.d.216, vol.IV)

- procesul-verbal din 06.09.2017 privind controlul transmișiei și primirii banilor, (măsură specială de investigații autorizată prin ordonanța procurorului din 29.08.2017, recunoscută ca pertinentă și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație de procuror prin ordonanța din 06.09.2017) (f.d.243, vol.IV)

- procesul-verbal din 30.08.2017 de reținere a lui Cojocar Tudor prin care s-au ridicat de la ultimul mijloace bănești în sumă de 7500 euro (transmiși sub controlul CNA de către Ceban Cristina), 21200 lei, cec bancar eliberat de BC „Comerțbank”, 5150 lei și mobil de model Lenovo cu cartela SIM (f.d.23-27, vol.V)

- ordonanțe de refuz din 18.07.2017 emise de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov în privința lui Ceban Cristina în temeiul prevederilor art.275 pct.9) din Codul de Procedură penal (f.d.116, 127, vol.I)

- analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală respectivă, adică Dragancea Ion, Dragancea Victoria, Ceban Cristina, Cojocar Tudor, Cerescu Oleg, parvenită la 02.10.2017 cu nr.15/5657 de la Direcția Generală Analitică a CNA (f.d.146-150, 127, vol.I)

- purtătorul de informații „Orange Moldova Strict Confidențial cu nr. de intrare Orange: 4055/17 ce conține descifările telefonice de la nr. de telefon 068255825 ce este utilizat de către învinutul Cojocar Tudor, 068227527 ce este utilizat de către învinutul Dragancea Ion, 060458855 utilizat de învinutul Cerescu Oleg, 069269838 ce este utilizat de Dragancea Victoria ridicate de la SA „Orange” la 07.08.2017 ( se află la păstrare la Procuratura Anticorupție)

- purtătorul de informații CD-R de model „Esperanza” ce conține descifările telefonice de la de la nr. de telefon 078987655 ce este utilizat de către învinutul Cojocar Tudor, 060816319 ce este utilizat de către învinutul Ilașcu Nicolai, 079460070 utilizat de Ceban Cristina pentru perioada 01.12.2016-12.07.2017 ridicate de la SA „Moldcell” la 07.08.2017 ( se află la păstrare la Procuratura Anticorupție)

- originalul bonului fiscal nr.23100513 eliberat de BC „Comerțbank” SA, cu adresa, bd. Decebal, 99, R.2 prin care se indică că s-au cumpărat 1000 euro cu suma de 21180 lei la 30.08.2017 ora 11:31 (f.d.173, vol.I)

- purtătorul de informații CD-R de model „Verbatim”, care conține înregistrările video din 30.08.2017 fixate la camerele de luat vederi video din interiorul și exteriorul filialei nr.3 al Agenției nr.3 situat în mun. Chișinău, str. Decebal, 99 ce a fost ridicat la 01.09.2017 de la sediul central al BC „ComerțBank” SA ( se află la păstrare la Procuratura Anticorupție)

- copia autenticată a sentinței Judecătorei Bălți, sediul Singerei din 07.07.2017 emisă în privința lui Ilașcu Nicolai, Bostan Pavel și Gheorghiza Oleg parvenită prin scrisoarea nr.1725 din 29.09.2017 de la Procuratura raionului Singerei (f.d.201-205, vol.I)
- copiile autentificate a sentinței Judecătorei Ialoveni din 04.04.2016, deciziilor Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016 și a Curții Supreme de Justiție din 28.06.2017 emise în privința lui Cerescu Oleg și Raileanu Igor, prezentate și anexate la cererea avocatului Serghei Canțer (f.d.206-243, vol.I)
- actele care au fost ridicate de la domiciliul lui Dragancea Ion din rmlul Ialoveni, s. Văsieni și care au fost examinate la 14.09.2017, în care se conțin:
- contractul de împrumut bănesc din 07.08.2017 încheiat în or. Ialoveni, Republica Moldova între Cerescu Oleg și Dragancea Ion;
- contractul de împrumut bănesc din 07.08.2017 încheiat în or. Ialoveni, Republica Moldova între Raileanu Igor, și Dragancea Ion;
- copia autenticată a procurii din 15.11.2016 prin care Raileanu Igor, asociat, cu cota de participare de 100% reprezentând SRL „Danmir-Taxi” îl împuternicește pe cet. Dragancea Ion să reprezinte interesele SRL „Danmir-Taxi” la toate organele de stat și administrative ale RM;
- copia autenticată a procurii din 15.11.2016 prin care Raileanu Igor, îl împuternicește pe cet. Dragancea Ion să-l reprezinte la organele competente (f.d.64-68, vol.II)
- copia autenticată a recipiselor întocmite de către Spînu O. la 22.05.2017 și 14.06.2017, eliberate lui Lilia Cojocar, ex-soția lui Cojocar Tudor prin care se atestă că aceasta i-a restituit lui Spînu O. suma totală de 2500 euro, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Cojocar Tudor (f.d.111, vol.II)
- acte ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Raileanu Igor:
- copia recipisei datată din 04.07.2016 întocmite de Ceban Cristina;
- contractul de împrumut bănesc din 07.08.2017 încheiat în or. Ialoveni, Republica Moldova între Raileanu Igor și Dragancea Ion (f.d.149-150, vol.II)
- purtătorii de informații CD-R de model „Verbatim” nr. de inventar 3528/17, 3531/17, 3526/17, 3529/17 și CD-R de model „Esperanza” cu număr de inventar DAO a CNA „2073/1”, pe care de subdiviziunea tehnică din cadrul CNA au fost transcrise comunicările telefonice pertinente a lui Ceban Cristina, Dragancea Ion, Cerescu Oleg și Raileanu Igor precum și rezultatele măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a înfățișărilor care au avut loc între Ceban Cristina cu Cojocar Tudor, Dragancea Ion, Dragancea Victoria, Raileanu Tatiana, Ilașcu Nicolai, Carauș Valeriu ( se află la păstrare la Procuratura Anticorupție)
- copiile autentificate a ordinelor de angajare, stimulare, sancționare și suspendare din funcție a lui Tudor Cojocar ce atestă personalitatea acestuia precum și funcția deținută la momentul comiterii infracțiunilor, parvenite prin scrisoarea nr.33-2d/17-283 din 13.09.2017 de la Secția resurse umane a Procuraturii Generale (f.d.83-109, vol.V)
- raportul de expertiză nr.144 din 19.07.2017 prin care s-a stabilit că suma de 1000 euro predată benevol și respectiv ridicată de la Ceban Cristina corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.157-165, vol.I)
- raportul de constatare tehnico-științifică nr.202 din 13.09.2017 prin care s-a stabilit că suma de 1000 euro ridicată de la domiciliul lui Cerescu Oleg, corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.28-38, vol.I)
- raportul de constatare tehnico-științifică nr.200 din 12.09.2017 prin care s-a stabilit că suma de 5150 lei ridicată în cadrul percheziției corporale la reținerea lui Cojocar Tudor la 30.08.2017, corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.115-122, vol.II)
- raportul de expertiză nr.142 din 14.07.2017 prin care s-a stabilit că suma de 1000 euro provenită din contul special al CNA, transmisă sub controlul CNA de Ceban Cristina lui Cerescu Oleg prin intermediul Carauș Valeriu, corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.207-213, vol.IV)
- raportul de expertiză nr.181 din 29.08.2017 prin care s-a stabilit că suma de 8500 euro provenită din contul special al CNA, transmisă sub controlul CNA de Ceban Cristina lui Cojocar Tudor, corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.226-240, vol.IV)
- recipisa în original întocmită de către Ceban Cristina ridicată în cadrul percheziției efectuate la 30.08.2017 la domiciliul lui Cerescu Oleg (f.d.14, vol. II)
- bani în sumă de 8500 euro, numerele și seriile sînt redată în procesul-verbal de cercetare din 09.10.2017, acestea fiind transmise sub controlul CNA din contul special al CNA, de către Ceban Cristina lui Cojocar Tudor, ce au fost depistați în cadrul acțiunii de reținere a lui Cojocar Tudor suma de 7500 euro și respectiv în cadrul ridicării de la BC „Comerțbank” la aceeași dată a sumei 1000 euro ( se află la păstrare la Procuratura Anticorupție).

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Cojocar Tudor Tudor au fost corect încadrate în prevederile art.326 alin.(2) lit.c) și 326 alin.(3) lit.a) din Codul penal traficului de influență, pe semnele: pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, în proporții mari, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite; precum și traficul de influență, pe semnele: pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite; că acțiunile inculpatului Ilașcu Nicolai Grigore au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (1/1) din Codul penal traficul de influență, pe semnele: promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru alte persoane, cînd respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite; că acțiunile inculpatului Raileanu Igor Nicolae au fost corect încadrate în prevederile art. 34 alin.(2) lit.b), 326 alin. (2) lit.b) din Codul penal traficul de influență, pe semnele: promisiunea, oferirea și darea, săvârșite de mai multe persoane, personal și prin mijlocitor, de bunuri, pentru acestea și pentru alte persoane, cînd respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite; că acțiunile inculpatului Dragancea Ion Ion au fost corect încadrate în prevederile art. 42 alin.(5), 326 alin. (2) lit.b) din Codul penal în calitate de complice, prin sfaturi, prestare de informații și acordare de mijloace, pe semnele: promisiunea, oferirea și darea, săvârșite de mai multe persoane, personal și prin mijlocitor, de bunuri, pentru acestea și pentru alte persoane, cînd respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din moment de vedere al pertinentei, esențialei, utilității și necesității în toate în ansamblu, din moment de vedere al acoperirii lor și întrucît acestea fiind dovadă în oferirea

punct de vedere al penitenței, concidenței, umătă și venicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, vinovăția acestora fiind dovedită în alina unor dubii rezonabile.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Cojocaru Tudor Tudor, Ilașcu Nicolai Grigore, Raileanu Igor Nicolae și Dragancea Ion Ion sunt căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 CP în privința lui Cojocaru Tudor Tudor, Ilașcu Nicolai Grigore, Raileanu Igor Nicolae și Dragancea Ion Ion nu sunt.

Conform art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. 2 CP, infracțiunea imputată lui Raileanu Igor Nicolae și anume art.326 alin. (2) lit.b) CP este una gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, care a fost comisă în stare de recidivă periculoasă potrivit prevederilor art.34 alin.2 lit.b) CP, însă acesta beneficiază, conform art. 364/1 alin. 8 CPP, de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege, în conformitate cu art.82 alin.2 CP mărimea pedepsei pentru recidivă periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximumul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod. Potrivit celor menționate urmează a fi stabilită pedeapsă sub formă de 2 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Din materialele cauzei penale rezultă că Răileanu Igor Nicolai a fost condamnat prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 în baza art. 42 alin. 5, 324 alin.2 lit.c) CP la o pedeapsă penală cu închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 1000 u.c. și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, astfel antecedentul penal al condamnatului Răileanu Igor Nicolai nefiind stins.

Totodată, în conformitate cu art.85 alin. (1) CP dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit prevederilor art.87 Cod penal (1) la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. (2) Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

În baza art.85 Cod Penal la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial lui Răileanu Igor Nicolai pedeapsa neexecutată aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 prin care a fost condamnat în baza în baza art. 42 alin. 5, 324 alin.2 lit.c) CP, la o pedeapsă penală sub formă 5 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, astfel i se stabilește lui Răileanu Igor Nicolai o pedeapsă definitivă de 5 ani 2 luni închisoare cu amendă în mărime de 1000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis( art.72 alin.3 CP, în redacția Legii nr.163 din 20.07.2017, în vigoare 20.12.2017), pedeapsa cu amendă se execută de sine stătător, conform art.87 alin.2 Cod penal.

Prin încheierea instanței de judecată din 01 septembrie 2017 a fost admis demersul procurorului cu aplicarea în privința lui Raileanu Igor Nicolae a măsurii preventive arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii care a avut loc la 30.08.2017 ora 11.50 min., ulterior termenul arestării preventive a fost prelungit până la 28 noiembrie 2018 orele 11.50 min. Dispoziția de executare a Deciziei Curții de Apel a fost recepționată la data de 21.11.2017 astfel prin încheierile instanței a fost dispusă lăsarea acestuia în penitenciarul nr.13 Chișinău DIP MJ pînă la data de 27.05.2018

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat de la 07 mai 2018, cu computarea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei arestării preventive, în privința lui Raileanu Igor Nicolae de la 30 august 2017 ora 11.50 min., până la data judecării cauzei, în conformitate cu prevederile art.88 alin.3 Cod penal.

Raileanu Igor Nicolae se va deține în continuare în condiții de privațiune de libertate în penitenciarul nr.13-Chișinău DIP MJ, datorită pronunțării de către instanța de judecată a prezentei sentințe de condamnare la ispășirea pedepsei cu închisoare, urmând a fi deținuți în continuare până la intrarea sentinței în vigoare în penitenciarul nr.13-Chișinău DIP MJ.

Conform art. 16 alin. 2 CP, infracțiunea imputată lui Ilașcu Nicolai Grigore art. 326 alin. (1/1) din Codul penal este una mai puțin gravă pentru care legea prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani însă acesta beneficiază conform art. 364/1 alin. 8 CPP, de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 u.c. convenționale, ceia ce constituie 85000 lei.

Din materialele cauzei penale rezultă că Ilașcu Nicolai Grigore a fost condamnat prin sentința Judecătorei Bălți (sediu Singerei) din 07.03.2017 în baza art.188 alin.(3) lit.c) Cod penal, cu aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 7 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (sentință atacată cu apel ne fiind definitivă).

Conform art. 16 alin. 2 CP infracțiunea imputată lui Dragancea Ion Ion art. 42 alin.(5), 326 alin. (2) lit.b) din Codul penal, este gravă pentru pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, însă acesta beneficiază, conform art. 364/1 alin. 8 CPP, de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege în cazul stabilirii pedepsei cu închisoare, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art.65 alin.1,2,3 CP instanța de judecată consideră necesar de a aplica pedepsa complementară privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge

la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Avînd în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Dragancea Ion Ion ținînd cont de faptul că infracțiunea săvîrșită este gravă, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoare, și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decît izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite, lui Dragancea Ion Ion, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoare, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 5 (cinci) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvîrși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Măsura preventivă liberare provizorie sub control judiciar în privința lui Dragancea Ion Ion se menține pe tot parcursul procesului penal, avîndu-se în vedere pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Conform art. 16 alin. 2 CP, infracțiunile imputate lui Cojocaru Tudor Tudor sunt grave și anume art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani. Inculpatul beneficiază, conform art. 364/1 alin. 8 CPP, de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege în cazul stabilirii pedepsei cu amendă, fiindu-i stabilită o pedeapsă în baza art. 326 alin.(2) lit.c) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 1700 u.c. convenționale, ceia ce constituie 85000 lei, în conformitate cu prevederile art.65 alin.1,2,3 CP instanța de judecată consideră necesar de a aplica pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 ani și în baza art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal beneficiază, conform art. 364/1 alin. 8 CPP, de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege în cazul stabilirii pedepsei cu închisoare, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu prevederile art.65 alin.1,2,3 CP instanța de judecată consideră necesar de a aplica pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Avînd în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Cojocaru Tudor Tudor ținînd cont de faptul că infracțiunea pentru care a fost stabilită pedeapsa cu închisoare este gravă, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoare, și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decît izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite, lui Cojocaru Tudor Tudor, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoare, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 5 (cinci) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvîrși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani.

Potrivit prevederilor art.87 Cod penal (1) la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. (2) Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

Pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial în baza art.84 Cod Penal se stabilește o pedeapsă definitivă lui Cojocaru Tudor Tudor sub formă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu prevederile art.65 alin.1,2,3 CP se aplică pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 ani și amendă în mărime de 1700 u.c. convenționale, ceia ce constituie 85000 lei, care se execută de sine stătător, conform art.87 alin.2 Cod penal, potrivit prevederilor 90 alin. (1) CP se dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoare, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 5 (cinci) ani.

Măsura preventivă liberare provizorie sub control judiciar în privința lui Cojocaru Tudor Tudor se menține pe tot parcursul procesului penal, avîndu-se în vedere pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Respectiv instanța admite solicitarea acuzatorului de stat și dispune confiscarea forțată în proprietatea statului a contravalorii a 1000 Euro de la inculpatul Dragancea Ion Ion ca valori valutare rezultate din săvîrșirea infracțiunii de trafic de influență; dispune confiscarea forțată în proprietatea statului a contravalorii a 11500 Euro de la inculpatul Cojocaru Tudor Tudor ca valori valutare rezultate din săvîrșirea infracțiunii de trafic de influență; dispune trecerea în folosul statului a 5150 lei –

bani sechestrați în baza încheierii Judecătoriai Chișinău (sediu Buucani) nr.11-5083/2017 din 14.09.2017 de la Cojocaru Tudor în contul executării pedepsei penale aplicate acestuia. Se dispune în temeiul prevederilor art.106 CP confiscarea forțată în proprietatea statului a 1000 euro – bani sechestrați în baza încheierii Judecătoriai Chișinău(sediul Buucani) nr.11-5081/2017 din 14.09.2017, ce au fost predate benevol și ridicate la 14.07.2017 de la Ceban Cristina, reprezentând parțial echivalentul obiectului infracțional, reținut pentru sine, care a rezultat din săvârșirea infracțiunii.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, a dispune asupra mijloacelor bănești în sumă de 8500 euro sumă de 7500 euro, adică:58 bancnote cu nominalul a câte 50 euro, cu seriile și numerele, după cum urmează:

1) S53907502525; 2) S45750582736; 3) X68048082524; 4) P26023388185; 5) S70177378129; 6) X93398261726; 7) S71930421736; 8) S44976315634; 9) S55173333886; 10) S76318212067; 11) SD6233586788; 12) S71206344205; 13) S11484187711; 14) X86060289188; 15) S52212930982; 16) V54671862496; 17) V59725213609; 18) S77093028943; 19) X30472683023; 20) X94368140147; 21) X78377814236; 22) S45570112612; 23) Z74613255165; 35) S70026964306; 36) X94779431138; 37) S63624812902; 38) S70560494791; 39) X87353227901; 40) SC2103040596; 41) S58167087468; 42) Z75216073923; 43) S72068673562; 44) SA307592013; 45) X83279283824; 46) X68214434105; 47) SC3230969556; 48) S55752873226; 49) S37808766709; 50) S56139838576; 51) WA3507793498; 52) X56525318165; 53) S57647538862; 54) S48441444811; 55) S77815445731; 56) V56561118673; 57) V46555599046; 58)X90549551459; 6 (șase) bancnote a cu nominalul a câte 100 de euro, după cum urmează: 1.X20534400857; 2. XI4796599456; 3. X12100392929, 4. X00564250034; 5.N12128103291, 6.X16402929635; 8 (opt) bancnote a cu nominalul a câte 500 de euro, după cum urmează: 1.X08603429177; 2.X01779613688, 3. X00871288598, 4. X00692599403; 5. X08970715451; 6.X07020536141; 7. X04814125751; 8. 91582416489; iar de la BC "Comerțbank", a fost ridicată suma de 1000 euro, adică 20 bancnote cu nominalul a câte 50 euro, după cum urmează: RB133196344; WA2005290298; WA3509524495; WA2503630711; RB1428584054; SB7046006458; WA3509404633; EB5486565312; RB1428584063; WA2007929341; WA041371303; WA3413713618; WA1303961311; WA6971431051; WA6300398314; EB2914179309; EB2590019883; EB2590019892; EB2590019901 și EB2590019919, acestea fiind transmise sub controlul CNA din contul special al CNA - corpuri delict, de trecut în proprietatea statului.

Corpul delict recipisa întocmită de către Ceban Cristina ridicată în cadrul percheziției efectuate la 30.08.2017 la domiciliu lui Cerescu Oleg de păstrat la materialele cauzei pe durata păstrării acesteia.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Cojocaru Tudor Tudor în contul statului a prejudiciului cauzat în urma efectuării expertizelor în mărime de 1260 lei ceia ce constituie a cince-a parte din suma totală a cheltuielilor judiciare în mărime de 6300 lei, încasarea de la inculpatului Ilașcu Nicolai Grigore în contul statului a prejudiciului cauzat în urma efectuării expertizelor în mărime de 1260 lei ceia ce constituie a cince-a parte din suma totală a cheltuielilor judiciare în mărime de 6300 lei, încasarea de la inculpatului Raileanu Igor Nicolae în contul statului a prejudiciului cauzat în urma efectuării expertizelor în mărime de 1260 lei ceia ce constituie a cince-a parte din suma totală a cheltuielilor judiciare în mărime de 6300 lei și încasarea de la inculpatului Dragancea Ion Ion în contul statului a prejudiciului cauzat în urma efectuării expertizelor în mărime de 1260 lei ceia ce constituie a cince-a parte din suma totală a cheltuielilor judiciare în mărime de 6300 lei, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.

Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuțului, învinutului, inculpatului - în cazurile în care apar îndoiele cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuțului, învinutului, inculpatului sau părții vătămate - în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoiele în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Potrivit alineatului 2 al aceluiași articol, plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat.

În acest context, instanța consideră că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legale.

Astfel, aceste norme procedurale nu reglementează încasarea din contul condamnatului a mijloacelor bănești pentru cheltuieli de expertiză, care sunt achitate din bugetul de stat.

La caz, instanța menționează că cheltuielile pentru efectuarea expertizelor, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpaților, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Cojocaru Tudor Tudor în contul statului a prejudiciului cauzat în urma efectuării expertizelor în mărime de 1260 lei ceia ce constituie a cince-a parte din suma totală a cheltuielilor judiciare în mărime de 6300 lei, încasarea de la inculpatului Ilașcu Nicolai Grigore în contul statului a prejudiciului cauzat în urma efectuării expertizelor în mărime de 1260 lei ceia ce constituie a cince-a parte din suma totală a cheltuielilor judiciare în mărime de 6300 lei, încasarea de la inculpatului Raileanu Igor Nicolae în contul statului a prejudiciului cauzat în urma efectuării expertizelor în mărime de 1260 lei ceia ce constituie a cince-a parte din suma totală a cheltuielilor judiciare în mărime de 6300 lei și încasarea de la inculpatului Dragancea Ion Ion în contul statului a prejudiciului cauzat în urma efectuării expertizelor în mărime de 1260 lei ceia ce constituie a cince-a parte din suma totală a cheltuielilor judiciare în mărime de 6300 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Acțiune civilă pe dosarul în cauză nu este înaintată.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 340, 364/1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 CPP, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Raileanu Igor Nicolae, născut la XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 34 alin.(2) lit.b), 326 alin. (2) lit.b) din Codul penal și se stabilește pedeapsă sub formă de 2 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 Cod Penal la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial lui Răileanu Igor Nicolai pedeapsa neexecutată aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 prin care a fost condamnat în baza art. 42 alin. 5, 324 alin.2 lit.c) CP la o pedeapsă penală sub formă 5 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, astfel i se stabilește lui Răileanu Igor Nicolai o pedeapsă definitivă de 5(cinci) ani 2(două) luni închisoare cu amendă în mărime de 1000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis( art.72 alin.3 CP, în redacția Legii nr.163 din 20.07.2017, în vigoare 20.12.2017), pedeapsa cu amendă se execută de sine stătător, conform art.87 alin.2 Cod penal.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat de la 07 mai 2018, cu computarea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei arestării preventive, în privința lui Raileanu Igor Nicolae de la 30 august 2017 ora 11.50 min., până la data judecării cauzei, în conformitate cu prevederile art.88 alin.3 Cod penal.

Raileanu Igor Nicolae se va deține în continuare în condiții de privațiune de libertate în penitenciarul nr.13-Chișinău DIP MJ, datorită pronunțării de către instanța de judecată a prezentei sentințe de condamnare la ispășirea pedepsei cu închisoare, urmând a fi deținuți în continuare până la intrarea sentinței în vigoare în penitenciarul nr.13-Chișinău DIP MJ.

Ilașcu Nicolai Grigore se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul penal și se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 u.c. convenționale, ceia ce constituie 85000 lei.

Se explică inculpatului Ilașcu Nicolai Grigore , că potrivit art.64 alin.3/1 Cod Penal acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Dragancea Ion Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. art. 42 alin.(5), 326 alin. (2) lit.b) din Codul penal și se stabilește pedeapsă sub formă de 4(patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art.65 alin.1,2,3 CP se aplică pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5(cinci) ani. Potrivit prevederilor 90 alin. (1) CP se dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoare, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 5 (cinci) ani.

Cojocaru Tudor Tudor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.c) din Codul penal și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 u.c. convenționale, ceia ce constituie 85000 lei, în conformitate cu prevederile art.65 alin.1,2,3 CP se aplică pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5(cinci) ani.

Cojocaru Tudor Tudor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin.(3) lit.a) din Codul penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu prevederile art.65 alin.1,2,3 CP se aplică pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5(cinci) ani.

Pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial în baza art.84 Cod Penal se stabilește o pedeapsă definitivă lui Cojocaru Tudor Tudor sub formă de 4(patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu prevederile art.65 alin.1,2,3 CP se aplică pedeapsa complementară privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5(cinci) ani și amendă în mărime de 1700(una mie șapte sute) u.c. convenționale, ceia ce constituie 85000(optzeci și cinci mii) lei, care se execută de sine stătător, conform art.87 alin.2 Cod penal, potrivit prevederilor 90 alin. (1) CP se dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoare, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 5 (cinci) ani.

În conformitate art. 90 alin.(6) CP aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnatul Cojocaru Tudor Tudor să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Măsura preventivă liberare provizorie sub control judiciar în privința lui Cojocaru Tudor Tudor și Dragancea Ion Ion se menține pe tot parcursul procesului penal, avându-se în vedere până la intrarea sentinței în vigoare.

Se dispune confiscarea forțată în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal în proprietatea statului a contravalorii a 1000(una mie) euro în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței de la inculpatul Dragancea Ion Ion ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Se dispune confiscarea forțată în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal în proprietatea statului a contravalorii a 11500(unsprezece mii cinci sute) euro în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței de la inculpatul Cojocaru Tudor Tudor ca și valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Se dispune trecerea în folosul statului a 5150(cinci mii una sută cinczeci) lei, bani sechestrați în baza încheierii Judecătoriai Chișinău(sediul Buiucani) nr.11-5083/2017 din 14.09.2017 de la Cojocaru Tudor în contul executării pedepsei penale aplicate acestuia.

Se dispune confiscarea forțată în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal în proprietatea statului a contravalorii a 1000(una mie) euro, bani sechestrați în baza încheierii Judecătoriai Chișinău(sediul Buiucani) nr.11-5081/2017 din 14.09.2017, ce au fost predate benevol și ridicate la 14.07.2017 de la Ceban Cristina, reprezentând parțial echivalentul obiectului infracțional, reținut pentru sine, care a rezultat din săvârșirea infracțiunii.

A respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Cojocaru Tudor Tudor în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor în mărime de 1260 lei, precum și încasarea de la Ilașcu Nicolai Grigore în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor în mărime de 1260 lei, precum și încasarea de la Raileanu Igor Nicolae în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor în mărime de 1260 lei, precum și încasarea de la Dragancea Ion Ion în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor în mărime de 1260 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, a dispune asupra mijloacelor bănești în sumă de 8500 euro sumă de 7500 euro, adică:58 bancnote cu nominalul a câte 50 euro, cu seriile și numerele, după cum urmează: 1) S53907502525; 2) S45750582736; 3) X68048082524; 4) P26023388185; 5) S70177378129; 6) X93398261726; 7) S71930421736; 8) S44976315634; 9) S55173333886; 10) S76318212067; 11) SD6233586788; 12) S71206344205; 13) S11484187711; 14) X86060289188; 15) S52212930982; 16) V54671862496; 17) V59725213609; 18) S77093028943; 19) X30472683023; 20) X94368140147; 21) X78377814236; 22) S45570112612; 23) Z74613255165; 35) S70026964306; 36) X94779431138; 37) S63624812902; 38) S70560494791; 39) X87353227901; 40) SC2103040596; 41) S58167087468; 42) Z75216073923; 43) S72068673562; 44) SA307592013; 45) X83279283824; 46) X68214434105; 47) SC3230969556; 48) S55752873226; 49) S37808766709; 50) S56139838576; 51)



WA3507793498; 52) X56525318165; 53) S57647538862; 54) S48441444811; 55) S77815445731; 56) V56561118673; 57) V46555599046; 58) X90549551459; 6 (șase) bancnote a cu nominalul a cite 100 de euro, după cum urmează: 1.X20534400857; 2. XI4796599456; 3. X12100392929, 4. X00564250034; 5.N12128103291, 6.X16402929635; 8 (opt) bancnote a cu nominalul a cite 500 de euro, după cum urmează: 1.X08603429177; 2.X01779613688, 3. X00871288598, 4. X00692599403; 5. X08970715451; 6.X07020536141; 7. X04814125751; 8. 91582416489; iar de la BC "Comerțbank", a fost ridicată suma de 1000 euro, adică 20 bancnote cu nominalul a cite 50 euro, după cum urmează: RB133196344; WA2005290298; WA3509524495; WA2503630711; RB1428584054; SB7046006458; WA3509404633; EB5486565312; RB1428584063; WA2007929341; WA041371303; WA3413713618; WA1303961311; WA6971431051; WA6300398314; EB2914179309; EB2590019883; EB2590019892; EB2590019901 și EB2590019919, acestea fiind transmise sub controlul CNA din contul special al CNA - corpuri delictive, de trecut în proprietatea statului.

Corpul delict recipisa întocmită de către Ceban Cristina ridicată în cadrul percheziției efectuate la 30.08.2017 la domiciliu lui Cerescu Oleg de păstrat la materialele cauzei pe durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

semnătura

judecător

Ion Morozan