

Dosarul nr.1a-292/24

1-21146051-02-1a-29032024

Opinie separată

Cu profund respect am semnat decizia adoptată și consider necesar de a formula opinie separată pe cazul dat din următoarele considerente:

În rezultatul analizei probelor cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, consider că instanța de fond a ajuns la soluția eronată de a o achita pe inculpata Sîtari Daniela de sub învinuirea adusă în baza art.326 alin.(2) lit. d) Codul penal pe motiv că fapta ei nu întrunește elementele componente de infracțiune. Astfel, probele administrate la caz, demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatei Sîtari Daniela în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Codul penal prin pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin urmare, se atestă următoarea faptă: Sîtari Daniela *****, fiind lector universitar și prodecan al facultății Jurnalism și Științe ale Comunicării din cadrul Universității de Studii Europene din Moldova, la 08.06.2021, aproximativ ora 10:00, a susținut că are influență asupra membrilor comisiei de susținere a tezei de licență din cadrul Universității de Studii Europene din Moldova, pentru organizarea susținerii tezei de licență în cadrul comisiei din 09.06.2021, din care face parte, în schimb pretinzând de la cet. Cuțu Daniela ***** achitarea ratei de credit în baza contractului de credit nr***** din 11.05.2021 în sumă de 3000 lei MDL. În rezultat, la data de 09.06.2021, de către Cuțu Daniela a fost susținută teza de licență oferită de către Sîtari Daniela cu calificativul „10”, iar la data de 10.06.2021 a achitat rata la credit conform contractului nr***** din 11.05.2021 în sumă de 3000 lei MDL.

Mai mult ca atât, se reține că latura obiectivă a infracțiunii, s-a realizat prin pretinderea, și ulterior primirea de bani pentru sine, fiind persoană care era coordonator de teză și membru al comisiei de examinare și care a susținut că o poate admite la susținerea tezei de licență și poate organiza susținerea acesteia studentei Cuțu Daniela, fapt care a fost perceput de ultima că inculpata are influență asupra membrilor comisiei de examinare, pentru a-i face să îndeplinească

acțiuni în exercitarea funcției lor.

Existența faptului pretinderii și primirii mijloacelor bănești în sumă de 3000 lei MDL este susținută coerent de martorul denunțator-Cuțu Daniela, care indică direct că Sîtari Daniela a pretins la 08.06.2021 și respectiv a primit la 10.06.2021-3000 lei pentru susținerea tezei de licență. Mijloacele bănești în valoare de 3000 lei și care reprezintă remunerația ilicită pentru traficul de influența comis, au fost pretinși de inculpată în incinta Universității de Studii Europene din Republica Moldova, etajul 5, biroul 506 situată în mun. Chișinău, str. Gh. Iablocikin 2/1 fiind transmiși de Cuțu Daniela în incinta instituției de creditare Microinvest Chișinău-Sculeni, amplasat în mun. Chișinău, bd. Stefan cel Mare și Sfânt 171/1 pe contul deschis de această instituție în scopul achitării ratelor stabilite în baza contractului de credit nr.21340198822 din 11.05.2021 încheiat de inculpata Sîtari Daniela.

Acțiunile inculpatei în raport cu studenta Cuțu Daniela, în perioada precedentă comiterii infracțiunii au depășit regulamentele interne ale instituției de învățământ, iar unica explicație logică a comportamentului inculpatei era intenția ei de a comite traficul de influența prin plasarea studentei Cuțu Daniela în situație de impas și determinarea ei de a nu putea să refuze pretinderea inculpatei Sîtari Daniela de a-i achita o rată de credit în sumă de 3000 lei cu banii martorului denunțator. Or, în situație obișnuită studenta Cuțu Daniela nici nu trebuia să fie admisă la susținerea tezei de licență în cazul în care a omis de două ori termenul susținerii prealabile și termenul de prezentare a tezei de licență.

Acțiunile inculpatei Sîtari Daniela se demonstrează prin probele administrate la materialele cauzei și anume din cercetarea purtătorilor de informații de CD-R, anexe la procesele-verbale din 07.07.2021, pe care au fost copiate descifrările convorbirilor telefonice ale martorului Cuțu Daniela și inculpata Sîtari Daniela, ridicate de la de SC „Moldcel” SA și SC „Orange Moldova” SA, cu anexe.

Prin urmare, se apreciază critic argumentul instanței de fond precum că nu și-a găsit confirmare pe parcursul cercetării judecătorești faptul că Sîtari Daniela, a susținut că are influență asupra membrilor comisiei de susținere a tezei de licență, or, aceasta a acționat în vederea intervenirii pe lângă membrii comisiei de examinare (care aveau calitatea de persoane publice) ca acestea să îndeplinească acțiuni în vederea exercitării funcțiilor lor - fapt care s-a realizat în modalitatea „traficul de influența urmat de obținerea rezultatului urmărit”, mai ales în situația favorabilă creată când examenul de susținere a tezei s-a derulat în format mixt, fără prezența în sală a membrilor comisiei și în lipsa de facto a președintelui comisiei

de examinare, Juc Victor. Prin urmare anume această situația a facilitat la maxim intervenția inculpatei în comiterea infracțiunii de trafic, ori decizia susținerii tezei și nota a fost luată preponderent în ultimă instanță de către Sitari Daniela, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Juc Victor, Bahneanu Vitalina și Brăguța Galina.

De asemenea, nu poate fi reținut argumentul instanței de fond prin care a reținut că nici o probă nu indică direct asupra existenței „pretinderii” de către inculpată a mijloacelor financiare în vederea exercitării unui pretins trafic de influență, or, din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 iunie 2021 în cadrul căruia a fost cercetat telefonul mobil de model Iphone 11 Pro utilizat și prezentat spre examinare de către cet. Cuțu Daniela *****. Potrivit procesului-verbal supra s-a constatat că telefonul mobil conține discuții dintre Cuțu Daniela și Sîtari Daniela purtate în perioada 22.05.2021-08.06.2021 prin intermediul aplicației „Messenger”, care au fost anexate la procesul-verb al și care confirmă declarațiile martorului Cuțu Daniela.

Totodată, în galeria foto a telefonului au fost depistate două imagini foto care reprezintă fotografia unui contract de credit și certificat de garanție pe numele Sitari Daniela IDNP ***** și fotografia verso-ului buletinului de identitate eliberat cet. cu IDNP *****. De asemenea, în posta electronică a fost depistat la data de 08.06.2021, ora 12 și 46 min. un mesaj de intrare de la adresa de email notarita@mail.ru (Daniela Sitari) la adresa de email danicutu8@gmail.com, care conține un fișier de format word, care reprezintă o teză de licență cu tema „Promovarea afacerilor prin campanii de marketing online”.

Circumstanțele stabilite în acest proces-verbal probează depozițiile martorului Cuțu Daniela și interesul inculpatei Sîtari Daniela de a comite trafic de influență asupra membrilor comisiei de susținere a tezei de licență în cadrul examinării din 09.06.2021 din care făcea parte și inculpata, în schimb pretinzând achitarea din contul și de către Cuțu Daniela a ratei de credit în baza contractului de credit nr***** din 11.05.2021, imaginea căruia a fost găsită în galeria foto a telefonului martorului Cuțu Daniela împreună cu certificatul de garanție pe numele Sîtari Daniela și imaginea foto a verso-ului buletinului de identitate a inculpatei care datează cu 08.06.2021- data pretinderii achitării ratei de credit în scopul comiterii traficului de influență.

Prin urmare, instanța nu a luat în considerare declarațiile martorului Cuțu Daniela, care a denunțat acțiunile infracționale ale Danielei Sîtari și care au fost

confirmate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 iunie 2021, unde au fost cercetate documentele ridicate în cadrul percheziției din 15 iunie 2021 efectuată în biroul de serviciu al învinuitei Sîtari Daniela ***** amplasat în mun. Chișinău, str. Ghenadie Iablocikin, nr. 2/1, etajul nr. 5, birou nr. 506. Prin care s-a constatat că prin cererea din 30.09.2020 studenta Cuțu Daniela a solicitat înregistrarea temei tezei de licență „Comunicarea prezidențială - un ritual al comunicării publice”. Prin ordinul USEM nr. 51J din 24.05.2021 studenta Cuțu Daniela a fost admisă la examenul de licență. Prin avizul datat cu 25.05.2021 învinuita Sîtari Daniela a apreciat teza cu tema „Promovarea afacerilor prin companii de marketing online”, pretins a fi elaborată de studenta Cuțu Daniela cu calificativul foarte bine și propusă nota 10. Teza de licență susținută de studenta Cuțu Daniela la 09.06.2021 are tema „Promovarea afacerilor prin companii de marketing online”. Totodată, în Jurnal se conțin procese-verbale ale ședințelor Comisie pentru examenul de licență, la facultatea de Jurnalism și Științe ale Comunicării, la fila nr. 28 este procesul-verbal nr. 28 din 9 iunie 2021, unde comisia pentru examenul de licență formată din președintele Juc Victor și membrii Bahneanu Vitalina, Popa F., Marinescu L., Sîtari Daniela și secretara Braguta Galina au decis aprecierea cu nota „10” a studentei Cuțu Daniela la susținerea tezei de licență cu tema „Promovarea afacerilor prin campanii de marketing online”. În fișa de studii și carnetul de note, la fel, la compartimentul susținerea tezei de licență este indicată tema „Promovarea afacerilor prin campanii de marketing online” și nota „10”,

Circumstanțele stabilite în acest proces-verbal probează existența faptului susținerii tezei de licență de către Cuțu Daniela la 09.06.2021 în fața comisiei de licență în componența căreia era și inculpata Sîtari Daniela, tema tezei era diferită de tema care a fost solicitată anterior de studenta Cuțu Daniela. Actele respective au fost anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24.06.2021, iar Teza de licență și Avizul la teza de licență au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale.

Argumentele inculpatei precum că la 08 iunie 2021 ar fi transmis studentei Cuțu Daniela și bani pentru achitarea ratei de credit nu are suport logic, or, potrivit înregistrărilor convorbirilor telefonice Cuțu Daniela i-a comunicat lui Sîtari Daniela că nu a putut achita (rata creditului) cu cardul că nu are mijloace bănești, dar trebuie să se ducă la bancă și va achita rata cu bani pe care i-a împrumutat.

Totodată, unul din argumentele de bază al părții apărării rezidă în faptul că

suma de 3000 lei a fost achitată pentru teza de licență și nu pentru influența susținerea acesteia. Partea apărării a făcut referire și la declarațiile martorului Cuțu Daniela, care a declarat că a achitat suma respectivă ”pentru teză”. La caz, urmează a fi reținute următoarele aspecte și în consecutivitatea acestora: 1) dna Sîtari Daniela era, în același timp, conducătorul/coordonatorul tezei, prodecan și membru al comisiei de admitere; 2) anunțarea despre neadmiterea tezei și necesitatea susținerii acesteia în următorul an; 3) peste o perioadă scurtă de timp (aproximativ 5 min), dna Sîtari Daniela telefonează martorul Cuțu Daniela; 4) îi comunică martorului că este inclusă în lista de susținere a tezei de licență și va susține teza; 5) inculpata a comunicat că îi va transmite o teză și să o învețe, dar pentru asta să achite o rată la credit; 6) discuția dintre persoanele respective prin intermediul ”Messenger” (”Daniela nu ai reușit să citești teza? Eu trebuie să-ți pun nota 10” urmată de un emoticon) în timpul susținerii tezelor online; 7) achitarea ratei la credit în mărime de 3000 le de către Cuțu Daniela după anunțarea notelor pentru susținerea tezelor. La caz, este importantă consecutivitatea acțiunilor. Această consecutivitate indică la faptul că a avut loc fapta de trafic de influență. Prin urmare, versiunea apărării este combătută de însăși consecutivitatea evenimentelor, care sânt probate în afara oricărui dubiu.

Chiar dacă influența susținută de inculpată purta în parte caracter ipotetic, în viziunea studentei Cuțu Daniela era suficient de reală mai ales că cunoștea cu certitudine că inculpata era coordonator de teză, se membru al comisiei de examinare, și prodecan. Sânt lucruri diferite când suma se achită unei persoane care este doar coordonator al tezei și unei persoane care cumulează toate calitățile sus-enumerate. Martorul cunoștea cu certitudine și conștientiza rolul și posibilitățile unei persoane cu asemenea calități. Totodată, mesajul trimis prin aplicația ”Messenger” indică clar că între persoane a avut loc ”o înțelegere” și că această ”înțelegere” în mod clar depășește simpla transmitere doar a unei teze de licență. Astfel, instanța de apel reține, că necătînd la expresia ”pentru teză”, înțelegerea dintre inculpată și martorul respectiv a vizat atât punerea la dispoziție a uni teze de licență, cât și posibilitatea influențării procesului de susținere a acesteia.

Pentru reținerea agravantei prevăzute de lit. d) alin.(2) art.326 Codul penal, este necesar a fi demonstrată exercitarea influenței reale. La caz, urma a fi demonstrat următoarele aspecte decisive: 1) inculpata a exercitat influență asupra membrilor comisiei de examinare; 2) membrii comisiei intenționau să puncteze altfel, dar în

rezultatul influenței au notat cu ”10”. Nici unul din aceste aspecte nu a fost probat. Declarațiile martorilor (care au fost membrii comisiei de examinare) probează doar modalitatea internă de notare și de stabilire a notelor, dar nici un martor nu a indicat la exercitarea unei influențe. Totodată, prin toate probele examinate se probează doar intenția la susținerea tezei, nici prin o probă nu este stabilit (în nici o discuție) anume susținerea tezei pe nota ”10”. Astfel, faptul exercitării influenței nu este probat.

Prin urmare, consider că în situația în care vinovăția inculpatei este dovedită în comiterea infracțiunii imputate prin actul de sesizare a instanței, întru restabilirea echilibrului social dintre fapta comisă și urmările survenite, corectarea inculpatei este posibilă prin aplicarea pedepsei minime prevăzută de legea incriminată și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ca și pedeapsă complementară. În prezenta speță se atestă faptul că inculpata a comis infracțiunea din postura sa de membru a comisiei pentru examenul de licență, care este o activitate distinctă de activitatea de bază, se desfășoară în fiecare an la finalizarea studiilor superioare de licență.

Judecător
Alexandru

Spoială