

**DECIZIE**

06 noiembrie 2013

**Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți**

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

V. Toma

**Judecători****E. Rățoi, V. Tripaduș****Grefier****D. Turcu**

Cu participarea:

Procurorului

Gh. Eremciuc

Avocatului

V. Bobu

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel apelul declarat de către inculpatul xxxxNUMExxxx împotriva sentinței judecătorești xxxxCUSTOM1xxxx nr. 1-137/2013 din 13.06.2013, prin care:

**xxxxNUMExxxx**, născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, domiciliat or. xxxxCUSTOM1xxxx str. Eminescu 55/37, studii superioare, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, pensionar, moldovean și cet. al R. Moldova, fără antecedente penale,

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. (1) CP RM și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în folosul statului în mărime de 160 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 ani.

Au fost recalificate acțiunile lui xxxxNUMExxxx din art. 179 alin. (3) lit. a) CP în art. 179 alin. (1) CP.

A fost încetat procesul penal de învinuire a lui xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (1) CP în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Măsura preventivă obligația de a nu părăsi localitatea, a expirat de drept.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

*Termenii judecării cauzei:*

*Instanța de fond: 20.12.2012 – 13.06.2013.*

*Instanța de apel: 12.08.2013 – 20.11.2013.*

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți,-

**A C O N S T A T A T :**

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că inculpatul xxxxNUMExxxx în perioada de timp cuprinsă între data de 15.03.2011 până la data de 23.03.2011, fiind persoană publică, angajat al MAI în baza ordinului MAI 193 ef. din 16.08.1996, activînd în funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție xxxxCUSTOM1xxxx al CPR xxxxCUSTOM1xxxx, a comis fapte prejudiciabile după cum urmează:

El, avînd în examinare plîngerea cet. xxxxCUSTOM1xxxx, pe faptul sustragerii, de către cet. xxxxCUSTOM1xxxx, a unei țevi din masă plastică, în perioada de timp menționată, folosindu-se de situația sa de serviciu și încălcînd prevederile art. 426 alin. (2) Cod contravențional al R. Moldova, potrivit căruia: "Cercetarea domiciliului fără

permisul persoanei căreia i se lezează dreptul la inviolabilitatea domiciliului se efectuează cu autorizația instanței de judecată”, ilegal a pătruns în gospodăria cet. xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM2xxxx Alexei, situată în s. xxxxCUSTOM2xxxx r. xxxxCUSTOM1xxxx, unde fără a deține o autorizație judecătorească, în lipsa proprietarului și fără acordul acestuia sau a altei persoane, a purces la efectuarea cercetării domiciliului lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM2xxxx Alexei cu scopul depistării țevii din masă plastică indicată de către petiționarul xxxxCUSTOM1xxxx.

Tot el, în aceeași perioadă de timp, știind cu certitudine că între xxxxCUSTOM1xxxx Ion și xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM2xxxx există un litigiu de natură civilă, privitor la drepturile de proprietate asupra unei țevi din masă plastică cu lungimea de 56 m, contrar prevederilor art. 159 alin. (7) CPP al R. Moldova, potrivit căruia: "În caz de conflict referitor la apartenența obiectului recunoscut corp delict, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile și un asemenea obiect se păstrează pînă la momentul cînd hotărîrea pronunțată pe cauza civilă devine irevocabilă", depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, după ce a efectuat ilegal cercetarea la fața locului la domiciliul cet. xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM2xxxx, situat în s. xxxxCUSTOM2xxxx r. xxxxCUSTOM1xxxx și a găsit țeava din masă plastică cu pricina, fără de a deține o hotărîre judecătorească irevocabilă, ilegal a ridicat un val de țeavă din masă plastică cu lungimea de 56 m și a luat-o din posesia lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM2xxxx, care pretinde că este posesor de bună credință a acesteia.

Ulterior, xxxxNUMExxxx asumîndu-și ilegal dreptul de soluționare a unui litigiu civil, a decis soarta țevii în cauză și a transmis-o în proprietatea lui xxxxCUSTOM1xxxx Ion, lezîndu-i astfel dreptul de proprietate ale lui xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM2xxxx, conștințite în Constituția R. Moldova, Convenția pentru Apărarea Dreptului Omului și Libertăților Fundamentale, alte legi și cauzîndu-i totodată în urma acestora și o daună materială considerabilă în valoare de 925 lei.

Instanța de fond a pronunțat sentința sus indicată.

În apelul declarat de condamnat se solicită repunerea în termen a apelului, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, din motiv că în acțiunile sale lipsesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. art. 179, 328 CP.

Condamnatul și avocatul care l-a asistat în ședința instanței de apel au susținut apelul din motivele invocate și au solicitat repunerea lui în termen.

Procurorul participant în instanța de apel solicită respingerea apelului ca depus peste termen cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Ascultând părțile, verificînd materialele cauzei, instanța de apel consideră, că apelul declarat de către condamnat urmează a fi respins ca depus peste termen din următoarele considerente:

Conform art. 402 al. 1 CPP termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Sentința integrală pe cauza dată a fost pronunțată la 13.06.2013, la aceeași dată inculpatului fiindu-i înmînată copia sentinței, fapt confirmat prin dovada de primire (f.d. 179), care este contrasemnată de inculpat. Conform înștiințării parvenite de la Biroul de probațiune xxxxCUSTOM1xxxx (f.d. 183), sentința în cauză a fost primită și acceptată spre executare.

Conform art. 403 CPP, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată, că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Apelul condamnatului a parvenit în instanța de apel la 12.08.2013, ce se confirmă prin sigiliul cancelariei Curții de Apel Bălți, cu numărul de intrare 10.008 (f.d. 184). xxxxNUMExxxx a invocat ca temei de repunere în termen a apelului faptul că a fost bolnav și nu a avut posibilitatea de a declara apel, solicitînd astfel repunerea în termen a apelului, însă nu a prezentat instanței nici o dovadă în acest sens. Potrivit declarațiilor condamnatului date în instanța de apel, reiese că el nu s-a adresat la medic pentru ai fi acordat ajutor medical și n-a fost în imposibilitate de a declara apel. Mai mult, el a explicat, că a fost la biroul de probațiune din xxxxCUSTOM1xxxx, pentru a fi luat la evidență.

Astfel, Colegiul penal reține, că apelul a fost depus de către xxxxNUMExxxx fără motive întemeiate, peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 402 CPP, cît și peste termenul de 15 zile din momentul începutului executării pedepsei, prevăzut de art. 403 CPP, fapt ce duce la respingerea lui, ca depus peste termen.

Reieșind din cele expuse în baza art. 415 al. (1) p. 1) lit. a) CPP a R.Moldova, Colegiul Penal,-

#### DECIDE :

Respinge ca tardiv apelul declarat de către condamnatul xxxxNUMExxxx împotriva sentinței judecătoreii xxxxCUSTOM1xxxx nr. 1-137/2013 din 13.06.2013, sentință care se menține fără modificări.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile și este executorie din momentul adoptării.

Decizia motivată a fost pronunțată public la 20.11.2013.

Președinte:

Judecător:

Judecător: