

Dosarul nr. 1-24022600-26-1-17052024

Nr.1-119/2024

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

27 noiembrie 2024

oraşul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător

Lucia Grădinari

Grefier

Cristina Foalea

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura mun.Bălţi Leonid Gajiu

Avocatului

Socolov Lucreţia

A examinat în şedinţă publică cauza penală , procedura specială pe învinuirea lui

Mişcoi Rozalin ***** a.n., IDNP – *****, născut în localitatea ***** mun. ***** domiciliat în satul *****, raionul *****, anterior ne judecat, căsătorit, are la întreţinere un copil minor, apt d emuncă, la evidenţă la medicul narcolog psihiatru nu se află, **oficial neangajat în câmpul muncii**, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 al.1 CP al RM,

Procedura de citare legal executată.

Termenul examinării cauzei 17.05.2024-27.11.2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală , instanţa

A c o n s t a t a t :

Mişcoi Rozalin la 31.10. 2023, aproximativ ora 11:30, aflându-se pe traseul R12, km 28+200 m, între localităţile ***** şi ***** din r. ***** fiind stopat de către angajaţii Direcţiei de Patrulare «Nord» al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI RM, în rezultatul controlului şi verificării actelor, după stabilirea de către subofiţerul superior de patrulare, agent superior, Sobol Vitalie a încălcării prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, şi anume - conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule, fiind anunţat că urmează a fi atras la răspundere în baza articolului respectiv, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale, iar automobilul pe care l-a condus urmează a fi ridicat şi adus la staţia de parcare specială, acţionând cu intenţie directă şi urmărind scopul neîndeplinirii unor acţiuni ce ţin de obligaţiunile de serviciu ale unei persoane publice, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiei autorităţilor publice, (Mişcoi Rozalin) i-a oferit, personal, subofiţerului superior de patrulare, agent superior, Sobol Vitalie, şi subofiţerului superior de patrulare, agent principal,

Grișca Eugen, ambii angajați al Direcției de Patrulare «Nord» al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI RM, care, potrivit art. 123 al. (2) Cod de procedură penală, sunt persoane publice, mijloace financiare, ce nu li se cuvin, în sumă totală de 300 Lei și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, pe care le-a pus în buzunarul ușii din față din partea pasagerului de la automobilul de serviciu, și anume în scopul neexecutării și evitării atragerii sale la răspundere contravențională în baza art. 231 al. (2) Cod contravențional, pentru conducerea de către acesta (Mișcoi Rozalin) a vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, cât și pentru oprirea și nerealizarea procedurilor ulterioare de ridicare și aducere la stația de parcare specială a automobilului condus de către el (Mișcoi Rozalin), de marca și model «Opel Astra», cu numărul de înmatriculare ***** ori persoanele publice indicate aveau obligația de a îndeplini acțiuni în vederea finalizării și asigurării plenitudinii procedurilor de documentare, de aplicare a pedepsei și a măsurii de constrângere aferent lui Mișcoi Rozalin, în legătură cu săvârșirea de către el a contravenției prevăzute la art. 231 alin. (2) din Codul contravențional.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Mișcoi Rozalin** a comis infracțiunea prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal — Coruperea activă, cu indicii de calificare: oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.**

Mișcoi Rozalin ***** a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privința sa conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care de instanță a fost acceptată.

În ședința de judecată, inculpatul **Mișcoi Rozalin**, vina a recunoscut pe deplin. Instanței a explicat, că la 31.10.2023, între localitățile ***** și ***** din r. ***** fiind stopat de către angajații Direcției de Patrulare «Nord» în rezultatul controlului și verificării actelor, după stabilirea de către subofițerul superior de patrulare, agent superior, Sobol Vitalie a încălcării prevăzute de art. 231 al. (2) Cod contravențional, i-a oferit, personal, subofițerului superior de patrulare, agent superior, Sobol Vitalie, și Grișca Eugen, ambii angajați al Direcției de Patrulare «Nord», mijloace financiare, în sumă totală de 300 Lei și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei și una de 100 lei, pe care le-a pus în buzunarul ușii din față din partea pasagerului de la automobilul de serviciu, în scopul neexecutării și evitării atragerii sale la răspundere contravențională în baza art. 231 al. (2) Cod contravențional. Regretă de cele comise, solicită a i se aplica pedeapsă nonprivativă de libertate.

În afară de aceasta, vinovăția lui Mișcoi Rozalin este dovedită și de materialele cauzei:

- Declarațiile martorului GRIȘCA EUGEN care, la 31.10.2023, a precizat că-este angajat în funcție de subofițer superior al Direcției de Patrulare Nord, *****-Dondușeni-*****, cu gradul special de agent principal. Din 31.10.2023, începând cu ora 06:30, a fost implicat în serviciu conform dislocației în raionul *****cu agent Soboli Vitalie, cu automobilul de serviciu cu n/î MAI 9759 modelul ”Skoda Rapid”. În jurul orei 11:25, patrulând traseul R-12 din extravilanul s. *****r. *****, kilometrul 128, a fost stopat automobilul de model ”Opel-Astra” cu n/î *****, culoarea verde, care în urma stopării s-a stabilit că este conducătorul Mișcoi Rozalin *********a.n., locuitor al satului *****raionul *****, care nu este deținător de permis de conducere auto. În urma acestui fapt, colegul de serviciu Soboli Vitalie a început să întocmească procesul verbal cu privire la contravenție a cet. Mișcoi Rozalin, conform art. 231 alin. (2) CCo. Grișco Eugen se afla la volanul automobilului de serviciu și colegul pe scaunul din față alături unde Mișcoi Rozalin a venit de la automobilul lui a deschis ușa din față din partea colegului Soboli Vitalie și fără a explica ceva a pus în buzunarul ușii careva bani apoi a spus lasă trei sute de lei și trebuie să plece. Ei imediat au coborât din automobilul de serviciu, unde au închis ușile și au apelat la serviciul ”112” privitor la darea d emită și au așteptat lucrătorii de poliție pentru documentarea cazului. La sosirea grupei operative au observat că din buzunarul ușii automobilului de serviciu au fost ridicate două bancnote cu valoarea de 100 lei și 200 lei, în total 300 lei.(f.d. 16-17)

- Fiind audiat suplimentar, la 24.11.2023, Grișca Eugen, a comunicat că- din 01.12.2014 activează în cadrul IGP a MAI, la moment în funcție de subofițer superior de patrulare, Direcția de Patrulare Nord a INSP, serviciul *****i-*****)La 31.10.2023, a fost implicat în serviciu de patrulare pe teritoriul raionului *****, împreună cu colegul, subofițer superior de patrulare, agent superior Sobol Vitalie, fiind dotați cu automobilul de patrulare de model ”Skoda Rapid” cu n.î. *****Conform dislocării mijloacelor și forțelor aprobate pentru data de 31.10.2023, împreună cu colegul au patruleat pe itinerarul care cuprindea traseul R-12 a raionului Drochia. Astfel, aproximativ la ora 10:25 cu mașina de serviciu patruleau traseul, iar în apropiere cu sat.*****r.*****, exact km 28, de ei a fost observat un autoturism de model Opel Astra, de culoare albastră cu n.î. RS AR 779, *****ar când s-au aliniat cu acesta, colegul a observat că conducătorul auto nu este centurat, în legătură cu care fapt acesta a fost somat cu gerofar și semnalat sonor, însă nu a încetat mișcarea, continuând deplasare spre or. ***** în legătură cu care fapt, el, conducând automobilul în cauză, a fost nevoit să vireze și să ajungă contravenientul. După ce mașina lor a început să ajungă automobilul indicat supra,

acesta a mai parcurs circa 60 -70 metri, după care a început să frîneze, iar la oprire conducătorul auto, foarte repede a ieșit din mașină, a deschis capota, după care se prefăcea precum că ceva s-a defectat. El a rămas în mașină, în timp ce colegul a trecut la persoana în cauză, s-a prezentat și arătat legitimația. Discuția ulterioară între Sobol V. și contravenientul respectiv nu a auzit din motivul că a rămas în mașină. A observat că persoana stopată, identitatea cărei ulterior a fost stabilită ca Mișcoi Rozalin., i-a transmis colegului un set de acte, cu care Sobol V. a venit în mașina de serviciu, s-a așezat pe bancheta din față, declarînd că persoana contravenientă nu deține permis și nici procură pentru autoturismul condus, ceea ce le obligă să ridice mașina, el căutînd numărul de telefon la evacuator. Sobol V., fiind logat cu numele lui personal, a verificat datele lui Mișcoi R., astfel s-a stabilit că acesta nu a fost documentat cu permis de conducere, în legătură cu care fapt, acestuia i se întocmea procesul-verbal contravențional. O perioadă ulterioară Mișcoi R. vorbea cu cineva la telefon. În mașina lui Mișcoi R. era doar o doamnă, alte persoane nu erau, nici copii. Într-un moment, cînd Sobol V. deja îndeplinea rubrica "fabula" în procesul-verbal contravențional, de mașina lor și anume ușa pasagerului din față, dreapta, a deschis ușa și s-a apropiat de buzunarul ușii din interior, unde fără a spune ceva a pus ceva în buzunarul respectiv. Totodată, după ce deja s-a îndreptat a declarat "aici v-am lăsat de ceai, găsiți pe alt cineva să-i faceți procesul-verbal". Imediat i-a spus colegului să iasă din mașină, ceea ce a făcut, a închis mașina și a apelat la 112, făcînd chemare al grupei operative. Între timp Mișcoi R. a început să se indigneze pentru faptul că a fost stopat, mașina se ridică, iar ca rezultat acestuia i s-a explicat că faptele de oferire a mijloacelor de bani către colaboratorii de poliție se sancționează penal, la ce acesta a declarat că suma transmisă de el nici nu prezintă "bani". Imediat după această, din mașina cet. Mișcoi R. a ieșit și pasageră, la fel de naționalitate romă ca și Mișcoi R., cu care a început să discute în limba romă, iar încă peste ceva timp la fața locului a sosit și grupa operativă al IP *****, care se ocupau de documentarea cazului. Între timp la fața locului a venit încă niște persoane de naționalitate romă, între care era un adolescent, de circa 13-14 ani, toate persoanele avînd un comportament neadecvat, agresiv. Pînă la sosirea grupei operative, Mișcoi R. î-l ruga pe Sobol V. măcar să aplice o pedeapsă minimală, colegul a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., iar în procesul-verbal a fost semnat de contravenient, comportamentul acestuia și a pasagerii fiind normală pînă la sosirea la fața locului a grupei operative. ([f.d. 34-35](#))

Fiind audiat suplimentar, la 25.01.2024, Grișca Eugen, a comunicat că-la 31.10.2023, după opărirea automobilului de model "Opel Astra", de culoare albastră cu n.î. *****, conducătorul căruia a fost observat că conduce fiind necenturat, însăși de mașina oprită s-a apropiat colegul Sobol Vitalie, unde

conducătorul auto foarte repede a ieșit din mașină, a deschis capota, după care se prefăcea precum că ceva s-a defectat. El a rămas în mașină, în timp ce colegul a trecut la persoana în cauză, s-a prezentat și arătat legitimația. Discuția ulterioară între Sobol V. și contravenientul respectiv nu a auzit din motivul că rămânea în mașină. A observat că persoana stopată, identitatea cărei ulterior a fost stabilită ca Mișcoi Rozalin, *****a.n., i-a transmis colegului un set de acte, cu care Sobol V. a venit în mașina de serviciu, în timp ce persoana rămânea lângă mașină, Sobol V. s-a așezat pe bancheta din față, declarând că persoana contravenientă nu deține permis și nici procură pentru autoturismul condus, ceea ce le obliga să ridice mașina, el căutând numărul de telefon la evacuator. A menționat că, din momentul de când s-a așezat în mașina de serviciu cât ulterior Sobol V. nu i-a spus ca Mișcoi Rozalin să-i propună careva mijloace bănești pentru neîntocmirea procesului-verbal contravențional sau pentru neridicarea mijlocului de transport. În legătură cu încălcările depistate Sobol V. a început să întocmească procesul-verbal contravențional. O perioadă ulterioară Mișcoi R. vorbea cu cineva la telefon. Tot acest timp ei se aflau în mașină. În mașina lui Mișcoi Rozalin era doar o doamnă, alte persoane nu erau, nici copii, nu a observat pe altcineva, din mașina lor se vedea doar pasagera. Într-un moment, când Sobol Vitalie deja îndeplinea rubrica "fabula" în procesul-verbal contravențional, de mașina lor și anume ușa pasagerului din față, dreapta, s-a apropiat Mișcoi R., a deschis ușa și s-a apropiat de buzunarul ușii din interior, unde fără a spune ceva a pus ceva în buzunarul respectiv. Totodată, după ce deja s-a îndreptat a declarat "aici v-am lăsat de ceai, găsiți pe alt cineva să-i faceți procesul-verbal". Imediat i-a spus colegului să iasă din mașină, ceea ce a făcut, a închis mașina și a apelat la 112, făcând chemare al grupei operative. Între timp Mișcoi R. a început să se indigneze pentru faptul că a fost stopat, mașina se ridică, iar ca rezultat acestuia i s-a explicat că faptele de oferire a mijloacelor de bani către colaboratorii de poliție se sancționează penal, la ce acesta a declarat că suma transmisă de el nici nu prezintă "bani". Imediat din mașina oprită a ieșit și pasagera, care a început să le înjure, după care în timp de circa 5 minute la fața locului a apărut o grupă de circa 10 persoane, cu 2 mașini, din care și un microbuz, persoane deferite după vârstă și bătrâni și tineri, adolescent, numărul exact nu a numărat, dar erau mulți, care umblau pe lângă mașina lor, la fața locului practic concomitent s-a prezentat și grupa operativă din cadrul IP ***** care practic a fost blocată să intre spre mașina noastră. Ca rezultat al unor discuții cu o persoană, presupus superioară a grupului de romi, totuși situația a normalizat, cei alți plecând de la fața locului. Referitor la acțiunile altor persoane prezente la fața locului până la sosirea grupului de romi dar și a grupului operativa, a declarat că imediat după închiderea mașinii de serviciu după oferirea mijloacelor bănești de către Mișcoi R., din mașina acestuia a ieșit și pasageră, la fel de naționalitate romă ca și Mișcoi R.,

cu care a început să discute în limba română, alte persoane din mașină nu au ieșit. Doar Mișcoi R. a ieșit din mașina condusă, până la momentul transmiterii banilor, mai precis până la închiderea mașinii de serviciu. Anume Mișcoi Rozalin a fost persoană care a oferit mijloace bănești, fiind unul singur. De fapt discuția pasagerilor avea un caracter agresiv față de ei, fără injurie. A mai menționat că, echipajul lor este dotat cu camera de tip "body" numărul inventar 25, însă camera respectivă nu era funcționabilă, din motivul că bateria era descărcată, dar nu din motivul că nu s-a încărcat, ci din motivul că camera este una veche și bateria este uzată și se descarcă foarte repede. Totodată din circumstanțele descrise, dar și din comportamentul lui Mișcoi R. nu era evident careva intenții a lui Mișcoi R. de a le corupe, altfel acțiunile lui puteau fi documentate cu ajutorul dispozitivelor personale de înregistrare, cum ar fi telefonul mobil. Față de el Mișcoi R. nu a propus careva bunuri sau mijloace bănești pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, ci doar simplu a oferit banii, punând-le în buzunarul ușii pasagerului a mașinii lor de serviciu. Totodată, mașina lor de serviciu nu este dotată de alte mijloace de înregistrare video sau audio.(f.d. 99-100).

- Declarațiile martorului SOBOL VITALIE care, la 31.10.2023, a precizat că — activează în calitate de subofițer superior de patrulare al Serviciului *****_***** al direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP a MAI. Astfel, către data de 31.10.2023 de comun cu subofițer superior al Serviciului de Patrulare Nord al INSP, agent principal, Grișca Eugen, se aflau în serviciul funcțiunii cu automobilul de serviciu cu n/î ***** aproximativ pe la ora 11:25 și deplasându-se pe traseul R-12 KM 28+200 metri cu direcția de deplasare ***** au stopat un automobil de model "Opel Astra" de culoare verde cu n/î*****care se deplasa pe traseul R-12 cu direcția de deplasare sat. ***** - șos. *****regulamentar pe partea dreaptă, pentru a fi supus verificării, motiv servind dreptul că șoferul mijlocului de transport nu avea centura cuplată. După ce mijlocul de transport s-a conformat cerințelor au coborât din automobilul de serviciu și s-a deplasat la ușa șoferului. Șoferul la fel a coborât din automobil, din care considerente la acel moment dovezile probatorii referitor la documentarea contravenției pentru că a fost stopat nu a fost posibil de demonstrat. Ulterior, legitimându-se a solicitat ca conducătorul auto să prezinte actele la control și permisul de conducere. În urma cărora s-a constatat că șoferul nu deține permis de conducere, verificându-l prin sistemul informațional de căutare e-data, șoferul s-a dovedit a fi cetățeanul Mișcoi Rozalin *****a.n., locuitor al satului *****, raionul *****care nu deține permis de conducere a mijlocului de transport. Astfel polițistul la rândul său i-a comunicat că dânsul urmează a fi documentat în conformitate cu art. 231 alin. (2) Cod contravențional și va fi înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Tot odată comunică că Mișcoi

Rozalin în automobil avea în calitate de pasageri soția sa și un copil adolescent. Începând documentarea cazului i-a solicitat conducătorului să rămână în automobilul său până o să-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și s-a deplasat către automobilul de serviciu și a început să întocmească procesul-verbal. În timpul întocmirii procesului-verbal de ridicare a mijlocului de transport Mișcoi Rozalin s-a apropiat de automobil de serviciu unde se afla și a început să propună negocieri referitor la soluționarea cazului în vederea neîntocmirii procesului-verbal și ridicarea mijlocului de transport, propunând o altă cale decât cea legală propunând careva mijloace bănești așa numiți la ceai, la care el i-a comunicat să revină la automobilul său și să aștepte până la finisarea documentării cazului după care îi vor fi prezentate motivele necesare la cunoștință și pentru semnătură, după care ultimul a deschis ușa mijlocului de transport de serviciu cu n/î ***** din fală pe dreapta de la șofer unde se afla ultimul în calitate de pasager și a lăsat în mânerul ușii o sumă oarecare de bani, de ce sumă era valoarea la acel moment nu cunoștea, fapt ce a favorizat ca colegul Grișca Eugen să apeleze la ”112” și a documentat cazul de mită. În timp ce colegul Grișca Eugen discuta cu angajații serviciului 112, conducătorul auto Mișcoi Rozalin a comunicat că a lăsat în buzunarul ușii 300 lei. ([f.d. 18-20](#))

Fiind audiat suplimentar, la 24.11.2023, Sobol Vitalie, a comunicat că — din anul 2022 activează în cadrul IGP a MAI, la moment în funcție de subofițer superior de patrulare, Direcția de Patrulare Nord a INSP, serviciul *****-*****-*****La 31.10.2023, a fost implicat în serviciu de patrulare pe teritoriul raionului ***** , împreună cu colegul, subofițer superior de patrulare, agent principal Grișca Eugen, fiind dotați cu automobilul de patrulare de model ”Șkoda Rapid” cu n.î. *****Conform dislocării mijloacelor și forțelor aprobate pentru data de 31.10.2023, împreună cu colegul au patrat pe itinerarul care cuprindea traseul R-12 a r. *****Astfel, aproximativ la ora 10:25 cu mașina de serviciu patrau traseul, la volan fiind colegul. În apropiere cu sat.***** r.***** , exact km 28, de ei a fost observat un autoturism de model Opel Astra, de culoare albastră cu n.î.*****iar când s-au aliniat cu acesta, el a observat că conducătorul auto nu este centurat, în legătură cu care fapt acesta a fost somat cu gerofar și semnal sonor, însă acesta nu a încetat mișcarea, continuând deplasarea spre or.***** în legătură cu care fapt, E.Grișca conducând automobilul în cauză, a fost nevoit să vireze și să ajungă contravenientul. După ce mașina lor a început să ajungă automobilul indicat supra, acesta a mai parcurs circa 60 -70 m., după care a început să frâneze, iar la oprire, conducătorul auto, foarte repede a ieșit din mașină, a deschis capota, după care se prefăcea precum că ceva s-a defectat. Colegul a rămas în mașină, iar el s-a apropiat de persoana stopată, s-a prezentat, s-a legitimat, după care a solicitat să fie prezentate actele de înmatriculare pentru automobilul condus, permisul și

asigurarea RCA, la fel conducătorului i s-a făcut observația că privire la modalitatea de oprire, și anume că pînă la sosirea polițistului persoana urmează să rămînă în automobil, la ce acesta a început să explice că se grăbește să o ducă pe soția sa la spital. În mașină se mai afla o doamnă, alte persoane în mașină nu erau, nici copii. La cerința lui de a prezenta actele, acesta a prezentat certificat de înmatriculare pentru automobilul condus, asigurarea RCA și raportul de revizie tehnică de stat, declarînd că nu are permis. A întrebat dacă persoana a uitat permisul sau nu a fost documentat cu permis, la ce ultimul a declarat că nu a fost documentat cu permis de conducere, astfel a cerut să prezinte și un document de identitate, în special buletinul de identitate. Persoana a prezentat buletinul de identitate pe numele Mișcoi Rozalin, date ce nu corespundeau cu datele privind înmatricularea automobilului. Ultimului i s-a explicat că pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere față de acesta urmează să fie întocmit procesul-verbal în baza rt. 231 al. (2) CCo, care prevede amenda de la 30 pînă la 60 u.c., iar mașina va fi ridicată, acesta fiind obligat să se prezinte la parcare forțată cu procură sau stăpânul mașinii. Totodată acestuia i s-a indicat să stea în mașină pînă cînd el v-a întocmi procesul-verbal contravențional în baza ert. 231 alin. (2) CCo. În calitate de agent constatator nu a putut documenta încălcarea, prevăzute de art. 235 al. (1) CCo-conducerea unui mijloc de transport fără a fi cuplată centura de siguranță obligatorie, m-am limitat doar la contravenția prevăzută de art. 231 al. (2) CCo. Cu setul de acte în mînă a venit la mașină, s-a așezat în mașina de serviciu, pe bancheta din față, l-a rugat pe Eugen să cheme evacuatorul, pentru a fi ridicat mijlocul de transport, pentru că legea le obligă să ridice mașina, în cazul conducerii unui mijloc de transport fără permis. El fiind logat cu numele lui E.Grișca, a verificat datele lui Mișcoi R. prin baza de date, astfel a stabilit că acesta nu a fost documentat cu permis de conducere, în legătură cu care fapt, acestuia i se întocmea procesul-verbal contravențional. O perioadă ulterioară Mișcoi R. vorbea cu cineva la telefon, însă cu cine și despre ce nu a atras atenția. Într-un moment, cînd el deja îndeplinea rubrica ”fabula” în procesul-verbal contravențional, de mașina lor și anume ușa pasagerului din față, dreapta, adică din partea lui, s-a apropiat Mișcoi R., care a deschis ușa și s-a aplecat spre mașină, în deosebi de buzunarul ușii din interior, unde fără a spune ceva a pus ceva în buzunarul respectiv. Totodată, după ce deja s-a îndreptat în stătură a declarat ”aici v-am lăsat de ceai, găsiți pe alt cineva să-i faceți procesul-verbal”. Imediat după ce acesta a declarat că a pus niște bani în buzunarul ușii, colegul a spus să iasă din mașină, ceea ce s-a făcut, după care a încuiat și mașina. E.Grișca a apelat la serviciul urgență 112 și a chemat grupa operativă din IP *****. Între timp Mișcoi R. a început să se indigneze pentru faptul că a fost stopat, și că mașina se ridică, iar ca rezultat acestuia i s-a explicat că, faptele de oferire a mijloacelor de bani către

colaboratorii de poliție se sancționează penal, la ce acesta a declarat că suma transmisă de el nici nu prezintă ”bani”, adică în sensul că suma e prea mică. Imediat după această, din mașina cet.Mișcoi R. a ieșit și pasagera, la fel de naționalitate romă ca și Mișcoi R., cu care a început să discute în limba romă, iar încă peste ceva timp la fața locului a sosit și grupa operativă al IP Drochia, care se ocupau de documentarea cazului. În cadrul cercetării la fața locului, din buzunarul drept interior a ușii pasagerului a mașinii de serviciu au fost ridicate 300 lei, în bancnote a câte 200 și 100 lei, care în prezența participanților au fost împachetate în plic, sigilate cu ștampilă. Între timp la fața locului a venit încă niște persoane de naționalitate romă, între care era un adolescent, de circa 13-14 ani, toate persoane avînd un comportament neadecvat, agresiv. Pînă la sosirea grupei operative, el continua să întocmească procesul-verbal, iar Mișcoi R. îl ruga să aplice o pedeapsă mai mică decît este posibil, față de acesta fiind aplicată pedeapsa în mărime de 30 unități convenționale. La sfîrșit, procesul-verbal contravențional a fost semnat de Mișcoi R. ([f.d. 36-37](#))

Fiind audiat suplimentar, la 25.01.2024, Sobol Vitalie, a comunicat că-la 31.10.2023, după oprirea automobilului de model ”Opel Astra”, de culoare albastră cu n.î. RS AR 779, conducătorul căruia a fost observat că conduce fiind necenturat, însăși de mașina oprită s-a apropiat el, între timp pînă a se apropia de mașina stopată, conducătorul auto foarte repede a ieșit din mașină, a deschis capota, după care se prefăcea precum că ceva s-a defectat. El s-a apropiat de acesta, s-a prezentat și a cerut setul de acte pentru mașină. Între timp în salonul automobilului a văzut doar o doamnă, care stătea pe bancheta din față. Pe bancheta din spate nu a văzut pe cineva din motivul că ferestrele din spate erau tonate. Nu a observat ca cineva să se miște în spatele mașinii. De la persoana în cauză a solicitat să fie prezentate actele de înmatriculare pentru automobilul condus, permisul și asigurarea RCA, la fel i s-a făcut observația că la oprire, pînă la sosirea polițistului persoană urmează să rămînă în automobil, la ce acesta a început să spună că se grăbește să o ducă pe soția sa la spital. La cerința lui de a prezenta actele, acesta a prezentat certificat de înmatriculare pentru automobilul condus, asigurarea RCA și raportul de revizie tehnică de stat, declarînd că nu are permis. Am întregat dacă persoana a uitat permisul sau nu a fost documentat cu permis, la ce ultimul a declarat că nu a fost documentat cu permis de conducere, astfel a cerut să prezinte și un document de identitate, în special buletinul de identitate. Persoana a prezentat buletinul de identitate pe numele Mișcoi Rozalin, date ce nu corespundeau cu datele privind înmatricularea automobilului. Ultimului i s-a explicat că pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere față de acesta s-a întocmit procesul-verbal în baza art. 231 al. (2) CCo, care prevede amenda de la 30 pînă la 60 u.c., iar mașina va fi ridicată, acesta fiind obligat să se prezinte la

parcare forțată cu procură sau cu stăpânul mașinii. Totodată acestuia i s-a indicat să stea în mașină pînă cînd el va întocmi procesul-verbal contravențional în baza art. 231 al. (2) CCo. După ce a primit setul de acte de la Mișcoi R., acesta a început să-l roage să se "clarifice", avînd în vedere ca să nu fie întocmit procesul-verbal contravențional, declarînd "hai să facem să fie tot bine", la ce i-a reproșat că mașina va fi ridicată în cazul în care el nu găsește persoana care va putea să o preia, deoarece el urma să fie înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, la ce acesta încă odată a declarat că "toții îl înțeleg, dar el nu", a cerut ca el să se așeze în mașină și să aștepte pînă cînd va fi întocmit procesul-verbal. Cu setul de acte în mînă a venit la mașină, s-a așezat în mașina de serviciu, pe bancheta din față, l-a rugat pe colegul Eugen să cheme evacuatorul, pentru a fi ridicat mijlocul de transport, pentru că legea le obligă să ridice mașina, în cazul conducerii unui mijloc de transport fără permis. A menționat că, în afara mașinii de serviciu nu putea să întocmească procesul-verbal din motivul timpului anevoios afară, era un vînt puternic și frig. Deodată Mișcoi R. a rămas la mașina lui, iar el a venit la mașina de serviciu unde a început să întocmească procesul-verbal contravențional. Tot acest timp a observat că Mișcoi R. a vorbit cu cineva la telefon, pasagera nu ieșea, stătea în mașină. Mișcoi R. tot se plimba pe lîngă mașina sa, vorbind la telefon. Stînd în mașina noastră de serviciu, întocmea procesul-verbal cînd Mișcoi R. s-a apropiat de ușa din partea lui, a deschis ușa, în acel moment îndeplinea rubrica "fabula" în procesul-verbal contravențional, și s-a apropiat de buzunarul ușii din interior, unde fără a spune ceva a pus ceva în buzunarul respectiv. Totodată, după ce deja s-a ridicat în picioare a declarat "aici v-am lăsat de ceai, găsiți pe alt cineva să-i faceți procesul-verbal". Imediat i-a spus colegului să iasă din mașină, ceea ce a făcut, a închis mașina și a apelat la 112, făcînd chemare al grupei operative. Între timp Mișcoi R. a început să se indigneze pentru faptul că a fost stopat și mașina se ridică, iar ca rezultat acestuia i-a explicat că faptele de oferire a mijloacelor de bani către colaboratorii de poliție se sancționează penal, la ce acesta a declarat că suma transmisă de el nici nu prezintă "bani". Imediat din mașina oprită a ieșit și pasagera, care a început să se comporte agresiv, nu să le înjure dar vorbind în stil brutal, caracteristic romilor, după care în timp de circa 5 min. la fața locului a apărut o grupă de circa 10 persoane, cu 2 mașini, din care și un microbuz, persoane deferite după vîrstă și bătrîni și tineri, adolescent, numărul exact nu a numărat, probabil și mai mulți, toți romi, dar erau mulți, care umblau pe lîngă mașina lor, la fața locului practic concomitent s-a prezentat și grupa operativă din cadrul IP *****, care practic a fost blocată să intre spre mașina lor. Ca rezultat al unor discuții cu o persoană, presupus superioară a grupului de romi, totuși situația s-a normalizat, cei alți plecînd de la fața locului. Referitor la prezența altor persoane prezente la fața locului pînă la sosirea grupului de romi dar și a

grupului operativ, a declar că imediat după închiderea mașinii lor după oferirea mijloacelor bănești de către Mișcoi R., din mașina acestuia a ieșit doar pasagera, alte persoane din mașină nu au ieșit, nu a observat pentru că era ocupat, dar și discuta cu Mișcoi R., concomitent la fața locului sosind și alte persoane din partea lui Mișcoi R., dar și poliția. Doar Mișcoi R. a ieșit din mașina condusă, pînă la momentul transmiterii banilor, mai precis pînă la închiderea mașinii de serviciu. Anume Mișcoi R. a fost persoană care a oferit mijloace bănești, fiind unul singur în acel moment. A mai menționat că, echipajul lor era dotat cu camera de tip "body" numărul inventar 25, însă camera respectivă nu era funcționabilă, din motivul că bateria era descărcată, dar nu din motivul că nu s-a încărcat, ci din motivul că camera este una veche și bateria este uzată și se descarcă foarte repede. Totodată din circumstanțele descrise, dar și din comportamentul lui Mișcoi R. nu era evident careva intenții directe a lui Mișcoi R. de a ne corupe, altfel acțiunile lui puteau fi documentate cu ajutorul dispozitivelor personale de înregistrare, cum ar fi telefonul mobil. Mașina de serviciu nu este dotată de alte mijloace de înregistrare video sau audio, de aceea nu poate prezenta alte careva probe. Referitor la depozițiile lui din procesul-verbal de audiere a lui din 31.10.2023, unde este indicat că în mașina stopată se mai afla și un adolescent, nu poate explica această sintagmă, nu a fost atent la ceea ce a scris ofițerul de urmărire penală, semnînd procesul-verbal în grabă. La acel moment nu ține minte să declare ceva despre copil ce se afla în mașină, era o vălmașeala la fața locului.(f.d. 97-98)

- Declarațiile martorului Rusu Marin care a precizat că-la moment este angajat al organelor afacerilor interne, la moment deține funcția de șofer în cadrul Unității de Gardă al IP *****La 31.10.2023, fiind în serviciul de gardă, aproximativ la ora 11:40 de la ofițerul de serviciu s-a solicitat deplasarea membrilor grupei operative la fața locului, în temeiul solicitării echipajului al DP "Nord" a INSP, în apropiere cu sat.*****Membri grupei operative, în componența ofițerului de urmărire penală Andrieș Andriana, Bunescu Sergiu-ofițer de investigații, Boghean Ina – specialist-criminalist,Istrati Leonid-ofițer superior de sector, s-au deplasat la fața locului. Astfel, în timpul scurt posibil s-au prezentat la fața locului cu automobilul de serviciu de model «Dacia Duster», cu n.î. *****unde membri grupului operativ s-au îndreptat spre mașina de serviciu al INSP de model «Skoda Rapid», numărul de înmatriculare nu-l ține minte. Solicitarea grupei operative era de fapt -necesitatea documentării unui caz de oferire a mijloacelor bănești inspectorilor de patrulare. În apropiere cu automobilul poliției l-a observat pe polițistul Vitalie Sobol, care anterior a activat în cadrul IP ***** , al doilea polițist nu-l cunoaște. Alături cu mașină mai erau mai multe persoane de naționalitate romă, acești pe rînd veneau la mașina de serviciu, fiecare dată pe cineva din cei prezenți lângă mașină, se apropiau, de fiecare dată întrebând

niște întrebări de genul de ce se ridică mașina și altele, persoana care era documentată la fel s-a apropiat de mașina lor, explicând că se grăbește la spital să o ducă pe soție, după care a înțeles și soția a lui s-a apropiat și plângea că se ridică mașina, însă la concret cu persoana documentată nu a discutat, acesta nu a explicat care a fost modalitatea de oferire banilor către inspectorii de patrulare. El în calitate de șofer, mai mult avea grijă de mașină, deoarece deplasările membrilor grupei operative din și în mașină erau legate de deschiderea ușilor, iar afară era vânt, cât și pe drum treceau mașini de mare tonaj, ceea ce condiționa formarea unor torente de vânt care puteau să deterioreze ușile. Dat fiind faptul că anotimpul era anevoios, din mașină nu a ieșit, cu unele excepții, atunci când specialistului erau necesare mijloacele tehnice, păstrate în portbagaj. La un moment dat, la fața locului a sosit evacuatorul, în legătură cu care fapt persoanele prezente, din partea celor oprite au început să se revolte, având un comportament agresiv, însă până la urmă acești s-au liniștit. La petrecerea acțiunilor de urmărire penală, însăși ridicarea banilor oferite către polițiști, nu a participat. A menționat că în timpul când cazul se documenta, la fața locului s-a mai prezentat încă un grup de persoane de naționalitatea romă, care la fel s-au apropiat de mașinile staționate. Câte persoane exact erau prezenți acolo nu cunoaște, nu a numărat, dar nici un copil la fața locului nu a văzut, toate persoane erau mature. ([f.d. 105-106](#))

- Declarațiile martorului ISTRATI LEONID care a comunicat că -din anul 2017 repetat este angajat în organele afacerilor interne, la moment deține funcția de ofițer superior al SP nr.2 "Pelenia" al IP Drochia. La 31.10.2023, fiind în serviciul de gardă, aproximativ la ora 11:40 de la ofițerul de serviciu s-a solicitat deplasarea grupei operative la fața locului, în temeiul solicitării echipajului al DP "Nord" a INSP, în apropiere cu sat. *****r. *****. Membri grupei operative, în componența ofițerului de urmărire penală Andrieș Andriana, Bunescu Sergiu – ofițer de investigații, Boghean Ina – specialist-criminalist și el, cu mașina de serviciu de model «Dacia Duster», cu n.î. *****sub conducerea șoferului Rusu Marin s-au deplasat la fața locului. Astfel, când s-au apropiat de locul solicitării, au depistat că între sat. Șuri și sat. ***** pe vârful dealului, la curbă, erau staționate două mașini, una de model «Opel Astra» de culoare verde, numărul de identificare nu ține minte, alta a INSP de model «Skoda Rapid», numărul acestei nu ține minte, erau doi inspectorii de patrulare, cum se numesc ei nu cunoaște, le cunoaște doar vizual. Afară era un vânt puternic, de aceea mașina lor a fost parcată din spatele mașinii de poliție al INSP. Ei s-au apropiat de mașina poliției, după care ofițerul de urmărire penală a efectuat acțiuni de urmărire penală cu angajații INSP, după care a efectuat cercetarea la fața locului, cu participarea șoferului documentat Rozalin Mișcoi. De documentare se ocupa ofițerul de urmărire penală, însă deoarece ultima are o experiență mică în urmărirea penală, el

a decis să o ajute, luînd explicație de la Mișcoi R. Inițial comportamentul celor prezenți era adecvat, însă a observat că în apropiere cu mașinile parcate la fața locului s-au apropiat încă niște mașini cu romi, care au plecat, atunci a sugerat ca acțiunile de urmărire penală să fie efectuate mai rapid, deoarece la fața locului puteau apărea și alte persoane de origine romă, ceea ce înseamnă careva perturbări în acțiuni în legătură cu comportamentul agresiv a romilor. Cu toate că acțiunile de urmărire penală se efectuau destul de repede, la fața locului a apărut și un grup de persoane de naționalitate romă, care s-au implicat în discuții, adică s-a pierdut controlul asupra acțiunilor a persoanei documentate și soției ultimului. Inițial, din cuvintele persoanei documentate Rozalin Mișcoi a declarat că se deplasa la medic la spital, după câte ține minte să o ducă pe soția sa. La acel moment nu a văzut careva minor în apropiere, însă atunci când a decis să preia o explicație de la Mișcoi R., acesta a fost chemat deja la mașina poliției de patrulare, unde acesta a explicat că banii în mașina poliției le-a pus copilul lor, spunând ceva soției în limba romă, după care la mașină s-a apropiat un băiat de circa 12- 13 ani, însă cum îl cheamă, cum arată nu mai ține minte, careva documente a acestui adolescent nu a solicitat. În cadrul explicației Mișcoi R. declara că el personal nu pus banii în mașina polițiilor, ceea ce a fost consemnată în explicația depusă de el, care ulterior a fost anexată la materialele procesului penal. Totodată nu poate declara că, adolescentul respectiv să fie inițial la fața locului, motivele le-a explicat mai sus, dar nici nu exclude faptul ca adolescentul să apară cu alți romi la fața locului. Persoanele prezente la fața locului din rândul romilor, vorbeau între ei în limba romă, limba pe care nimeni din noi nu înțelegea. De fapt persoanele de origine romă nu erau aceleași, pentru că la fața locului în timp foarte scurt au apărut mai multe persoane de origine romă, o mașină cu acești a venit, după care a plecat, între timp a apărut și un microbuz cu mai multe persoane. Din acestea considerente nu este clar dacă adolescentul respectiv era inițial la fața locului sau a venit pe urmă. [\(f.d. 107-108\)](#)

-Declarațiile martorului BUNESCU SERGIU care a comunicat că — la moment deține funcția de ofițer superior de investigații al Biroului Zonal Poliției Criminale al SP nr.2 "P*****" al IP *****. La 31.10.2023, fiind în serviciul de gardă, aproximativ la ora 11:40 de la ofițerul de serviciu s-a solicitat deplasarea grupei operative la fața locului, în temeiul solicitării echipajului al DP "Nord" a INSP, în apropiere cu sat. *****raionul *****Membri grupei operative, în componența ofițerului de urmărire penală Andrieș Andriana, Boghean Ina – specialist-criminalist, ofițer superior de sector Istrati Leonid, el, cu mașina de serviciu de model «Dacia Duster», cu n.î. *****sub conducerea șoferului Rusu Marin s-au deplasat la fața locului. Astfel când s-au apropiat de locul solicitării, a depistat că între sat. *****și sat. *****, pe vârful dealului, la curbă, erau staționate

două mașini, una de model «Opel Astra», de culoare verde, numărul de identificare nu ține minte, alta al INSP de model Skoda Rapid, numărul acestei nu ține minte la fel, erau doi inspectori de patrulare, cum se numesc ei nu cunoaște, le cunoaște doar vizual. Afară era un vânt puternic, de aceea mașina lor a fost parcată din spatele mașinii de poliție al INSP. Ei s-au apropiat de mașina poliției, după care ofițerul de urmărire penală a efectuat acțiuni de urmărire penală cu angajații INSP, după care a efectuat cercetarea la fața locului, cu participarea șoferului documentat Rozalin Mișcoi. De documentare se ocupa ofițerul de urmărire penală, însă deoarece ultima are o experiență mică în urmărirea penală, Istrati L. a decis să o ajute, luând explicație de la Mișcoi R.. Inițial comportamentul celor prezenți era adecvat, vizual a văzut doar două persoane, însăși Mișcoi R. și o doamnă, ambii de origine romă. Inițial acești spuneau că sunt din sate deferite, nu a întrebat care a fost scopul deplasării lor spre or.Drochia. În calitate de ofițer de investigații nu a avut de lucru pe linia de activitate, însă ca membru al grupei onerative mai aveam și atribuția de a acorda ajutorul fizic, întru siguranța membrilor grupei operative și altele. În timpul când la fața locului se efectuau acțiunile de urmărire penală și anume cercetarea automobilului de serviciu, din mașina lui Mișcoi R., din ușa din spate a mașinii lui Mișcoi R. a ieșit un băiat minor, de naționalitatea romă, arată ca un adolescent, însă cum se numește nu știe, acesta stătea într-o parte, acestuia nu s-a pus nici o întrebare, deoarece inspectorii de patrulare au declarat că anume Mișcoi R. s-a apropiat de mașina lor, a deschis ușa și a pus banii în ușa pasagerului din față a mașinii de poliție, pentru să nu-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru încălcările depistate și anume lipsa de permis de conducere. La acel moment comportamentul lui Rozalin R. și a pasagerei era unul normal. Necatând la faptul că acțiunile de urmărire penală se efectuau destul de repede, la fața locului a apărut și un grup de persoane de naționalitate romă, care s-au implicat în discuții, adică a apărut necesitatea de a interveni în situația creată în scopul asigurării desfășurării acțiunilor de urmărire penală, fiind duse niște discuții cu persoanele ce s-au prezentat la fața locului, din rândul romilor. În afară de faptul că comportamentul celor veniți suplimentar la fața locului era destul de agresiv, în adresa polițiștilor de patrulare au fost adresate niște declarații, precum că ei anterior au fost mituiți de romi, adică o situație și comportament neadecvat a mai multor persoane. La fel în cadrul discuțiilor purtate cu concubina lui Mișcoi R., aceasta a declarat că ei cu mașina în general nu mergeau, ca versiune a fost înaintată o versiune că ei strângeau nuci, însă toate cele declarate nu se confirmau, inclusiv prin lipsa uneltelor, astfel acești încercau să ducă în eroare membrii grupului onerativ. În cadrul petrecerii acțiunilor de urmărire penală Mișcoi R. era mereu în apropiere cu locul aflării ofițerului de urmărire penală, inclusiv la cercetarea la fața locului. (f.d. 109-110)

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 31.10.2023, anexa - planșa fotografică -prin care a fost cercetat locul comiterii faptei, astfel în buzunarul ușii pasagerului din fața automobilul de serviciu al poliției, cu n/î *****se aflau mijloace financiare în formă de două bancnote, și anume una cu nominalul de 200 Lei MDL și o bancnotă cu nominalul de 100 Lei MDL, care prin același proces-verbal au fost ridicate; ([f.d. 7-10](#))

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 02.11.2023, anexa - planșa fotografică - prin care au fost examinate mijloace bănești ridicate din buzunarul ușii pasagerului din fața automobilul de serviciu al poliției, cu n/î ***** astfel s-a stabilit că bancnota cu nominalul de 200 lei are seria și numărul G.0123 354248, iar bancnota cu nominalul de 100 lei are seria și numărul F.0165 627066; ([f.d. 12-14](#))

-Informație privind denunțul cet. Grișca Eugen a dării de mită, înregistrată în Registrul nr. 2 al IP ***** cu nr. 20231200711 din 31.10.2023;([f.d. 5](#))

-Informația dislocației forțelor și mijloacelor Direcției de patrulare Nord a INSP pentru data de 31.10.2023; ([f.d. 50](#))

-Copia extrasului din Ordin din 12.10.2023 nr. 5***** ef. - cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia – aferent lui Sobol Vitalie; ([f.d. 51](#))

-Copia extrasului din Ordin din 21.02.2023 nr. 102 ef. - cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI – privind confirmarea în funcție lui Grișca Eugen;([f.d. 52](#))

- Copia Fișei postului nr. 2.9.178 pe numele Grișca Eugen, organul emitent fiind Autoritatea Publică : Inspectoratul General al Poliției al MAI din 29.03.2021;([f.d. 53-55](#))

-Copia Fișei postului nr. 2.9.178 pe numele Sobol Vitalie, organul emitent fiind Autoritatea Publică : Inspectoratul General al Poliției al MAI din 29.03.2021;([f.d. 56-58](#))

-Copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06092841 – prin care Mișcoi Rozalin a fost atras la răspundere contravențională privind încălcarea art. 231 alin. (2) CCO, întocmit la ora 11:15,([f.d. 59](#))

Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată , vinovăția inculpatului Mișcoi Rozalin în **Coruperea activă, cu indicii de calificare: oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia**, infracțiune prevăzută de art.325 al.1 Cod Penal ,s-a dovedit în ședința de judecată.

Instanța conchide că vinovăția lui Mișcoi Rozalin este dovedită integral, în aceea că, [la 31.10.2023, aproximativ ora 11:30, aflându-se pe traseul](#)

R12, km 28+200 m, între localitățile *****și ***** din raionul *****, fiind stopat de către angajații Direcției de Patrulare «Nord» al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI RM, în rezultatul controlului și verificării actelor, după stabilirea de către subofițerul superior de patrulare, agent superior, Sobol Vitalie a încălcării prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, și anume - conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, fiind anunțat că urmează a fi atras la răspundere în baza articolului respectiv, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă de la 30 la 60 de unități convenționale, iar automobilul pe care l-a condus urmează a fi ridicat și adus la stația de parcare specială, acționând cu intenție directă și urmărind scopul neîndeplinirii unor acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale unei persoane publice, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorităților publice, (Mișcoi Rozalin) i-a oferit, personal, subofițerului superior de patrulare, agent superior, Sobol Vitalie, și subofițerului superior de patrulare, agent principal, Grișca Eugen, ambii angajați al Direcției de Patrulare «Nord» al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI RM, care, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul de procedură penală, sunt persoane publice, mijloace financiare, ce nu li se cuvin, în sumă totală de 300 Lei MDA, și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, pe care le-a pus în buzunarul ușii din față din partea pasagerului de la automobilul de serviciu, și anume în scopul neexecutării și evitării atragerii sale la răspundere contravențională în baza art. 231 al. (2) Cod contravențional, pentru conducerea de către acesta (Mișcoi Rozalin) a vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, cât și pentru oprirea și nerealizarea procedurilor ulterioare de ridicare și aducere la stația de parcare specială a automobilului condus de către el (Mișcoi Rozalin), de marca și model «Opel Astra», cu numărul de înmatriculare*****ori persoanele publice indicate aveau obligația de a îndeplini acțiuni în vederea finalizării și asigurării plenitudinii procedurilor de documentare, de aplicare a pedepsei și a măsurii de constrângere aferent lui Mișcoi Rozalin, în legătură cu săvârșirea de către el a contravenției prevăzute la art. 231 al.(2)Cod contravențional.

Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința judiciară, instanța conchide că vinovăția lui Mișcoi Rozalin este dovedită integral, faptele fiind recunoscute și de către inculpat și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 325 al.1 CP al RM, care și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau

avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Prin ”bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare. La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin suma de bani și anume 300 lei .

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art. 325 Cod penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Latura obiectivă poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin uneia din următoarele acțiuni: promisiune, oferire și dare.

Promisiunea, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art. 325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin. (1) art. 325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două

activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art. 325 al.(1) Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal, în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător. (...) Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Analizând fiecare din probele indicate în supra din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Mișcoi Rozalin de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate supra este dovedită pe deplin.

Prin urmare, instanța conchide că, în ședință de judecată s-a constatat indubitabil săvârșirea cu vinovăție de către inculpatul Mișcoi Rozalin a faptei prejudiciabile descrise și o califică ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale”.

De asemenea, instanța constată că inculpatul Mișcoi Rozalin întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Cod penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe

caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Mișcoi Rozalin potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Mișcoi Rozalin urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului Mișcoi Rozalin instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

Articolul 8 Cod penal prevede: „caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Instanța a stabilit faptul că, infracțiunea incriminată inculpatului Mișcoi Rozalin a fost comisă la data de 31.10.2023.

Legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei (31.10.2023) prevedea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Totodată, conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal „Legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.

Prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)” au fost operate modificări la prevederile art. 325 Cod penal, în următoare redacție „promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.

Astfel, instanța atestă că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpatul Mișcoi Rozalin la data de 31.10.2023, prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin.

(1)

Cod penal și săvârșită de către inculpat – se clasifică ca fiind una „gravă” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă închisoare „de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”, iar infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)”, la momentul actual se clasifică după caracterul și gradul prejudiciabil, ca fiind infracțiune „ușoară” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă „amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale”.

Respectiv, instanța în temeiul art. 10 alin. (1) Cod penal, va aplica retroactivitatea Legii penale în privința infracțiunii săvârșite de către inculpatul Mișcoi Rozalin și va aplica sancțiunea penală în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)”.

Or, aceasta ușurează pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului.

Astfel, legea penală prevede în prezent pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 al. (1) Cod penal, pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale.

Potrivit art. 61 Cod penal”(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art. 75 Cod penal ”(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

Potrivit Regulei nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de

miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19.10.****92, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 al. (1),(2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare (art. 16 alin. (2) Cod penal).

Persoana inculpatului: Mișcoi Rozalin este căsătorit, are un copil minor la întreținere; nu are grad de dizabilitate; anterior nu a fost tras la răspundere penală .

Motivul săvârșirii infracțiunii - obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru sine (evitarea sancționării contravenționale).

Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 al.(1) Cod penal) săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare; f) recunoașterea vinei.

Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul Mișcoi Rozalin a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. Inculpatul a solicitat examinarea cauzei în bază a art. 364/1 CPP, și a recunoscut vina integral.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61, art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie ****92, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 al.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale echivalent cu 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

Mișcoi Rozalin nu are antecedente penale, dar a fost atras la răspundere contravențională de 19 ori, dintre care în baza art. 231 alin. (2) de 8 ori, în baza art. 354 alin. (1) de două ori; în baza articolelor: 69 alin. (1), 78 alin. (2), 104 alin. (1) și art. 105 câte o singură dată. Totodată, din informațiile disponibile la moment se

reține că învinuitul pre-citat nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. La locul de trai, de către Primăria *****cet. Mișcoi Rozalin este caracterizat pozitiv, ca o persoană cu caracter liniștit, căsătorit cu cet. Cebotari Aliona și au la întreținere 3 copii minori, din care un copil este încadrat în grad de dizabilitate. În familie și societate are un comportament bun, plângeri și adresări pe seama lui la Primăria com. ***** nu au fost.([f.d. 21-22, 25-26, 27, 40, 46, 62, 79-96](#))

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată reține faptul că, inculpatul Mișcoi Rozalin este apt de muncă, nu are grupă de invaliditate, poate și dorește să lucreze, chiar și în ședința de judecată ultimul a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Potrivit, art.80¹ CP al RM, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

[Art.80¹ alin.(2) completat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024]

[Art.80¹ introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art. 364/1 CPP al RM, (3) În cadrul ședinței preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătorești, instanța îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, apoi acordă cuvîntul procurorului, părții vătămate și celorlalte părți asupra cererii formulate.(4) Instanța de judecată

admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, președintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă și întrebă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanța procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului și inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în ședință participă partea vătămată, partea civilă și partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă și acestora.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa nonprivativă.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza *varga și alții vs Ungaria*, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Instanța menționează că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Mai mult ca atât, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului-acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Germaniei din 17.01.2001" a statuat că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai

acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, instanța de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că comiterea infracțiunii nu reprezintă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei nominalizate supra.

Conform prevederilor art.101 CPP al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al partinității, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Luând în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului Mișcoi Rozalin pedeapsa sub formă de amendă, și va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

În altă ordine de idei, instanța notează, că, în conformitate cu prevederile art. 64 al. (3¹) CP, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Ținând cont de faptul că inculpatea urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea unei infracțiuni ușoare, se explică că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală, o bancnotă cu nominalul de 200 lei și 100 lei, a fost recunoscută în calitate de corp delict, formată din o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G.0123 354248, și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria și numărul F.0165 627066,

care, în temeiul art. 159 alin. (5), (6) și art. 161 alin. (1¹) din Codul de procedură penală, au fost transmiși spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA.

Cît privește corpurile delictelor, soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

Potrivit art. 397 CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Conform art. 106 din Codul penal, confiscarea specială, constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. 2. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; c) deținute contrar dispozițiilor legale; d) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată atestă că prin ordonanța din 19.02.2024 a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict în cauza penală nr. 2023120495: 2 (două) bancnote cu nominalul 200 și respective 100 lei.

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul acordării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corpurile delictelor-mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art. 106 CP, fapt pentru care se va dispune confiscarea acestora în contul statului.

Măsura preventivă aplicată inculpatului de menținut aceeași pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

În conformitate cu art. 340, art. 397, art. 364/1, art. 384-389 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Mișcoi Rozalin ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al. 1 Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei în beneficiul statului.

Se comunică lui Mișcoi Rozalin că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată conform art.64 Cod penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpurilor delictive:

- una bancnotă cu nominalul de 200(două sute) lei, cu seria și numărul G.0123 354248, și o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria și numărul F.0165 627066, care este păstrată și administrare la Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, la devenirea sentinței defenitive ,se aplică confiscarea specială și se trece, forțat și gratuit în proprietatea statului.

Măsura preventivă aplicată lui Mișcoi Rozalin de menținut aceiaș pînă la intrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Sentința pronunțată public la 27.11.2024.

Sentința poate fi contestată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul

Lucia Grădinari