

Dosarul nr. 1a-622/23 (1-21178130-02-1a-27032023)
Judecător: Alexandru Negru

DECIZIE
În numele Legii

27 septembrie 2023
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecători:

Oxana Robu și Stelian Teleucă

Cu participarea

Procurorului:

Svetlana Țurcanu

Avocatului:

Nicolai Vișnevski

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Svetlana Cușnova împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07 martie 2023 în cauza penală de învinuire a lui **Morari Oleg** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 02.12.2021 – 07.03.2023;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 27.03.2023 – 27.09.2023;

Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea recursului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Svetlana Cușnova împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07 martie 2023.

Avocatul Nicolai Vișnevski în interesele inculpatului Morari Oleg a solicitat respingerea recursului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Svetlana Cușnova împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07 martie 2023, ca fiind nefondat.

Asupra recursului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Svetlana

Cuşnova împotriva sentinței Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 07 martie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chişinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin *sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 07 martie 2023 inculpatul Morari Oleg ***** (născut la data de *****, *****)* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM și i s-a aplicat pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei în contul statului.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2), lit. a) și 90 alin. (1) Cod Penal al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Morari Oleg *****, prin prezenta sentință, s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului Morari Oleg *****, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite alte infracțiuni, va executa în primele 6 luni de la devenirea definitivă a sentinței, 200 (două sute) ore de muncă neremunerată în folosul comunității și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Morari Oleg *****, la 29 februarie 2020, aproximativ la 08:25 min., aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliției, de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „MAI 9896”, parcat pe partea stângă a carosabilului din mun. Chişinău, str. Columna, 170, având scopul de a-i determina pe ofițerii Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Toma Ion și Plăcintă Serghei, care sunt persoane publice, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 alin. (2) din Cod Contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu automobilul de model „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare „*****”, le-a oferit acestora bani ce nu li se cuvin în sumă totală de 200 lei, acțiune materializată prin aruncarea acestora în buzunarul ușii față-dreapta a automobilului de serviciu.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 07 martie 2023 a declarat recurs acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Svetlana Cuşnova prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Morari Oleg recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325*

alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond nejustificat a aplicat în privința lui Morari Oleg prevederile art. 90 Cod Penal;

-instanța de fond nu a ținut cont de personalitatea inculpatului Morari Oleg, care anterior s-a aflat în conflict cu legea penală și a comis infracțiuni, și anume: prin sentința Judecătorei Orhei din 21.02.2005 Morari Oleg a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani, conform art. 90 Cod Penal, i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare, cu stabilirea termenului de probă de 2 ani; prin sentința Judecătorei Orhei din 23.03.2017 Morari Oleg a fost condamnat în baza art. 264/1 alin. (4) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 39500 lei, care prin încheierea din 18.01.2018 a fost înlocuită cu privațiune de libertate pe un termen de 7 luni 27 zile, eliberat la 10.12.2020, după ispășirea pedepsei.

4. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Colegiul Penal notează că, la data de 02 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 „pentru modificarea unor acte normative”.

Prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 „pentru modificarea unor acte normative”, articolul art. 364¹ Cod de Procedură Penală al RM, s-a completat cu alineatele (10) și (11) cu următorul cuprins: *(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.*

Totodată, la data de 22 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”.

Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”), Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, potrivit art. V alin. (2) din Legea nr. 245 din 31.07.2023, *La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și*

contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 și Legea nr. 245 din 31.07.2023 și anume potrivit prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *s-a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui Morari Oleg ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM.*

La judecarea recursului, Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea recursului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Svetlana Cușnova împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 martie 2023.

Avocatul Nicolai Vișnevski în interesele inculpatului Morari Oleg a solicitat respingerea recursului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Svetlana Cușnova împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 martie 2023, ca fiind nefondat.

Totodată, în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa inculpatului Morari Oleg, care prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, cu participarea avocatului Nicolai Vișnevski.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Svetlana Cușnova împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 martie 2023, ca fiind nefondat*, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

5.2. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Morari Oleg, prin cerere scrisă a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale; (f.d. 96)

Prin încheiere protocolară din 23 februarie 2022 instanța de fond a admis cererea inculpatului Morari Oleg și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364¹ Cod de Procedură Penală;

(f.d.

101)

5.2.1. *Inculpatul Morari Oleg* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit regulilor de audiere a martorului, a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu. În acest sens a menționat că, la data de 29.02.2020, mergea cu mașina pe str. Columna și a fost oprit de echipajul de patrulare ca să-i verifice actele. La acel moment nu deținea permis de conducere și dorea să mulțumească băieții cu 200 lei, dar s-a primit altfel. A explicat că, s-a urcat în mașina poliției și le-a pus 200 lei în ușa mașinii, după care le-a zis că a pus banii acolo, iar ei au chemat grupa operativă, au fotografiat și au documentat cazul, dânsul fiind acuzat de dare de mită. Recunoaște că, a făcut o greșală care nu trebuia să o facă. La etapa urmăririi penale a dat declarații, a spus că, a comis fapta incriminată, dar intenția lui a fost de a mulțumi băieților. Recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. A indicat că, îi pare foarte rău de fapta dată. Nu a știut că așa va ieși și nu va mai comite asemenea fapte. A menționat că are doi copii acasă, iar fiica sa este bolnavă. A solicitat o pedeapsă mai blândă; (f.d. 98)

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, relevanței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Morari Oleg* ***** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM** – *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice strine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje*

sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

5.4. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Morari Oleg, instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte, de către părțile la proces.

Instanța de recurs a reținut că, legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 07 martie 2023 este contestată cu recurs de către partea acuzării, în partea individualizării pedepsei penale, în acest sens, s-a solicitat aplicarea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

5.5. Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Morari Oleg, Colegiul Penal constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

5.5.1. În corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării

vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

5.5.2. Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

5.5.3. În acest sens, instanța de recurs reține că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „gravă” pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de „închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”.

Inculpatul Morari Oleg a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod Penal, instanța de fond a reținut circumstanța atenuantă faptul că inculpatul are doi copii minori la întreținere.

Instanța de fond nu a reținut în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod

de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, instanța de fond a reținut circumstanța agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni care au relevanță pentru cauză.

În acest sens, se reține că inculpatul anterior a fost condamnat, prin sentința Judecătorei Orhei din 23.03.2017 în baza art. 264/1 alin. (4) Cod Penal la amendă în mărime de 39 500 lei, care prin încheierea din 18.01.2018 a fost înlocuită cu privațiune de libertate de 7 luni și 27 zile, eliberat la 10.12.2022 după ispășirea pedepsei; (*f.d. 46-48*)

Astfel, se constată că, inculpatul a comis fapta stabilită prin prezenta sentință în condițiile în care nu executase pedeapsa ce-i fusese aplicată prin sentința din 2018.

Mai mult, informațiile respective denotă că, mobilul inculpatului era acela de a nu se conforma și a se eschiva în continuare sancțiunilor și restricțiilor ce-i erau impuse prin acte procesuale de dispoziție cu caracter obligatoriu.

La fel, se reține și faptul că, inculpatul Morari Oleg s-a eschivat de la organele de drept, fiind anunțat în căutare de mai multe ori (22.04.2004, 21.02.2013, 07.03.2017, 18.01.2018, 23.12.2020).

5.5.4. La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de fond a reținut că, fapta incriminată la art. 325 Cod Penal prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

Astfel, luând în calcul cele menționate anterior, cu referire la prevederile art. 325 alin. (1) Cod Penal, având în vedere personalitatea inculpatului Morari Oleg *****, având în vedere circumstanța agravantă reținută în prezenta speță, faptul că inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, ținând cont de noile limite ale pedepsei principale stabilite prin aplicarea coroborată a art. 325 alin. (1) Cod Penal și art. 364/1 alin. (8) Cod de Procedură Penală și anume: limita minimă 3 luni închisoare (art.70 alin. (2) Cod Penal) și limita maximă 4 ani închisoare (6 ani – 1/3 din 6 ani), precum și limitele pedepsei complementare obligatorii amenda: limita minimă 1500 u.c. (2000 u.c. - ¼ din 2000 u.c.) și limita maximă 3000 u.c. (4000- ¼ din 4000 u.c.), instanța de fond a considerat necesar de a-i stabili inculpatului Morari Oleg *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) Cod Penal o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, în penitenciar de tip semiînchis, precum și o

pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c., ceea ce constituie suma de 75 000 lei în contul statului.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1), (2) și (6) Cod Penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

În acest sens, instanța de fond reținînd faptul că, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral fapt care, pornind de la situația familială a acestuia (este căsătorit și are doi copii minori la întreținere) va influența deosebit de negativ asupra acestuia și membrilor familiei sale. Ori, pe de o parte acesta va fi rupt, pe o perioadă de 9 luni, de la activitățile cotidiene, iar pe de altă parte va avea un impact deosebit de negativ asupra copiilor minori pe care îi are la întreținere, or acesta este unicul întreținător al familiei.

În condițiile respective, instanța de fond a apreciat că, resocializarea inculpatului după executarea unei eventuale pedepse privative de libertate va fi deosebit de dificilă fapt care va afecta și starea financiară a familiei sale.

Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luînd în calcul circumstanțele specificate supra, luînd în calcul comportamentul inculpatului la faza de urmărire penală și în instanța de judecată, ținînd cont de căința manifestată

de inculpat în ședință de judecată, instanța de fond a apreciat că, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința acestuia, ar fi în stare să-i dăuneze mai mult decât să fie benefică acestuia și societății, ori aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a inculpatului.

Din aceste considerente, în situația în care legea penală nu prevede careva impedimente la aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal pentru situația inculpatului, instanța de fond a considerat că, nu este rațional ca inculpatul Morari Oleg ***** să execute pedeapsa privativă de libertate stabilită acestuia.

Totodată, instanța de fond a menționat și prevederile art. 90 alin. (9) - (11) Cod Penal și anume că, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

5.6. Cu referire la solicitarea de recurs formulată de acuzatorul de stat privind aplicarea inculpatului Morari Oleg a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, Colegiul Penal o apreciază ca nefondată, or, la individualizarea pedepsei penale instanța de fond a supus aprecierii faptul că, inculpatul anterior a fost judecat, iar în cererea de recurs, nu au fost invocate careva circumstanțe care ar fi fost omise de către instanța de fond în procesul de individualizare a pedepsei penale.

Tot în acest context, Colegiul Penal reține că, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale încă de la etapa inițială, a avut un comportament loial și corect în raport cu autoritățile

statului, totodată pornind de la situația familială a acestuia (este căsătorit și are doi copii minori la întreținere) va influența deosebit de negativ asupra acestuia și membrilor familiei sale. Ori, pe de o parte acesta va fi rupt, pe o perioadă de 9 luni, de la activitățile cotidiene, iar pe de altă parte va avea un impact deosebit de negativ asupra copiilor minori pe care îi are la întreținere, or acesta este unicul întreținător al familiei.

Prin urmare, instanța de recurs reiterează că, inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei în conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal.

5.7. În acest sens, instanța de recurs notează că, la individualizarea judiciară a pedepsei s-a ținut cont de dispozițiile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul Penal remarcă faptul că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de recurs menționează că, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea fetei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de fond a ținut cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

5.8. În contextul raționamentelor expuse supra, Colegiul Penal reține că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Morari Oleg instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod Penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată - art. 325 alin. (1) Cod Penal, așa cum au fost reduse prin aplicarea alin. (8) art. 364¹ Cod de Procedură Penală.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Svetlana Cușnova împotriva sentinței

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 07 martie 2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1⁴), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Recursul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Svetlana Cușnova împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 07 martie 2023, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:
Mânăscurtă

Igor

Judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Teleucă

Stelian