

SENTINȚĂ
În numele Legii

0 aprilie 2018

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
instanța de judecată compusă din:

președintele ședinței, judecător referent	Inga Gorlenco Iulia Bria
procurorul	Radu Palencu
părintele inculpatului	Eugen Grosu

examinate în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, cauza penală de învinuirea lui

Ignat Serghei Mihail, IDNP 2005008009880, născut la 05 aprilie 1996, originar și locuitor al s. Găvănoasa, r-1 Cahul, neangajat în câmpul muncii, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, supus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei penale de la data de la 20.03.2018-20.04.2018

constată:

XXXXXXXXXX, fiind angajat în calitate de subofițer al Serviciului de patrulare al Secției securitate publică al IP Vulcănești al DP a UTA Găvănoasa, aflându-se în municipiul Cahul, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul al Î.S. „CRIS REGISTRU”, responsabili de primirea probelor teoretice și practice la examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, în perioada de timp de la 23 februarie 2018 și până la data de 02 martie 2018, a pretins de la cet. XXXXXXXXXXXX, mijloace bănești în sumă de 470 (patru sute șaptezeci) euro, pentru a influența angajații din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul al Î.S. „CRIS REGISTRU”, pentru ca ulterior ultima să susțină cu succes probele teoretice și practice a examenului de calificare a conducătorilor auto în scopul obținerii dreptului de a conduce transport auto la categoria „B” cu primirea permisului de conducere respectiv.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, XXXXXXXXXXXX a pretins și a primit de la cet. XXXXXXXXXXXX, la data de 02 martie 2018, în jurul orei 15.54 minute, în incinta barului „Black & White” amplasat pe str. 31 August din or. Cahul, mijloace bănești în sumă de 470 (patru sute șaptezeci) euro, pentru sine, susținând că pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul al Î.S. „CRIS REGISTRU”, în vederea susținerii cu succes de către XXXXXXXXXXXX a probelor teoretice și practice la examenul de calificare a conducătorilor auto în scopul obținerii dreptului de a conduce transport auto la categoria „B” cu primirea permisului de conducere respectiv.

Prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXX, a înaintat instanței cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate faptele incriminate în rechizitoriu, este de acord cu calificare, nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul inculpatului Eugen Grosu și procurorul Palencu Radu au susținut cererea înaintată de inculpat.

Audiind opinia participanților la proces, constatând din probele administrate că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea lui XXXXXXXXXXXX privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în fața de urmărire penală și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată sub jurămint, inculpatul XXXXXXXXXXXX a recunoscut vinovăția sa, conform rechizitoriului și anume că la data de XXXXXXXXXXXX activa în cadrul trupelor de carabinieri. La data de 29.02.2018, s-a întâlnit cu Chirica Anastasia în barul „Black & White”, unde l-a întrebat dacă poate să o ajute să obțină permis de conducere. Din motiv că avea nevoie de bani, i-a spus că are cunoștința la Î.S. „CRIS REGISTRU” și i-a promis că o va ajuta să obțină permis în schimbul sumei de bani în mărime de 470 euro și cînd va strînge suma să-l telefoneze. La data de 02.03.2018 din nou s-au întâlnit, Chirica Anastasia i-a transmis suma de bani și ulterior a fost reținut de către colaboratorii CNA. În realitate nu avea cunoștința la Î.S. „CRIS REGISTRU”, își dădea seama că ultima singură va lua examenul deoarece nu era afit de complicat. Sincer se căiește de cele comise.

Analizînd declarațiile inculpatului, din cadrul în ședinței de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii se confirmă și prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale:

- Pîngerea cet. XXXXXXXXXXXX din 26.02.2018. /f.d.6/.

- **Proces verbal de audiere al martorului XXXXXXXXXXXX**, care a comunicat că, este locuitoare a s. Tartaul r-1 Cantemir și a dorit să-și facă permis de conducere cu categoria „B”, fapt despre care în perioada 17.05.2017 – 31.08.2017, a frecventat cursurile de instruire auto pentru categoria „B” în cadrul Uniunii Conducătorilor Auto, filiala Cantemir. Odată cu finisarea cursurilor de instruire la data de 23.09.2017 a mers la Secția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul, pentru a susține examenele de stat privind calificarea auto. La prima încercare de a susține examenul menționat, a susținut cu succes proba teoretică, iar la proba practică a fost respinsă. Așa dar, aproximativ în luna decembrie 2017 prin intermediul rețelelor de socializare a discutat cu un consătean de al ei pe nume Vasile, care a întrebat-o dacă ea a mai primit permis de conducere sau nu, ea atunci i-a comunicat că din luna septembrie 2017 după ce a fost respinsă la proba practică ea nu a mai mers din nou la examen. Atunci, persoana pe nume Vasile i-a comunicat faptul că el cunoaște o persoană pe nume Ignat Sergiu care o poate ajuta ca obținerea permisului de categoria „B” și i-a dat un număr de telefon 079184824, la care ea să-l contacteze, iar în cazul că îl va contacta să-i comunice că numărul de telefon la dat el și că dorește să meargă la o cafea.

Dat fiind faptul că nu a mai avut posibilitate de a merge și a se înregistra la Secția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul, pentru a susține examenele, la 23.02.2018 a hotărît a merge pentru a se înregistra din nou. Însă adresîndu-se la ghișeu Secției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul, a fost înștiințată că pentru înregistrare este nevoie de actele de frecventare a școlii pe care ea la moment nu le avea cu ea, avea doar buletinul

Conducătorul Auto Cahul, a fost înștiințată că pentru înregistrare este nevoie de actele de înregistrare a șoferilor pe care ea la momentul nu le avea cu ea, avea doar bucătăria de identitate. După aceasta, uitându-se prin agenda telefonului ei mobil a observat numărul de telefon a lui Ignat Sergiu și s-a gândit să-l telefoneze pentru a se interesa cu ce el o poate ajuta la susținerea examenului de stat privind calificarea auto și obținerea permisului de conducere de categoria „B”. Astfel, fiind în mun. Cahul, aproximativ la orele 11:38 minute a format de la telefonul ei mobil cu nr. 078108728 numărul de telefon a lui Ignat Sergiu 079184824, s-a prezentat că se numește Anastasia și îl contactează deoarece consăteanul ei pe nume Vasile i-a dat acest număr de telefon. Atunci, Ignat Sergiu a întrebat-o imediat „la o cafea” ea a spus că da, după care el i-a mai comunicat că dacă ea dorește pot să se întâlnească la data de 24.02.2018 în or. Cahul, ea imediat i-a răspuns că este deja în Cahul și la data de 24.02.2018 nu va avea posibilitatea de a mai veni. Urmare Ignat Sergiu a comunicat că va avea posibilitatea de a se întâlni, dar pe la orele 14:00-15:00.

Tot la 23.02.2018 la orele 14:11 minute a primit un mesaj telefonic de la numărul 079184824 care este a lui Ignat Sergiu și care i-a scris „Eu sunt în Cahul, când te eliberezi mă suni”, ea atunci peste puțin timp l-a telefonat pe numitul Sergiu și i-a comunicat că peste 10 minute se va elibera și l-a mai întrebat unde se vor putea întâlni, el i-a răspuns că lângă gheretele de vânzare a florilor din centrul or. Cahul. După discuția dată ea peste 10 minute s-a deplasat spre gheretele de comercializare a florilor din or. Cahul, ajungând în acel loc și faptul că nu cunoștea cum arată numitul Ignat Sergiu, l-a telefonat și l-a întrebat unde este la care el a întrebat-o în ce este îmbrăcată și că va veni în 2 minute. După aceasta de ea, s-a apropiat numitul Ignat Sergiu și i-a spus să meargă la o cafea în localul „Black & White” din apropierea gheretele de flori. Când a ajuns în acel local, Sergiu a întrebat-o care este problema, ea a comunicat că dorește să obțină permis de conducere de categoria „B”, dar din luna septembrie 2017 când a fost la Secția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul a susținut doar examenul teoretic dar acel practic nu. Atunci numitul Ignat Sergiu a luat telefonul său mobil și a contactat pe cineva dat pe cine anume ea nu cunoaște, deoarece acesta a vorbit în limba găgăuză pe care ea nu o înțelege. După aceasta i-a comunicat că el o poate ajuta să-și obțină permisul, dar va trebui să meargă la Secția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto și să se programeze, pentru marți 27.02.2018 sau joi 01.03.2018, însă proba teoretică care este necesar să o susțină din nou, va trebui să o susțină de una singură, dar pentru proba practică va trebui să dea lui suma de 350 Euro, dar săi transmită această sumă cu câteva zile înainte de examen. La fel el i-a mai spus că dacă ea nu va dori să susțină și proba teoretică va trebui săi dea lui și suma de 120 Euro, iar în total pentru susținerea cu succes a examenului și obținerea permisului de conducere de categoria „B” de la Secția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto va trebui săi dea în total suma de 470 Euro.

Ea atunci imediat i-a comunicat lui Ignat Sergiu că mai întâi va merge și se va înregistra la Secția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul și după aceasta îl va contacta din nou și îi va comunica care este ziua de susținere a examenului, după care ea a plecat cu treburile personale, dar numitul Ignat Sergiu a rămas în acel local. Discuțiile purtate între ea și numitul Ignat Sergiu le-a înregistrat la dictofonul telefonului său mobil de model „Black view”, după care a transcris toate discuțiile purtate între ea și numitul Ignat Sergiu pe un CDR de model „Omega”, pe care îl poate prezenta organului de urmărire penal. Urmare, analizând faptul că acțiunile lui Ignat Sergiu nu sunt legale, deoarece el pretinde de la ea așa sumă mare de bani și că va intra într-o încurcătură cu faptele date, la fel pentru a se proteja pe ea însuși a hotărât să se adreseze la Centrul Național Anticorupție, pentru al atrage la răspundere pe cet. Ignat Sergiu.

Suplimentar XXXXXXXXXX a declarat că declarațiile făcute anterior la data de 26.02.2018, ea le menține pe deplin, dar mai dorește să comunice faptul că, așa cum s-a înțeles cu numitul Ignat Sergiu ca ea să-l telefoneze și să-l informeze atunci când se va programa la Secția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul, pentru a susține examenul de stat privind calificarea auto, la data de 27.02.2018 în jurul orelor 14:09 minute, ea de la telefonul ei mobil nr. 078108728 l-a telefonat pe numitul Ignat Sergiu la telefonul său mobil nr. 079184824 și i-a comunicat faptul că s-a înregistrat pentru susținerea examenului pentru data de 15 martie 2018, dar mai este posibilitatea de a se înregistra și la urgență în zilele de marți, joi și sâmbătă a lunii martie, atunci Ignat Sergiu i-a comunicat că este de dorit ca ea să susțină examenul la urgență și să se înregistreze pentru ziua de joi adică data de 01.03.2018. Atunci ea a comunicat că bine pe joi va fi. În acel moment Ignat Sergiu i-a spus că înainte de aceasta trebuie să se întâlnească la o cafea, adică săi transmită suma de 470 Euro pe care el o pretinde de la ea, iar după aceasta discuția lor a luat sfârșit.

Urmare la data de 28.02.2018 în jurul orelor 09:20 min a primit un apel telefonic de la Ignat Sergiu care a întrebat-o la ce oră pot ei să se întâlnească, atunci ea a comunicat faptul că are câteva probleme de familie și nu are posibilitatea de a se deplasa în or. Cahul pentru a se întâlni cu el, ultimul a întrebat-o dacă ea poate transmite banii prin cineva, ea a răspuns că nu, deoarece este la un medic cu copilul ei care este bolnav, dar dacă este posibil să se întâlnească în ziua de vineri adică la XXXXXXXXXX, la ce Sergiu Ignat i-a comunicat că este mai bine să se întâlnească în ziua de vineri, deoarece el trebuie să se ducă mai departe, adică să mai transmită din suma dată de 470 Euro și altei persoane, numele căruia ea nu îl cunoaște. După aceasta discuția dată între ea și Ignat Sergiu a luat sfârșit.

La data de 01.03.2018 în jurul orelor 14:20 minute a primit un apel telefonic de la numărul de telefon 079184824 la receptor fiind numitul Ignat Sergiu care a întrebat-o dacă la XXXXXXXXXX se vor întâlni la o cafea, adică săi transmită suma de 470 Euro pe care el o pretinde de la ea, la ce dînsa a comunicat că da, dar imediat numitul Ignat Sergiu i-a spus că se vor întâlni pe la orele 09:00, 10:00, însă aceasta a comunicat că nu poate la această oră deoarece pînă la orele amiezii se va afla la serviciu, iar după aceasta va fi liberă și se va deplasa spre or. Cahul. Astfel, din discuția purtată dintre aceasta și Ignat Sergiu, urmează ca la data de XXXXXXXXXX la ora urmează a o stabili ulterior, să se întâlnească „la o cafea” și să-i transmită suma de 470 Euro pe care el o pretinde de la ea.

Suplimentar XXXXXXXXXX a declarat că, își susține pe deplin declarațiile sale făcute anterior în calitate de martor și suplimentar poate comunica faptul că într-adevăr, la data de XXXXXXXXXX, după cum a avut înțelegerea cu Ignat Sergiu, de a se întâlni cu ultimul în or. Cahul, numita Chirică Anastasia la rîndul ei a venit în oraș și a mers direct la sediul XXXXXXXXXX, unde ulterior a fost înzestrată cu tehnică specială. Așa dar, după amiază, aproximativ pe la orele 13:50 min, dînsa l-a telefonat pe Ignat Sergiu de la numărul ei de telefon mobil – 078108728, la numărul lui de telefon mobil – 079184824, apel la care el i-a răspuns. Numai că i-a spus în șoaptă precum că el era ocupat la acel moment și că peste 10 minute el are să revină cu un apel și cu aceasta discuția lor a luat sfârșit. În scurt timp, peste aproximativ două minute Ignat Sergiu a telefonat-o înapoi și i-a comunicat precum că peste aproximativ o oră el are să vină în or. Cahul și că apoi se vor telefona și că se vor întâlni, la locul vechi, adică la barul „Black & White”. Aproximativ pe la orele 15:25 min, el din nou a telefonat-o și i-a spus că se află deja în or. Cahul și că peste 10 minute urmează să se întâlnească în barul menționat mai sus. Auzind așa ceva, ea a mers pînă direct la locul cu pricina, și-l aștepta pe Ignat Sergiu afară în stradă. Peste aproximativ 5 minute de ea s-a apropiat Ignat Sergiu, care a întrebat-o ce face și a invitat-o să intre în barul cu pricina. Așa dar, intrînd în bar, ei s-au așezat la una din mesele din partea dreaptă de la intrare, după ce el a comandat cîte un ceai și i-a spus ca să-l aștepte, iar singur, s-a dus la barmen, de la care a luat un pix și o foaie de carnet, după ce el s-a așezat lângă ea și a scris pe acea foaie numele și pronumele ei, după ce i-a cerut ca ea să-i pună banii în acea foaie, adică să-i pună suma de 470 Euro. Dînsa la rîndul ei i-a spus lui Ignat S. că o să reușească ca să-i transmită banii și pînă servesc ceaiul, să-i explice care este procedura de susținere a examenelor. Atunci Ignat S. i-a spus că el are un angajat cunoscut din cadrul SÎT CCA Cahul, fără a da vre-un nume, și că el deja se cunoaște cu persoana în cauză de aproximativ un an de zile și că a rezolvat cu acesta mai multe probleme. După aceasta ea l-a întrebat pe Ignat S. cum v-a trebui să se poarte la examene, la ce el i-a răspuns că v-a trebui să între în sală și să se așeze la calculator și să se prefacă că susține examene, că calculatorul singur v-a da răspunsurile corecte, iar ea să țină numai mîna pe cursor. Apoi după aceasta va trebui să meargă la teren, unde v-a trebui să fie printre ultimele persoane și că instructorul o v-a trece la examene fără probleme. Mai apoi ultima a scos din portmoneu său suma de 470 Euro, sumă pe care a anunțat-o în glas și totodată a numărat banii de față cu dînsul și pe care i-a pus lui în acea foaie în care el a înscris numele ei, după ce el a luat banii și sub masă i-a numărat încă o dată, după ce întrebîndu-l dacă totul este în ordine, Ignat S. i-a răspuns că totul este în ordine că este toată suma cerută de dînsul. Apoi Ignat i-a spus că în ziua de marți, data de 06.03.2018 pînă la ora 09:30 min. ea trebuie să reușească să se înscrie la examene la SÎT CCA Cahul și a încredințat-o de faptul că ea va susține cu succes atât proba teoretică cît și proba practică și că totul v-a fi în ordine. După aceasta ei s-au despărțit, și ea a ieșit prima din bar, după ce din urma ei înăuntru au intrat colaboratorii CNA. Ce s-a înfîmplat acolo mai departe ea nu cunoaște. /f.d.7-8, 138-139, 140-141/.

- Proces verbal de examinare a CD-R-ului de model „Omega” cu capacitatea de 700 Mb, ridicat la 26.02.2108 de la Chirică Anastasia cu stenogramă. /f.d.12-18/.

- Proces verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații, urmărirea vizuală din XXXXXXXXXX. /f.d.42-44/.

- Proces verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din XXXXXXXXXX cu stenograma discuțiilor purtate la XXXXXXXXXX între XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX cu stenogramă. /f.d.60-66/.

- Proces verbal de percheziție corporală a lui XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXX. /f.d.90/.

- Proces verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 06.03.2018 cu stenograma discuțiilor telefonice. /f.d.118-123/.

- Proces verbal de examinare a obiectului (telefon mobil) din 03.03.2018. /f.d.162-163/.

- Proces verbal de examinare a bancnotelor din 14.03.2018./f.d.168/.

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive. /f.d.166-67/.

Corpurile delictive recunoscute și atașate.

- **Pachetul nr. 1**, cu un CD-R „Omega”, care conține convorbirile purtate între Chirică Anastasia și XXXXXXXXXX, convorbirile sunt înregistrate în fișierul

„record 20180223142054.3 gpp” cu durata de 18 minute 11 secunde.

- **Pachetul nr. 2**, cu banii în sumă de 470 Euro cu componența din următoarele bancnote: una bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria/număr N00961300308 a. e. 2002; una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/număr V06024853471 a. e. 2002; una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/număr SA3086105819 a. e. 2017; una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/număr SE3117920428 a. e. 2017; una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/număr RB3655783085 a. e. 2017; una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/număr EA2442909511 a. e. 2017; una bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria/număr UE4385985398 a. e. 2015;

- **Pachetul nr. 3** cu o bucată de hârtie pe care este prezentă inscripția scrisă cu pix de culoare albastră „Chirica Anastasia 06.03.2018”;

- **Pachetul nr. 5** cu un CD-R de model „Barges” ce conține fișierile cu înregistrările audio video a comunicărilor care au avut loc la XXXXXXXXXXX, între Chirică Anastasia și Ignat Serghei;

- **Pachetul nr. 6** cu un DVD-R de model „Freestyle” care conține înregistrarea audio-video a percheziției corporale a cet. XXXXXXXXXXX, care a avut loc la XXXXXXXXXXX în mun. Cahul str. 31 August;

- **Pachetul nr. 2T** cu un CD-cu numărul de inventar 857/18, ce conține fișierile înregistrărilor telefonice a telefonului mobil folosit de numitul Ignat Serghei (înregistrări pertinente).

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui XXXXXXXXXXX în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Conform art. 61 alin.(1) Cod penal *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce s plică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal *La aplicarea legii penale se tine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui inovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepsu entru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul radul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicat supra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale edepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pent :stabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea alt :opuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Co enal.

În calitate de circumstanță atenuantă în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, la inculpatul XXXXXXXXXXX a fost stabilită căința sinceră, iar circumstanț gravante, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Materialele caracterizante în privința inculpatului XXXXXXXXXXX denotă faptul că la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, potrivit revendicăr terior nu a fost judecat/ f.d.165/.

Fapta săvârșită de către XXXXXXXXXXX în baza art. 326 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau c chisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumit ctivitate.

Potrivit art. 364¹ al. (8) Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să s scă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei c chisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă acă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

Ținând cont de atitudinea inculpatului XXXXXXXXXXX, care a manifestat căință activă în cadrul examinării cauzei penale, dat fiind faptul că în prezenta cauză nu a ost stabilite careva circumstanțe agravante și de solicitarea acestuia privind aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, instanța ajunge la concluzia, că corectarea :educarea acestuia este posibilă și prin aplicarea în privința lui a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale, echivalentul sumei de 80 000 lei, c aplicarea prevederilor art. 65 alin.(3) Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 ani.

Se explică inculpatului că, potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate de amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din moment care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea acestora precum și prevenire ivrșirii de noi infracțiuni cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Cît privește solicitarea apărătorului inculpatului privind neaplicarea pedepsei complementare în privința lui XXXXXXXXXXX, instanța o reține ca fiind neîntemeiată, o rt. 65 alin.(3) Cod penal prevede că *Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeaps complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont a aracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată v nsidera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.*

Ca urmare, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvârșite de inculpatul XXXXXXXXXXX și faptul că ultimul în timpul comiterii infracțiunii deținea funcție din cadr inisterul Afacerilor Interne, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul legii penale va fi atins doar prin aplicarea pedepsei complementare și este imposibi :strarea dreptului de a ocupa careva funcții pe o perioadă de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală corpurile delictu:

Pachetul nr. 1, cu un CD-R „Omega”, care conține convorbirile purtate între Chirică Anastasia și XXXXXXXXXXX, convorbirile sunt înregistrate în fișier ecord20180223142054.3gpp” cu durata de 18 minute 11 secunde;

Pachetul nr. 3 cu o bucată de hârtie pe care este prezentă inscripția scrisă cu pix de culoare albastră „Chirica Anastasia 06.03.2018”;

Pachetul nr. 5 cu un CD-R de model „Barges” ce conține fișierele cu înregistrările audio video a comunicărilor care au avut loc la XXXXXXXXXXX, între Chiric nastasia și Ignat Serghei;

Pachetul nr. 6 cu un DVD-R de model „Freestyle” care conține înregistrarea audio-video a percheziției corporale a cet. XXXXXXXXXXX, care a avut loc l :XXXXXXXXX în mun. Cahul str. 31 August;

Pachetul nr. 2T cu un CD-cu numărul de inventar 857/18, ce conține fișierile înregistrărilor telefonice a telefonului mobil folosit de numitul Ignat Serghei (înregistră rtinente), a le păstra la materialele cauzei penale.

Pachetul nr. 2, cu banii în sumă de 470 Euro cu componența din următoarele bancnote: una bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria/număr N00961300308 a. 002; una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/număr V06024853471 a.e. 2002; una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/număr SA3086105819 a.e. 2017; una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/număr SE3117920428 a.e. 2017; una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/număr RB3655783085 a.e. 2017; ur ancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/număr EA2442909511 a.e. 2017; una bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria/număr UE4385985398 a.e. 2015, cînd sentinț

evine definitivă , a le trece venit la stat.

Măsura preventivă sub formă de obligație de a nu părăsi țara, aplicată la data de 03 martie 2018 în privința inculpatului XXXXXXXXXXX a expirat de drept.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 364¹, 384, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște XXXXXXXXXXX vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale, echivalentul sumei de 80 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de doi/ ani.

Se explică inculpatului că, potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală corpurile delictive:

Pachetul nr. 1, cu un CD-R „Omega”, care conține convorbirile purtate între Chirică Anastasia și XXXXXXXXXXX, convorbirile sunt înregistrate în fișier record20180223142054.3gpp” cu durata de 18 minute 11 secunde;

Pachetul nr. 3 cu o bucată de hârtie pe care este prezentă inscripția scrisă cu pix de culoare albastră „Chirica Anastasia 06.03.2018”;

Pachetul nr. 5 cu un CD-R de model „Barges” ce conține fișierele cu înregistrările audio video a comunicărilor care au avut loc la XXXXXXXXXXX, între Chirică Anastasia și Ignat Serghei;

Pachetul nr. 6 cu un DVD-R de model „Freestyle” care conține înregistrarea audio-video a percheziției corporale a cet. XXXXXXXXXXX, care a avut loc la XXXXXXXXXXX în mun. Cahul str. 31 August;

Pachetul nr. 2T cu un CD-cu numărul de inventar 857/18, ce conține fișierele înregistrărilor telefonice a telefonului mobil folosit de numitul Ignat Serghei (înregistrările aparținute), a le păstra la materialele cauzei penale.

Pachetul nr. 2, cu banii în sumă de 470 Euro cu componența din următoarele bancnote: una bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria/număr N00961300308 a.e. 2002; una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/număr V06024853471 a.e. 2002; una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/număr SA3086105819 a.e. 2017; una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/număr SE3117920428 a.e. 2017; una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/număr RB3655783085 a.e. 2017; una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria/număr EA2442909511 a.e. 2017; una bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria/număr UE4385985398 a.e. 2015, când sentința devine definitivă , a le trece venit la stat.

Măsura preventivă sub formă de obligație de a nu părăsi țara, aplicată la data de 03 martie 2018 în privința inculpatului XXXXXXXXXXX a expirat de drept.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător

Inga Gorlenco