

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

14 iunie 2017

municipiul Chișinău

Judecătoria mun. Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Moscalciuc Galina

Grefier:

Roșca Victoria

Cu participarea

Acuzator de stat, procuror

Furtună Victoria,

Obadă Dumitru

Apărătorul inculpatului, avocat

Dumneanu Radu

Examinând în sediul instanței, în ședința de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea a lui:

Guzic Maxim Ion, născut la 04.04.1988, originar din mun. Chișinău, s. Grătiești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Dumitru Roșcanu, 9, ap.19, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, căsătorit, studii superioare, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, pe această cauză penală nu a fost în stare de arest, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova, individualizată prin: *“traficul de influență, prin participatie în calitate de autor, manifestată prin pretinderea și primirea personal de bani în proporții deosebit de mari, de două persoane, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, în proporții deosebit de mari ”.*

Apărătorul inculpatului, avocat Dumneanu Radu, a pledat pentru o pedeapsă non privativă de libertate- sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 30.03.2017 – 14.06.2017.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

CONSTATĂ:

Guzic Maxim Ion, activînd în calitate de ofițer de urmărire penală al Departamentului de Urmărire Penală al Serviciului Vamal Chișinău de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu Corcodel Vladislav Șeful secției nr. 2 al Direcției nr. 3 a INI al IGP al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 13 alin. (1) pct. i) al Legii nr. 333 din 10.11.2006 cu privire la statutul ofițerului de urmărire penală, care stabilește că *ofițerul de urmărire penală este obligat să se abțină de la fapte ce ar compromite demnitatea și onoarea de ofițer de urmărire penală, contrar prevederilor art. 15 al Legii nr. 1115 din 20.07.2000 cu privire la serviciul în organele vamale, care stabilește că colaboratorii vamali sunt obligați să acționeze în scopul combaterii a corupției, să nu se lase intimidat de presiuni sau influențe exercitate asupra lui de către persoane sau structuri din interiorul sau din afara instituției privind îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, să semnalizeze faptele de comportament corupțional și cele care încalcă grav etica profesională, contrar prevederilor pct. 5 lit. lit. g), și h) din Codul de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1161 din 20.10.2016 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din vamă, a comis infracțiunea de trafic de influență, prin participare în calitate de autor, săvîrșită de două persoane, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:*

La 23 noiembrie 2016, Potoroc Adrian aflîndu-se la volanul automobilului de model "Volvo XC 90", n/î LOV 888, a fost stopat de către colaboratorii DUP al Serviciului Vamal Chișinău și colaboratorii Direcției Investigații Fraude Economice a INI al IGP al MAI în s. Albinița, r. Anenii Noi. În continuare, fiindu-i explicate temeiurile stopării, învinuit de săvîrșirea unor fapte de care nu avea voga ideie, au purces la efectuarea percheziției automobilului, fiind informat că la domiciliu, la sediul companiei și la domiciliul unuia dintre angajații

companiei se efectueaza la moment percheziții.

Ulterior, Guzic Maxim- ofițerul de urmărire penală al DUP al Serviciului Vamal Chișinău, fiind ghidat din umbră de Corcodel Vladislav Șeful secției nr. 2 al Direcției nr. 3 a INI al IGP al MAI, cunoscând că Potorac Adrian nu are calitate procesuală în cauza penală nr. 2015978118, iar în cadrul perchezițiilor efectuate la oficiul și domiciliul acestuia, nu au fost stabilite obiectele care ar fi servit drept temei la efectuarea perchezițiilor, urmărind scopul de cupiditate, au alcătuit o legendă, conform căreia Guzic Maxim urma să-i comunice lui Potorac Adrian, precum că din materialele cauzei penale nr. 2015978118 se atestă că, ultimul este vinovat de comiterea infracțiunii de contrabandă, iar pentru a-l determina pe procuror de a nu-i atribui o calitate procesuală acestuia, a pretins de la ultimul suma de 50000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 1 073 300 lei.

Subsidiar, întru realizarea planului infracțional dirijat de către Corcodel Vladislav, la 01.12.2016 aproximativ la ora 22:45, Guzic Maxim, s-a deplasat pe str. A. Doga, 4, mun. Chișinău, unde s-a întâlnit cu Potorac Adrian, ultimul fiind presat moral despre pretinsa complexitate a cauzei penale investigate, cu implicarea organelor internaționale și privind atribuirea acestuia unei eventuale calități procesuale de bănuț, Guzic Maxim susținând că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică, a extorcat de la Potorac Adrian suma de 50000 euro, pretinsă anterior. Astfel, ultimul a invocat că suma menționată este exagerată, ca urmare, Guzic Maxim i-a comunicat că eventual acesta poate să transmită suma de 40 000 euro, dacă Corcodel Vladislav o va accepta. Guzic Maxim asigurându-l pe Potorac Adrian precum că împreună cu Corcodel Vladislav vor întreprinde măsurile necesare întru influențarea factorilor de decizie pentru a nu fi recunoscut în calitate de bănuț și pentru a-i fi eliberate bunurile ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 23 noiembrie 2016.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 17.12.2016, aproximativ la ora 11:00, Guzic Maxim l-a telefonat pe Potorac Adrian, care se afla la acel moment la domiciliul său amplasat în mun. Chișinău, str. Macilor,11, solicitându-i să coboare cu suma de 40 000 euro, pretinsă anterior. Ca rezultat, Potorac Adrian, ieșind din domiciliul său, la scara blocului de locuit era așteptat de Guzic Maxim, care i-a indicat să se urce în automobilul său, de model Honda CRV n/î CRG,992, fiind asigurat repetat că ultimul împreună cu Corcodel Vladislav vor interveni întru modificarea deciziei procurorului în favoarea acestuia,

ia care Potorac Adrian l-a transmis 40 000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 803868 lei.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Guzik Maxim Ion, fiind asistat de avocatul Dumneanu Radu, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura Antocorupției – Obadă Dumitru , nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală a RM. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută. Din considerentul că materialele dosarului penal, nu conțin careva indicii, că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal a RM. Iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe. Instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Guzik Maxim Ion, în ședința de judecată a declarat că recunoaște integral vina . La data de 17.12.2016, fiind ghidat de către Corcodel Vladislav, s-a întâlnit cu dl Potorac și a primit de la acesta suma de 40 000 euro pentru a influența neatragera acestuia la răspundere penală de către procuror. Pe Potorac Andrei l-a cunoscut în momentul efectuării percheziției în automobilul LUI, pe cauza penală aflată în gestiunea sa la acel moment. În afară de Corcodel nu a discutat cu nimeni despre suma solicitată. Prin faptul a fi ghidat de Corcodel a avut în vedere faptul că suma pretinsă a fost stabilită de către acesta și tot din discuția cu acesta s-a întâlnit cu Potorac Andrei. Atribuțiile procesuale ale lui Corcodel pe cauza care se afla în gestiunea sa, era membru al grupului de lucru în care exercita urmărirea penală. Corcodel avea calitate de ofițer de investigații. La momentul efectuării percheziției în automobil, Potorac Andrei nu avea nici o calitate procesuală emisă de el personal. A comunicat lui Potorac că Corcodel urma să influențeze adoptarea deciziei contra sumei de bani pretinse. A fost concediat la cererea personală, la moment este șomer, iar soția fiind în concediu de maternitate, solicită instanței de a aplica pedeapsa sub formă de amendă în limita minimă pentru a avea posibilitatea de a o achita. Se căiește de cele comise.

Necătând la faptul că inculpatul *Guzik Maxim Ion*, a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

Declarațiile martorului Potorac Adrian din 01.12.2016, care a declarat că la 23 noiembrie 2016, aflându-se la volanul automobilului de model "Volvo XC 90", nr LOV 888, în st. Albinița, rl Anenii Noi, a fost stopat de către colaboratorii serviciului vamal care i-au zis să stea parcat pînă se apropie persoanele care urmează să-i explice temeiurile reținerii. În puțin timp în spatele automobilului pe care-l conducea s-a parcat un automobil de model Honda CRV, cu seria CRG, de unde au coborât mai multe persoane și s-au prezentat ca Maxim Guzik și Octavian Busuioc, alte persoane nu s-au legitimat. Fiindu-i explicate temeiurile stopării, învinuit de săvârșirea unor fapte de care nu avea nici voga ideie, au purces la efectuarea percheziției automobilului. Ulterior după ce a fost finisată percheziția, Busuioc Octavian a urcat ca pasager în automobilul său și i-a zis să pornească în direcția centrului de deservire tehnică Volvo amplasat pe str. Cantemir, 14 mun. Chisnău, pentru dezmembrarea automobilului cu scopul ridicării unor acte, bunuri și sume bănești. Totodată aducîndu-i la cunoștință verbal că

numerele telefoanelor sale și a angajaților au fost interceptate. Guzic în acest timp se deplasa în automobilul de model Honda CRV în spatele automobilului în care se aflau Guzic Maxim și Busuioc Octavian.

În continuare, deoarece acum 3 ani, în vara anului 2013 a avut tangență cu Direcția Misiuni Speciale, unde Corcodel Veaceslav împreună cu persoana pe nume Andreușă Constantin au estorcat suma de 10 000 euro de la el, pe care li-a transmis-o foarte ușor, fiind adus la condiții intrând în panică, deoarece i s-a spus că cunoaște că figurează în interceptări pe o cauză penală, ulterior a înțeles că cauza penală îl vizează sau întreprinderea ce o gestionează. Mai mult Corcodel Veaceslav de comun acord cu alți colaboratori ai direcției au efectuat percheziții la sediul întreprinderii acestuia, ridicând toate actele, contactele, documentele și amenințându-l că dacă nu transmite suma de 10 000 euro îi vor fi create probleme agenților economici cu care lucrează. Cu toate că a transmis suma de 10 000 euro, Direcția Misiuni Speciale oricum au creat pe parcursul anului un șir de impedimente agenților economici cu care conlucrează în 2013. În acest sens l-a întrebat pe Busuioc Octavian dacă Corcodel V. și echipa vrea din nou bani după cum a fost în 2013, la care acesta a zis că va reveni la subiectul dat după ce va concretiza detaliile.

Totodată a remarcat faptul că la domiciliul acestuia amplasat pe str. Macilor, 11 ap. 70, inclusiv la oficiul întreprinderii amplasat pe str. Pușchin, 5 B se efectuau paralele percheziții. La oficiul percheziția nemijlocit o efectua Corcodel Veaceslav.

Astfel ajungând la centrul Volvo, Busuioc Octavian a coborât din automobil și s-a apropiat de Guzic Maxim și au discutat aproximativ 10 minute, după care de el s-a apropiat Guzic Maxim și i-a zis că a înțeles că acesta este gata pentru conlucrare, însă rezultatul îl va cunoaște în 40 minute deoarece, trebuie să discute cu persoana care va decide. Astfel în 40 min. Guzic Maxim, s-a întors comunicându-i că trebuie să plătească suma care a dat-o 3 ani în urmă înmulțit la 5 și fără discuții suplimentare, adică 50 000 euro, într-o perioadă cât mai rapidă. Auzind condiții înaintate a lăsat loc pentru a se gândi, și nu li-a dat un răspuns. Auzind acestea Guzic Maxim a zis că se schimbă planurile și trebuie să se deplaseze toți la vama Leușeni pentru scanarea automobilului, fapt ce a avut loc. După au revenit în vama Chișinău, unde în parcare erau așteptați de către Corcodel Vladislav, care a coborât din automobilul de model Honda Acord de culoare sură. Tot atunci din automobil a Coborât Maxim Guzic și Busuioc Octavian care s-au apropiat de Corcodel Veaceslav au discutat aproximativ jumătate de oră, după care s-au apropiat de el și i-au comunicat că suma de 50 000 trebuie să ajungă la ei până a doua zi seara.

Ulterior a fost telefonat de Guzic Maxim pe "Whatsapp" și întrebat cum merg treburile și dacă nu au soluționat întrebarea. La 30.11.2016 aproximativ la 17:00-18:00, deplasându-se pe traseul Odesa-Chișinău, i-a expediat un sms cu mesajul precum că timpul se află la limită, spunându-i că vineri la prima oră, trebuie să se prezinte la biroul de serviciu, pentru examinarea obiectelor ridicate în cadrul perchezițiilor. (vol. II, f.d. 14-15)

- Declarațiile suplimentare a maritorului Potorac Adrian din 18.12.2016, care a declarat că, conform înțelegerilor anterioare cu angajații de poliție și anume Busuioc Octavian, Corcodel Vladislav și a ofițerului Serviciului Vamal - Guzic Maxim, care urmau să-i restituie bunurile materiale ridicate în cadrul perchezițiilor, oficiul firmei sale „EXPRESCONTAINER” SRL, amplasat în mun. Chișinău str. Pușchin 5 b, cât și pentru a nu fi inițiate alte cauze penale, estorcau de la acesta personal suma de 50 000 (cincizeci mii) EURO. În continuare, conform înțelegerii prealabile cu ofițerul de urmărire penală a Serviciului Vamal, Guzic Maxim, la data de 01 decembrie 2016, în jurul orei 20:30 s-a întâlnit cu acesta în regiunea străzii A. Doga mun. Chișinău, unde au discutat aproximativ 30 (treizeci) minute referitor la restituirea bunurilor ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la întreprinderea pe care o gestionează, cit și i-a explicat că nu poartă nici o vină în toate cele învinuite de către organele de drept. La întâlnire, Guzic Maxim a venit cu automobilul personal de model Honda CRV cu n.î. C RG 992. Tot în cadrul discuției Potorac Adrian i-a comunicat că vrea să discute cu Vlad Corcodel, pentru a primi asigurări că dacă le transmite banii solicitați nu va fi mai mult urmărit penal și își soluționează problemele cu organele de urmărire penală. A menționat că bănuiește că în toată această istorie neplăcută se face vinovat Corcodel Vlad, care periodic îi creează probleme de așa gen și că vrea să vorbească cu el că în caz că le transmite banii solicitați nu vor mai avea probleme pe viitor. Guzic Maxim i-a răspuns că el hotărăște aici și că el este șeful acestei operațiuni și i-a promis că va discuta cu Vlad Corcodel, pe care îl mai numea după poreclă „crocodil” sau „aligator”, dar se vedea după comportament și discuții că de fapt Corcodel Vladislav decide de fapt.

În continuare a menționat că, anterior la data de 30 noiembrie 2016, în urma discuțiilor purtate pe „Whatsapp, cu Guzic Maxim, a înțeles că suma banilor care urma să fie transmisă rămâne conform înțelegerii prealabile. Comunicându-i că înfîlnește greutatea la acumularea sumei solicitate, Guzic Maxim a menționat că nu poate dura așa de mult și că îl așteaptă pentru vineri 02 decembrie 2016, dimineață să se prezinte la el în biroul Serviciului Vamal Chișinău pentru examinarea obiectelor ridicate. Tot atunci, în cadrul discuțiilor Guzic Maxim i-a reamintit referitor la prezentarea acestuia către data de 02 decembrie 2016 orele 10:00, la Biroul Vamal Chișinău, în cabinetul de serviciu a acestuia pentru a fi examinate obiectele ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la întreprinderea pe care o gestionează. Ulterior la data de 02 decembrie 2016 orele 10:00, deoarece acesta era insistent și-i făcă griji că o să apară noi circumstanțe care ulterior îi va fi greu să le demonstreze organelor de urmărire penală, s-a prezentat în incinta Biroului Vamal Chișinău, în cabinetul de serviciu a d-lui Maxim Guzic, fiind înzestrat cu tehnică specială de către ofițerii CNA. În cadrul discuției purtate cu acesta, fiind insistent s-a indignat referitor la cuantumul stabilit, iar Guzic Maxim îi explica că a comis mai multe ilegalități în activitatea întreprinderii pe care o gestionează, și că ei au acumulat materiale în urma cărora pot să-i pomească cel puțin încă două cauze penale. În replică, l-a rugat pe Guzic Maxim să coordoneze cu Corcodel Vladislav, deoarece a înțeles că Corcodel Vladislav este de fapt factorul decisiv, și să diminueze suma de 50 000 mii EURO, deoarece nu dispune fizic de așa bani și nu are de unde să-i împrumute la acel moment. La ce Guzic Maxim, i-a comunicat că suma nu poate fi niciun revizuită, doar de posibil în urma discuțiilor cu Corcodel Vladislav de scăzut cu 10000 (zece mii) EURO, și anume 40 000 (patruzeci) mii EURO, exprimându-se „...una să rămână patru și să înceapă să strângă bani”. Tot atunci a depus o cerere de amânare a examinării bunurilor ridicate și cerînd permisiunea de la Maxim Guzic de a pleca pentru câteva zile la odihnă care era preconizată din timp. Astfel în perioada 03-12 decembrie 2016, s-a aflat la odihnă în Egipt cu familia. Tot el a comunicat că tot atunci Guzic Maxim i-a transmis numărul de telefon a lui Corcodel Vladislav ca la întoarcere să-l telefoneze pentru a vorbi personal cu acesta despre circumstanțele date. La 14 decembrie 2016, revenind în RM l-a apelat telefonic pe Vladislav Corcodel la nr. de telefon cu cartela SIM:069866666, unde s-au înțeles să se întâlnească în preajma centrului medical „Modus Vivendi” din sect. Botanica mun. Chișinău. Întîlnindu-se la locul stabilit, inițial Vladislav Corcodel îl asigură că în genere nu are nimic cu acest caz, fapt ce pe parcursul discuțiilor cu acesta nu s-a confirmat, deoarece i-a remarcat că din acești bani trebuie să se clarifice cu organele competente din Ucraina, care i-au sevizat. Deasemenea Vlad Corcodel i-a promis că nu-l va mai deranja pe viitor cu verificări și presiuni asupra clienților săi. În aceeași zi a fost telefonat de Guzic Maxim iar la ora 23:07 s-au întâlnit vis a vis de sediul central al SA „Union Fenosa” sect. Rîșcani mun. Chișinău. În cadrul discuției date Potorac Adrian a intervenit cu rugămintea să-i întoarcă bunurile ridicate în cadrul perchezițiilor, iar ulterior cînd acesta a inițiat discuții despre bani i-a spus acestuia că este gata să se clarifice, la care Guzic Maxim i-a zis că nu dorește să interacționeze direct că are riscuri mari, întrebându-l dacă nu cunoaște pe cineva din angajații Procuraturii Municipale, pentru a efectua prin ei transmiterea banilor. Tot atunci Potorac Adrian i-a remarcat că banii sunt la el acasă și dacă dorește, poate chiar la acel moment să-i transmită. La ce Guzic Maxim, i-a comunicat că îl va contacta deja mîine și îi va spune modalitate transmiterii banilor. După care s-au despărțit. Astfel, la data de 16 decembrie 2016, Potorac Adrian s-a deplasat direct la Biroul Vamal Chișinău, și din parcare l-a apelat din nou pe Guzic Maxim, deoarece urmau să-i fie examinate obiectele ridicate în cadrul perchezițiilor, cu atât mai mult că Guzic Maxim cunoștea că are nevoie de acestea pentru a-și desfășura activitatea într-un regim normal, nu a răspuns la apelul dat. Atunci Potorac Adrian a considerat că este oportun să plece la domiciliu, însă la ieșire din parcare la observat pe Guzic Maxim, l-a claxonat, ambii au parcat automobilele pe marginea carosabilului pe str. Grădina Botanică în preajma stației PECO „Lukoil”. În cadrul discuțiilor, Guzic Maxim i-a comunicat, că atât el cât și membrii grupului de lucru au crezut dubii în privința sa, că în opinia acestora în situația creată el ar putea să-i pună în pericol, cu toate acestea va fi contactat peste o oră. Văzînd că nu-l apelează, i-a expediat un sms pe „Whatsapp”, solicitându-i totuși să se apropie să-și ridice tehnica ridicată din oficiul său în cadrul percheziției, deoarece nu poate activa. Guzic Maxim nu i-a răspuns, însă la ora 17:00, l-a apelat întrebându-l unde se află. Comunicându-i că se află în com. Stăuceni, Guzic Maxim a stabilit înfîlirea pentru 17.12.2016 ora 10 :00 în același loc. La data de 17 decembrie 2016, aproximativ orele 10:54 min., Guzic Maxim, conform înțelegerii prealabile l-a telefonat pe Potorac Adrian comunicându-i că va fi în spatele casei de locuit amplasat pe str. Andrei Doga, în 5 minute. Astfel, fiind deja înzestrat cu tehnică specială de către ofițerii CNA, avînd cu el banii solicitați în schimbul neatragerii la răspundere penală, în sumă de 40 000 (patruzeci mii) EURO, pe care i-a plasat în buzunarele scurte, avînd în mînă o sacoșă de culoare, a coborât din apartamentul său, deplasându-se în locul convenit cu Guzic Maxim, vis a vis de sediul central al SA „Union Fenosa” sect. Rîșcani mun. Chișinău. Mergînd pe trotuar a apărut Guzic Maxim, cu automobilul de model Honda CRV cu n.î. CRG-992, unde aflîndu-se în automobil, i-a deschis ușa din partea pasagerului, și a urcat în automobil pe bancheta din fața a pasagerului. În cadrul discuției, Guzic Maxim i-a arătat locul unde să pună banii, tot atunci Potorac Adrian a scos banii din buzunarele scurte sale și i-a pus pe rînd în pungă neagră, și anume 6 legăturile (seturi), 3 cu nominalul de 50 euro din buzunarul drept și 2 cu nominalul de 50 euro în buzunarul stîng al scurtei. Tot în buzunarul stîng a mai scos o legătură în care se aflau 100 bancnote cu nominalul de 100 EURO și 10 bancnote cu nominalul de 500 euro. Pe toate le-a plasat de fața lui Guzic Maxim într-o sacoșă de culoare neagră, pe care ulterior le-a pus la picioarele sale pe covorasul banchetei din față a pasagerului. În acest timp Guzic Maxim mergînd la volanul automobilului său l-a întrebat

dacă nu a apelat la nimeni să-i documenteze. De asemenea i-a reiterat lui Guzic Maxim ca din banii transmisi să se lămurească și cu Corcodel Vlad și să nu-l mai implice în nimic. Guzic Maxim comunicându-i, că totul va fi în regulă. După care Guzic Maxim l-a adus în preajma domiciliului său, unde a și coborât din automobil, iar Guzic Maxim s-a deplasat în direcția domiciliului lui. Acest fapt îl cunoaște, deoarece într-o discuție purtată cu Guzic Maxim anterior i-a zis că locuiește în preajmă casei lui, arătându-i chiar și direcția. (vol. I, f.d. 19-20)

- *Declarațiile martorului Bacalim Lilian*, care a declarat că activează în calitate de procuror din anul 2005. La 20.04.2016 în baza informației parvenite de la autoritățile competente de drept din Ucraina pe marginea cauzei penale nr. 2013420327, care a fost prezentată de către șeful Direcției Fraude Economice Corcodel Vladislav, a fost inițiată o cauză penală. Totodată la parvenirea acestei informații Corcodel Vladislav își manifesta insistența privind pornirea unei cauze penale și investigarea acestui fapt. Din cuprinsul acestei informații derivă că, la 25 februarie 2016, prin punctul de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova "Tudora", direcția intrare în țară, a traversat mijlocul de transport de model "DAF", cu numărul de înmatriculare KAY963 cu ataș cu numărul de înmatriculare C884RA, condus de către cetățeanul Antoci Savva, a.n. 18.12.1962. la verificarea mijlocului de transport a fost stabilit că nu transporta nimic și era sigilat cu sigiliu nr. 500/686. Conform documentelor de însoțire prezentate organelor vamale ale Ucrainei, cu mijlocul de transport menționat a fost transportată "peliculă" cu masa 10281,6 kg. Expeditorul mărfii China, beneficiarul "CadazoNovitec" SRL, Republica Moldova, mun. Chișinău, str Uzinelor 12/6, transportator, SC "Estcargo Service" SRL. Astfel exista o bănuială rezonabilă că a fost comisă infracțiunea prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b), d) din Codul penal, neexistând vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, astfel fiind inițiată urmărirea penală. În continuare a remarcat că obiectul investigației fiind firmele gestionate de Potorac Adrian. În perioada investigațiilor efectuate pe cauza penală nu a fost posibil de probat existența infracțiunii în privința căreia a fost declanșată urmărirea penală nr. 2015928118. Mai mult, în cadrul perchezițiilor din 23.11.2016 efectuate de către Corcodel Vladislav și ceilalți membri a grupului de urmărire penală la oficiul agentului economic au fost depistate documente ale agentului economic prin care acesta înainta pretenții către firma din China, ceia ce pune la dubiu existența intenției lui Potorac Adrian în comiterea contrabandei cu peliculă. Astfel în urma perchezițiilor efectuate Guzic Maxim urma să examineze actele ridicate din cadrul perchezițiilor, pentru a da o apreciere obiectivă a tuturor împrejurărilor pe cauza penală și a putea stabili dacă Potorac Adrian are careva atribuții la fapta dată. Referindu-se la măsurile speciale de investigație efectuate pe cauza penală, acestea erau autorizate în baza ordonanței ofițerului de urmărire penală Guzic Maxim, la care se anexau rapoartele ofițerilor de investigație, care fiind verificate și examinate obiectiv de către dînsul se înainta în instanța de judecată demersuri pentru a fi admise demersurile și autorizate măsurile solicitate, sau acțiunile de urmărire penală. Din partea ofițerului de urmărire penală Guzic Maxim careva tergiversări la efectuarea urmăririi penale nu a sesizat, doar faptul neexaminării documentelor ridicate în cadrul perchezițiilor, fapt care nu-l poate explica. Referitor la ofițerii de investigație vizați în infracțiunea dată nu poate să comunice nimic deoarece tangențe cu aceștia nu prea avea cu excepția, de 2 ori la pornirea cauzei penale. Tot el a remarcat că Potorac Adrian în cauza penală nr. 2015928118 nu deținea careva calitate procesuală. (vol. I, f.d. 17-18)

Declarațiile martorului Busuioc Octavian, care a comunicat că La finele lui decembrie 2015 a fost transferat la OPI în secția nr. 2 a DIFE condusă de Vladislav Corcodel. În timpul activității Cordodel Vladislav i-a adus la cunoștință că din partea organelor competente din Ucraina a parvenit o sesizare, privind acțiunile ilegale comise de către un grup de persoane, care în februarie 2016 au introdus pe teritoriul R Moldova un container care în documente fiind cu marfă însă la deschiderea containerilor de către vameșii de la postul vamal Tudora sau Palanca lotul de mărfuri lipsea. Materialul în cauză a fost transmis la Procuratura Generală la moment PCCOCS. Ulterior Corcodel Vladislav la anunțat că trebuie să se deplaseze la ședința de lucru pe marginea sesizării parvenite din Ucraina. Astfel Busuioc Octavian, Corcodel Vladislav, Mogurean Vadim, Sorucean Victor s-au deplasat la procurorul Bacalim Lilian, unde Corcodel Vladislav a explicat esența materialului, concretizînd că sub marfa importată sub formă de pelicolă din polietilenă lipicioasă puteau fi aduse mărfuri scumpe care urmau a fi supuse accizului care probabil au rămas în Ucraina sau au fost descărcate din container și introduse în RM prin contrabandă. Astfel s-a decis să fie inițiată o cauză penală. În cadrul cauzei penale au fost întreprinse un șir de măsuri speciale de investigație, inclusiv fiind supus măsurilor speciale de investigație și Potorac Adrian. Corcodel Vladislav i-a explicat că pentru a stabili bănuiala rezonabilă, și modalitatea agenților economici de a introduce în țară marfă prin contrapandă este important să fie înțeles mersul schemei frauduloase și caracterul continuu prin care mărfurile accizate cu valoare mare sînt încărcate în diferite containere și în baza documentelor frauduloase sunt introduse în Republica Moldova prin declararea neautentică (în realitate

sunt țigări , băuturi alcoolice sau altă marfă scumpă), în scopul neachitării accizelor și drepturilor de import. Tot aici i-a mai detaliat și o altă schemă prin care mărfurile accizate pot fi descărcate în portul Odessa, iar pentru containerul fără marfa se perfectează documente vamale de tranzit pentru închiderea tranzitului prin Ucraina, iar mărfurile de facto rămâneau nevămuite pe teritoriul Ucrainei. Astfel cauza penală a fost inițiată cu atribuirea nr. unic 2016928118. În cadrul cauzei penale au fost inițiate un șir de măsuri investigativ operative cât și MSI. În continuare s-a stabilit că proprietarul autocamionului este SRL "Expres Container", de fapt acest camion servind drept obiectul infracțiunii din februarie 2016 care a fost depistat la postul vamal Tudora fără marfă sub sigiliu vamal (aplicat în portul Odessa) cu acoperirea carnetului Tir deschis în portul Odessa. Toată informația relatată supra o cunoștea de la Corcodel Vladislav însă în cadrul măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală dată, nu s-a confirmat. Referindu-se la Potorac Adrian, a menționat că la 23 noiembrie a participat la efectuarea percheziției în automobilul de model Volvo XC90 nr. LOV 888, tot atunci a efectuat percheziții într-un automobil de model Mercedes utilizat deasemenea de Potorac Adrian. Altă intervenție pe cauza penală dată a fost când Guzic Maxim l-a invitat la Biroul Vamal Chișinău, pentru întocmirea unei note informative privind rezultatele perchezițiilor efectuate. Astfel pe cauza penală supra care-va acțiuni de urmărire penală nu a efectuat. A menționat că în cadrul perchezițiilor efectuate care-va probe sau materiale care ar confirma vinovăția lui Potorac Adrian în cauza penală aflată în gestiune la Guzic Maxim nu a fost stabilită, însă urma ofițerul să examineze deja documentele ridicate atât din automobile cât și din oficiul lui Potorac Adrian amplasat pe Pușchin, 5A, domiciliu său și domiciliul mecanicului (aici perchezițiile au fost efectuate de Corcodel Vladislav, Zastîncean Viorel, Mugurean Vadim, Tatian Sergiu iar OUP Ina Bîlici) . La începutul lunii decembrie la solicitarea lui Vladislav Corcodel s-a prezentat la sediul biroului vamal Chișinău pentru examinarea materialelor ridicate în cadrul percheziției din oficiul lui Potorac Adrian, administratorul SRL "Expres Container". Ajungând în fața sediului biroului vamal Chișinău, în parcare era deja așteptat de Corcodel Vladislav și Guzic Maxim, unde Corcodel Vladislav i-a zis că în urma discuțiilor avute cu membrii grupului de lucru au stabilit că nu este necesitatea implicării sale în continuare pe cauza penală nominalizată, deoarece examinarea bunurilor ridicate în cadrul perchezițiilor va avea loc mai târziu. Tot atunci Corcodel Vladislav l-a întrebat dacă nu ar dori să revină înapoi la el în secție, refuzându-i, deoarece la finele lui noiembrie depusese actele privind angajarea în cadrul CNA, acesta zîmbind i-a dorit

sănătate menționînd că se vor clarifica și fără el. Ulterior Corcodel Vladislav a început să discute cu Guzic Maxim pe cauza penală nr. 2016928118, unde Corcodel Vladislav îi spunea lui Guzic Maxim că, în final Potorac Adrian s-a copt și a acceptat condițiile acestora, urmează doar ei să discute mai departe cu o persoană pentru a soluționa problema. Cine era această persoană nu a înțeles, deoarece aceștea sau îndepărtat vorbind în șoaptă. Înțelegînd că discută detalii ce nu îl vizează i-a salutat și plecat. Tot el a remarca că, nu cunoștea care este situația de fapt în dosar nr. 2016928118, deoarece nu avea acces la cauza penală. (vol. I, f.d.11-20)

Totodată, martorii Potorac Adrian, Busuico Octavian indică în declarațiile lor asupra locului comiterii acțiunilor infracționale de pretindere a banilor, iar ulterior de acceptare și primire a banilor preținși, fapt care permite a stabili certitudine circumstanțe relevante aferente locului comiterii infracțiunii, precum și a caracterului prelungit al acesteia, avînd drept scop o intenție unică de a primi bani ce nu i se cuvin lui Guzic Maxim și Corcodel Vladislav. De asemenea, martorul Potorac Adrian indică și asupra sumei de bani preținse inițial de către învinuți și sumei finale negociate ulterior și anume a sumei de 40 000 euro, declarațiile martorului confirmă conținutul interceptărilor comunicărilor ambientale și faptul transmiterii banilor efectuate sub controlul CNA. Declarațiile martorului privind pretinderea de către Guzic Maxim și Corcodel Vladislav a sumei de bani menționată coroborează și cu alte probe, inclusiv rezultatele cercetării la fața locului din 17.01.2016 a teritoriului amplasat în curtea blocului de locuit din mun. Chișinău, str. Dumitru Roșcanu, 9, în interiorul unui automobil uzat de model GAZ- 69 de culoare verde de n/î KAD 395, rezultatele măsurilor speciale de investigații precum și din materialele cercetate a cauzei penale nr. 2016928118. Astfel, declarațiile martorilor Lilian Bacalim și Busuico Octavian reiterează cele argumentate prin probele indicate, precum și atestă existența unei cauze penale în cadrul căreia au fost efectuate percheziții la Potorac Adrian. Astfel conform materialelor cauzei penale se atestă că atît Guzic Maxim cit și Corcodel Vladislav făceau parte din grupul de lucru pe cauza penală enunțată, circumstanțe care le erau vădit cunoscute acestora care au fost prezentate lui Potorac Adrian întru susținerea influenței reale de trafic de influență asupra persoanei cu demnitate publică.

Raportul de expertiză:

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.262 din 14.12.2016 prin care s-a stabilit că 10 bancnote cu nominalul 500 fiecare cu seria și numărul N57020440755, X09263768861, X07880835512, N38046557442, X05255181182, X02572776146, X00137038331, X04548223604, X06089291228, N44062707081;

100 (una sută) bancnote cu nominalul de 100 euro - X07057165682, X06779317646, X08177172518, X07171386644, S16723399075, X06779317655, X11661699665, S24228453346, S18841787269, X02405807282, S15921087253, X09623605475, S20696171893, S26953531495, X15899541905, X14527232543, X06945343148, N37098408198, S27147919831, S03537887434, S24812840338, X14753689868, X14753689877, X14753690651, X14753680706, X09190291457, X14793690669, S19533708538, X14550510422, N31016801739, X15661759295, X06447249758, X08698911374, X12279168416, S21569640874, S27337278337, P05120202394, N35048879913, X14397530573, X10018299071, S25316133748, X10410041252, S21260340961, S18473968618, S18849454009, S14429915368, S25836240265, X14230991261, X16564488266, X14303046899, S06148944988, S26988758287, X08109480143, X06088277846, S27712436749, S20782461139, S14388148636, X11814948506, P05050194661, S06713627514, X13957630135, S27433048642, X08001923888, S20779312732, X17007938957, X14689593902, X165805600268, S17874228823, S14493861628, S23596711567, S18140244271, S16669100671, S15176781934, N42148353639, V00498484003, X07991183189, S21193681498, X15318758855, U19035457439, X06832348886, X16388320583, X02193646934, N32048953464, S24171258958, S22344966043, S22773913351, S22344966115, S25337764411, L22127524079, X04446651692, X07637173911, S21806673847, S24228453355, S22260084019, S24526109734, N13129594815, L00506192378, L13710057179, N22074689289, S13848606223 și

500 (cinci sute) bancnote cu nominalul 50 euro S55832442658, V56257029139, V34667969224, V08943896065, X84627577298, Y0071904596, Z72081769194, S71746335034, X86029338215, L02083175175, S31670714068, X90621475076, P27773826985, Z81841715532, V26801697163, X64998976151, V31832632453, X85103292314, S5133473309, S53370074653, S72603683782, P24884019667, S59289781075, X87184286426, S5058946889, V54685310755, X51502603574, V49856925676, S75180986926, S53942876629, S74221895275, S51837985861, S76533115381, Z75763020564, S43847204614, V57671388805, P25720499422, S46114218259, S46114218313, X72104857274, Z37076086728, S34668392533, X68638581119, S70001342692, S73501746712, S76890944779, S76177427929, S71536911316, X62014866671, Z18544798359, V58237298167, X91100685062, Z82354253742, X84945421082, S49975526536, S73183744402, S52958182021, X64258793948, X55845870221, S37856781565, S73397438458, X84127521377, X78044445533, S56857352578, X80591466728, X46398463949, V57765016534, X87304873736, V54479837434, S48202932401, X88671669365, X91774783676, S3324992045, X80995485854, S58107352345, E01940107305, V52264250941, Z42740142908, S37275333783, Z83429259297, X83452627055, X86337695549, Z73360753812, S56568197068, S73734143353, S51124553737, Z72469018611, S59081632135, S52783900846, X63930194147, S58798941415, X21856990754, S41327689642, S37576684618, S51085529656, V53606332237, S21496272478, S55837360933, X38930355389, X85720241756, X59933071055, X57328559291, S47454540973, V07700614438, S50132022091, S53929144474, X63376403645, X46179034994, X53917139972, S41255573695, S45832205545, S11056375591, S57442687459, P20051820802, Z70936278471, S37621185694, S78071832754, S70871832772, S70871832799, S70871832781, V680808729747, S12335193358, S28193637175, S57749283133, S77183795383, S77183795392, S77183795401, S77183795455, X86052100709, S39502888081, S35244359476, X82851626324, Z34351466076, X21540563984, X87322437884, X61166569871, X55508114297, X86753525618, V52177463023, X57043546526, E01783876071, S38302378207, X35522235623, S63464933059, Z76553514144, P33890157802, X63141648734, X92186475653, E01621771473, X76315167623, S42122267935, X36886809791, S46198289095, X92115826256, P20573531785, S73139427034, X93757103156, X93757103129, S52024237756, X88435392005, X65214747038, L30882073361, Z80150914539, P26642140786, X63339952358, S48445300465, X91244007254, X91244007317, V42474652123, X88978037276, Z91085287574, X91085287583, S51959014396, S54921851674, V59998216081, L30593108354, X90662180834, X35384196863, X73522943696, X28363819368, V57949578094, X88908391397, Z73695520026, S32778908593, X79602538277, S72767309866, X61423671256, S7862387414, S53281744468, S75187124296, Z64916893386, P34212011932, X84281827637, X89980245317, X47628704225, S46004776846, S60143246242, V55728395419, S76661761579, S47397506776, S42813542698, X31259282933, Z72677643705, X79270890878, S71583370639, S72185092936, Z80725542732, V54990108589, S50841618145, S76561741366, X45116075198, S72984238657, S28025508292, X85278366542, X91278225353, S55455373591, S17756944828, X82357890725, S70092389851, X68358988595, S48775708582, S59863805044, S70049405833, X26632419842, S55569945076, X78787786745, X91645750766, V53454382897, V61331178694, X60176609642, S54996947845, Z72328824477, X62345878742, S47043344527, S71492775703, P22792090762, Z80444634048, X54746582627, X90720950834, S40118615152, X55668203831, X56883430775, S57201859033, Z77824410858, X67463196437, X90900822026, S55618549603, V58389527461, X20305382375, S73124730394, P27623335537, X75092495411, S76319941426, X40625975401, X64262537813, X54239906081, S55596216805, X56986096691, V57794317789, X91485175124, X56673226352, S35974474882, X53072667884, X90268999499, V32369028322, L33033064397, X72011543168,

S5425080655, X4/266586894, X64/15264561, V58946/89859, V6149883959/, V5948306808/, V2451/963899, P2405061/284, X/864/145511, S39076901908, H00993633966, X70497485201, X88561488251, X79390431416, X78304202543, X78761574389, Z74847215978, F00200641709, V24513328957, X42044454749, S72020574232, X84041220134, S58053739264, V34096329535, X46904024477, S57842322649, X83020378349, E01792644033, S37223392768, X83748690704, X78486282137, S40398944929, X80439308327, P34312821481, F00203119769, X81262259543, F00201919988, F00203119778, F00201919979, F00201810251, F00201919916, F00203119859, Z75964455243, X84173192048, S18031126831, S57848545303, V55502517658, X77789326052, X63731781173, V55503517108, S47120435134, S70257753106, Z81321676488, X00228990296, S7785589943, X73695520397, X87624684353, X31594690172, S44440514775, X81126349911, V59805369391, X68369844674, S71670292702, X78444421085, P28011471454, S56991571333, X62806400129, S57995024362, P34671090448, X52654760714, X44966650741, Z73353539862, Z83853647712, X86921153219, X87080495357, S49203764287, S53967243355, X63670008395, X87041322416, X85748741939, X84889318088, X84889311086, E00082362765, X84889311707, X61235889869, S48818475016, X15373547174, P18762775543, X83689941278, S71107660645, Z84024756855, S70710713323, V5418555254, X87696156665, X28912130084, V39308372887, X39130696199, S46379608432, S40867111339, S62800373653, S48348992941, S72912092623, Z82210517559, X26008548851, S38535322759, X78781316591, V49231949431, X70995600677, S27090681649, X85599167752, X68776135247, P24852598354, S70373002561, S55171851631, X34133503466, Z80209203552, S41658212185, X69074648588, V55119886816, X84993247946, S71104246945, S52450472212, S42251620543, S53644856677, S51183433573, Z75290746329, X73359297272, S51320154859, S50697019024, S52582031251, X89981681447, Z72329332707, L32333347706, X65785716875, E01482191517, X87392403758, S74284617634, P28622824885, S54151712314, S57755376322, X83563169195, Z70286251788, S74284617625, S71597160628, S43428947407, S47496392179, S70679951413, S37629966661, S44823078412, S58489875403, S62145882286, S37389221548, V55500515374, V41298503656, X75285107345, S58703740405, S58951617597, X85800924596, X63932024261, X85443770036, S32019366868, S71945838169, S71303157475, S41688436093, S90112749473, V37243000831, X37461539495, S49122082447, X91189095608, X88374359495, S72549600982, S75949435681, X68392560323, X87921293465, X90824531933, Z74476046628, S42457069996, X72726573656, X91385780897, P28783477504, S75326825122, V495157984677, S71618579827, X85671894737, S59371071064, X84588664538, E01651428138, Z72598779153, S33303589783, X67986760376, X87035751902, X77229692498, X90853055876, S0522297464, S43720351612, S52525016377, V37843965049, V60886312303, S54645600859, X47263248074, V59854173331, V50393728291, P28042236217, X60071976749, X55374375629, X90963295823, X46528975073, V56268685399, V46267507489, V49973411299, X53129884943, X89386031216, X91598071556, X84080575937, V41221998742, X60968882927, V08745775348, V53983027309, S18493803223, X89231756528, S7097792139, S46471755559, S25284314662, P23091647284, X78099289967, X54443211293, S72833990182, V06612364966, S39344869213, X52759480016, X40881287599, X85601294921, X52479880616 care urmează a fi transmise lui Guzik Maxim de către Potora Adrian sub controlul transmiterii banilor - corespund fiecare după calitate și metoda de realizare a inginerilor și elementelor de bază bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hîrțuilor de valoare).

Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și actele de consemnare a măsurilor speciale de investigații:

- Procesul-verbal de primire a plîngerii din 01.12.2016 a lui Potora Adrian, ce atestă acțiunile ilegale a lui Guzik Maxim, Corcodel Vladislav și Busuioc Octavian. (vol. II, f.d. 121-124)

- Procesul - verbal din 17.01.2016 de cercetare la fața locului a teritoriului amplasat în curtea blocului de locuit cu 4 etaje din mun. Chișinău, str. Dumitru Roșcanu,9, în interiorul unui automobil uzat de model GAZ- 69 de culoare verde cu n/ KAD 395, fără geamuri, fiind întrebați locatarii cui îi aparține automobilul, nu a fost posibil de stabilit prin care au fost depistate și ridicate mijloacele bănești primite de către Guzik Maxim de la Potora Adrian, și anume 10 bancnote cu nominalul 500 fiecare cu seria și numărul N57020440755, X09263768861, X07880835512, N38046557442, X05255181182, X02572776146, X00137038331, X04548223604, X06089291228, N44062707081;

100 (una sută) bancnote cu nominalul de 100 euro - X07057165682, X06779317646, X08177172518, X07171386644, S16723399075, X06779317655, X116661699665, S24228453346, S18841787269, X02405807282, S15921087253, X09623605475, S20696171893, S26953531495, X15899541905, X14527232543, X06945343148, N37098408198, S27147919831, S03537887434, S24812840338, X14753689868, X14753689877, X14753690651, X14753680706, X09190291457, X14793690669, S19533708538, X14550510422, N31016801739, X15661759295, X06447249758, X08698911374, X12279168416, S21569640874, S27337278337, P05120202394, N35048879913, X14397530573, X10018299071, S25316133748, X10410041252, S21260340961, S18473968618, S18849454009, S14429915368, S25836240265, X14230991261, X16564488266, X14303046899, S06148944988, S26988758287, X08109480143, X06088277846, S27712436749, S20782461139, S14388148636, X11814948506, P05050149661, S06713627514, X13957630135, S27433048642, X08001923888, S2077912732, X17007938957, X14689593902, X16580560268, S17874228823, S14493861628, S23596711567, S18140244271, S16669100671, S15176781934, N42148353639, V00498484003, X07991183189, S21193681498, X15318758855, U19035457439, X06832348886, X16388320583, X02193646934, N32048953464, S24171258958, S22344966043, S22773913351, S22344966115, S25337764411, L22127524079, X04446651692, X07637173911, S21806673847, S24228453355, S22260084019, S24526109734, N13129594815, L00506192378, L13710057179, N22074689289, S13848606223 și

500 (cinci sute) bancnote cu nominalul 50 euro S55832442658, V56257029139, V34667969224, V08943896065, X84627577298, Y0071904596, Z72081769194, S71746335034, X86029338215, L02083175175, S31670714068, X90621475076, P27773826985, Z81841715532, V26801697163, X64998976151, V31832632453, X85103292314, S55133473309, S53370074653, S72603683782, P24884019667, S59289781075, X87184286426, S50588946889, V54685310755, X51502603574, V49856925676, S75180986926, S53942876629, S74221895275, S51837985861, S76533115381, Z75763020564, S43847204614, V57671388805, P25720499422, S46114218259, S46114218313, X72104857274, Z37076086728, S34668392533, X68638581119, S70001342692, S73501746712, S76890944779, S76177427929, S71536911316, X62014866671, Z18544798359, V58237298167, X91100685062, Z82354253742, X84945421082, S49975526536, S73183744402, S52958182021, X64258793948, X55845870221, S37856781565, S73397438458, X84127521377, X78044445533, S56857352578, X80591466728, X46398463949, V57765016534, X87304873736, V54479837434, S48202932481, X88671669365, X91774783676, S33249920425, X80995485584, S58107352345, E01940107305, V52264250941, Z42740142908, S3727533703, X83429259297, X83452627055, X86337695549, Z73360753812, S56568197068, S73734143353, S51124553737, Z72469018611, S59081632135, S52783900846, X63930194147, S58798941415, X21856990754, S41327689642, S37576684618, S51085529656, V53606332237, S21496272478, S55837360933, X38930355389, X85720241756, X59933071055, X57328559291, S47454540973, V07700614438, S50132022091, S53929144474, X63376403645, X46179034994, X53917139972, S41255573695, S45832205545, S11056375591, S7442687459, P20051820802, Z70936278471, S37621185694, S78071832754, S70871832772, S70871832799, S70871832781, V60808729747, S12335193358, S28193637175, S57749283133, S77183795383, S77183795392, S77183795401, S77183795455, X86052100709, S39502888081, S35244359476, X82851626324, Z34351466076, X21540563984, X87322437884, X61166569871, X55508114297, X86753525618, V52177463023, S57043546526, E01783876071, S38302378207, X35522235623, S63464933059, Z76553514144, P33890157802, X63141648734, X92186475653, E01621771473, X76315167623, S42122267935, X36886809791, S46198289095, X92115826256, P20573531785, S73139427034, X93757103156, X93757103129, S52024237756, X88435392005, X65214747038, L30882073361, Z80150914539, P26642140786, X63339952358, S48445300465, X91244007254, X91244007317, V42474652123, X88978037276, Z91085287574, X91085287583, S51959014396, S54921851674, V59998216081, L30593108354, X90662180834, X35384196863, X73522943696, X28363819368, V57949578094, X88908391397, Z73695520026, S32778908593, X79602538277, S72767309866, S61423671256, S72862387414, S53281744468, S75187124296, Z64916893386, P34212011932, X84281827637, X89980245317, X47628704225, S46004776846, S60143246242, V55728395419, S76661761579, S47397506776, S42813542698, X31259282933, Z72677643705, X79270890878, S71583370639, S72185092936, Z80725542732, V54990108589, S50841618145, S76561741366, X45116075198, S72984238657, S28025508292, X85278366542, X91278225353, S55455373591, S17756944828, X82357890725, S70092389851, X68358988595, S48775708582, S59863805044, S70049405833, X26632419842, S5569945076, X78787786745, X91645750766, V53454382897, V61331178694, X60176609642, S54996947845, Z72328824477, X62345878742, S47043344527, S71492775703, P22792090762, Z80444634048, X54746582627, X90720950834, S40118615152, X55668203831, X56883430775, S57201859033, Z77824410858, X67463196437, X90900822026, S55618549603, V58389527461, X20305382375, S73124730394, P27623335537, X75092495411, S76319941426, S40625975041, X64262537813, X54239906081, S55596216805, X56986096691,

V57794317789, X91485175124, X56673226352, S35974474882, X53072667884, X90268999499, V32369028322, L33033064397, X72011543168, S54258060355, X47266586894, X64715264561, V38946789859, V61498839397, V59483068087, V24377963899, P24030617284, X78647143511, S39076901908, H00993633966, X70497485201, X88561488251, X79390431416, X78304202543, X78761574389, Z74847215978, F00200641709, V24513328957, X42044454749, S72020574232, X84041220134, S58053739264, V34096329535, X46904024477, S57842322649, X83020378349, E01792644033, S37223392768, X83748690704, X78486282137, S40398944929, X80439308327, P34312821481, F00203119769, X81262259543, F00201919988, F00203119778, F00201919979, F00201810251, F00201919916, F00203119859, Z75964455243, X84173192048, S18031126831, S57848545303, V55502517658, X77789326052, X63731781173, V55503517108, S47120435134, S72057753106, Z81321676488, X00228990296, S57875589943, X73695520397, X87624684353, X31594690172, S44440314775, Z81126349911, V59805369391, X68369844674, S71670292702, X78444421085, P28011471454, S56991571333, X62806400129, S57995024362, P34671090448, X52654760714, S44966650741, Z73353539862, Z83853647712, X86921153219, X87080495357, S49203764287, S53967243355, X63670008395, X87041322416, X85748741939, X84889318088, X84889311086, E00082362765, X84889311707, X61235889869, S48818475016, X15373547174, P18762775543, X83689941278, S71107660645, Z84024756855, S70710713323, V54185555254, X87696156665, X28912130084, V39308372887, X39130696199, S46379608432, S40867111339, S62800373653, X48349992941, S72912092623, Z82210517559, X26008548851, S38535322759, X78781316591, V49231949431, X70995600677, S27090681649, X865899167752, X68776135247, P24852598354, S70373002561, S55171851631, X34133503466, Z80209203552, S41658212185, X69074648588, V55119886816, X84993247946, S71104246945, S25450472212, S42251620543, S53644856677, S51183433573, S75290746329, X73359297272, S51320154859, S50697019024, S52582031251, X89981681447, Z72329332707, L32333347706, X65785716875, E01482191517, X87392403758, S74284617634, P28622824885, S54151712314, S57755376322, X83563169195, Z70286251788, S74284617625, S71597160628, S43428947407, S47496392179, S70679951413, S37629966661, S44823078412, S58489875403, S62145882286, S37389221548, V55500515374, V41298503656, X75285107345, S58703740405, S58951617597, X85800924596, X63932024261, X85443770036, S32019366868, S71945838169, S71303157475, S41688436093, S90112749473, V37243000831, X73461539495, S49122082447, X91189095608, X88374359495, S72549600982, S75949435681, X68392560323, X87921293465, X90824531933, Z74476046628, S42457069996, X72726573656, X91385780897, P28783477504, S75326825122, V49517984677, S71618579827, X85671894737, S59371071064, X84588664538, E01651428138, Z72598779153, S33303589783, X67986760376, X87035751902, X77229692498, X90853055876, S0522297464, S43720351612, S52525016377, V37843965049, V60886312303, S54645600859, X47263248074, V59854173331, V50393728291, P28042236217, X60071976749, X55374375629, X90963295823, X46528975073, V56268685399, V46267507489, V49973411299, X53129884943, X89386031216, X91598071556, X84080575937, V41221998742, X60968882927, V08745775348, V53983027309, S18493803223, X89231756528, S70977792139, S46471755559, S25284314662, P23091647284, X78099289967, X54443211293, S72833990182, V60612364966, S39344869213, X52759480016, S40881287599, X85601294921, X52479880616, la care este anexat tabelul foto.

Din acțiunea de urmărire penală de cercetare la fața locului rezultă că Guzic Maxim după ce a primit banii extorçați de la Adrian Potorac, ajungând la domiciliul său, înțelegând că este filat, întru deghizarea acțiunilor sale criminale, a plasat sacoșa de culoare neagră în interiorul căreia se aflau 40 000 euro în automobilul părăsit, pentru ca obiectul infracțiunii să nu fie depistat asupra sa. (vol. I, f.d. 22)

Procesul-verbal de ridicare din 21 decembrie 2016 (în temeiul ordonanței de ridicare din 21.12.2016) de la Biroul vamal Chișinău a documentelor ce conțin informații referitoare la c.p. nr. 2016928118. (vol. I, f.d. 23-27)

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.12.2016 ce conțin informații referitoare la c.p. nr. 2016928118, materialele ce confirmă declarațiile date afit de Bacafim Lilian cit și Busuioc Octavian, ba mai mult și a învinutului Guzic Maxim precum că Potorac Adrian nu avea calitate procesuală în cauza penală nr. 2015978118, iar în cadrul perchezițiilor efectuate la oficiul și domiciliul acestuia, nu au fost stabilite obiectele care ar fi servit drept temei la efectuarea perchezițiilor. (vol. I, f.d. 52-53)

Procesul-verbal de ridicare din 13 ianuarie 2017 (în temeiul ordonanței de ridicare din 13 ianuarie 2017) de la Biroul vamal Chișinău a documentelor ce conțin informații referitoare la c.p. nr. 2016928118. (vol. I, f.d. 56-59)

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 13.01.2017 ce conțin informații referitoare la c.p. nr. 2016928118. (vol. I, f.d. 154-161; f.d. 244-250; vol. II, f.d. 1)

Procesul-verbal din 30.12.2016 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, (măsura dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 01.12.2016 și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-5671/16 din 02.12.2016 de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile întâlnirilor și lui Adrian Potorac cu ofițerul Serviciului Vamal, Maxim Guzic și ofițerii de poliție Vladislav Corcodel, Octavian Busuioc și alte persoane, pe o perioada de 29 zile.

Procesul-verbal din 30.12.2016 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice și anume relevarea și fixarea acțiunilor Guzic Maxim 04.04.1988, domiciliat mun. Chișinău, or. Grătești, str. Boris Glavan, 20 (măsura dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 02.12.2016 și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-5672/16 din 02.12.2016 de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău) prin care la 02.12.2016 în perioada de timp de la 10:00- 23:50, la 05 decembrie 2016 în perioada de timp cuprinsă de la 06:30 -21:00, la 05 decembrie 2016 în perioada de timp cuprinsă de la 07:50-21:00, la 15.12.2016 ora 13:45 ora 13:45-22:50, la 16.12.2016 ora 10:19-16:30, la 17 decembrie 2016 ora 10:59- 11:18, prin care a fost relevată și fixată întâlnirile învinutului Guzic Maxim cu Andrian Potorac. (vol. II, f.d. 191-194)

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor din 20 decembrie 2016, (autorizată prin ordonanța procurorului din 14.12.2016 și recunoscută ca pertinentă și confirmată legalitatea 20.12.2016) prin care sub controlul CNA, Potorac Adrian a transmis sub control lui Ion Cotoman mijloacele bănești pretinse în sumă de 40 000 euro (vol. I, f.d. 32-49; 62-94)

Documente: documentele ridicate la 21.12.2016 și 13.01.2017 de la Biroul vamal Chișinău, și anume:

- Ordonanța de pornire a cauzei penale din 20.04.2016;

- Ordonanța în original privind formarea grupului de ofițeri de investigație pentru efectuarea măsurilor speciale de investigație, din 20.04.2016;
- Demers nr. 51/330 din 11.03.2016 parvenit din partea organelor competente a Ucrainei (în copie), adresat Șefului organului de urmărire penală a sect. Botanica, Valentin Costea, pe privind solicitarea intervenției autorității R. Moldova pentru verificarea legalității transportării peste frontiera de stata pelicolii cu masa 10281,6 kg., expeditorul mărfii-China, beneficiarul- "Cadazo Novitec" SRL, Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Uzinilor, 12/6, transportator- SC "Estcarg Service" SRL;
- Proces-verbal de percheziție din 29.11.2016, întocmit de către OUP în cadrul DUP al SV al Republicii Moldova;
- Contract nr. 4 din 01.03.2012, privind prestarea serviciilor de transportare a mărfurilor și stipularea condițiilor acestora între SRL „SC Estcarg Service” și SRL „Exprescontainer”;
- Factură fiscală seria WH nr. 3152378;
- Comanda-contract de transport nr. 77 din 19.02.2016;
- Carnet TIR IRU cu nr. XQ 79048165;
- Act de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor din 18.03.2016;
- CMR seria MD nr. 0188109;
- Ordonanța de efectuare a percheziției autorizată din 15.11.2016;
- Încheiere din 16.11.2016 prin care s-a dispus autorizarea efectuării percheziției pe adresa mun. Chișinău, str. Sarmizegetuza 92, la sediul central al SRL

- „Estcargó Service”;
- Mandat judecătoresc din 16.11.2016 prin care s-a dispus autorizarea efectuării percheziției mun. Chișinău, str. Sarmizegetuza 92, la sediul central al SRL „Estcargó Service”;
 - Cerere a cet. Potorac Andrian Ion, din 02.12.2016 către OUP în cadrul DUP SV, Maxim Guzic, prin care solicită amânarea acțiunii de urmărire penală din motivul părăsirii țării;
 - Ordonanța privind atribuirea cauzei penale altui ofițer de urmărire penală din 11.07.2016 emisă de către Șeful Direcției urmărire penală al SV, Veaceslav Ionescu, prin care a fost dispusă retragerea cauzei penale nr. 2016928118 din gestiunea OUP al DUP a SV, Eugeniu Botezatu și transmiterea c/p nr.2016928118 p/u efectuarea urmăririi penale în continuare de către OUP al DUP a DAL al SV, Maxim GUZIC;
 - Ordonanță din 20.04.2016 emisă de către Procuror, Șef al Secției conducere a UP în organele centrale ale MAI și SV, a Procuraturii Generale, Viorel Morari, prin care s-a dispus transmiterea c/p nr.2016928118 către organul de urmărire al SV p/u efectuarea în continuare a urmăririi penale;
 - Raport din 08.09.2016, întocmit de Ofițerul superior de investigație al Direcției nr.3 al INI al IGP, Octavian Busuioc, prin care propune Procurorului în Procuratura pentru combaterea criminalității organizat, Lilian Bacalim efectuarea percheziției pe adresa mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, nr. 92, la sediul SC „Estcargó Service” SRL;
 - Raport din 08.09.2016, întocmit de Ofițerul superior de investigație al Direcției nr.3 al INI al IGP, Octavian Busuioc, prin care propune Procurorului în Procuratura pentru combaterea criminalității organizat, Lilian Bacalim efectuarea percheziției pe adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor, nr. 12/6, la sediul magazinului și secției de producere a SC „Cadazo Novitec” SRL;
 - Raport din 08.09.2016, întocmit de Ofițerul superior de investigație al Direcției nr.3 al INI al IGP, Octavian Busuioc, prin care propune Procurorului în Procuratura pentru combaterea criminalității organizat, Lilian Bacalim efectuarea percheziției pe adresa mun. Chișinău, str. Al. Puskin, nr. 5A, la sediul SC „Exprescontainer” SRL;
 - Raport din 08.09.2016, întocmit de Ofițerul superior de investigație al Direcției nr.3 al INI al IGP, Octavian Busuioc, prin care propune Procurorului în Procuratura pentru combaterea criminalității organizat, Lilian Bacalim efectuarea percheziției pe adresa mun. Chișinău, str. Colina Puskin, nr.18, ap.9, la domiciliul cet. Meșcoi Alexandru Oleg, d.n. 28.08.1974;
 - Raport din 08.09.2016, întocmit de Ofițerul superior de investigație al Direcției nr.3 al INI al IGP, Octavian Busuioc, prin care propune Procurorului în Procuratura pentru combaterea criminalității organizat, Lilian Bacalim efectuarea percheziției în mijlocul de transport de model „Mercedes E220 CDI” cu n/f C JW 999, înmatriculat după SC „Cadazo Novitec” SRL;
 - Raport din 08.09.2016, întocmit de Ofițerul superior de investigație al Direcției nr.3 al INI al IGP, Octavian Busuioc, prin care propune Procurorului în Procuratura pentru combaterea criminalității organizat, Lilian Bacalim efectuarea percheziției în mijlocul de transport de model „Ford Espace” cu n/f ZZK 201, care este înmatriculat după cet. Kennelly Olga Mihail, d.n. 21.10.1982, fiind soția uzufructuarului cet. Potorac Andrian Ion, d.n. 11.06.1978;
 - Raport din 08.09.2016, întocmit de Ofițerul superior de investigație al Direcției nr.3 al INI al IGP, Octavian Busuioc, prin care propune Procurorului în Procuratura pentru combaterea criminalității organizat, Lilian Bacalim efectuarea percheziției în mijlocul de transport de model „Mercedes SL 350” cu n/f H 4474 BH, utilizat de către cet. Potorac Andrian Ion, d.n. 11.06.1978, care este fondatorul și administratorul SC „Exprescontainer” SRL;
 - Raport din 08.09.2016, întocmit de Ofițerul superior de investigație al Direcției nr.3 al INI al IGP, Octavian Busuioc, prin care propune Procurorului în Procuratura pentru combaterea criminalității organizat, Lilian Bacalim efectuarea percheziției în mijlocul de transport de model „Dacia Logan” cu n/f C RD 591, care este înmatriculată după SC „Exprescontainer” SRL, al cărei fondator este cet. Potorac Andrian Ion, d.n. 11.06.1978;
 - Demers cu privire la autorizarea percheziției din 23.11.2016, pe 2 file, prin care s-a solicitat autorizarea efectuării percheziției în mijlocul de transport de marca „Volvo XC 90”, cu n/f LOV 888;
 - Cartela mijlocului de transport de model „Volvo XC90”, n/f LOV 888;
 - Încheiere din 12.10.2016, emisă de către Judecătoria Centru, prin care s-a dispus autorizarea efectuării percheziției în mijlocul de transport de model „Mercedes SL350”, cu n/f H 4474 BH;
 - Mandat judecătoresc din 12.10.2016, prin care s-a dispus autorizarea efectuării percheziției în mijlocul de transport model „Mercedes SL 350”, cu n/f H 4474BH;
 - Încheiere din 12.10.2016, emisă de către Judecătoria Centru, prin care s-a dispus autorizarea efectuării percheziției în mijlocul de transport de model „Ford Espace”, cu n/f ZZK 201;
 - Mandat judecătoresc din 12.10.2016, pe 1 filă, prin care s-a dispus autorizarea efectuării percheziției în mijlocul de transport de model „Ford Espace”, cu n/f ZZK 201;
 - Încheiere din 12.10.2016, emisă de către Judecătoria Centru, prin care s-a dispus autorizarea efectuării percheziției pe adresa mun. Chișinău, str. Macilor 11, ap.60;
 - Mandat judecătoresc din 12.10.2016, prin care s-a dispus autorizarea efectuării percheziției pe adresa mun. Chișinău, str. Macilor 11, ap.60;
 - Încheiere din 12.10.2016, prin care s-a dispus autorizarea efectuării percheziției pe adresa mun. Chișinău, str. Macilor 11, ap.60;
 - Încheiere din 12.10.2016, prin care s-a dispus autorizarea efectuării percheziției pe adresa mun. Chișinău, str. A. Pușkin 5 B;
 - Mandat judecătoresc din 12.10.2016, prin care s-a dispus autorizarea efectuării percheziției pe adresa mun. Chișinău, str. A. Pușkin 5 B;
 - Încheiere din 12.10.2016, prin care s-a dispus autorizarea efectuării percheziției în mijlocul de transport de marca „Dacia Logan”, cu n/f C RD 591;
 - Mandat judecătoresc din 12.10.2016, prin care s-a dispus autorizarea efectuării percheziției în mijlocul de transport de marca „Dacia Logan”, cu n/f C RD 591;
 - Încheiere judecătorească nr. 13-8524/16 din 16.11.2016;
 - Demers privind autorizarea prelungirii termenului efectuării măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, din 10.10.2016;
 - Încheiere judecătorească nr. 13-7268/16 din 11.10.2016;
 - Mandat judecătoresc nr.13-7268/16 din 11.10.2016;
 - Demers privind autorizarea prelungirii termenului efectuării măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, din 29.07.2016;
 - Ordonanță privind prelungirea termenului efectuării măsurii speciale de investigații din 08.07.2016;
 - Demers privind autorizarea prelungirii termenului efectuării măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, din 08.07.2016;
 - Încheiere judecătorească nr. 13-4941/16 din 08.07.2016;
 - Extras din încheiere nr. 13-4941/16 din 08.07.2016;
 - Ordonanță privind dispunerea măsurilor speciale de investigație din 10.06.2016;
 - Demers privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor din 10.06.2016;
 - Încheiere judecătorească nr. 13-4141/16 din 10.06.2016;
 - Încheiere judecătorească nr. 13-6619/16 din 15.09.2016;
 - Mandat judecătoresc nr.13-6619/16 din 15.09.2016;
 - Mandat judecătoresc nr.13-6619/16 din 15.09.2016;
 - Încheiere judecătorească nr. 13-5495/16 din 01.08.2016;

Examinând cauza penală prin prisma art. 364¹ Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a

.....

martorului inculpatul Guzic Maxim Ion care personal prin in scris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, Guzic Maxim Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova, individualizată prin: *“traficul de influență, prin participatie în calitate de autor, manifestată prin pretinderea și primirea personal de bani în proporții deosebit de mari, de două persoane, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, în proporții deosebit de mari ”.*

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza *“Prince Hans Adam II de Liechtheinstein vs Allemagne din 17.01.2001”* că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. ”

POTRIVIT art. 115 Cod Penal al RM „Se considera cauză a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

Instanța de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, privind învinuirea *inculpatului Guzic Maxim Ion*, în baza art. 42 alin.(2) și art.326 alin.(3), lit.a) Codul penal a RM, adică trafic de influență, în proporții deosebit de mari, instanța de judecată va recurge la explicațiile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.11.2014, potrivit căreia termenul „influență”, în sensul art.326 Cod penal a RM, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată art.326 CP trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

Potrivit pct. 14.2 al Hotărârii date pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (alin.(1) art.326 Cod penal) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe (de exemplu, făptuitorul mizează că, după ce va deveni membru de partid, va putea să intervină asupra factorului de decizie pentru a-l influența, în virtutea colegialității). (...) Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de trafic de influență se referă la remunerația ilicită, care poate consta în: bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Ca și în cazul infracțiunii de corupere pasivă, în cazul traficului de influență remunerația pretinsă, acceptată, primită este una necuvenită, deoarece făptuitorul nu-i achită cumpărătorului de influență valoarea banilor, titlurilor de valoare, serviciilor, privilegiilor, altor bunuri sau avantaje. În plus, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă factorul de decizie (persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional), pentru ca ultimul să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (alin.(1) art.326 CP) vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.326 CP este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Prin prisma celor expuse cit și a normelor citate *supra*, instanța de judecată constată faptul că a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; fapta a fost săvârșită de către inculpat; întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile art. 42 alin. (2) și 326 alin. (3), lit. a) Cod penal a RM, după semnele: trafic de influență- adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, comisă în proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile sale, Guzic Maxim a atentat la relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă persoane cu demnitate publică, creează o stare de neîncredere în corectitudinea persoanelor cu demnitate publică, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu, astfel, fiind întrunit obiectul infracțiunii.

În acest context, instanța consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată. La faza urmăririi penale, inculpatul Guzic Maxim vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral, ocupând o poziție de cooperare cu organul de urmărire penală și procurorul, mai mult a încheiat și un acord de recunoaștere a vinovăției, și în instanța de judecată, inculpatul și-a recunoscut vina integral, astfel demonstrând o atitudine negativă față de activitatea sa criminală.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, se relevă că inculpatul Guzic Maxim Ion anterior nu a

În acest sens, se releva că inculpatul GAZIC MAXIM ION ANTELORU nu a fost condamnat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii, circumstanțe agravante n-au fost stabilite, iar în calitate de circumstanță atenuantă se rețin circumstanțele prevăzute de art. 76) Cod penal a RM- se caracterizează pozitiv, are loc permanent de trai, este căsătorit, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și căința sinceră.

Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Conform art.75 alin. (1) Cod penal, „la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.”

În sensul art.75 Cod penal, gravitatea infracțiunii nu se limitează doar la clasificarea acesteia conform art.16 Cod penal, ce urmează a fi determinată și apreciată în fiecare caz concret, în funcție de circumstanțele comiterii acesteia. Astfel, instanța de judecată urmează să aprecieze și să țină cont de următoarele circumstanțe relevante care influențează gravitatea faptei:

- ✓ modalitatea de comitere a infracțiunii de corupere;*
- ✓ cuantumul remunerației ilicite;*
- ✓ caracterul conduitei pe care vinovatul s-a angajat să o adopte;*
- ✓ prejudiciul, material sau reputațional, cauzat sau care ar putea fi cauzat societății, autorităților publice, persoanelor juridice și/sau fizice;*
- ✓ complexitatea și gradul de planificare a acțiunilor întreprinse;*
- ✓ contribuția persoanei în cazul infracțiunii comise de două sau mai multe persoane (art.83 Cod penal), etc.*

De asemenea, prin prisma art.75 Cod penal, individualizarea judiciară a pedepselor trebuie să fie adecvată și proporțională față de fiecare infractor, fiind raportată la pericolozitatea socială a acestuia și trăsăturile sale specifice care îi definesc personalitatea. Pericolozitatea persoanei infractorului se deduce din motivația comiterii infracțiunii, din datele referitoare la conduita avută anterior în societate, din modul în care a acționat și mijloacele folosite, conduita infractorului după săvârșirea faptei, adică atitudinea pe care infractorul a avut-o fie față de consecințele infracțiunii, fie față de autorități.

La stabilirea categoriei și conținutului pedepsei, Instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Guzic Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a) Cod penal se reține, că sancțiunea prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani sau amendă în mărime de la 4000 la 6000 u.c.

Luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului Guzic Maxim Ion este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele sancțiunii art.42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a) Cod penal a

RM, astfel ca scopul pedepsei poate fi atins și prin amendă, pedeapsa care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale.

Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8), art. 364¹ Cod de procedură penală a RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Aplicînd prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime a pedepsei, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă, adică de la 3000 la 4500 u.c., iar aferent pedepsei cu închisoare prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o treime a pedepsei, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de închisoare de la 2 ani pînă la 4 ani și 8 luni.

Potrivit art. 78 alin.(1) lit.a) Cod penal, „în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim; dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos. „

Astfel, la individualizarea aplicării pedepsei inculpatului Guțic Maxim în coroborare cu normele enunțate, Instanța de judecată ține să menționeze faptul că, avînd în vedere personalitatea inculpatului: acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu a fost judecat anterior și reieșind din cumulul circumstanțelor cazului, căința sinceră, în cadrul examinării procesului penal a avut o conduită bună, inculpatul prezentându-se la toate termenele de judecată acordate în cauză, solicitînd încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, iar la examinarea cauzei în judecată a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, ceea ce a dus într-un fel la reducerea cheltuielilor de judecată, este la prima abatere la lege, studii superioare, supus militar, căsătorit, soția însărcinată, și ținînd cont de scopul legii penale anume de prevenirea de săvîșirea de noi infracțiuni de către

inculpat, corectarea și reeducarea inculpatului, Instanța consider rațional și echitabil de aplicat inculpatului Guzic Maxim pedeapsă sub formă de amendă.

Acțiunea civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Soarta corpului delict CD 16vX DVD cu impresiunea ștampilei nr. 1908, să se soluționeze în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Corcodel Vladislav, cauză penală din care s-a dispus cauza penală pendinte de învinuire a lui Guzic Maxim.

În conformitate cu prevederile art.art. 7,61,75 Cod Penal RM, art. 364¹ pct. (8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Guzic Maxim Ion în comiterea infracțiunii prevăzute pe art.42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct. (8) Cod procedură penală RM, se condamnă acesta pentru fapta săvârșită .

Se aplică lui Guzic Maxim Ion, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 150000 (o sută cincizeci mii) lei.

Măsura preventivă aplicată lui Guzic Maxim Ion, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție - Victoria Furtună din 28.03.2016 : obligațiunea de ne părăsire a localității , a o considera încetată de drept.

Sentiința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Buiucani).

Sentiința integrală pronunțată în ședință publică la 14 iunie 2017.

Președintele ședinței,

Judecător

Galina Moscalciuc