

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-567/21

Prima instanță:
Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Ecaterina Arseni

DECIZIE În numele Legii

29 septembrie 2021
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată	Ala Rotaru
Judecătorii	Dumitru Pușca, Alexandru Gheorghies
Grefiera	Balan-Danilov Ana

Cu participarea :

Procurorului:	Lilia Prisacari
Avocatului:	Anatolie Janu

a examinat în ordine de apel în ședință publică apelul a examinat în ordine de apel în ședință publică apelul avocatului Janu Anatolie în interesul inculpatului Ursachi Alexandr, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20.11.2018.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Avocatul Janu Anatolie și inculpatul Ursachi Alexandru au pledat pentru admiterea apelului declarat la caz.

Procurorul Lilia Prisacari a pledat pentru respingerea apelului declarat la caz de avocatul Janu Anatolie în interesul inculpatului Ursachi Alexandru.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 01.06.2021-24.06.2021

-în instanța de apel 30.07.2021-03.11.2021

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

c o n s t a t ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20.11.2018,

Ursachi Alexandr *****, a.n. *****, originar și domiciliat în mun. ***** , c/p ***** , cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii de specialitate, supus serviciului militar, divorțat, la întreținere 1 copil

minor, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d. 243, 245, vol.I) anterior judecat (f.d.229, vol.I); învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal al RM

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (episodul privind primirea banilor de la Avram Evgheni) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) al Codului de procedură penală al RM, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (episodul privind primirea banilor de la Boiarschi Alexandr) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) al Codului de procedură penală al RM, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (episodul privind primirea banilor de la Fomenco Alexandra) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) al Codului de procedură penală al RM i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (episodul privind primirea banilor de la Codreanu Maria) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) al Codului de procedură penală al RM, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv lui Ursachi Alexandr ***** pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie 200 000 (două sute mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (31) Cod penal al RM, i s-a explicat lui Ursachi Alexandr ***** că, el este în drept, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a dispus aplicarea în privința lui Ursachi Alexandr ***** a măsurii preventive-obligațiunea de nepărsire a țării, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art. 106 Cod penal al RM, s-a încasat de la Ursachi Alexandr ***** în folosul statului mijloacele bănești în sumă de 2150 euro (contravaloarea sumei de bani primită ilegal de către acesta de la Avram Evgheni, Fomenco Natalia, Boiarschi Alexandr și Codreanu Maria, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia suma de 42 292,47 (patruzeci și două mii două sute nouăzeci și doi) lei, 47 bani, cu titlu de contravaloare a bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunilor.

Măsura asiguratorie aplicată prin încheierea Judecătorei Bălți, sediul Central din 24.05.2021 privind punerea sub sechestru a autoturismului de model "Renault Scenic" cu numerele de înmatriculare BL DU 396, aflat în proprietatea lui Ursachi Alexandr ***** , s-a menținut în vigoare până la executarea pedepsei amenzii și confiscării speciale.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, Ursachi Alexandr ***** , într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală a lunii august 2020, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Instituției publice "Agenției Servicii Publice" Secția înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto din mun. Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto care se desfășoară în prezența unei comisii desemnate de către autoritatea competentă și eliberarea permiselor de conducere, aflându-se în regiunea auto gării din mun. Bălți, a pretins și a primit personal de la Avram Evgheni bani în sumă de 550 euro, care conform cursului mediu lunar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituie suma de 10 826,47 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, iar o parte de bani să-i revină lui, cu condiția că Avram Evgheni în prealabil va susține singur examenul de calificare la proba teoretică în fața membrilor comisiei, iar el ulterior îl va favoriza pe acesta numai la susținerea cu succes a probei practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să fie eliberat pe numele lui Avram Evgheni permis de conducere la categoria "B", ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

Tot el, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală a lunii august 2020, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Instituției publice "Agenția Servicii Publice" Secția înmatriculare transportului și calificarea conducătorilor auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto care se desfășoară în prezența unei comisii desemnate de către autoritatea competentă și eliberarea permiselor de conducere, aflându-se în regiunea auto gării din mun. Bălți, a pretins și a primit personal de la Boiarschi Alexandr bani în sumă de 550 euro, care conform cursului mediu lunar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituie suma de 10826,47 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, iar o parte de

bani să-i revină lui, cu condiția că Boiarschi Alexandr în prealabil va susține singur examenul de calificare la proba teoretică în fața membrilor comisiei, iar el ulterior îl va favoriza pe Boiarschi Alexandr numai la susținerea cu succes a probei practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să fie eliberat pe numele acestuia permis de conducere la categoria "B", ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

Tot el, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală a lunii iulie 2020, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Instituției publice "Agenției Servicii Publice" Secția înmatriculare transportului și calificarea conducătorilor auto din mun. Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea calificării conducătorilor auto care se desfășoară în prezența unei comisii desemnate de către autoritatea competentă și eliberarea permiselor de conducere a pretins suma de 550 euro, iar la data de 29 august 2020 aflându-se în preajma domiciliului denunțatoarei pe adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 23, a acceptat și a primit personal de la cet. Fomenco Alexandra suma pretinsă anterior 550 euro, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru ziua respectivă constituie suma de 10811,18 lei, pentru a le transmite către persoanele publice din instituția vizată, iar o parte de bani să-i revină lui, cu condiția că Fomenco Alexandra în prealabil singură va susține examenul de calificare la proba teoretică în fața membrilor comisiei, iar ulterior o va favoriza pe Fomenco Alexandra numai la susținerea cu succes a probei practice a examenului de calificare auto și ca rezultat să fie eliberat pe numele acestuia permis de conducere la categoria "B", ce i-ar oferi dreptul de a conduce autovehiculul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masa totală maximă autorizată nu depășește 3500 kg.

Tot el, la mijlocul lunii august 2020, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți a Agenției Servicii Publice, pe care poate să le determine să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției, și anume să o favorizeze pe Codreanu Maria în susținerea cu succes a examenului (proba practică-traseu) pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor de categoria "B", ca urmare Ursachi Alexandr, personal a pretins bani de la Codreanu Maria, în sumă totală de 500 Euro (echivalent la 9828,35 lei), bani pe care i-a acceptat și primit personal la sfârșitul lunii august 2020 în regiunea filialei școlii auto "Autoklas" amplasată în sectorul "Dacia" din mun. Bălți.

Sentința a fost atacată în termen la data de 07.07.2021 cu apel de către avocatul Anatolie Janu în interesul inculpatului Ursachi Alexandru, care a solicitat

admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei mun. Bălți din 24.06.2021, cu rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care față de inculpatul Ursachi Alexandr, să fie stabilită pedeapsa sub forma de amenda minimă pentru fiecare din epizoade - a câte 1500 unități convenționale, ceea ce ar constitui a câte 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, în temeiul art.84 alin. (1) CP, prin cumul parțial al pedepselor să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub forma de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce ar constitui 100 000 (una sută mii) lei.

Suplimentar, corpul delict - telefon mobil de model Samsung A 71 IMEI 1: *****; IMEI 2: ***** , în care este introdus un SIM card Orange: nr. ***** , care se află într-un plic din hârtie de culoare alba, sigiliat prin aplicarea amprenteii ștampilei rotunde "Pentru pachete" a Direcției Generale Teritoriale Nord Centrului Național Anticorupție recunoscut în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 06.05.2021 (f.d.109, vol.I), să fie dispus spre restituirea proprietarului acestuia, inculpatului Ursachi Alexandr.

În motivarea apelului a invocat, că consideră că instanța de fond a stabilit just circumstanțele cauzei și corect a calificat acțiunile lui Ursachi Alexandr potrivit normelor penale incriminate, însă aceasta neîntemeiat a stabilit pedeapsa vădit exagerată pentru fiecare din epizodele infracțiunilor imputate a câte 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

Reține că sancțiunea art. 326 alin. (1) CP (la data săvârșirii faptelor penale: august 2020), pentru care este condamnat Ursachi Alexandr, ca pedeapsa prevedea amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, astfel, consideră, că în partea stabilirii pedepsei penale, sentința menționată este neîntemeiată și pasibilă anulării.

Menționează, că în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești Ursachi Alexandr a fost învinuit în faptul săvârșirii a 4 infracțiuni identice, ce se atribuie potrivit art. 16 alin.(3) CP, la categoria infracțiunilor mai puțin grave, totodată în ședința preliminară inculpatul Ursachi Alexandr a depus cerere privind examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP, prin care acesta a recunoscut pe deplin vina sa, dând declarații despre cele săvârșite și, căindu-se sincer, acțiuni civile la caz nu sunt, la evidența medicilor narcolog și psihiatru, nu se află, se caracterizează pozitiv la locul de trai, în raport cu vecinii, are la întreținerea sa un copil minor de vârstă relativ mică, fapt confirmat prin documente care se regăsesc la dosar, prin urmare, constată că Ursachi Alexandr nu prezintă pericol social și corectarea lui este posibilă, ba chiar ar fi benefică, prin aplicarea unei pedepse echitabile și, totodată, raportate la personalitatea inculpatului.

Evidențiază faptul, că potrivit art.364¹ alin.(8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază ... de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, ca urmare, pedeapsa care putea eventual să fie aplicată inculpatului varia între 1500 la 2250 unități convenționale, astfel evident este că instanța de fond, stabilind pentru fiecare din 4 epizoade a câte 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie a câte 100 000 (una sută mii) lei, formal, și doar formal, a procedat în limitele legale, însă consideră că nejustificat și neechitabil.

Consideră, că la caz, putea fi stabilită pedeapsa minimă pentru fiecare din epizoade - a câte 1500 unități convenționale, ceea ce ar constitui a câte 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, iar prin prisma prevederilor art.84 alin. (1) CP, prin cumul parțial al pedepselor să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub forma de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce ar constitui 100 000 (una sută mii) lei.

A indicat, că solicitând mărimea pedepsei invocate, nici într-un caz nu doresc ”să transmită mesajul instanței” că aceasta pedeapsa poate fi ușor achitată de inculpatul Ursachi Alexandr, or, și pedeapsa definitivă de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce ar constitui 100 000 (una sută mii) lei, echivalentul sumei de 5 000 EURO, este prea exagerată, însă, ar fi o pedeapsa minimă stabilită de legiuitor.

A reiterat, că conștientizează faptul că stabilirea unei pedepse concrete, între limita de sus și limita de jos, ține exclusiv de instanța de judecată, însă, raportând situația din speță la personalitatea vinovatului, consideră că instanța de fond de-jure a ignorat criteriile generale de individualizare a pedepsei.

A atras atenția asupra faptului, că inculpatul deja (după faptele imputate) nu mai are vre-un serviciu, care ar aduce acestuia surse financiare stabile și prognozate, prin urmare este șomer.

Mai mult, a subliniat și faptul că instanța, pe lângă pedeapsa penală exagerată, a dispus inclusiv și confiscarea specială prin prisma art.106 CP, prin încasarea de la Ursachi Alexandr în folosul statului a mijloacelor bănești în sumă de 2150 euro (contravaloarea sumei de bani primită ilegal de către acesta de la Avram Evgheni, Boiarschi Alexandr, Fomenco Alexandra și Codreanu Maria), ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia suma de 42 292,47 (patruzeci și două mii două sute nouăzeci și doi) lei, 47 bani, cu titlu de contravaloare a bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunilor.

Astfel, arată că deși suma de 2150 euro (42 292,47 lei) teoretic are statut diferit de la pedeapsa aplicată inculpatului, însă în realitate, la fel se transformă în obligația pecuniară a lui Ursachi Alexandr față de statul Republica Moldova, și

până la urmă se pune ca greutate suplimentară financiară obligatorie pe umerii acestuia.

Reiterează, că în conformitate cu art.75 CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, dar instanța de fond nu a examinat posibilitatea reală și eficiența aplicării față de inculpat a pedepsei sub formă de amendă minimă solicitată de partea apărării, formal trecând cu vederea supra celor invocate, prin fraze tipizate și declarative, preluând în totalmente poziția acuzării referitor la mărimea amenzii.

În acest sens a propus instanței de apel să studieze conținutul sentinței atacate, unde în pct.33-40, instanța de fond recunoaște că există circumstanțe atenuante, favorabile inculpatului, iar agravante nu sunt, pledând pentru stabilirea anume pedepsei cu amenda, însă, nici măcar nu se trudește să explice ”unui observator independent” din care considerente respinge argumentele apărării la stabilirea pedepsei minime, și acceptă 100 la 100 propunerile acuzării referitor la pedeapsă, fără a supune analizei detaliate circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, lipsa acestei analize vorbește despre hotărârea arbitrară și neechitabilă.

Evidențiază, că potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992): ”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

În contextul prevederilor legale menționate, se atestă că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, pertrubate prin infracțiunea comisă.

La fel, indică că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere în ”puterea legii”, fapt care poate duce la consecințe contrare scopului urmărit de instanțe judiciare.

Atenționează, că inculpatul Ursachi Alexandr, în perioada lunii august 2021 a pretins și a primit sumă de 2150 euro (echivalentul a 42 292,47 lei), iar pedeapsa care la caz a fost stabilită de instanța de fond, pe lângă faptul că suma primită urmează a fi achitată statului ca ”confiscarea specială”, depășește cu 4,7 ori beneficiile pretinse de inculpat, astfel, sunt în prezența unei pedepse depășite, exagerate, arbitrare și neechitabile, în final, duce și la desfășurarea întregului proces în condiții inechitabile, fapt interzis de art.6 CEDO.

Consideră, că instanța trebuie să efectueze o analiză amplă a personalității infractorului, să dispună de date referitoare la calitățile fizice și psihice ale celui vinovat manifestate prin fapta comisă, în perioada premergătoare săvârșirii faptei prejudiciabile și după săvârșirea acesteia, în timpul judecării (aspectele social-psihologice, nivelul de instruire școlară, studiile, activitatea social utilă/muncă, comportamentul, mediul familial, intelectul, caracterul, temperamentul, vârsta, factorii care influențează sau pot influența conduita lui generală, antecedentele ș.a.) etc.

Aceste circumstanțe au fost stabilite prin prezentarea și anexarea la dosar de partea apărării mai multor documente concludente, din care rezultă datele respective necesare despre inculpat.

În asemenea situație, consideră că nu este rațional ca lui Ursachi Alexandr să-i fie stabilită pedeapsa a câte 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei, iar prin prisma art.84 alin. (1) CP - tocmai amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie 200 000 (două sute mii) lei, or, scopul pedepsei este ca inculpatul să-și poată îndeplini cele stabilite și executa pedeapsa atât de împovărată, însă, la caz, este greu de închipuit în câți ani Ursachi Alexandr va executa cele stabilite de instanța de fond, și atunci, cu siguranță nu se poate vorbi despre pedeapsa eficientă.

În situația concretă, menționează, că instanța de judecată nu a îndeplinit consecutivitatea și ordinea de individualizare a pedepsei, despre care a menționat mai sus, faptul dat impune concluzia că s-a comis o eroare de drept.

Mai atenționează și asupra faptului că individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Concluzionează că, instanța în sentința contestată doar declarativ și formal a încercat să motiveze pedeapsa, dar nu și mărimea ei.

La fel, consideră ca una neîntemeiată confiscarea și trecerea în folosul statului a așa numitului corp delict-un telefon mobil de model Samsung A 71IMEI 1: *****; IMEI 2: *****, în care este introdus un SIM card Orange: nr. *****, care se află într-un plic din hârtie de culoare alba, sigiliat prin aplicarea amprenteii ștampilei rotunde ”Pentru pachete” a Direcției Generale Teritorială Nord Centurii Național

Anticorupție recunoscut în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 06.05.2021 (f.d.109, vol.I).

Consideră că dispoziția respectivă a instanței de fond este lipsită de logica adecvată și vădit este îndreptată și încalcă dreptul de proprietate a inculpatului Ursachi Alexandr, garantat atât prin art.127 Constituției RM, cât și art. 1 a Protocolului Adițional CEDO.

Indică, că este adevărat că potrivit art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Tot aici, arată, că potrivit art. 162 CPP, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, în acest caz: 1) *uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite*, iar la speță telefonul mobil și cartela sim nu au servit la săvârșirea infracțiunii.

Atrage atenția asupra faptului, că latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Consumarea infracțiunii are loc în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui pentru trafic de influență (pentru bani, bunuri, servicii, avantaje...). Astfel, componenta infracțiunii este formală.

Toate discuțiile care s-au dus cu persoanele, toate promisiunile, primirea banilor-au avut loc față în față, telefonul mobil fiind implicat în ”epopeea respectivă” abia după așa numita neexecutare a obligațiunilor din partea inculpatului, pentru a clarifica situația și a fixa întâlniri personale.

2) *obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite*- telefonul mobil nu se atribuie la categoria obiectelor interzise.

3) *lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.*

4) *bani și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia*

nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului, în caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Celelalte puncte art. 162 CP la fel nu sunt aplicabile cazului de speță, or atrage atenția că Ursachi Alexandr a procurat acest telefon mobil cu cartela SIM cu mult timp de după săvârșirea infracțiunilor (august 2020), abia la 15.03.2021, mai mult, potrivit actelor anexate, se atestă că acest telefon a fost procurat în credit, în rate lunare, pentru o perioada de 24 luni (2 ani), astfel, nu poate merge vorba despre faptul, că telefonul mobil a fost cumpărat din banii primiți ilegal, pe calea criminală, or, acesta numai urmează a fi răscumpărat până în luna martie anului 2023, totodată inculpatul a fost reținut la data de 14.04.2021, în doar o lună de după luarea în credit a telefonului mobil cu cartela SIM, ca urmare a dispozițiilor neîntemeiate a instanței de fond, Ursachi Alexandr încă doi ani urmează să achite la ÎM "Orange Moldova" SA, fără a deține acest bun în realitate.

Consideră, că în situația invocată, lipsește motivarea ridicării și trecerii în folosul statului a acestui telefon mobil, așa se observă, că instanța de fond, pe lângă faptul că a citat art. 158 și 162 CPP, nu a făcut careva precizări și concretizări explicite raportate cu situația- faptică a "implicării" telefonului mobil în fapta incriminată lui Ursachi Alexandr, prin urmare, soluția instanței de fond din nou este abuzivă, arbitrară și neclară.

Avocatul Janu Anatolie în interesul inculpatului Ursachi Alexandr în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate, consideră, că instanța de fond corect a stabilit faptele cauzei, dar pedeapsa stabilită inculpatului în cumul cu toate acele dispoziții a instanței de judecată sunt neîntemeiate, fiind exagerată, situația în care nu se poate vorbi despre echitate. Indică, că într-adevăr clientului său i se incriminează infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) CP patru epizoade, pentru fiecare episod fiind stabilită pedeapsa câte 100 000 lei amendă, iar prin aplicarea art. 84 alin. (1) CP a fost stabilită amenda în mărime de 4000 u.c. echivalentă cu 200 000 lei. Totodată în temeiul art. 106 CPP s-a încasat de la acesta contravaloarea mijloacelor bănești în mărime de 2550 euro, pe lângă aceasta instanța a dispus confiscarea corpului delict care a fost anexat la materialele cauzei. Evidențiază, că cauza a fost examinată în baza art. 364¹ CPP prin urmare acesta beneficiază și de o anumită reducere a pedepsei în temeiul în mărime de ¼ din pedeapsa amenzii. În asemenea condiții, dacă amenda în mod normal era să fie aplicată între 2000 și 3000 u.c., dar conform art. 364¹ CPP

pedeapsa urma să fie stabilită între 1500-2200 u.c., prin urmare s-a stabilit pentru fiecare epizod câte 2000 u.c., doar formal putem considera că instanța a procedat în limitele corecte, ceea ce însă nu este echitabil în opinia sa. Menționează, că la aplicarea pedepsei nu s-au luat în calcul circumstanțele atenuante care sunt invocate pe cauza respectivă, faptul depunerii de către inculpat a cererii de examinare a cauzei în procedură simplificată, faptul, că acțiuni civile la caz nu sunt, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. A atras atenția instanței asupra faptului, că la materialele cauzei sunt un șir de acte care confirmă personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor, la momentul respectiv nu activează în câmpul muncii și consideră că în acest caz instanța urma să-i aplice minimul posibil astfel chiar și 1500 u.c. fiind o sumă considerabilă.

Consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului Ursachi Alexandr, instanța de fond nu a ținut cont de situația familială și cea financiară a acestuia, consideră că ar fi rezonabil de a aplica minimul posibil pentru fiecare epizod, și prin prisma art. 84 CP să fie stabilită amenda de 2000 u.c., echivalentă cu 100 000 lei, pedeapsă ce ar corecta inculpatul și l-ar împiedica ca acesta pe viitor să comită careva fapte criminale, penale.

A solicitat ca instanța să revizuiască sentința în partea aplicării pedepsei penale inculpatului. Consideră că instanța a ignorat prevederile art.75 CP la aplicarea pedepsei penale. La fel, a menționat, că nu este de acord cu sentința instanței de fond nici în latura dispunerii confiscării telefonului mobil, or acesta nu este obiectul comiterii infracțiunilor incriminate, acesta fiind procurat ulterior comiterii faptelor incriminate și nu din banii obținuți pe cale criminală, acesta fiind procurat în credit pentru o perioadă de 2 ani.

Inculpatul Ursachi Alexandr în ședința instanței de apel a susținut poziția avocatului expusă în ședința instanței de apel, menționând, că recunoaște vina de comiterea infracțiunilor comise și se căiește sincer. La fel, a indicat că în prezent activează în calitate de șofer, fiind angajat de o lună, iar în afară de aceasta are la întreținere un copil minor care locuiește cu mama sa, însă pentru care achită pensie de întreținere.

Procurorul participant Lilia Prisacari în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel declarate de avocatul Janu Anatolie în interesul inculpatului Ursachi Alexandr cu menținerea soluției instanței de fond, or apelul respectiv este unul nefondat, or la stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de personalitatea inculpatului cât și pedeapsa dată sub formă de amendă s-a încadrat perfect în limitele noi stabilite prin prisma art. 364¹ alin. (8) CPP. A indicat, că inculpatul a comis patru infracțiuni și a pretins nu sume mici de la persoane de la 500 la 550 de euro, mai mult ca atât cu privire la personalitatea inculpatului, acesta a comis patru epizoade a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) CP, care fac

parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, totodată nu este la prima abatere a avut tangență cu legea penală, în Volumul I este ordonanța prin care a fost încetată cauza penală în privința lui Ursachi Alexandr în legătură cu împăcarea părților, în Volumul 1 f.d.229 este revendicarea potrivit căreia el a fost condamnat și în anul 2016, 2017, iar la volumul I f.d.232 este prezentă copia sentinței judecătoreiei Bălți, sediul Central din 11.09.2018, prin care inculpatul Ursachi Alexandr a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal la pedeapsa definitivă sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, în volumul I f.d.240 -241 este prezent cazierul contravențional pe 2 foi, potrivit cărui au fost întocmite în privința acestuia 22 procese-verbale contravenționale, fapt care vorbește că persoana respectivă nu este o persoană ce se caracterizează pozitiv și instanța a ținut cont de toate aceste înscrisuri, el se caracterizează vădit negativ și nu a stat pe calea corijării, astfel pedeapsa stabilită de instanța de fond în cuantumul stabilit își va atinge scopul.

A solicitat respingerea ca nefondat a apelului declarat la caz de avocat în interesul inculpatului Ursachi Alexandr cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

Ce se referă la telefonul care s-a dispus a fi confiscat în folosul statului de la inculpatul Ursachi Alexandr, a indicat, că acesta a fost stabilit ca fiind mijloc de probă și când a început să achite creditul pentru telefon, banii nu erau personali, totodată, el s-a folosit de telefon la comiterea infracțiunii. Consideră că instanța corect a confiscat telefonul mobil care este corp delict pe prezenta cauză penală, astfel soluția adoptată de instanța de fond este una legală și întemeiată și urmează a fi menținută.

Verificând legalitatea sentinței contestate și temeinicia apelului declarat sub aspectul motivelor și argumentelor invocate, ascultând opiniile participanților, Colegiul conchide necesitatea admiterii apelului, cu casarea parțială a sentinței și adoptarea unei soluții noi din următoarele considerente.

Conform art. 415 alin. (1) pct.2) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP, și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

În motivarea soluției adoptate, Colegiul va reține dispozițiile art.414 alin. (1) Cod procedură penală, potrivit cărora *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Colegiul reține, că cauză penală a fost examinată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ Cod procedură penală, sentința fiind contestată doar în latura pedepsei și corpurilor delict.

Colegiul penal consideră că judecând cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Ursachi Alexandr în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor acestuia în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la solicitarea apelanților de aplicare a unei pedepse mai blânde din aceeași categorie, Colegiul penal consideră că nu poate fi admisă, sentința în această latură fiind legală, or la stabilirea acesteia, contrar celor invocate de avocatul-apelant, susținut de inculpatul Ursachi Alexandr, instanța de fond a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin.(2) Cod penal RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

La fel, instanța a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, conform căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Aici, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau quantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea

penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Astfel, instanța de fond a respectat cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin.(1) și (4) Cod procedură penală, conform căruia urmează că, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Astfel, legiuitorul a prevăzut pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal pedeapsa amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani (*în redacția legii la momentul comiterii infracțiunii-iulie-august 2020, adică de până la modificările operate prin legea nr. 165 din 10.09.2020 în vigoare 09.11.2020*), limitele noi pentru pedeapsa amenzii se încadrează între 1500 și 2250 unități convenționale, deci pedeapsa stabilită lui Ursachi Alexandr perfect se încadrează în aceste limite. Totodată, Colegiul penal remarcă și faptul, că contrar celor invocate de avocat, pedeapsa a fost stabilită inculpatului luându-se în considerație și faptul, că infracțiunea comisă de inculpat se cataloghează potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal ca fiind mai puțin gravă, acesta a recunoscut vina, se căiește de cele comise, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

La speță, Colegiul penal menționează, că reieșind anume din aceste circumstanțe, instanța de fond a și ajuns la concluzia că scopul pedepsei penale ar putea fi atins fără izolarea lui Ursachi Alexandr de societate prin numirea anume a pedepsei sub formă de amendă, deși legiuitorul pentru infracțiunea incriminată a prevăzut și pedeapsa închisorii, care este cea mai aspră pedeapsă.

Ce ține de mărimea pedepsei cu amendă, instanța a reținut că conform revendicării în privința lui Ursachi Alexandr, acesta anterior a mai fost în conflict cu legea penală, deci nefiind la prima abatere, totodată, potrivit cazierului contravențional atestându-se și încălcarea de nenumărate ori a legii contravenționale, totodată, în prezent a comis patru infracțiuni, în asemenea circumstanțe, Colegiul considerând ca neechitabilă aplicarea pedepsei amendă la limita minimă, după cum se solicită în apel, fiind solidară cu poziția instanței de fond.

Contrar celor invocate de apelant pedeapsa stabilită de instanța de fond și susținută de instanța de apel este una legală, întemeiată și echitabilă faptelor infracționale constatate.

Ce ține de invocarea apelantului precum că pedeapsa stabilită ar complica situația financiară a inculpatului Ursachi Alexandr care are la întreținere și un copil minor pentru care achită pensia de întreținere, Colegiul penal menționează, că de

către instanța de fond a fost aplicată categoria mai blândă de pedeapsă dintre cele propuse de legiuitor pentru faptele incriminate și recunoscute de acesta, astfel afirmația avocatului-apelant precum că, pedeapsa stabilită este prea aspră, nu poate fi reținută de către instanța de apel, în acest sens, respectivul argument fiind lipsit de orice suport juridic.

Deci, nu poate fi relevantă solicitarea apelanților cu privire la aplicarea în privința inculpatului Ursachi Alexandr a unei pedepse mai blânde, or, instanța de fond la emiterea sentinței a motivat suficient soluția adoptată și necesitatea aplicării în privința inculpatului anume a pedepsei sub formă de amendă în cuantumul stabilit, nefiind careva circumstanțe noi întru admiterea solicitării date, or circumstanțele invocate de către apărător au fost deja luate în considerație de către instanța de fond la aplicarea pedepsei.

La opinia instanței de apel, pedeapsa este stabilită cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptei infracționale săvârșite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, Colegiul considerând că, va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

La acest capitol, Colegiul arată că, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Astfel, pedeapsa a fost stabilită corespunzător gravității faptelor și personalității inculpatului, în raport cu pericolul social concret al faptei comise și atitudinea procesuală pe care a avut-o inculpatul pe parcursul judecării cauzei.

Totodată, cu referire la dezacordul cu soluția instanței de confiscare și trecere în folosul statului a telefonului mobil de model Samsung A 71 IMEI 1: *****; IMEI 2: *****, în care este introdus un SIM card Orange: nr. *****, care se află într-un plic din hârtie de culoare alba, sigilat prin aplicarea amprenteii ștampilei rotunde "Pentru pachete" a Direcției Generale Teritoriale Nord Centrului Național Anticorupție recunoscut în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 06.05.2021(f.d.109, vol.I), Colegiul penal apreciază întemeiate aceste critici care și-au găsit confirmare în speța dedusă judecării, parte în care sentința instanței de fond urmează a fi casată din următoarele considerente.

Colegiul penal consideră, ca fiind neargumentată soluția instanței de fond cu privire la confiscarea și trecerea în folosul statului a telefonului mobil de model Samsung A 71 IMEI 1: *****; IMEI 2: *****, în care este introdus un SIM card

Orange: nr. *****, or, conform art. 106 Cod penal , în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În împrejurările menționate, Colegiul penal consideră necesar de a interveni în soluția instanței de fond pronunțată pe marginea corpului delict telefonului mobil de model Samsung A 71 IMEI 1: *****; IMEI 2: *****, în care este introdus un SIM card Orange: nr. *****, or, potrivit materialelor cauzei acesta a fost procurat de inculpatul Ursachi Alexandr în credit de la ÎM Orange Moldova SA la data de 15.03.2021, ulterior comiterii infracțiunilor incriminate și reținute în sarcina acestuia (iulie-august 2020), deci nu a fost utilizat sau destinat pentru săvârșirea faptelor date, circumstanțe care determină Colegiul penal de a dispune restituirea acestuia inculpatului Ursachi Alexandr.

Totodată, contrar poziției acuzatorului de stat, la materialele cauzei nu sunt dovezi precum, că telefonul mobil de model Samsung A 71 IMEI 1: *****; IMEI 2: *****, în care este introdus un SIM card Orange: nr. ***** ar fi achitat de inculpatul Ursachi Alexandr din sursele bănești obținute pe cale criminală.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul avocatului Janu Anatolie urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță în sensul menționat supra.

Conducându-se de art. 415 alin.(1), p. 2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Admite apelul avocatului Janu Anatolie în interesul inculpatului Ursachi Alexandr, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.06.2021, sentință care se casează parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Corpul delict-telefonul mobil de model Samsung A71 IMEI 1:*****; IMEI2: ***** , în care este introdus un sim card Orange nr.***** , care se află într-un plic din hârtie de culoare albă, sigilat prin aplicarea amprenteii ștampilei rotunde ”Pentru pachete” a DG TN CNA recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 06.05.2021 (f.d.109 vol.I) a restitui proprietarului Ursachi Alexandr.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **03.11.2021**.

Președinte de ședință, judecător:

Ala ROTARU

Judecătorii:

Dumitru PUȘCA

Alexandru GHEORGHIȘ