

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

28 iunie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Natalia Clevadi

grefier Irina Ionașcu

cu participarea:

acuzatorului de stat X

apărătorului X

a examinat în ședința judiciară publică în perioada 29.04.2016 - 28.06.2016 în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuirea lui

XXX XXX, IDNO X, născut la XXX XXX, originar și domiciliat în XXX XXX, cetățean al R. Moldova, moldovean, celibatar, studii medii incomplete, nesupus militar, angajat în câmpul muncii, antecedentele penale stinse, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, instanța, -

c o n s t a t ă :

XXX XXX, în perioada lunilor ianuarie - februarie 2016, desfășurând activitate de comercializare a substanțelor psihotrope la domiciliul său amplasat în comuna XXX XXX, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul desfășurării nestingherite în continuare a activității ilegale menționate, dorind evitarea eventualei răspunderi în cazul identificării de către organele de drept a faptului realizării substanțelor psihotrope în perioada lunii februarie 2016, urmărind scopul influențării ofițerului de investigații al IP Rîșcani mun. Chișinău XXX XXX care, potrivit prevederilor art. 123 din Codul penal este persoană publică și conform art. 19 din "Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului" are obligația de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, a promis acestuia bani, iar la 24.02.2016 ia dat bani în sumă de 1000 lei, ce nu i se cuvin pentru ca ultimul să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale și anume: să nu înregistreze potrivit modului stabilit informația privind faptul comercializării substanțelor psihotrope, să-l protejeze de eventuale investigații desfășurate de organele de drept, prestîndu-i informații despre posibile percheziții sau alte acțiuni procesuale, atât timp cât va realiza în continuare substanțe psihotrope și să nu-l denunțe organului de urmărire penală, acțiuni contare exercitării funcției sale.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08.06.2016 s-a admis renunțul inculpatului XXX XXX la acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 14.04.2016 în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 1-1157/16.

În ședința de judecată inculpatul a înaintat cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din motiv că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, acuzatorul de stat, apărătorul și inculpata solicitînd admiterea cererii, cererea a fost acceptată de instanță.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul a declarat că recunoaște vina integral și anume că la data de 24.02.2016 a fost reținut de către organul de urmărire penală pentru darea de mită ofițerului XXX XXX care activează în cadrul IP Rîșcani mun. Chișinău. Menționează că în apropierea stației de alimentare „XXX XXX” care se află în com. XXX XXX-i-a transmis ofițerului de investigații mijloace bănești în sumă de 1000 lei pentru faptul ca ultimul să nu înregistreze potrivit modului stabilit informația privind faptul comercializării substanțelor psihotrope și să-l protejeze de eventuale investigații. A mai relatat că regretă fapta comisă și nu o să mai comită fapte similare.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

- declarațiile date de către martorul XXX XXX care a declarat, că activează în funcție de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău din 1997 până în prezent, avînd ca atribuții de funcție descoperirea infracțiunilor, reținerea persoanelor aflate în căutare, inclusiv și depistarea persoanelor care consumă și pun în circulație droguri ș.a. Respectiv, fiind în grupul de urmărire penală pe c

cauza penala, la inceputul lunii ianuarie a mers la domiciliul cet. XXX XXX in com. XXX XXX, deoarece acesta era suspectat de comiterea unui furt. A discutat referitor la infractionea care se examineaza in cadrul cauzei penale, dupa care l-a intrebat si despre punerea in circulatie a drogurilor pe sectorul deservit. Acesta este cunoscut in sector ca infractor, care a fost atras la raspundere atat contravențională, cât și penală pentru comiterea diferitor ilegalități. La întrebarea lui, cet. XXX XXX i-a confirmat faptul că realizează droguri și respectiv l-a întrebat dacă e posibil ca să nu fie denunțat organului de poliție și totodată să-i acorde protecție, propunându-i în schimb bani, suma nu a numit-o. El i-a zis că nu dorește să discute pe această temă, însă totuși XXX XXX a insistat ca la 12.02.2016 să se mai întâlnească odată și o să mai discute referitor la tema dată. Ca urmare, el a raportat șefului XXX XXX cazul de corupere. A menționat că referitor la comercializarea drogurilor de către XXX XXX a înregistrat informația conform cerințelor activității speciale de investigații. La 12.02.2016, la orele 19.15 conform înțelegerilor avute anterior, s-a întâlnit în comuna XXX XXX cu XXX XXX în apropierea domiciliului acestuia, pentru a discuta referitor la cazurile de furt ce se comit pe teritoriul deservit, luând în considerație că acesta dispune de astfel de informații și anterior a comis astfel de infracțiuni. În cadrul discuției, el iarăși insistent i-a propus să-l protejeze, adică să nu-i documenteze activitatea sa infracțională ce ține de comercializarea substanțelor narcotice. În timpul discuției l-a avertizat că acțiunile lui XXX XXX sunt ilegale și care pot fi consecințele pentru acțiunile sale, însă XXX XXX a insistat că este disponibil să-i achite o sumă pe care o va cere, numai să-i asigure protecție. XXX XXX i-a menționat că zilnic are vânzări de nu mai puțin de 1500 lei și astfel are posibilități de a-1 remunera financiar. Totodată, a convenit cu acesta asupra sumei concrete pentru care el să nu înregistreze infracțiunea de realizare a drogurilor și totodată să-i ofere protecție, aceasta urma să fie negociată cu „furnizorul” lui de droguri, respectiv înțelegându-se că după zilele de odihnă, adică marți sau miercuri să se mai întâlnească și să discute la concret. Acesta a mai comunicat că, deoarece acțiunile cet. XXX XXX contravin legii, a venit și a denunțat organului de urmărire penală acțiunile infracționale a lui XXX XXX, privind influențarea necorespunzătoare și a fost de acord să colaboreze cu ofițerii CNA. Respectiv, la 24.02.2016, conform înțelegerii avute, s-a întâlnit cu XXX XXX pe traseul Chișinău - Criuleni, vis-a-vis de comuna XXX XXX, unde în automobilul lui, XXX XXX i-a transmis suma de 1000 lei, care erau destinate pentru protejarea din partea lui. În cadrul discuției, ultimul a menționat că următoarea întâlnire va avea loc la XXXXXXXXXX, totodată i-a spus că lucrul merge bine, numai el să nu întreprindă careva măsuri în privința persoanelor ce vin și procură droguri, iar în caz de percheziție să-l preîntâmpine (f.d. 135 – 140, 144 – 146 vol.I)

- declarațiile date de către martorul XXX XXX care a declarat, că referitor la faptul procurării substanței sintetice de drog „Химарь” de la cet. XXX XXX și de la vecinul acestuia pe nume XXX XXX de la băieții din XXX XXX a aflat că în comuna XXX XXX, XXX XXX vinde substanțe narcotice care le spun „Химарь”, deoarece este produsă din substanțe chimice. Tot de la băieți a luat numărul de telefon, l-a sunat și conform înțelegerii s-au întâlnit în XXX XXX la vulcanizare și a procurat un pachet contra sumei de 100 lei. Acest pachet reprezintă o substanță de culoare roșie uscată care este prelucrată cu careva substanțe chimice, care se consumă prin fumat, personal el o fumează prin țigară, alții o fumează cu ajutorul sticlelor din plastic. A mai comunicat că substanța narcotică „Химарь” a procurat-o aproximativ 2 luni, o dată la 2 zile. De asemenea, a declarat că uneori când XXX XXX nu era acasă, acesta îi dădea numărul de telefon a vecinului său pe nume XXX XXX și cumpăra acest „Химарь” de la acesta. În ultima perioadă XXX XXX a spus să se adreseze după „Химарь” la XXX XXX, deoarece el nu mai vinde. Ca de obicei când îl suma pe XXX XXX, acesta îi indica locul unde să se apropie, mai des se întâlneau la vulcanizare, uneori la biserica de bapțiști; (f.d. 149 – 150 vol.I)

- declarațiile date de către martorul XXX XXX care a declarat, că referitor la faptul procurării substanței sintetice de drog „Химарь” de la cet. XXX XXX și de la vecinul acestuia pe nume XXX XXX, a declarat că, anterior, XXX XXX venea în XXX XXX și cumpăra singur de la o persoană pe nume XXX XXX, unde și s-au cunoscut, fumând împreună. Mai târziu, XXX XXX i-a propus să cumpere „Химарь” de la dânsul, motivând că la el este mai calitativ — trandafir de culoare roșie. După aceasta a mers în s. XXX XXX și l-a sunat pe XXX XXX, care i-a indicat să se apropie de vulcanizare și acolo contra sumei de 100 lei pentru pachet cumpăra „Химарь”. Deoarece la XXX XXX acest drog era mai tare, el deja cumpăra numai de la acesta. De la început locul întâlnirii îl indica XXX XXX, iar ulterior mergea acasă, intra în ogradă în garaj și XXX XXX aducea pachetele. A mai comunicat că, a cumpărat acest drog „Химарь” de la XXX XXX timp de 2 - 3 luni, în fiecare zi câte un pachet sau uneori și 2-3 pachete, fumând împreună cu alți prieteni. Deasemenea, a declarat că în ultimul timp, XXX XXX i-a spus că la dânsul să se adreseze dacă dorește să cumpere în cantități mai mari, a câte un stacan, în rest să se adreseze la vecinul său pe nume XXX XXX. De la XXX XXX a cumpărat aproximativ timp de 2-3 săptămâni, după ce a lăsat consumul acesta de „Химарь”. De la XXX XXX cumpăra de la început, tot în locurile care le indica la vulcanizare sau la biserica de bapțiști, însă ulterior mergea acasă, fapt care acesta nu era mulțumit, striga să nu vină la poartă că-l văd vecinii; (f.d. 147 – 148 vol.I)

- raportul de expertiză nr. 52 din 30.03.2016, prin care s-a constatat că bancnotele în sumă de 1000 lei corespund după calitate și metoda imprimării bancnotelor autentice și totodată în coroborare cu procesul-verbal de din 24 februarie 2016, prin care s-a consemnat examinarea mijloacelor bănești care au fost ridicați a de la cet. XXX XXX care în coroborare cu declarațiile prezentate de către martorul XXX XXX denotă faptul că acești bani i-a primit sub control, de la învinuitul XXX XXX; (f.d. 155 – 163 vol.I)

- raportul de expertiză nr. 518-519 din 11.04.2016 prin care s-a constatat că masa vegetală uscată, de culoare verde ridicată în cadrul percheziției din 24.03.2016 la domiciliul cet. XXX XXX, reprezintă substanță narcotică - marijuana cu masa totală de 0,73 gr., (f.d. 171 – 176 vol.I)

- procesul - verbal de percheziție din 24 martie 2016 prin care s-a consemnat percheziția la domiciliul cet. XXX XXX, în urma căruia a fost depistată și ridicată masa-vegetală de culoare verde-marou, care ulterior fiind supus expertizei s-a constatat că masa vegetală ridicată în cadrul percheziției reprezintă substanță narcotică marijuana, precum și s-a ridicat un pachetel care conține masa vegetală de culoare roșie; (f.d. 123 – 124 vol.I)

- procesul - verbal de ridicare din 24 februarie 2016, prin care se confirmă ca au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 1000 lei pe care cet. XXX XXX primiti sub controlul colaboratorilor CNA de la cet. XXX XXX; (f.d. 142 vol.I)

- procesul - verbal de examinare din 25 martie 2016, prin care s-a consemnat examinarea mijloacelor bănești care au fost ridicați a de la cet. XXX XXX care în coroborare cu declarațiile prezentate de către martorul XXX XXX denotă faptul că acești bani i-a primit sub controlul colaboratorilor CNA, de la învinuitul XXX XXX; (f.d. 143 vol.I)

- mijloacele bănești în sumă de 1000 lei, care au fost primiți sub controlul colaboratorilor CNA de XXX XXX de la XXX XXX la 24.02.2016;

- CD-R cu nr.1741/2; CD-R cu nr.1742/2; CD-R cu nr.1743/2; CD-R cu nr. 826/16; CD-R cu nr. 827/16, care conțin rezultatele măsurilor speciale de investigații;

Documente: Răspunsul parvenit de la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău, prin care se atestă că a fost înregistrată informația privind acțiunile ilegale ale cet. Chimac penis ce țin de comercializarea substanțelor narcotice sau psihotrope.

Actele procedurale în care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma și înregistrările video;

- procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații din 17 martie 2016 - documentarea cu ajutorul mijloacelor și metodelor tehnice și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, prin care au fost documentate și înregistrate comunicările avute loc la întâlnirile dintre ofițerul de investigații a IP Rîșcani, mun. Chișinău, XXX XXX cu învinuitul XXX XXX și învinuitul XXX XXX XXX XXX. Din înregistrările date s-a constatat că întâlnirile au avut loc la 17.02.2016, 24.02.2016 și XXXXXXXXXXXX, în apropierea com. XXX XXX, mun. Chișinău în automobilul cet. XXX XXX rezultatele măsurii speciale menționate denotă evident comiterea de către XXX XXX a infracțiunii incriminate; (f.d. 44 – 57 vol.I)

- procesul-verbal din 28.03.2016 de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrării comunicărilor telefonice, prin care au fost consemnate comunicările efectuate și primite de la numărul de telefonie mobilă XXX XXX utilizat de XXX XXX, apelurile fiind redirecționate și spre abonatul cu nr. XXX XXX utilizat de către XXX XXX XXX XXX, ce confirmă faptul că aceștia din urmă comercializează substanțe narcotice sau psihotrope; (f.d. 75 – 82 vol.I)

- procesul-verbal din 29.03.2016 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost consemnate comunicările efectuate și primite de la numărul de telefonie mobilă XXX XXX XXX XXX utilizat de XXX XXX XXX XXX, ce confirmă faptul că acesta din urmă comercializează substanțe narcotice sau psihotrope; (f.d. 104 – 113 vol.I)

- înregistrarea audio și video a comunicărilor întâlnirilor ce au avut loc între XXX XXX cu XXX XXX la 17.02.2016 între orele 10:00 - 10:15, înscrise pe purtătorul de informație CD-R de model „ARTEX” cu nr. de inventar 1741/2. Din conținutul înregistrării rezultă că la 17.02.2016, XXX XXX i-a promis lui XXX XXX bani în sumă de 1000 lei pe săptămână, bani ce nu i se cuvin pentru ca acesta din urmă să-l protejeze atâta timp cât va realiza substanțe narcotice sau psihotrope;

- înregistrarea audio și video a comunicărilor întâlnirilor ce au avut loc între XXX XXX cu XXX XXX la 24.02.2016 între orele 12:27 - 10:29, înscrise pe purtătorul de informație 15:22-15:27 CD-R de model „ARTEX” cu nr. de inventar 1742/2. Din conținutul înregistrării rezultă că la 24.02.2016, XXX XXX i-a transmis suma de 1000 lei, ce nu i se cuvin lui XXX XXX, pentru ca acesta să-i acorde protecție și să nu înregistreze potrivit modului stabilit, informația privind faptul comercializării substanțelor narcotice sau psihotrope. Totodată din aceste înregistrări rezultă că XXX XXX XXX XXX în continuare se va ocupa cu realizarea substanțelor psihotrope și pentru a avea protecție din partea lui XXX XXX, îi promite și el ultimului cite 1000 lei pe săptămână;

- înregistrarea audio și video a comunicărilor întâlnirilor ce au avut loc între XXX XXX XXX XXX cu XXX XXX la XXXXXXXXXXXX între orele 14:30 - 14:37, înscrise pe purtătorii de informație CD-R de model „ARTEX” cu nr. de inventar 1743/2. Din conținutul înregistrării rezultă că la XXXXXXXXXXXX, XXX XXX XXX XXX i-a promis lui XXX XXX bani în sumă de 2000 lei pentru două săptămâni, bani ce nu i se cuvin, pentru ca el deja o să se ocupe de realizarea substanțelor narcotice și respectiv să-l protejeze.

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată constată vinovăția lui XXX XXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal – *corupere activă, caracterizată prin promisiunea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.*

Potrivit art.364/1 alin.(8) CPP, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, *recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.*

La stabilirea categoriei și termenul pedepsei instanța ia în considerație faptul că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă, anterior a fost condamnat, antecedentele fiind stinse.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit: căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Circumstanțe agravante acuzatorul de stat nu a invocat.

Potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal pe un termen de 2 ani și amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Apărătorul a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal pe un termen de 1 an și amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Instanța de judecată, ascultând opiniile participanților la proces, luând în considerație faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, dar și ținând cont de faptul că anterior a fost condamnat, însă antecedentele penale sunt stinse, conchide de a-i stabili pedeapsa închisorii pe un termen de 1 an cu suspendarea condiționată a executării acesteia conform art.90 Cod penal pe un termen de 2 ani, cu stabilirea ameninții în mărime de 1500 unități convenționale.

Privind corpurile delictelor, instanța va proceda conform art.162 CPP.

În conformitate cu art. 340, 364¹, 384, 385, 392 – 394 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

XXX XXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art.364/1 Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa – 1 (unu) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30.000 (treizeci mii) lei.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui **XXX XXX** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Până la intrarea sentinței în vigoare se aplică în privința lui **XXX XXX** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delictive:

- mijloacele financiare în mărime de 1000 lei anexate la materialele cauzei – se transmit în contul statului;
- purtătorii materiali de informație CD-R cu nr. 1741/2, CD-R cu nr. 1742/2, CD-R cu nr. 1743/2, CD-R cu nr. 826/16, CD-R cu nr. 827/16 anexate la materialele cauzei – de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Natalia Clevadi