

**S E N T I N Ț Ă**

**în numele Legii**

20 martie 2019

or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni(sediul Ștefan Vodă)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Nașco Ion  
Grefier Cojocaru Nadejda

Cu participarea:

Procurorului Tian Nicolae  
Avocatului Cotovici Iurie

a judecat în ședință publică cauza penală privind învinuirea lui

Damaschin Vasile Iurie, anul nașterii 31.12.1993, IDNP

xxxxxxxx, locuitor al s.Purcari, r-1 Ștefan Vodă,

studii superioare, holtei, neangajat în câmpul muncii,

fără antecedente penale, cet. al R. Moldova,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 alin. (2) lit b<sup>1</sup>) și 332 al(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 22 ianuarie 2019 – 20 martie 2019.

Cauza judecată conform art. 364<sup>1</sup>CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în ședința de judecată,

**A C O N S T A T A T :**

Damaschin Vasile, deținând funcția de inspector al unității de control al frontierei Sectorului Poliției de Frontieră „Tudora-1” a IGPF al MAI, urmărind interese personale, adică eschivarea de la achitarea drepturilor de import, la data de 30.01.2017, folosind situația de serviciu fiind în exercițiul funcției și având acces la „Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră” a introdus date eronate perfectând ieșirea fictivă (în lipsa autoturismului în PTF „Palanca”) vehiculului de model „Volvo” cu n/î polonez EPA44N4.

Tot el, Damaschin Vasile ignorând prevederile pct.12) lit.a) al Conceptului tehnic al Sistemului informațional integrat al Poliției de Frontieră aprobat prin HG nr.834 din 07.07.2008, a introdus în mod intenționat date eronate, perfectând ieșirea fictivă prin PTF „Palanca” a automobilului de model Volvo V40 cu n/î în Polonia EPA44N4, deși, de facto nu funcționa și se afla în orașul Căușeni, unde este pînă în prezent.

În ședința de judecată, inculpatul Damaschin Vasile care pînă la începerea cercetării judecătorești a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Procurorul Tian Nicolae și apărătorul Cotovici Iurie au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364<sup>1</sup> CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Damaschin Vasile în ședința de judecată și-a recunoscut integral vina și anume că în anul 2016 a dus automobilul de model Volvo V 40 cu n/î EPA 44 N, la stația de deservire auto că era defectat. Nu avea banii care trebuia să-i achite pentru reparație i s-a spus un preț exagerat. Trebuia să adune bani pentru

reparație însă venieta expira și el fiind la serviciu a luat actele și a înregistrat mașina că a ieșit din țară dar de facto mașina era la reparație. Iși dă bine seama că a încălcat Legea și este gata să răspundă pentru cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Damaschin Vasile în comiterea infracțiunii prin abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, săvârșită în scopul realizării altor interese personale și falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din alte interese personale, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, și administrate la urmărirea penală:

- prin declarațiile martorului Moisei Valeriu, care a declarat că, este administratorul stației de deservire automobilelor (Valeriu Moisei). În luna septembrie anului 2016, automobilul de model Volvo V 40 cu n/ EPA 44 N, a fost adus la stația de deservire auto cu evacuatorul, pentru a fi reparat. Mașina se afla în stare avariata, a fost adusă de către un baiat pe numele Damaschin Vasile. Ultimul a lasat automobilul și a solicitat săl repare dar nu alăsat avans pentru lucrări, care constituiau în jur de 500 euro. Acesta a comunicat că, bani nu lasă dar lasă automobilul ca garanție. După ce a lăsat automobilul acesta aproximativ de 2 luni nu s-a interesat de automobilul în cauză. După aproximativ de 2 luni Damaschin Vasile a venit la stația auto și a întrebat de ce automobilul nu este reparat la ce ia fost comunicat că, fără avans nu se repară. Tot atunci el a solicitat că, ultimul să ea automobilul depe teritoriul stației auto din motiv că, nu achită și nu va asigura paza acestuia. Din perioada anului 2016 automobilul în cauza se afla pe teritoriul stației însă Damaschin Vasile nu a venit săl ea. (f.d.96-97)

- prin declarațiile martorului Buza Natalia, 08.06.1983, locuitoare a satului Carahasani, Ștefan Vodă, căsătorită, la întreținere doi copii minori, activează în calitate de șef adjunct al controlului la Frontieră sectorul de Poliție de Frontieră „Tudora 1”, declarat următoarele că, la 29/30 ianuarie 2017 în conformitate cu Tabelul nominal al SPF Tudora 1 am fost șef de tură, împreună cu patru inspectori ai Poliției de Frontieră, printre care și inspector Damaschin Vasile. În obligațiile de serviciu ale șefului de tură, intră: trasarea sarcinii inspectorului și cere îndeplinirea acestora, conduce schimbul patrului, se implică la controlul frontierei de stat la necesitate, permite trecerea peste frontiera de stat a persoanelor și mijloacelor de transport, poartă răspundere pentru pregătirea profesională a fiecărui inspector al Poliției de Frontieră. Despre faptul înregistrării în sistemul informațional automatizat evidența traversărilor, de către inspectorul Damaschin Vasile, nu cunoaște nimic. Damaschin Vasile în tura respectivă se afla la controlul documentelor. Inspectorii Poliției de Frontieră, dispun de ștampila întărită pe numele său pe un termen de 12 ore, în sistemul informațional are acces cu propriul loghin și parolă. Permitea traversării frontierei de stat, Inspectorii de frontieră o execută de sine stătător. Ca coleg de serviciu, pot să declar că este o persoană responsabilă, un pic mai retras, își execută cu sârguință obligațiile de serviciu, nu este conflictual, are capacități profesionale. În ceea ce privește mijlocul de transport Volvo cu numere de înmatriculare polonez, poate să declare doar că am văzut de câteva ori acest automobil, aflându-se pînă la punctul de trecere la frontieră. De aproximativ un an și ceva nu a mai văzut acest automobil, iar Damaschin Vasile, vine și pleacă la serviciu cu mijloace de transport de ocazie. De la punctul de trecere la frontieră și pînă la traseul unde face autostopul sunt aproximativ 8 km, cu ce ajunge pînă acolo nu cunoaște. (f.d. 118-119)

#### **Materialele cauzei:**

- Informația privind trecerii frontierei de stat de către automobilul de model Volvo V40 cu n/ în Polonia EPA44N4,(f.d.28-33)

- Proces-verbal cu privire la contravenție din 04.05.2018 nr. 164/18,(f.d.47)

- Ordonanța și proces-verbal de ridicare din 10.08.2018,(f.d.83-84)

- Proces-verbal de examinare din 14.09.2018,(f.d.85)

*Analizând probele pe dosar, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită integral.*

Astfel, inculpatul Damaschin Vasile a comis infracțiune prevăzută de art. 327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) Cod penal, conform semnelor calificative: abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, săvârșită în scopul realizării altor interese personale.

Tot el, a comis infracțiune prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal, conform semnelor calificative: falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșite din alte interese personale.

Temeinurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art. 53 Cod penal – lipsesc.

Conform art. 61 Cod penal al R. Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al R. Moldova.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Damaschin Vasile sunt: recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal în privința lui Damaschin Vasile n-au fost stabilite.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea imputată lui Damaschin Vasile pe art. 327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) Cod penal, este una gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani. Infracțiunea imputată pe art. 332 alin.(1) Cod penal, este una gravă care se pedepsește cu amendă în

a exercita o anumita activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, infracțiunea imputata pe art. 332 al.(1) Cod penal, este una ușoara care se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, însă acesta beneficiază, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP RM, de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității, și de o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, că acesta a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, anterior n-a fost condamnat, (f.d.92) găsește necesar de a-i numi pedeapsa sub formă de amendă conform prevederilor art.364<sup>1</sup> al(8)CPP, cu reducerea de o pătrime din minimul pedepselor prevăzute de art.327 al.(2) lit.b<sup>1</sup> și 332 al.(1) Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele de stat.

Conform art. art. 340,364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395 CPP, instanța de judecată

### **C O N D A M N Ă :**

Se recunoaște vinovat Damaschin Vasile Iurie de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) Cod penal și art. 332 al.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepselor sub formă de amendă:

- pe art. 327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) Cod penal – amendă în mărime de 1012(una mie doisprezece) unități convenționale, adică 50600(cinzeci mii șase sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele de stat pe un termen de 5(cinci) ani;

- pe art. 332 al.(1) Cod penal – amendă în mărime de 650(șase sute cinzeci) unități convenționale, adică 32500(treizeci și două mii cinci sute) cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele de stat pe un termen de 2(doi) ani .

Conform art. 84 al.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor numite, se stabilește definitiv lui Damaschin Vasile Iurie pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1020(una mie douăzeci) unități convenționale, adică 51 000(cinzeci și una mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele de stat pe un termen de 5(cinci) ani 6(șase) luni.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni,sediul Ștefan Vodă.

**Președintele ședinței,**

**judcătorul**

**Nașco Ion**