

Dosarul penal nr. 1-504/2025
1-25088250-09-1-20062025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

17 decembrie 2025

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central),

În componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător
Grefieri
Capbătut

Alexandru Roșca
Roxana

Cu participarea:

Procurorului
Munteanu
Avocatului
Cepoi
Inculpatului
Țîcmistr

Oxana

Ina

Nicoale

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui,

ȚÎCMISTR NICOLAE *****, ***** a.n., cod personal - ***** , cetățean al Republicii Moldova, originar – ***** , Cubolta, domiciliat (în locațiune) – municipiul Bălți, strada ***** , nr. ***** , anterior nejudecat, căsătorit, cu un copil la întreținere,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 20.06.2025-17.12.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

a c o n s t a t a t :

1. Inculpatul ȚÎCMISTR NICOLAE *****, acționând în mod intenționat din interes material urmărind scopul comiterii traficului de influență, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevalându-se de relațiile sale cu angajații Direcției Patrule «Nord» a Inspectoratului Național pentru Securitate Publică al IGP al MAI, inclusiv reieșind din faptul activării sale în cadrul altui organ de drept fiind angajat în cadrul Direcției Regionale «Nord» al Inspectoratului General de Carabinieri, aspecte care au insuflat suplimentar încredere cumpărătorului de influență (adică lui *****), proiectând ca reală și posibilă influența sa asupra factorilor de decizie respectivi, aflându-se pe teritoriul *****, începând cu 26.04.2024, a pretins și a acceptat, personal, de la ***** mijloace financiare în sumă de 450 Euro, susținând faptul că are influență asupra diferitor angajați din cadrul Direcției Patrule «Nord» a Inspectoratului Național pentru Securitate Publică al IGP al

MAI, la moment neidentificați, care, în corespundere cu art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, în vederea determinării acestora să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume - ca în rezultatul examinării cazului contravențional privind parcare în locuri interzise a automobilului de marca și model «Skoda Fabia», cu numărul de înmatriculare SGS 024, procurat în bază de procură de către Stahorscaia Ala, care este soția lui *****, de la cet. Țîcmistr Elena, care este soția lui Țîcmistr Nicolae, cât pentru ai determina să aplice în privința cet. Stahorscaia Ala o sancțiune mai blândă sub formă de amendă minimală conform prevederilor art. 135 Cod contravențional, iar prin urmare să accelereze și eliberarea din parcare specială a automobilului menționat, ridicat la 25.04.2025 de pe str. Șmidt din ***** de către angajații Direcției Patrule «Nord» a Inspectoratului Național pentru Securitate Publică, (Țîcmistr Nicolae) invocând că, din mijloacele financiare care urmează a-i fi transmise lui, 200 de Euro el le va transmite angajaților poliției de patrulare respectivi, care documentează cazul contravențional vizat, 50 de Euro i se va opri lui personal, cu titlu de remunerare pentru ajutorul acordat, iar cu restul banilor în sumă de 200 Euro, el personal (Țîcmistr Nicolae) va achita taxa pentru plasarea și aflarea în parcare specială și serviciile de ridicare și transport cu evacuatorul a mijlocului de transport ridicat, precum și amenda ce va fi aplicată în privința lui Stahorscaia Ala, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, care urmează a fi întocmit în privința acesteia de către angajații Direcției Patrule «Nord» a Inspectoratului Național pentru Securitate Publică, iar la 02.05.2025, cet. Țîcmistr Nicolae aflându-se pe teritoriul *****, în regiunea magazinului «Local» de pe strada Decebal 26A, continuându-și acțiunile sale ilegale, susținând și în continuare că are influență asupra persoanelor publice

vizate, inclusiv în scopul realizării influenței promise, a primit de la cet. ***** , mijloace financiare anterior preinse și acceptate în sumă de 450 Euro.

2. În ședința de judecată, ȚÎCMISTR NICOLAE ***** pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
3. Avocatul Ina Cepoi și procurorul Oxana Munteanu au susținut cererea înaintată de inculpată.
4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul ȚÎCMISTR NICOLAE ***** , în cadrul judecării cauzei, a susținut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că recunoaște vina în totalitate, și se căiește sincer de cele comise.
6. Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.
7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. ȚÎCMISTR NICOLAE ***** a recunoscut și nu au contestat probele prezentate.
8. Astfel, vinovăția inculpatului ȚÎCMISTR NICOLAE ***** este demonstrată prin următoarele probe:
 - **declarațiile martorului Vnukov Stanislav** (din 01.05.2025) care a precizat că – la începutul lunii martie 2025 a procurat de la cet. Țîcmistr Elena, locuitoarea mun.Bălți str.Alecu Russo, autoturismul de model ”Skoda Fabia” a.p. 2006, de culoare gri, care a fost transmisă în posesie lui Ala Stahorscaia, soția lui în baza unei procuri, însă ultima nu deține permis de conducere, iar el în anul 2022, în legătură cu conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost lipsit de dreptul de a conduce mijloace de transport. Necitînd la faptul că nimeni din membri familiei nu are dreptul de a conduce mijlocul de transport, mașina era necesară pentru necesități familiare și urma să fie transmisă pentru conducere fratelui lui Vnucov Nicolai 1969 a.n. La 25.04.2025, în legătură cu necesitatea vizitei la ASP pentru perfectarea actelor la ghișeu unic, el cu fratele cu mașina indicată au mers în centrul orașului, la volanul mașinii fiind fratele, care

aproximativ la ora 08:45 a parcat automobilul în fața casei de pe str.K.Șmidt 18 mun.Bălți, după care s-au îndreptat la ghișeu unic al ASP pentru a perfectarea pașaportului. În cursul zilei s-au ocupat cu diverse probleme, și aproximativ la ora 18:45 cu fratele au revenit la mașină, unde au depistat lipsa mașinii, în legătură cu care fapt au plecat la Inspectoratul de Poliție Bălți, unde de la un angajat al unității de gardă au aflat că mașina a fost ridicată și dusă la parcare specială, neexplicând în legătură cu care încălcare, sugerând ca el să apeleze la Direcția Patrulare Nord as INSP pe str.I.Franco 2A, însă era ora târzie, de aceea nu au plecat la DP Nord a INSP.. A doua zi era sâmbătă, dar a decis să plece la poliție rutieră totuși să afle cauza ridicării mașinii dar și să afle care sunt căile de rezolvare a problemei apărute. Până a ieși el din casă, soția Alla a fost sunată de cet.Țîcmistr Elena care a întrebat ce s-a întâmplat cu mașina lor, de unde a aflat despre ridicarea mașinii nu cunoaște, la ce Alla i-a comunicat că mașina se află la parcare specială. Aceeași zi, peste circa 10 minute, deja lui, la telefon a sunat Nicolae Țîcmistr, soțul Elenei, cu care este cunoscut deoarece anterior i-a reparat mașini. A menționat că după câte cunoaște la acel moment soții Țîcmistr nu locuiau împreună, de aceea mașina a procurat anume de la Elena Țîcmistr. În cadrul discuției Nicolae imediat l-a întrebat dacă a fost ridicată mașina lui la parcare specială, după care a început să-i dea sfaturi referitor la faptul că costul parcării speciale este scump, de aceea să se grăbească să ”rezolve” problema, iar în cazul în care nu se va primi să rezolve în regim urgent, el este disponibil să-l ajute, folosind influența sa, fiind carabinier și astfel îi cunoaște pe mulți polițiști. Era clar că era sâmbătă (ajunul Paștelui Blajinilor), ceea ce însemna că mașina mai degrabă de marți, în legătură cu sărbători, nu se va putea scoate de la parcare specială, de aceea a căzut de acord ca acesta să sune cunoscuții săi să afli toate informațiile necesare. Aceeași zi, în timpul prânzului, Nicolae Țîcmistr la sunat la telefon și i-a comunicat că s-a sunat cu cine este necesar și a aflat că mașina a fost ridicată pentru încălcare de parcare în locuri interzise, și pentru a ridica mașina de la parcare specială va fi necesar de achitat evacuatorul, parcare specială, amenda, care va fi aplicată la minimum, în jur de 450 lei, dar pentru acesta va fi necesar să-i fie transmisă procura care a fost consemnată de soția sa către soția lui, dar și încă 300 euro în calitate de mulțumire, din care 100 euro lui personal și câte 100 euro la fiecare polițist care au ridicat mașina de la fața locului, care la rândul său vor documenta cu urmări mai blânde încălcarea constată, și anume amenda nu va fi aplicată față de Alla Stahorscaia, pentru faptul că i-a transmis mașina fratelui fără acte, la fel nici fratele nu va fi supus răspunderii contravenționale, adică amenda va fi aplicată direct pe Alla Stahorscaia , care la rândul său nici nu va trebui să meargă undeva pentru a semna careva acte, și ca urmare el va aduce mașina acasă și va transmite cheile, iar ca rezultat a cerut de la el 500 euro, suma fiind cu aproximație în

legătură cu adunarea tuturor sume. I-a comunicat că la cel moment nu deține suma pe deplin, având doar pentru partea oficială, adică amenda, evacuator și parcare specială, însă până la sfârșitul următoarei săptămânii urma să primească un transfer din Elveția, astfel cea altă parte nu va fi mai degrabă de ziua de vineri 02.05.2025, la ce acesta a căzut de acord. În legătură cu acestea circumstanțe la poliție nu s-a adresat, totuși a aflat de care sumă va fi necesar pentru încălcarea respectivă, stabilind că suma indicată de Nicolae este una mare. Practic fiecare zi, Nicolae îl suna la telefon și întreba de bani, toată suma, pentru că polițiștii trebuie să întocmească actele, la ce l-a informat despre imposibilitatea de a transmite toată suma mai degrabă de vinei la data de 02.05.2025. La 30.04.2025 aproximativ la ora 15:00 Nicolae l-a sunat la telefon și a cerut să se întâlnească să discute, deoarece el poate aștepta, dar polițiștii nu deoarece trebuie să întocmească actele. S-au înțeles să se întâlnească la ora 15:00 pe str.Pușkin, intersecția str.Independenței. La ora stabilită s-a prezentat în locul convenit, unde Nicolae încă odată a declarat că el are influență asupra polițiștilor, astfel ca ei să nu urgenteze întocmirea actelor pe numele apropiaților lui, declarând că poate din banii lui să le transmită în avans 600 lei, și folosindu-se de faptul că a fost sunat la telefon, a pornit dictafonul, înregistrând restul discuției la telefonul lui mobil. În cadrul acestei discuții acesta iarăși a explicat că pentru a ridica mașina de la parcare specială va fi necesar de achitat serviciile de evacuare, parcare specială, amenda în sumă de 450 lei, să-i fie transmisă originalul procurii pentru mașina lor, dar și mijloace bănești în mărime de 450 euro, iar el din banii le va repartiza după cum va fi necesar, încă odată confirmând că 200 euro le va transmite polițiștilor care au ridicat mașina de la parcare anume pentru faptul ca acești să nu o atragă pe Alla la răspundere contravențională pentru transmitere mașinii spre conducere către o altă persoană, și nici în privința fratelui, iar amenda să fie aplicată direct pe soție, iar soția nu va trebui să meargă undeva pentru a semna careva acte, încât el va aduce mașina acasă, adică va rezolva problema pe deplin. Ca rezultat s-au înțeles că acest îl așteaptă până în ziua de vineri. Discuția înregistrată a transcris-o pe un DVR, pe care l-a prezentat pentru ridicare. Conștientizând că acțiunile lui sunt ilegale, benevol s-a adresat la DGT Nord a CNA cu un denunț;

- **fiind audiat suplimentar, la 02.05.2025, martorul ******* a declarat că – la data de 02.05.2025, în jurul orei 09:00, cet.Nicolae Țîcmistr l-a contactat la aplicația ”WhatsApp”. În cadrul convorbirii, Nicolae Țîcmistr i-a reamintit faptul că este vineri, ziua stabilită anterior pentru transmiterea sumei convenite, și a întrebat dacă este pregătit să-i transmită banii. El i-a răspuns că suma va fi disponibilă puțin mai târziu și că îl va apela ulterior. În jurul orei 10:40, acesta l-a contactat telefonic pe Nicolae Țîcmistr și l-a informat

că are suma necesară, stabilind de comun acord să se întâlnească în apropierea magazinului „Local”. Aproximativ la ora 10:45, Nicolae Țîcmistr a sosit la locul stabilit, conducând un autoturism de model „Renault Megane 2”, culoare roșie (numărul de înmatriculare nu a fost reținut). Ulterior, cei doi au urcat în automobilul condus de Nicolae Țîcmistr, care l-a întrebat dacă „totul este în regulă”, referindu-se la bani. La acel moment, persoana audiată a scos banii dintr-o

borsetă și a întrebat dacă suma este suficientă. După ce a numărat banii, i-a înmănat lui Nicolae Țîcmistr, care i-a verificat din nou și a confirmat că este vorba de suma de 450 euro, apreciind că aceasta este suficientă. În continuare, persoana audiată i-a solicitat lui Nicolae Țîcmistr să „rezolve problema”, în conformitate cu înțelegerea avută. Acesta a promis că se va „ocupa” și va vorbi cu polițiștii, făcând aluzie că va împărți banii pentru a urgenta soluționarea cazului și restituirea autovehiculului. Totodată, a dat asigurări că va aduce fizic mașina și va preda cheia, însoțit de un alt șofer. La întrebarea referitoare la procură, Nicolae Țîcmistr a solicitat transmiterea documentelor necesare. În acest sens, el i-a oferit actele: procura emisă pe numele concubinei sale, o copie a pașaportului proprietarului autoturismului, certificatul de înmatriculare temporar și o fotografie tip 3x4 cm. După predarea banilor și a documentelor, cei doi s-au despărțit. Referitor la achiziționarea automobilului, persoana audiată a precizat că nici el și nici concubina sa, Stahorska Alla (cu care locuiește de aproximativ 6 ani), nu au nicio datorie față de Elena Țîcmistr pentru autoturismul marca „Skoda Fabia”, cu numărul de înmatriculare SGS 024, achiziționat de la aceasta. Procura emisă pe numele concubinei a fost eliberată de Elena Țîcmistr după achitarea integrală a sumei convenite. Nu există datorii restante față de Elena Țîcmistr. Suma utilizată pentru achitarea automobilului provine din mijloace financiare comune, dobândite împreună;

- **declarațiile martorului Gorea Sergiu** (din 08.05.2025) care a precizat că – la 24.04.2025 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere pe teritoriul *****, cu automobilul de serviciu de model ”Skoda Rapid” n/î MAI 9751 împreună cu colegul Denis Cucereavîi. La orele 18:45, din Unitatea de gardă a DP Nord a INSP a recepționat informația cu privire la faptul că, de persoana fizică Calmațui Mariana nr. telefon 078500891, a fost sesizat faptul de parcare nereglementară a mijlocului de transport în fața ogrăzii de pe str. Karol Șmidt 18, în legătură cu care fapt echipajul lor s-a îndreptat la fața locului. La fața locului s-a constatat că în fața porții gospodăriei de pe str. Karol Șmidt 18/5, de un conducător auto, nestabilit la acel moment, a fost nereglementar parcat autoturismul de model ”Skoda Fabia” cu n.î. SGS 024, blocând unica ieșire din ogradă. Colegul D. Cucereavîi, a încercat să stabilească identitatea proprietarului mașinii, pentru a fi citat în scopul aplicării amenzii, însă

careva date de contact nu au fost putut găsite, el la rândul său la fel a încercat să obțină vreun număr de telefon, ce putea fi expus de proprietar în interiorul mașinii, însă nici el nu a găsit vreun număr de telefon. La rândul său a primit o cerere de la soțul apelantei cu audierea acestuia în calitate de victimă, după care s-a purces la ridicarea și aducerea vehiculului menționat supra la parcare specială, cu ajutorul evacuatorului a SRL "MegaSimetrica". La fața locului, pentru documentarea cazului contravențional la fel s-a folosit și metoda de fotografiere, ulterior fiind anexate pozele de la fața locului. După practica contravențională aplicată, de obicei proprietarul automobilului ridicat, sau persoana împuternicită prin procură să prezintă la oarecare agent constatat din cadrul DP Nord a INSP, care este în drept să-i întocmească procesul-verbal contravențional privind încălcarea (contravenția) constatată, după care persoanei respective se eliberează procesul-verbal de eliberare a mijlocului de transport, ce permite ridicarea mijlocului de transport de la parcare specială, numai că în zilele următoare careva persoane în privința mașinii

indicate nici la el, nici la angajații INSP așa și nu s-a adresat, ca să fie întocmit procesul-verbal contravențional, în legătură cu care fapt termenul de examinare a materialelor a fost prelungit până la data de 09.05.2025. A menționat că, numele Țîcmistr Nicolae nu-i este cunoscut, ce legătură cu cazul contravențional examinat de el are, nu știe. La fel, a declarat că nici alți angajați a DP Nord a INSP în măsura în care este posibil, nu au solicitat de la el careva informații suplimentare referitor la cazul contravențional examinat;

- declarațiile martorului Cucereavii Denis (din 08.05.2025) care a precizat că – la 24.04.2025 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere pe teritoriul *****, cu automobilul de serviciu de model "Skoda Rapid" n/î MAI 9751 împreună cu colegul, ofițer de patrulare Sergiu Gorea. La orele 18:45, din Unitatea de gardă a DP Nord a INSP a recepționat informație cu privire la sesizarea telefonică a persoanei fizice Calmațui Mariana nr. telefon 078500891, privind faptul de parcare nereglementară a mijlocului de transport în fața ogrăzii de pe str. Karol Șmidt 18, în legătură cu care fapt echipajul s-a îndreptat la fața locului. La fața locului s-a constatat că în fața porții gospodăriei de pe str. Karol Șmidt 18/5 de un conducător auto, nestabilit la acel moment, a fost neregular parcat autoturismul de model "Skoda Fabia" cu n.î. SGS 024, blocând unica ieșire din ogradă. El, prin baza de date a constatat faptul că autoturismul este asigurat și a fost supus reviziei tehnice anuale, adică nu sunt alte încălcări. Tot prin baza de date a constatat că autoturismul este înmatriculat pe o persoană, iar revizia tehnică a fost trecută de o altă persoană, IDPN căruia la fel era indicat în baza de date, dar nici la unul din ei nu figura vreun telefon mobil ca să fie citat la fața locului. La fel, s-a încercat a obține vreun număr

de telefon, ce putea fi expus de proprietar în interiorul mașinii, însă nici astfel nu s-a găsit vreun număr de telefon. Colegul S.Gorea a primit o cerere de la soțul apelantei cu audierea acestuia în calitate de victimă, după care s-a purces la ridicarea și aducerea vehiculului menționat supra la parcare specială, cu ajutorul evacuatorului a SRL "MegaSimetrica". La fața locului, pentru documentarea cazului contravențional la fel s-a folosit și metoda de fotografiere, ulterior fiind anexate pozele de la fața locului. Materialele acumulate au fost distribuite pentru examinare în procedura lui S.Gorea. A menționat că, după practica contravențională aplicată, de obicei proprietarul automobilului ridicat, sau persoana împuternicită prin procură se prezintă la oarecare agent constatat din cadrul DP Nord a INSP, care este în drept să-i întocmească procesul-verbal contravențional privind încălcarea (contravenția) constatată, după care persoanei respective se eliberează procesul-verbal de eliberare a mijlocului de transport, ce permite ridicarea mijlocului de transport de la parcare specială. Nu cunoaște dacă în zilele următoare careva persoane s-au prezentat la DP Nord a INSP în privința mașinii indicate pentru a-i fi întocmit procesul-verbal de contravenție, pe cazul menționat supra. Numele Țîcmistr Nicolae nu-i este cunoscut, ce legătură cu cazul contravențional examinat de S.Gorea nu știe, în cazul în care acesta este carabinier, probabil că-l cunoaște la față. La fel, a declarat că nici alți angajați a DP Nord a INSP în măsura în care este posibil, nu au solicitat de la el careva informații suplimentare referitor la cazul respectiv contravențional;

- **declarațiile martorului Starohovscaia Alla** (din 08.05.2025) care a precizat că – concubinel ei, *****, activează în calitate de auto electrician în atelierul „Forsaj”, situat în apropierea depoului de troleibuze din municipiul Bălți. Din acest motiv, acesta are un cerc larg de cunoștințe, printre care și cetățeanul Țîcmistr

Nicolae, cu care a făcut cunoștință în urmă cu aproximativ doi ani, deoarece acesta, împreună cu soția sa, Elena, locuiau în același cămin de pe strada A. Russo. Totodată, Nicolae i-a solicitat în repetate rânduri ajutor lui Stanislav pentru reparația unor automobile, în special pe partea electrică și electronică. Stanislav i-a oferit ajutorul de fiecare dată în mod gratuit. Prin urmare, între Stanislav și Nicolae Țîcmistr exista o relație de cunoștință, fără a întreține relații apropiate. La sfârșitul lunii februarie 2025, Stanislav a anunțat-o că a identificat un automobil de marca „Skoda”, pe care intenționa să îl achiziționeze pentru uz personal, cu scopul de a-l utiliza temporar, ulterior urmând a fi reparat și revândut. Deoarece nici ea nu deține permis de conducere, iar Stanislav a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport printr-o hotărâre judecătorească, s-a convenit ca automobilul să fie condus de rude sau prieteni. De

comun acord, și ținând cont de faptul că mijloacele financiare utilizate erau dobândite împreună, s-a decis ca automobilul să fie înregistrat pe numele ei. Ulterior, aceasta a aflat că Stanislav a convenit achiziționarea automobilului de la Elena Țîcmistr, soția lui Nicolae, întrucât aceștia aveau unele probleme familiale, iar vânzătoarea era doar Elena. Potrivit celor relatate de Stanislav, automobilul era într-o stare relativ bună, însă necesita unele lucrări de reparație. Elena a fost de acord să vândă automobilul cu suma de 2000 de euro, în rate. Mașina era de culoare gri, marca „Skoda”, cu numărul de înmatriculare SGS 024. Toate condițiile tranzacției au fost negociate de Stanislav cu Elena. În decurs de câteva zile, Stanislav a preluat automobilul de la Elena și i-a oferit acesteia, în aceeași zi, suma de 11.000 lei, bani retrași de la un bancomat al Băncii ”MAIB”, de pe cardul bancar al ei. În perioada de aproximativ o lună și jumătate după aceasta, fie ea, fie Stanislav, au transmis Elenei sume între 100 și 200 de euro, în funcție de transferurile de bani primite de la prieteni din Elveția. Sumele au fost transmise Elenei în numerar, la domiciliul acesteia. Până la mijlocul lunii aprilie 2025, fusese achitată suma totală de 1150 euro. La mijlocul lunii aprilie 2025, Stanislav a fost oprit în trafic conducând respectivul automobil, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică. A fost sancționat penal, iar automobilul a fost ridicat și transportat la parcare specială. Din această cauză, cei doi s-au adresat Elenei Țîcmistr pentru ajutor fizic în vederea recuperării automobilului. Dat fiind că Elena activa în acea perioadă în cadrul magazinului „Terminal” și nu putea petrece mult timp cu ei, s-a convenit ca aceasta să primească restul sumei datorate – 850 euro – și, în schimb, să elibereze o procură pe numele ei, cu drept de reînmatriculare (procură generală). Astfel, la data de 16.04.2025, ea împreună cu Stanislav și Elena, s-au deplasat la notarul Serghei Plachita, iar anterior eliberării procurii, Elena a primit în numerar suma de 850 euro. Aceasta a fost condiția pentru eliberarea procurii. În consecință, achitarea integrală a prețului automobilului a fost realizată. În procesul de vânzare și transmitere a automobilului, cetățeanul Nicolae Țîcmistr nu a participat și nu avea dreptul să participe, întrucât singurul proprietar era Elena. În aceeași zi, după eliberarea procurii, Elena i-a însoțit pe cei doi la Secția de Urmărire Penală a Poliției Bălți, unde Stanislav a fost audiat într-un dosar penal, iar ulterior s-au deplasat la parcare specială. La fața locului a apărut și Nicolae Țîcmistr, însă motivele prezenței acestuia nu sunt cunoscute. În perioada următoare, automobilul se afla fie la domiciliu, fie la fratele lui Stanislav – Vnucov Nicolae – care deține permis de conducere. La sfârșitul lunii aprilie 2025, Stanislav și fratele său s-au deplasat la oficiul pașapoartelor pentru perfectarea pașapoartelor biometrice, iar automobilul a fost parcat neregulamentar de către fratele acestuia. Ca urmare, mașina a fost ridicată și transportată din nou la parcare specială. În aceeași zi și în ziua următoare, Stanislav s-a prezentat la

Inspectoratul de Poliție și la Direcția Patrulare pentru a afla motivul ridicării mașinii. A doua zi, ea a fost apelată prin aplicația WhatsApp de către Elena Țîcmistr, care a întrebat ce s-a întâmplat cu mașina. Nu cunoaște cum a aflat aceasta despre ridicarea autovehiculului, dar Elena i-a menționat în repetate rânduri că toate amenzile vor fi emise pe numele ei, întrucât procura a fost emisă pe numele ei. În răspuns, ea i-a comunicat că mașina se află la parcare specială din cauza unei parcuri nereglementare. Discuția s-a încheiat fără alte detalii. Întrucât Stanislav urma să se ocupe de această situație, ea nu a acordat atenție deosebită. Ulterior, aceasta a aflat de la Stanislav că a fost apelat de către Nicolae Țîcmistr, care s-a oferit să ajute la „eliberarea” mașinii din parcare specială. Acesta a menționat că are cunoștințe printre angajații poliției și a cerut inițial 500 euro, ulterior acceptând 450 euro. Promisiunea lui era că, amenda pentru parcare va fi aplicată exclusiv șoferului și nu proprietarului, evitându-se astfel o amendă pentru încredințarea autovehiculului fără procură, precum și accelerarea procedurii de eliberare. Ulterior, Stanislav a comunicat că s-a adresat cu o plângere la Centrul Național Anticorupție. A menționat că, după data eliberării procurii de către Elena Țîcmistr, ea nu a mai avut nicio comunicare cu Nicolae Țîcmistr;

- **declarațiile martorului Chiriac Mihail** (din 10.06.2025) care a precizat că – din anul 2017 este angajat al Ministerului Afacerilor Interne, la moment deține funcția de subofițer superior de patrulare din cadrul DP Nord, Secția de patrulare ”Bălți”. Este cunoscut cu cet.Țîcmistr Nicolae, pe care îl cunoaște din copilărie, dat fiind faptul că sunt din sate vecine a raionului Drochia, la fel anterior au efectuat serviciul la Carabinieri, sunt în relații bune, nu sunt rude. Astfel, la data de 13.04.2025 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere pe teritoriul *****, cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster” n/î MAI 9888 împreună cu colegul, ofițer patrulare ***** Guțul. Astfel în cadrul serviciului, aproximativ la ora 18.40 pe str.Calea Ieșilor, vizavi de magazinul ”Linela” de echipajul lor a fost stopat automobilul de model ”Skoda Fabia” cu n.î. SGS 024, condus de cet.S.Vnucov, care s-a dovedit a fi în stare de ebrietate alcoolică, fapta fiind documentată pe refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopice și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei. Tot în cadrul documentării cazului s-a stabilit că cet.S.Vnucov a fost lipsit de dreptul de a conduce mijloacele de transport. Materialele acumulate au fost transmise pentru examinare conform art. 274 CPP la Inspectoratul de Poliție Bălți. Deja la data de 14.04.2025, după ce el a predat serviciul, a fost sunat de Țîcmistr Nicolae, care l-a sunat de pe numărul telefonului mobil a soției sale Elena, care i-a declarat că mașina ridicată de la Vnucov Stanislav a fost

vândută către soția acestuia, și că chipurile pentru mașina nu s-au achitat toată suma de bani, de aceea să-l ajute în sensul eliberării mașinii de la parcare specială cât se poate mai curând, deoarece el astfel va obține mai devreme datoria, totodată i-a explicat că mașina va putea fi eliberată nu mai degrabă decât ca S.Vnucov să se prezinte la ofițerul de urmărire penală, cărui s-au transmis materialele acumulate la data de 13.04.2025, dar și faptul că pentru ai fi eliberată mașina în cazul dat este necesar ca persoana care deține documente (pașaportul tehnic și procura) să se prezinte în biroul nr.2 al DP Nord, unde persoanei se va elibera actele necesare pentru eliberarea mașinii de la parcare

specială. În cazul dat nici el, nici colegul nu au avut tangență ca să întocmească alte careva acte de constatare, deoarece fapta constituia o infracțiune și nu era necesar de întocmit alte procese-verbale de contravenție. Din spusele lui N.Țîcmistr a înțeles că el și soția lui cunoșteau pe S.Vnucov și concubina sa, deoarece se cunoșteau și locuiesc în blocuri în vecinătate. Tot în aceea zi Țîcmistr iarăși l-a sunat pe el de pe numărul de telefon a soției sale, și l-a întrebat iarăși de problema lui S.Vnucov și anume că acesta a pierdut pașaportul tehnic și cum ar trebui de rezolvat problema în cauză, altfel nu poate să se ducă la DP Nord a INSP pentru a primi actele de eliberare a mașinii de la parcare specială, la ce l-a consultat asupra faptului ca soția lui sau o altă persoană care deține acte necesare să se ducă la SÎT și CCA unde să depună acte pentru restabilirea pașaportului tehnic, iar după ce în aceeași zi se va elibera pașaportul tehnic provizoriu, cu acesta deja va putea acționa. Nu cunoaște din ce motiv îl suna de pe numărul soției sale, dar și nu poate confirma dacă într-adevăr S.Vnucov avea careva datorii față de N.Țîcmistr sau soția acestui, era doar o afirmație lui Nicolae, nu cunoaște cât de veridică. În aceeași zi, mai în seară a fost sunat de soția lui N.Țîcmistr, Elena cu care la fel se cunoaște, care i-a decalat că mașina ei au scos-o de la parcare specială, și ca va sta la ei în ogradă până când S.Vnucov nu va achita datoria. Peste aproximativ 4-5 zile, fiind în magazinul Terminal din mun.Bălți, a întâlnit-o pe Elena Țîcmistr, care pe atunci lucra în magazinul respectiv, care în discuție i-a declarat că cu datoria pe mașină cu S.Vnucov și concubina lui s-au clarificat, și anume că acești au restituit suma datoriei 850 euro și ca ea i-a eliberat concubinei lui S.Vnucov procură respectivă. Ulterior cu Nicolae Țîcmistr s-a văzut de câteva ori și a discutat, dar despre mașina menționată supra nu au discutat, pentru că cunoștea că problema s-a rezolvat, inclusiv și datoria respectivă. La data de 27 sau 28.04.2025 aproximativ la ora 13.30-14.00 la telefon a fost sunat de Țîcmistr Nicolae care l-a rugat să se întâlnească pentru că el vrea să discute ceva, și deoarece el era în serviciul de menținere ordinii publice și sistematizarea circulației rutiere, i-a spus că dacă vrea să vină la PECO "Lukoil" de pe str. Ștefan cel Mare din regiunea autogării a

*****. În ceva timp N.Țîcmistr s-a apropiat de benzinărie și l-a informat că are nevoie să-l ajute pe el să ”scoată” de la parcare specială o mașină, la ce a întrebat pe care caz și de ce, primind răspunsul că este vorba de mașina lui S.Vnucov, care a fost ridicată pentru parcare neregulamentară. Auzind că iar merge vorba de mașina susmenționată, l-a întrebat ce are el cu mașina în cauză, pentru că cunoaște că S.Vnucov și concubina sa nu au datorii față de familia lor, cu atât mai mult că la chemare nu a fost el, la ce acesta i-a explicat că dorește să-l ajute ”ultima dată”, fără a explica mai multe detalii. El doar i-a explicat că în cazul dat urmează să fie întocmit procesul-verbal contravențional în privința lui S.Vnucov după care să se adreseze la DP Nord a INSP pentru a primi acte de eliberare a mașinii de la parcare, la ce N.Țîcmistr l-a întrebat care va fi procedura dacă la volanul mașinii a fost nu S.Vnucov dar o altă persoană, el la fel i-a explicat toată procedura de documentare a faptelor și eliberării mașinii, însă a refuzat să-l ajute să întocmească vreun proces-verbal contravențional pe cazul dat. Față de el, dar că puțin într-o parte N.Țîcmistr l-a sunat pe S.Vnucov numindu-l cu nume, cu care a discutat ceva și din aceea ce a înțeles S.Vnucov a spus că nu avea bani la moment, dar despre care bani mergea vorba nu știa, Nicolae nu i-a explicat. A doua zi, el iarăși fiind în serviciu, în regiunea cartierului ”Dacia” când monitoriza circulația cu aparatul de măsurat

viteza ”Trucam” de el s-a apropiat N.Țîcmistr, care trecea pe alături și l-a observat, care din nou l-a întrebat dacă îl ajută să ”scoată” mașina lui S.Vnucov de la parcare pentru ca ”ei să nu umble pe drumuri”, la ce i-a refuzat, solicitând că ei totuși să plece la DP Nord a INSP. La data de 02.05.2025, dimineața a ieșit din serviciu, iar aproximativ la ora 10:45 el a fost sunat de N.Țîcmistr care l-a întrebat dacă poate să discute cu el, precizând că iarăși merge vorba de mașina ”Škoda” și dacă el poate face procesul-verbal contravențional, referindu-se la S.Vnucov, el doar a întrebat unde el se află pentru că trebuia să plece la părinți în sat să-i ajute. A menționat că ulterior, în circa 20 minute chiar și s-a prezentat la magazinul ”Local” de pe str. Decebal din mun.Bălți, unde a văzut că Nicolae este reținut de angajații CNA. El s-a prezentat în locul stabilit din motivul că a vrut să-i explice acestuia că nu poate întocmi careva procese-verbale contravenționale, din motiv că, a ieșit din serviciu, iar fișele pentru bazele de date, inclusiv ”E-Data” sunt închise, astfel era în afara orelor de lucru. Nu a cunoscut că N.Țîcmistr a pretins și a primit de la S.Vnucov mijloace bănești în suma de 450 euro, la fel a declarat că N.Țîcmistr nu i-a promis careva mijloace bănești pentru a-l ajuta în ”scoaterea mașinii de la parcare specială” a lui S.Vnucov și concubina sa;

- **procesul-verbal de ridicare din 01.05.2025** - potrivit căruia de la ***** a fost ridicat un DVD - R de model „Traxdata” cu denumirea „Николай Карабинер” cu înregistrarea audio discuției între el și Țîcmistr Nicolae din

30.04.2025, care conține informația, ce se referă la materialele cauzei penale;

- **procesul-verbal de examinare din 01.05.2025** — potrivit căruia, a fost examinat un DVD-R cu denumirea „Николай Карабинер” cu înregistrarea audio, care conține o conversație ambiantă între două persoane, unul din care este S.Vnucov, a doua este un bărbat (presupus N.Țicmistr) și anexa la procesul verbal de examinare „Stenograma”;
- **procesul-verbal de percheziție din 02.05.2025** - potrivit cărora la data de 02.05.2025 a fost efectuată percheziție, ce nu sufără amânarea a automobilului de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare ZWW 477, aflat în posesia cet. Țicmistr Nicolae, unde au fost ridicate mijloace bănești și anume 9 bancnote cu nominalu de 50 Euro, telefonul mobil de model „Xiami” (fiind deteriorat), care conține două cartele SIM; procura nr. 2-4104 din 16.04.2025 eliberată de notarul S.Plăcintă, pe automobil de model „Škoda Fabia” cu numărul de înmatriculare SGS 024, copia buletinului de identitate pe numele lui Burduja Augustin certificat de înmatriculare pe automobil de model „Škoda Fabia” cu numărul de înmatriculare SGS 024, o poză – foto;
- **procesul-verbal de examinare și transcriere din 08.05.2025**, potrivit cărora a fost efectuată examinarea camerei de luat vederi de model „SONY HANDI CAM DCR SM68” cu memorie de tip „Hard disk”, ce conține înregistrările de imagini video a acțiunilor de urmărire penală: - percheziția corporală și percheziția mijlocului de transport din 02.05.2025 cu participarea bănuیتului Țicmistr Nicolae *****, cu trei fișiere video. În cardul examinării înregistrărilor s-a stabilit că în portmoneul bănuیتului Țicmistr Nicolae au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 450 Euro, seriile și numerele bancnotelor cărora corespund cu cele autorizate spre transmitere;
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 05.06.2025, cu anexa – planșa foto — potrivit căruia, a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi Mi 11”, unde sunt instalate 2 cartele SIM: nr.067759583 și nr.078483858, unde în aplicația „contacte” sub nr. 076051561, care este numărul denunțatorului S.Vnucov, ultimul este înregistrat sub numele „Stas elektrik”. La aplicația „WhatsApp” începînd cu data de 29.04.2025 ora 19:45 pînă la 02.05.2025 sunt înregistrate 4 apeluri de intrare de la contactul „Stas electric”, iar la 30.04.2025 este înregistrat un mesaj textual de ieșire „Ну что там, там человек ждет мне надо сказать время плюс минус”, la 01.05.2025 mesaj textual de ieșire „Стас только не забудь набрать”. Tot aici a fost examinat telefonul mobil de model „Iphone 8Plus”, unde pentru examinarea

telefonului a fost introdusă parola 085252 (numită de învinuitul N.Țicmistr), dar cazari relevante cazului nu au fost stabilite;

- procesul-verbal de ridicare din 02.05.2025 — potrivit căruia, de la seș al SCO a DP Nord a INSP a IGP, comisar principal E.Munteanu, ofițer al SP „Bălți” a DP Nord a INSP, comisar S.Gorea în copii au fost ridicate următoarele acte: informație înregistrată cu nr. 20251071423, cerere, proces verbal de audierea a victimei Colmațui Maxim, proces verbal de cercetare la fața locului, proces verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, raportul cu anexa foto, raport privind prelungirea materialului;
- procesul-verbal de ridicare din 02.05.2025 – potrivit căruia a fost ridicate în copii material de control înregistrat în R-2 al IP Bălți cu nr. 20250404545, pe 4 file și copia materialelor de control înregistrat în R-2 al IP Bălți cu nr. 20250404546 pe 4 file și anexa, materialele ridicate;
- procesul-verbal din 05.05.2025 de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor efectuate între cet. ***** și cet. Țicmistr Nicolae, și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, cu folosirea tehnicii speciale de înregistrare audio și video pentru obținerea în secret a informației, cu anexele - stenogramele comunicărilor relevante — astfel, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații în cauză, s-au stabilit 2 (două) înregistrări-secvențe (audio/video), cu denumirile: «Audio02.05.2025» cu durata de 05 min. și 30 sec., «Video02.05.2025» cu durata de 05 min. și 53 sec., care sunt pertinente și respectiv au importanță pentru examinarea și soluționarea cauzei penale;
- două înregistrări (audio și video) cu denumirile: «Audio02.05.2025» cu durata de 05 min. și 30 sec., «Video02.05.2025» cu durata de 05 min. și 53 sec., care reprezintă rezultatele efectuării măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor efectuate între cet. ***** și cet. Țicmistr Nicolae; - aflate transcrise pe un disc optic, cu nr. inventar 30/2025, care se află anexat la coperta volumului I a cauzei penale respective;
- proces verbal din 05.05.2025 privind controlul transiterii banilor în sumă de 450 Euro sau a echivalentului acestora în orice altă valută ce se află în circuitul legal pe teritoriul RM, și/sau serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale de către cet. ***** către persoana cu numele Țicmistr Nicolae — potrivit căruia s-a indicat că la 02.05.2025 aproximativ la orele 10:45 cet. ***** i-a transmis cet. Țicmistr Nicolae, în automobilul de model Renault Megane, cu numerele de înmatriculare ZWW 417, mijloace bănești în sumă de 450 euro, pretinse anterior de către acesta;

9. Astfel, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului ȚÎCMISTR NICOLAE ***** în comiterea infracțiunii incriminate.
10. Drept consecință, acțiunile inculpatului ȚÎCMISTR NICOLAE ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 326 alin.(1) Cod penal – traficul de influență, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorilor, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
12. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă.
13. La rîndul său, apărătorul inculpatului ȚÎCMISTR NICOLAE ***** , avocat Ina Cepoi a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.
14. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul ȚÎCMISTR NICOLAE ***** a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
15. În conformitate cu art. 16 alin.(1), (2), (3), (4), (5) și (6) Cod Penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Infracțiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani.

Infracțiuni excepțional de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede detențiune pe viață.

16. Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul **ȚÎCMISTR NICOLAE ******* este calificată ca gravă.
17. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
18. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
19. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
20. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
21. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

22. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
23. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în considerație faptul că inculpatul ȚÎCMISTR NICOLAE ***** a contribuit la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea deplină a vinovăției, se căiește de cele comise.
24. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80¹ alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
25. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului ȚÎCMISTR NICOLAE ***** , conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume recunoașterea vinovăției.
26. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

27. Conform art.77 Cod penal circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
28. Totodată, este de menționat că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse: lit. a) amendă; lit. b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; lit. b¹) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; lit. c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat; lit. d) munca neremunerată în folosul comunității; lit. f) închisoare; lit. g) detențiune pe viață.
29. Raportând prevederile menționate la speță, cea mai blândă pedeapsă este – amenda, or, potrivit art. 62 Cod penal, categoria de pedeapsă, amenda este mai ușoară decât categoria de pedeapsă cu închisoarea potrivit articolului care se incriminează inculpatului.
30. Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate și educativ al ei, respectiv și suficient pentru al determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate și să dețină, pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.
31. Astfel, din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art. 364¹ Cod de procedură penală coroborat cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, instanța de judecată ținând cont de faptul că infracțiunea săvârșită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare, cu forma vinovăției – intenționată, vîrsta inculpatului, instanța de judecată consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă - amendă în mărime de 1 500 unități convenționale echivalentul sumei de 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei.
32. Instanța conchide, că pedeapsa amenzii stabilită este una echitabilă faptei comise și consecințelor survenite, care își va atinge scopul și va duce la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît de către inculpat cît și de alte persoane.
33. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă

urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

34. La 02.05.2025, orele 10:47, inculptul ȚÎCMISTR NICOLAE *****, 1996 a.n., a fost reținut de facto, în temeiul art. 166 din Codul de procedură penală, fiind întocmit și procesul-verbal respectiv. Ulterior în privința acestuia fiind aplicată măsura preventivă - arest preventiv care, la 28.05.2025 a fost înlocuită cu arest la domiciliu, pe un termen de 30 zile, iar prin Decizia Curții de Apel Nord din 10.06.2025, a fost aplicată măsura preventivă „liberarea provizorie sub control judiciar”, pe termen de 30 de zile, începând cu 10.06.2025, măsură care a expirat.
35. Prin urmare instanța de judecată va aplica față de inculptul ȚÎCMISTR NICOLAE ***** măsura preventivă obligarea de nepărsire a țării ce se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare, pentru prevenirea eschivării inculpatului de la executarea sentinței.
36. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.
37. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpurile delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
38. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar

dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Bani sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot

termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinutului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delictelor au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

39. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- mijloacele bănești restituite sub controlul CNA, ridicate de la învinutul Țicmistr Nicolae care la rîndul său au fost transmise din partea denunțatorului ***** – care au fost expediate spre administrare în adresa Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din Cadrul Centrului Național Anticorupție a se lăsa în posesia Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din Cadrul Centrului Național Anticorupție;
- un disc optic de tip DVD-R „Трахдара”, denumit „Николай Карабиниер”, - împachetat în plic nr.1, resigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA” la data de 14.05.2025 – este anexat la coperta de la Vol. I a prezentei cauze penale- a se păstra la cauza penală;
- un disc optic de tip DVD-R cu înregistrarea acțiunilor de urmărire penală din 02.05.2025, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a

DGAO a CNA” – anexate la coperta de la Vol. I a prezentei cauze penale a se păstra la cauza penală.;

- un disc optic de tip CD-R „Verbatim” cu înregistrarea măsurilor speciale de investigații cu nr. inventar 30/2025, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGAO a CNA” – anexate la coperta de la Vol. I a prezentei cauze penale a se păstra la cauza penală;
- un disc optic de tip DVD-R „IP Bălți 01.05.2025” cu înregistrările a sistemului de supraveghere video al IP Bălți, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGAO a CNA” – anexate la coperta de la Vol. I a prezentei cauze penale a se păstra la cauza penală;
- copia certificatului de înmatriculare provizoriu seria B002109411 din 15.04.2025 – anexat la materialele cauzei penale a se păstra la cauza penală;
- copia procurii nr. 2-4104 din 16.04.2025 eliberată de notarul S.Placinta – anexat la materialele cauzei penale a se păstra la cauza penală;
- copia permisului de conducere nr. *****, pe numele lui Burduja Augustin – anexat la materialele cauzei penale a se păstra la cauza penală;
- copia fotografiei a cet. S.Vnucov – anexată la materialele cauzei penale a se păstra la cauza penală.

40. În baza art.80¹ alin.(1) Cod penal, art. art. 364¹, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat ȚÎCMISTR NICOLAE ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie suma de 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se aplică în privința inculpatului ȚÎCMISTR NICOLAE ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Corpul delict:

- mijloacele bănești restituite sub controlul CNA, ridicate de la învinuitul Țicmistr Nicolae care la rîndul său au fost transmise din partea denunțatorului ***** – care au fost expediate spre administrare în adresa Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din Cadrul Centrului Național Anticorupție a se lăsa în posesia Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din Cadrul Centrului Național Anticorupție;

- un disc optic de tip DVD-R „Traxdara”, denumit „Николай Карабиниер”, - împachetat în plic nr.1, resigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA” la data de 14.05.2025 – este anexat la coperta de la Vol. I a prezentei cauze penale- a se păstra la cauza penală;
- un disc optic de tip DVD-R cu înregistrarea acțiunilor de urmărire penală din 02.05.2025, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGAO a CNA” – anexate la coperta de la Vol. I a prezentei cauze penale a se păstra la cauza penală.;
- un disc optic de tip CD-R „Verbatim” cu înregistrarea măsurilor speciale de investigații cu nr. inventar 30/2025, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGAO a CNA” – anexate la coperta de la Vol. I a prezentei cauze penale a se păstra la cauza penală;
- un disc optic de tip DVD-R „IP Bălți 01.05.2025” cu înregistrările a sistemului de supraveghere video al IP Bălți, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGAO a CNA” – anexate la coperta de la Vol. I a prezentei cauze penale a se păstra la cauza penală;
- copia certificatului de înmatriculare provizoriu seria B002109411 din 15.04.2025 – anexat la materialele cauzei penale a se păstra la cauza penală;
- copia procurii nr. 2-4104 din 16.04.2025 eliberată de notarul S.Placinta – anexat la materialele cauzei penale a se păstra la cauza penală;
- copia permisului de conducere nr. *****, pe numele lui Burduja Augustin – anexat la materialele cauzei penale a se păstra la cauza penală;
- copia fotografiei a cet. S.Vnucov – anexată la materialele cauzei penale a se păstra la cauza penală.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Președintele ședinței,

Judecător

Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roșca