

## DECIZIE

03 decembrie 2019

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul

Iordan

Iurie

judecătorii

Teleucă Stelian și Furdui

Sergiu

grefierului

Lungu

Neonil

cu participarea:

procurorului

Sâli

Radu

inculpatei

Lavric

Lilia

avocatului inculpatei

Moraru

Daniela

judecând, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Cazacov Elena declarat la 30 mai 2019 împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 mai 2019 privind-o pe **Lavric Lilia \*\*\*\*\*** născută la \*\*\*\*\* , originară și domiciliată în \*\*\*\*\* , domiciliul de facto \*\*\*\*\* , nesupusă militar, căsătorită, studii superioare, moldoveancă, anterior nejudecată, cetățeană a Republicii Moldova,;

Cauza a fost judecată în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și conform sentinței atacate:

„ Se recunoaște vinovată Lavric Lilia \*\*\*\*\* , născută la \*\*\*\*\* , în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> pct.(8) Cod procedură penală RM , a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 u.c. (o mie șapte sute) ceia ce constituie 85 000 lei (optzeci și cinci mii) lei.

Se explică Lavric Lilia \*\*\*\*\* , că potrivit prevederilor articolului 64 alin.(3)<sup>1</sup> Cod Penal a RM - este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura Anticorupție Elena Cazacov privind încasarea din contul lui Lavric Lilia \*\*\*\*\* a cheltuielilor de judecată în sumă de 6799,4 lei.

Se supune confiscării speciale în folosul statului, corespunzător prevederilor art. 106 Cod Penal coroborat cu prevederile art. 46 Constituția RM suma de 500 euro (cinci sute euro) care conform ratei oficiale de schimb a BNM la data de 24 noiembrie 2017 constituiau 10 309 lei (zece mii trei sute nouă lei) rezultați din infrațiune, din contul inculpatei Lavric Lilia \*\*\*\*\* , în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă: rezoluția primarului din 27.11.2017; cererea SRL „Catol-Lux” din 27.11.2017; certificat de înregistrare a întreprinderii din 05.08.2010; extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 363795 din 13.07.2017, copie buletin de identitate a cet. Țaran Igor, răspuns din 27.11.2017 recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 04.05.2018, CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2190 recunoscute prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 10.05.2018 urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.”;

## C O N S T A T Ă :

1. Cauza penală a parvenit în instanța de apel la 06 iunie 2019, fiind repartizată la aceeași dată.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„ Lavric Lilia \*\*\*\*\* , deținând funcția de consilier al Primarului General al mun. Chișinău, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică în perioada lunii noiembrie 2017 a săvârșit trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 24.11.2017, Lavric Lilia aflându-se în mun. Chișinău, b-dul Ștefan cel Mare 83, a acceptat și a primit de la Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 500 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituiau 10 309 lei, pretinzând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și îi poate determina pe acestea să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu adică să urgenteze eliberarea răspunsului/acordului Primăriei mun. Chișinău, la întocmirea planului imobilului și planului terenului de către OCT Chișinău, în scopul inițierii procedurii de recepție finală a imobilului din mun. Chișinău, str. Albișoara 27.” (vol. II, f. d. 13-14).

2.1. Fapta constatată de prima instanță și reținută în sarcina inculpatei este calificată în baza: „ ... art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, după semnele - „pretinderea, acceptarea și primirea personală a mijloace bănești pentru o altă persoană susținând că are influență asupra persoanelor publice pentru a le face să

îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.”(vol. II, f. d. 21);

3. Sentința este atacată cu apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Cazacov Elena (vol. II, f. d. 29-32).

4. În apel se solicită: „ ... casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15.05.2019 emisă în cauza nr. 12-1-38064-06062018, în privința inculpatei Lavric Lilia. Pronunțarea în privința inculpatei Lavric Lilia a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, conform prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, a o priva pe Lavric Lilia de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 2 ani. A încasa de la inculpata Lavric Lilia, în contul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 6799,4 lei (calculul indicat în informația anexă la rechizitoriu).” (vol. II, f. d. 32);

4.1. În susținerea apelului se invocă: „ ... instanța de judecată la aplicarea pedepsei penale inculpatei Lavric Lilia nu a ținut în mare parte de faptul, că infracțiunea comisă de către Lavric Lilia a fost săvârșită de către aceasta fiind persoană publică, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, precum și de scopul pedepsei penale.

În acest context este necesar de a menționa asupra inadmisibilității tolerării unor astfel de fapte și la aplicarea pedepsei acesteia urmează de luat în considerație și faptul că legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, prin discutajarea pe viitor de comitere a unor asemenea fapte. Astfel instanța de judecată urmează să aplice o pedeapsă care ar avea drept efect abținerea de la comiterea unor asemenea infracțiuni și de către alte persoane.

Având în vedere cele expuse consider, că este necesar de aplicat față de Lavric Lilia și pedeapsa complementară, potrivit prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, cu privarea acesteia de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, care va extinde și efectele sancționării inculpatei pe o perioadă mai extinsă, ceea ce îi va determina revizuirea comportamentului și integrarea socială, cu renunțarea la săvârșirea infracțiunilor.

Consider sentința în cauză nefondată și sub aspectul respingerii chestiunii cu privire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată, și-a motivat concluzia de respingere a solicitării acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpată în contul statului a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei în mărime de 6799,4 lei, prin faptul că, „...Codul de procedură penală (art.227-229) nu reglementează aceste cheltuieli de judecată, iar reieșind din alin. (3) art.227 Cod de procedură penală legiuitorul indică că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Astfel, instanța corect a constatat, că cheltuielile respective au fost suportate anume în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale, fapt ce indică că acestea cad sub incidența prevederilor art. art.227 alin. (1) și (2) pct. 5) Cod de procedură penală.

Mai mult, corect a fost făcută aprecierea că cheltuielile sunt puse pe seama statului, însă în coroborare cu prevederile menționate supra și prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului...” (vol. II, f. d. 29-32).

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În ședința de judecată în apel:

- procurorul a susținut apelul, în sensul declarat;
- inculpata și avocatul s-au pronunțat pentru respingerea apelului, motivând că este nefondat, iar sentința atacată este legală și întemeiată.

7. În ședința de judecată în apel n-a fost invocată necesitatea administrării de noi probe, precum și n-au fost formulate cereri privind cercetarea suplimentară a probelor administrate în prima instanță; au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

8. Judecând cauza în apel, instanța conchide: admite apelul nominalizat, casează sentința atacată, parțial, în partea pedepsei aplicate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, în partea respectivă; menține celelalte dispoziții ale sentinței atacate

9. Apelul este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 CPP.

10. Judecata s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit articolului 364/1 Cod de procedură penală, astfel legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

11. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Lavric L., prin cerere scrisă (vol. I, f. d. 217), a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală.

Instanța, prin încheiere protocolară (vol. I, f. d. 221), a admis cererea inculpatei, astfel judecata s-a desfășurat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală.

12. Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Sentința cuprinde elementele definiției condamnării, prevăzute de articolul 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală.

13. Calificarea infracțiunii este efectuată corect, prin corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile și semnele componente de infracțiune prevăzute de articolul 326 alin. (1) Cod penal: pretinderea, acceptarea și primirea personală a mijloace bănești pentru o altă persoană susținând că are influență asupra persoanelor publice pentru a le face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale;

14. Cu privire la pedeapsa aplicată inculpatei se remarcă că apelantul o contestă doar în partea ce vizează pedeapsa complementară, astfel fiind de acord cu cea principală stabilită prin sentință.

În atare situație, instanța se va expune doar asupra motivelor invocate și cererea de apel.

15. Cu privire la motivele ce vizează aplicarea pedepsei complementare inculpatei – privarea de dreptul de a exercita funcții publice, în sensul prevăzut la articolul 123 alin. (1) și (2) Cod penal, se apreciază ca fiind fondate.

La soluționarea chestiunii cu privire la pedeapsă, prima instanță n-a acordat deplină eficiență prevederilor din articolele 7, 61, 64, 65 alin. (1) și (3), 75, 79 și 123 alin. (1) și (2) Cod penal, de vreme ce inculpatei Lavric L. nu i-a fost aplicată pedeapsa complementară.

Or, inculpata Lavric L. a folosit funcția publică deținută pentru a săvârși infracțiunea de trafic de influență.

Circumstanțele cauzei, datele privind persoana inculpatei, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, conduc la concluzia certă că este imposibilă păstrarea de către aceasta a dreptului de a ocupa funcții și/sau de a exercita o anumită activitate, în sensul prevederilor articolului 123 alin. (1) și (2) Cod penal.

În speță nu există temeieri ce ar justifică neaplicarea fașă de inculpată a pedepsei complementare, de vreme ce se constată cazul când, deși nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunea săvârșită, prin prisma prevederilor articolului 65 alin.(3) Cod penal, este oportună și necesară privarea de dreptul de a exercita funcții publice.

În atare situație, potrivit legii, se impune de a interveni în partea respectivă a sentinței atacate și de aplicat inculpatei Lavric L. pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a exercita funcții publice, în sensul prevăzut la articolul 123 alin. (1) și (2) Cod penal, cu fixarea termenului corespunzător.

17. Cu privire la motivele invocate în apel ce vizează cheltuielile judiciare, se consideră ca fiind nefondate.

17.1. Lecturând textul apelului, se observă că procurorul invocă dezacordul cu admiterea parțială a cererii sale privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime

de 6 799,4 lei. Astfel, potrivit calculului cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale efectuat de procurorul Cazacov E. rezultă că, suma de 6 799,4 lei este compusă din: salariul procurorului – 6 748,25 lei; consumabile (hârtie, copiator) – 51,15 lei;

17.2. Analizând cererea respectivă, se constată că suma de bani invocată nu reprezintă cheltuieli judiciare în sensul articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală.

Altfel spus, cheltuielile solicitate de procuror ce cuprind sumele pentru salariul procurorului, consumabile (hârtie, copiator), în sensul legii procesuale penale, nu reprezintă cheltuieli judiciare.

17.3. Prin urmare, motivele privind încasarea cheltuielilor judiciare nu sunt fondate.

18. Vis-a-vis de temeiurile de fapt și de drept relevate, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie la pct. 8.

19. În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin. (1), pct. 2) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

### **DECIDE :**

admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Cazacov Elena, casează sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 mai 2019, parțial, în partea pedepsei complementare, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, în partea respectivă:

**Lavric Lilia \*\*\*\*\***, în conformitate cu prevederile articolului 65 alin. (3) Cod penal, se pedepsește complementar cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice, în sensul prevăzut la articolul 123 alin. (1) și (2) Cod penal, pe termen de 2 (doi) ani;

menține celelalte dispoziții ale sentinței atacate.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 03 ianuarie 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată  
Iordan Iurie

Judecătorul  
Teleucă Stelian

Judecătorul  
Furdui Sergiu

