

Dosarul nr.1-24/10

Nr. electronic 1-19000529-21-1-08022019

SENTINȚĂ
În numele Legii

25 septembrie 2020

or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia sediul central

Instanța compusă din:

Președintele ședință, judecătorul:

Veronica Carapirea

Grefier :

Elena Caramanuță

Cu participarea:

Procurorului

Radu Palenco

Avocatului

Zinaida Aramă

examinând în ședința publică cauza penală de învinuire a lui :

Ghenciu Tudor Pintilie , născut la *****, IDNP *****, originar din s.*****raionul Cimișlia, domiciliat în or. Cimișlia str.P.*****,*****, cetățean al R. Moldova, studii superioare,de naționalitate moldovean, căsătorit, nu are persoane la întreținere , neangajat în câmpul muncii ,nesupus militar, pe această cauză nu a fost reținut și nu s-a aflat în stare de arest, nu se află la evidența medicului narcolog și medicul psihiatru, fără antecedente penale;

Termenul de examinare a cauzei: 08.02.2019-25.09.2020

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 al.1 CP, art.332 al.1 CP al RM,

A C O N S T A T A T :

Ghenciu Tudor Pintilie, se învinuiește de faptul, că activând în calitate de director al Azilului de bătrâni și invalizi din or. Cimișlia, cu sediul or. Cimișlia, str. Cetatea Albă, nr. 5, în temeiul Deciziei Consiliului Raional Cimișlia nr. 03/22 din 08 august 2007 și a contractului individual de muncă nr. 3 din 08 august 2007, adică fiind persoană publică, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal RM, înzestrată cu anumite drepturi și obligațiuni, folosind intenționat situația de serviciu în interes material și personal, încălcând prevederile pct. 9 lit. a) al contractului prin care s-a obligat să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul

individual de muncă; să respecte cerințele regulamentului intern al unității; să respecte disciplina muncii; să manifeste un comportament nediscriminatoriu în raport cu ceilalți salariați și cu angajatorul; să manifeste o atitudine gospodărească față de bunurile angajatorului și ale altor salariați; să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre orice situație care prezintă pericol pentru viața și sănătatea oamenilor sau pentru integritatea patrimoniului angajatorului, precum și pct. 3), 4) al fișei postului aprobată de către șeful DASPF CIM potrivit căruia directorul administrează toate bunurile materiale și mijloacele bănești transmise, angajează și eliberează din funcție personalul azilului, aflându-se în or. Cimișlia, a emis și semnat tabelele de pontaj a angajaților Azilului de bătrâni și invalizi din or. Cimișlia, privind activitatea cet. Ghenciu Sergiu Tudor (fecior) în calitate de fochist al Azilului de bătrâni și invalizi din or. Cimișlia, pentru perioada 20 octombrie 2017 – 15 aprilie 2018, tabelându-l ca prezent la serviciu, pe când ultimul de facto, se află peste hotarele Republicii Moldova, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile persoanei juridice (administrației publice locale reprezentate prin Consiliul Raional Cimișlia), în sumă totală de 15500,39 (cincisprezece mii cinci sute lei, treizeci și nouă bani) BNM.

Acțiunile lui **Ghenciu Tudor Pintilie** fiind încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal RM, după indicii: "folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice".

Ghenciu Tudor Pintilie, activând în calitate de director al Azilului de bătrâni și invalizi din or. Cimișlia, cu sediul or. Cimișlia, str. Cetatea Albă, nr.5, în temeiul Deciziei Consiliului Raional Cimișlia nr. 03/22 din 08 august 2007 și a contractului individual de muncă nr. 3 din 08 august 2007, adică fiind persoană publică, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal RM, înzestrată cu anumite drepturi și obligațiuni, fiind responsabil de perfectarea, confirmarea prin semnătură și ștampilă a "Tabelului de pontaj" (formularul interdepartamental tipizat nr. MR-13 aprobat prin Hotărârea Departamentului Statistică al RM nr. 01 din 10 ianuarie 1997 care este documentul de bază, potrivit căruia se efectuează calculul orelor și prezența la locul de muncă, în baza căruia lunar se calculează și se achită salariul, și că acestea se atribuie la categoria documentelor oficiale) pentru angajații instituției, înțelegând și conștientizând

caracterul acțiunilor sale ilegale, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice și săvârșirea unei fapte cu intenție, care poate produce consecințe socialmente periculoase, urmărind scopul falsificării documentelor oficiale din interese materiale și personale, cunoscând cu certitudine că angajatul în calitate de fochist al Azilului de bătrâni și invalizi din or. Cimișlia, cet. Ghenciu Sergiu Tudor (fecior) a lipsit de la serviciu în perioada 20 octombrie 2017 - 15 aprilie 2018 aflându-se peste hotarele țării, a introdus în " Tabelele de pontaj" la rubrica "zile prezență, efectiv lucrate" date false și de denaturate, adică, împrejurări necorespunzătoare adevărului, astfel falsificând documente oficiale, urmare a cărui fapt acordând dreptul ultimului să recepționeze ilegal salariul în sumă de 15500,39 (cincisprezece mii cinci sute lei, treizeci și nouă bani) BNM.

Audiind inculpatul ,reprezentantul părții vătămate, martorii, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului **Ghenciu Tudor Pintilie** de comiterea infracțiunilor imputate a fost dovedită parțial din următoarele considerente.

Potrivit art.19 al.1,3 CPP (1) Orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art.8 al.1,2 CPP, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.6 al.1 ,2 CEDO , orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și

imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public etc.

Potrivit art.17 al.2 CPP, organul de urmărire penală și instanța judecătorească sînt obligate să asigure participanților la procesul penal deplina exercitare a drepturilor lor procesuale, în condițiile prezentului cod.

Potrivit art. 93 al.1 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 101 al.1,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanța pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Reprezentantul părții vătămate Anatolie Casap instanței de judecată a declarat, că **Ghenciu Tudor Pintilie** a activat în calitate de director în cadrul Azilului de bătrîni și invalizi din or. Cimișlia, care în urma activității sale a cauzet un prejudiciu Consiliului raional Cimișlia un prejudiciu în valoare aproximativă 15000 lei. Consiliul raional Cimișlia prin decizia nr. 01/35 din 22.03.2019 s-a expus privitor la faptul că prejudiciul cauzat prin acțiunile inculpatului sunt neconsiderabile. Conform informației contabile prejudiciul cauzat consiliului raional Cimișlia a fost restituit și pretenții de ordina material față de inculpat nu sunt.

Martorul Nenescu Ion instanței de judecată a declarat, că el activează în calitate de contabil-șef al Azilului de bătrîni din or. Cimișlia din 2.10.2018. Cînd a preluat fișele de pontaj a constatat că **Ghenciu Tudor Pintilie** activa în calitate de director al azilului, soră medicală superioară și fochis, pentru care fapt era remunerat. În calitate de fochist figura și cet.Ghenciu Sergiu, care era înlocuit de **Ghenciu Tudor Pintilie**

care îi este tată. Tabelul de pontaj le întocmea directorul , iar datele din ele erau introduse în calculator și în temeiul lor se calcula salariul.

Martorul Aramă Irina instanței de judecată a declarat, că din anul 2014 pînă în anul 2017 a activat la Azilul de bătrîni din or. Cimișlia în calitate de casierită , iar ulterior contabil- șef. Tabelul de pontaj era întocmit de directorul azilului **Ghenciu Tudor Pintilie**, care era transmis ei, în baza căruia se calcula salariul angajaților după timpul efectiv lucrat. În calitate de paznic-fochist era angajat Ghenciu Sergiu pe care ea vizual nu l-a văzut ,deoarece el lucra în tura de noapte. Remunerarea salariaților se efectua prin transfer la card.

Inculpatul **Ghenciu Tudor Pintilie** în cadrul ședinței de judecată a menționat faptul că recunoaște că a comis o abatere disciplinară, dar intenția sa a fost una responsabilă impusă de situație, să asigure protecția patrimoniului și sănătatea beneficiarilor . El nu a găsit o persoană potrivită pentru a exercita funcția vacantă de operator de cazane și deoarece el deține de pregătire specială ca operator de cazane l-a angajat și inclus în tabelul de pontaj pe fiul său Ghenciu Sergiu, însă lucrul a fost îndeplinit de el însuși în turele de noapte, fiind impus de situația creată. Se căiește de cele comise. Solicită să fie eliberat de răspundere penală, deoarece activ a contribuit la descoperirea infracțiunii, a restituit prejudiciul cauzat, pentru prima dată a comis o infracțiune ușoară, benevol a întrerupt prelungirea infracțiunii.

Art.327 CP al.1 CP de care este învinuit **Ghenciu Tudor Pintilie** prevede răspundere pentru "folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice".

Potrivit deciziei Consiliului raional Cimișlia nr. 01/5 din 22.03.2019 ,, cu privire la aprecierea caracterului prejudiciului cauzat Consiliului raional Cimișlia ", s-a decis la p.2 ca fiind neconsiderabil prejudiciul cauzat bugetului raional de pe urma acțiunilor factorilor de decizie din cadrul Azilului de bătrîni și invalizi din or. Cimișlia , raportat la suma de 15500,39 lei.

Raportînd acțiunile inculpatului **Ghenciu Tudor Pintilie**, instanța constată că în acțiunile ultimului lipsesc elementele constitutive ale unei infracțiuni prevăzute la al.1

art.327 CP , ci în acțiunile ultimului se constată elementele unei contravenții prevăzute de art.312 CC.

Vina inculpatului **Ghenciu Tudor Pintilie** de comiterea contravenției prevăzute de art.312 CC și a infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 CP mai este dovedită și prin materialele cauzei și anume :de ordonanța privind începerea urmăririi penale (f.d.1),de comunicare despre începerea urmăririi penale (f.d.3), de ordonanța privind prelungirea termenului urmăririi penale(f.d.6,8,10), de extrasul din ordinul nr.18 din 1.10.2007, de copiile tabelor de pontaj (f.d.21-34), de decizia consiliului raiona Cimișlia din 08.08.2007 nr. 03/22 de angajare în calitate de director al Azilului de bătrâni din Cimișlia Ghenciu Tudor(f.d.41), de copia contractului individual de muncă nr. 1 8.08.2007 (f.d.42)de schema de încadrare pentru anul 2017,2018(f.d.43,44), de copiile tabelor de pontaj (f.d.53-65,70-76),de ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant (f.d.86), de ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit (f.d.99), de ordonanța de punere sub învinuire (f.d.154-155) și de alte materiale ale cauzei.

Vina inculpatului **Ghenciu Tudor Pintilie** se mai probează și prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, analizând cumulul de probe administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată concluzionează că, inculpatul **Ghenciu Tudor Pintilie** este culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod Penal RM, după indicii: "înscierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale" și de comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod Contravențional RM, după indicii „, folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.

Potrivit art.53 lit.g CP al RM, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală .

Conform prevederilor art.60 al.1,2 CP, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare;b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave;d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave;e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave.(2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Infracțiunea de comiterea căreia este învinuit **Ghenciu Tudor Pintilie** cade sub incidența prevederilor art.16 al.2 CP RM, adică este o infracțiune ușoară,prevăzută de capitolul XVII al Părții speciale a CP RM.

Conform art.384 al.1-3 CPP al RM,(1) Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.(2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit prevederilor art.332 al1 CPP al RM,(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art.391 al.1 p.6 CPP;(1) Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă:6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Potrivit speței se constată că infracțiunea pe care a comis-o inculpatul **Ghenciu Tudor Pintilie** se referă la categoria celor ușoare și din ziua comiterii infracțiunii și pînă la emiterea sentinței au expirat termenii de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzuți la art.60 lit.a CP și în legătură cu acest fapt instanța ajunge la concluzia de a înceta cauza penală despre acuzarea cet. **Ghenciu Tudor Pintilie** pe art. 332 al.1 CP RM .

Potrivit art.30 al.2 CC, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Potrivit speței se relevă, din momentul comiterii contravenției și pînă la adoptarea hotărîrii a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale.

Conform prevederilor art.26 lit.d CC, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contraveției are loc în cazul :d) prescripției răspunderii contravenționale.

Potrivit speței se constată că contravenția pe care a comis-o inculpatul **Ghenciu Tudor Pintilie** se referă la categoria celor ușoare și din ziua comiterii infracțiunii și până la emiterea sentinței au expirat termenii de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzuți la art.30 al.2 CP și în legătură cu acest fapt instanța ajunge la concluzia de a înceta cauza contravențională despre acuzarea cet. **Ghenciu Tudor Pintilie** pe art. 312 CC RM .

Potrivit prevederilor art.227 alin.(1),(2) p.5 Cod de procedură penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal; (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 5) cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Iar la art. 229 alin.(1),(2) Cod de procedură penală se indică, că (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.(2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

De către acuzatorul de stat s-a solicitat încasarea de la inculpatul **Ghenciu Tudor Pintilie** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 372,48 lei suportate la instrumentarea cauzei penale și anume costul filelor utilizate și anexate la dosar, costul timpului utilizat de procuror la întocmirea actelor procesuale.

Instanța constată că cheltuielile respective se compensează din sumele alocate de stat .

Instanța de judecată consideră neîntemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor în sumă de 372,48 lei de la inculpat și dispune de a trece aceste cheltuieli în contul statului .

Conducîndu-se de art. 285 al.2 pct.2,332, ,340, 384,385, 391 al.1 p.6 ,396,397, 402 CPP, art.60 CP, art.30 CC, instanța de judecată emite următoarea ;

S E N T I N Ţ Ă :

Se încetează procesul penal în privința lui **Ghenciu Tudor Pintilie** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 Cod penal, deoarece acțiunile lui constituie contravenția prevăzută de art. 312 Cod Contravențional , cu încetează procesului contravențional în temeiul art.30 CC - în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Se recunoaște vinovat **Ghenciu Tudor Pintilie** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 CC, cu încetarea procesului penal în temeiul art.60 al.1 lit.a Cod Penal –în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Cheltuielile judiciare în sumă de 372,48 lei a le trece în contul statului.

Sentința cu drept de atac cu apel în Curtea de Apel Comrat timp de 15 zile prin intermediul judecătoriei Cimișlia sediul central .

Președinte de ședință,

Judecătorul:

Veronica Carapirea