

Dosarul nr.1-192/2025
1-25118552-32-1-19082025
Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 martie 2026

or.Ialoveni

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
grefieri

Veaceslav Caragia

Cu participarea:

Procurorului

Teodor Codreanu

Avocatului

Dumitru Ciobanu

Inculpatului

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în ordinea art. 364¹ Codul de procedură penală**, cauza penală de învinuire a lui,

*****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat*****,
cetăţean al RM, neangajat oficial în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior judecat, antecedentele penale stinse,

- în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 19.08.2025, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfăşurarea şedinţei preliminare, până la data de 24.03.2026.

Procedura de citare îndeplinită.

Procurorul Teodor Codreanu, s-a expus asupra vinovăţiei inculpatului în baza art.325 alin.(1) Codul penal, şi în conformitate cu art.80¹ a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 unităţi convenţionale. La fel, a solicitat aplicarea în privinţa lui Leahu Vladislav măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 zile, pentru asigurarea executării sentinţei. Mijloacele de probă a solicitat de a fi păstrate la materialele cauzei penale, iar corpul delict o bancnotă cu nominalul de 200 lei, să fie trecută în venitul statului.

Avocatul Dumitru Ciobanu, a pledat pentru aplicarea faţă de***** a unei pedepse sub formă de amendă în mărime minime - 500 unităţi convenţionale.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute şi acceptate de inculpat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă.

1. *****, la 14 mai 2025, aproximativ la ora 21 min., conducea automobilul de model "BMW" seria 5 cu n/î VYH 595, pe traseul R3, km I I raionul Ialoveni. Pe traseul respectiv se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu ofițerii de patrulare ai Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General a Poliției, Rotaru Andrei și Vrabie Igor, care erau implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" cu n/î MAI 8802, care pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, au stopat unitatea de transport menționată supra.

1. Constatând că,***** se deplasa cu automobilul indicat cu depășirea limitelor de viteză admisibile, ofițerul de patrulare a Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Rotaru Andrei a purces la documentarea cazului în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la comiterea contravenție prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

2. În timp ce agentul de patrulare Rotaru Andrei întocmea procesul — verbal cu privire la contravenție, de automobilul de serviciu s-a apropiat***** care acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajatului de poliție Rotaru Andrei, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, pentru a nu întocmi procesul-verbal contravențional în privința lui, a oferit colaboratorului de poliție prin plasarea printre actele solicitate la control de către acesta, mijloace bănești în sumă de 200 lei.

2. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul*****, fiind asistat de avocatul Dumitru Ciobanu, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Codul de procedură penală.

3. Reieșind din prevederile art. 364¹ Codul de procedură penală, instanța de judecată a admis prin încheierea protocolară din 19.02.2026, cererea inculpatului***** cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, remarcând faptul că inculpatul și-a manifestat suficient de clar voința ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu a pretins la administrarea unor probe noi.

4. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

5. Audiata în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul*****, vina și-a recunoscut-o integral, declarând că, la data de 14 mai 2025, se deplasa cu automobilul de model *****, se grăbea spre aeroport, a fost oprit în regiunea orașului Ialoveni, traseul în

apropiere de Sociteni. Pentru a nu se reține la întocmirea procesului a intenționat ca să-i dea ofițerului 200 lei. Cunoștea că este interzis faptul dat. Îi pare rău. Este de acord ca să-i fie aplicată amendă ca pedeapsă.

Aprecierea probelor de către instanța de judecată.

6. Potrivit art. 384 Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

7. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

8. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

9. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

10. În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

11. Instanța statuează că, chiar dacă inculpatul își recunoaște vina în comiterea infracțiunii, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum rezultă din declarațiile părții vătămate și ale martorilor și mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în ședința de judecată:

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu tabel fotografic, din 14 mai 2025, potrivit căruia fiind cercetat automobilul de model "Dacia Duster" cu n/î MAI 8802, a fost depistată 1 bancnotă cu nominalul 200 lei cu seria și numărul G. 0289 157942, care a fost ridicată și sigilată într-un plic de hârtie de culoare albă (f.d.13-17);*

- *procesul-verbal de ridicare din 14 mai 2025, potrivit căruia de la martorul Rotaru Andrei s-au ridicat procesul-verbal contravențional MAI 858806 din 14 mai 2025*

în privința lui***** înregistrările video care au avut loc la 14 mai 2025 în jurul orelor 21 :00 (f.d.27-30);

- *procesul-verbal de examinare din 7 iulie 2025*, obiect al examinării fiind înregistrările video de pe CD-R ridicat la 14 mai 2025 de la Rotaru Andrei, prin care se confirmă că la 14 mai 2025, Leahu Vladislav a oferit angajatului INSP Rotaru Andrei odată cu revizia tehnică și asigurarea pe automobil și o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL pentru ca acesta să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la documentarea cazului și a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional. În video, se aude cum ofițerul de poliție îi indică contravenientului despre contravenția comisă *dă certificatul de înmatriculare și a să scriem repede amenda și ai să te duci mai departe*, la care o voce masculină — Leahu Vladislav răspunde ”...*de un ceai și am plecat, vă rog frumos*” (f.d.31-35);

- *procesul-verbal de ridicare din 14 mai 2025*, potrivit căruia de la martorul Rotaru Andrei s-au ridicat procesul-verbal contravențional MAI 858806 din 14 mai 2025 în privința lui***** înregistrările video care au avut loc la 14 mai 2025 în jurul orelor 21 :00 (f.d.27-30);

- *procesul-verbal de examinare din 7 iulie 2025*, obiect al examinării fiind copiile extraselor din ordinele de numire în funcție și a fișelor de post ale ofițerilor de patrulare Rotaru Andre și Vrabie Igor, tabelul de repartizare a forțelor și mijloacelor a Serviciului Ialoveni, Hîncești a Secției Patrulare Centru, pentru 14.05.2025, informația GPS a mijlocului de transport MAI 8802 din 14.05.2025, precum și procesul-verbal contravențional MAI 858806 din 14 mai 2025 întocmit în privința lui***** în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind indicat că se aplică amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, contravenientul și-a recunoscut vina în comiterea contravenției, fiind aplicată și o semnătură olografă (f.d.61-62);

- *raportul de constatare tehnico-științifică CNA nr. CNA AA 000660 din 27 iunie 2025*, potrivit căruia s-a stabilit că bancnota cu nominalul de 200 MDL, cu numărul și seria G. 0289 157942, ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 mai 2025, din automobilul de model Dacia Duster cu n/î MAI 8802, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.40-43);

- *declarațiile martorului Vrabie Igor, consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului* (f.d.18-21);

- *declarațiile martorului Rotaru Andrei, consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului* (f.d.22-25,99).

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului.

12. În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

13. Potrivit art.6 alin.(1) din Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

14. Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, „judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă”.

15. În conformitate cu prevederilor art.376 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova ”instanța de judecată la adoptarea sentinței este în drept să facă trimiteri numai la probele cercetate în ședința de judecată”.

16. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. Astfel, în conformitate cu 101 Codul de procedură penală, instanța de judecată, verificând aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, a ajuns la concluzia că acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

17. La caz, instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

18. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

19. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

20. În privința inculpatului***** a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

21. În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa”.

22. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal - „corupere activă, oferirea și darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale”

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.

23. Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului,*****, ține cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

24. În același context reținem prevederile art.61 alin.(1) Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor.

25. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

26. Conform art.75 alin (1) al Codului penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

27. Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

28. Conform art.80¹ alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

29. Conform art.16 alin.(3) din Cod penal infracțiunea imputată inculpatului***** face parte din categoria celor ușoare, care se pedepsește pentru persoană fizică, cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale și aplicând prevederile art.80¹ alin.(2) Cod penal, noile limite ale pedepsei vor fi amendă de la 500 la 1125 unități convenționale.

30. În continuare se notează că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

31. La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art.76 Cod penal, careva circumstanțe nu au fost stabilite.

32. Conform prevederilor art.77 Cod penal, careva circumstanțe nu au fost stabilite.

33. Acuzatorul de stat, Teodor Codreanu, în dezbateri judiciare a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

34. Apărătorul inculpatului, avocatul Dumitru Ciobanu a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

35. După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, inculpatul a comis o infracțiune ușoară, de persoana inculpatului, anterior a fost tras la răspundere penală (f.d.68), dispune de cazier contravențional(f.d.69-70), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.81,83) și îi pare rău de cele întâmplate.

36. Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului*****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.325 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.80¹ alin.(2) Cod penal în mărime de 700 unități convenționale ceea ce constituie 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Cu privire la măsura preventivă.

37. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

38. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că prin Ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 13 august 2025 s-a dispus aplicarea față de învinuitul***** a măsurii preventive-obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, dar care la moment a încetat de drept (f.d.106).

39. Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală, va dispune aplicarea

măsurii preventive – *obligarea de a nu părăsi țara* în privința inculpatului***** până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Cu referire la corpurile delict.

40. În conformitate cu prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

41. Subsecvent, instanța reține că potrivit art.162 alin.(1) din Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

42. Prin ordonanța din 02 iulie 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict, o bancnotă cu nominalul de 200 MDL, cu numărul G. 0289 și seria 157942, ridicată în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14 mai 2025, din automobilul de model Dacia Duster cu n/î MAI 8802, transmisă spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat prin ordonanța din 2 iulie 2025 (f.d.44-45, 46).

43. Actul nr.205 din 07.07.2025, coletul nr.1503 de primire-predare spre păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat a bunurilor recunoscute drept corpuri delictive pe cauza penală nr.2025970349 (mijloace bănești-200 lei MDL, f.d.49).

44. Astfel că, mijloacele bănești se vor trece în contul statului.

45. Potrivit art.157 alin.(2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

46. Mijlocul de probă purtătorul optic de informații de model CD-R, pe care sunt stocate 2 fișiere video-audio a discuției dintre Rotaru Andrei și***** din 14 mai 2025. (f.d.34,35), documentele: răspunsul nr. 34/17/1-5955 din 20 iunie 2025 formulat de Direcția Patrulare ”Centru” al INSP al IGP și anume copiile autentificate ale tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciul Ialoveni, Hîncești a Secției patrulare ”Centru” a Direcției patrulare ”Centru” a INSP pentru 14 mai 2025. Extrasului din ordin nr. 38ef din 3 mai 2022, ordinului nr. 3ef din 30 aprilie 2020, Fișa Postului nr. 2.9.111 din 25 martie 2021 al subofițerului Rotaru Andrei, Fișa Postului nr. 2.9.111 din 25 martie 2021 al subofițerului superior Vrabie Igor, Informația GPS al mijlocului de transport MAI 8802 pentru 14 mai 2025, Proces-verbal contravențional MAI 858806 din 14 mai 2025 în privința lui Leahu Vladislav (f. d. 52-60, 63-64, în temeiul art.157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă menționate, a le păstra la materialele cauzei penale.

47. Conform informației anexate la cauza penală, acțiune civilă nu este înaintată, măsuri de asigurare și cheltuieli judiciare-nu sunt, prejudiciul cauzat - nu este.

Dispozitivul

48. În conformitate cu prevederile art.80¹ alin.(2) Cod penal, art.157, art.162, art.364¹, art.389, art.392-395 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

*****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat*****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art.80¹ alin.(2) Cod penal i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

În temeiul art.64 alin.(3¹) Cod penal se explică lui***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică inculpatului/condamnatului*****, măsura preventivă **-obligarea de a nu părăsi țara**, până când sentința va deveni definitivă.

Mijloace materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Corpul delice: 1 (una) bancnotă cu nominalul de cu nominalul de 200 MDL, cu numărul G. 0289 și seria 157942, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, Direcția gestionare bunuri confiscate a DGAF mun.Chișinău în temeiul art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, se trec în contul statului.

Sentința este cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

**Președintele ședinței, judecător
Caragia**

Veaceslav