

Dosarul penal nr. 1-146/2024
1-24022727-09-1-27022024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 mai 2024
Bălți

mun.

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător
Grefier

Natalia Foma
Tina Sergentu

Cu participarea:
Acuzatorului de stat
Apărătorului

Lilia Selevestru
*****ia Mititiuc

În prezența:
Inculpatului

Uncu Valeriu

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, acordul de recunoaștere a vinovăției, cauza penală cu privire la învinuirea lui

Uncu Valeriu ***** a.n.*****, IDNP
*****, domiciliat în *****, studii
superioare, căsătorit, la întreținere 1 copil
minor, cu gradul II de dizabilitate, angajat în
câmpul muncii în calitate de maestru la ÎM
„Apă Canal *****”, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 27.02.2024 – 30.05.2024,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și
cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Uncu Valeriu ***** a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă în următoarele circumstanțe: în aceea că el, acț*****ând intenț*****at, în una din zilele de la sfârșitul toamnei anului 2022, nestabilite de către organul de urmărire penală, în cadrul discuției cu cet. Gonța Oleg, care se afla în automobilul condus de model ***** cu n/î ***** , parcat pe unul din drumurile publice din ra*****ul ***** , ultimul a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț, instituție a cărei șef este chiar fiul său Gonța Alexandrin, pentru ai determina să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să favorizeze și să aprecieze cu calificativul „admis” la probele examenului pentru obținerea permisului de conducere auto pe candidatul Uncu Ala, care este soția lui Uncu Valeriu, ultimul a promis, oferit și dat lui Gonța Oleg mijloace bănești în sumă de 400 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Naț*****ală a Moldovei constituiau la momentul transmiterii echivalentul la 8250,32 lei, pe care ultimul le-a acceptat și primit pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț.

Ulterior, la data de 18.03.2023, în jurul orei 14:52, cet. Gonța Oleg, care se afla în automobilul condus de model ***** cu n/î ***** , parcat pe unul din drumurile publice din or. ***** , în cadrul discuției cu Uncu Valeriu ***** i-a restituit acestuia mijloacele bănești în sumă de 400 euro, pe care Gonța Oleg le-a primit în rezultatul unei influențe promise, nerealizate în privința persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț pentru ai determina să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să favorizeze și să aprecieze cu calificativul „admis” la probele examenului pentru obținerea permisului de conducere auto pe candidatul Uncu Ala, care este soția lui Uncu Valeriu.

La data de 18.08.2023, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Uncu Valeriu ***** a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) din Codul penal.

La etapa urmăririi penale, Uncu Valeriu ***** asistat de apărătorul său, avocatul *****ia Mititiuc, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, între procurorul Lilia Selevestru și învinuitul Uncu Valeriu ***** asistat de avocatul *****ia Mititiuc, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă

stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală intentată în privința lui Uncu Valeriu *****.

În ședință de judecată inculpatul Uncu Valeriu a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, că recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Regretă mult de cele săvârșite, și-a făcut concluziile pentru viitor și solicită instanței acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției cu stabilirea pedepsei negociate la faza de urmărire penală sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- ordonanță din 23.05.2023 de percheziție la domiciliu cet. Uncu Valeriu (Vol.I f.d. 37);
- demersul procurorului adresat la 24.05.2023 către Judecătoria Bălți sediul Central, privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliu cet. Uncu Valeriu (Vol.I f.d. 38);
- încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 24.05.2023 privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliu cet. Uncu Valeriu din 24.05.2023 și Mandatul judecătoresc, emis la 24.05.2023 de către Judecătoria Bălți sediul Central, privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliu cet. Uncu Valeriu (Vol.I f.d. 39-40);
- procesul-verbal de percheziție la domiciliu cet. Uncu Valeriu din 25.05.2023 (Vol.I f.d. 41);
- procesul-verbal din 16.06.2023 de examinare a telefonului mobil a bănuitului Uncu V. și actele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestuia (Vol.I f.d. 55-56);
- cererea cet. Uncu Ala din 13.08.2022, adresată SÎT CCA Edineț (Vol.I f.d.57);
- confirmarea programării cet. Uncu Ala pentru susținerea examenului practic (Vol.I f.d. 58);
- contestare a rezultatelor examenului, adresată la 17.03.2023 de cet. Uncu Ala (Vol.I f.d. 59);
- chest*****ar borderou nr. 58003520, pe numele cet. Uncu Ala (Vol.I f.d. 60-61);
- chest*****ar borderou nr. 58002473, pe numele cet. Uncu Ala (Vol.I f.d. 62-63);

- chest*****ar borderou nr. 58000485, pe numele cet. Uncu Ala (Vol.I f.d. 64-65);
- chest*****ar borderou nr. 58017025, pe numele cet. Uncu Ala (Vol.I f.d. 66-67);
- anexă la formularul numărul 58015651 din 19.11.2022 set 3, pe numele cet. Uncu Ala (Vol.I f.d. 68);
- anexă la formularul numărul 58014309 din 26.10.2022 set 3, pe numele cet. Uncu Ala (Vol.I f.d. 69);
- anexă la formularul numărul 58013450 din 01.10.2022 set 3, pe numele cet. Uncu Ala (Vol.I f.d. 70);
- anexă la formularul numărul 58012548 din 21.09.2022 set 3, pe numele cet. Uncu Ala (Vol.I f.d. 71);
- actul de studii pentru conducerea autovehiculelor 0428041, pe numele cet. Uncu Ala (Vol.I f.d. 72);
- adeverința medicală nr. 102, pe numele cet. Uncu Ala (Vol.I f.d. 73);
- ordonanță din 16.06.2023 de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delictive (Vol.I f.d. 74);
- ordonanța procurorului din 12.07.2023, privind dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.2023970213 și anume a comunicărilor telefonice purtate în perioada 17.11.2022 - 13.04.2023 de către cet. Gonța Oleg cu cet. Guțan ***** *****, Guțan ***** *****, Uncu Valeriu, Usturoi Pavel și Licenco Igor ori purtate cu alte persoane în privința acestora, ce se conțin pe suportul material de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA: 407/23 (Vol.I f.d. 94-98);
- demersul procurorului din 12.07.2023, privind solicitarea autorizării folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.2023970213 și anume a comunicărilor telefonice purtate în perioada 17.11.2022 - 13.04.2023 de către cet. Gonța Oleg cu cet. Guțan ***** *****, Guțan ***** *****, Uncu Valeriu, Usturoi Pavel și Licenco Igor ori purtate cu alte persoane în privința acestora, ce se conțin pe suportul material de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA: 407/23 (Vol.I f.d. 99-103);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.07.2023, privind dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.2023970213 și anume a comunicărilor telefonice purtate în perioada 17.11.2022 - 13.04.2023 de

către cet. Gonța Oleg cu cet. Guțan ***** *****, Guțan ***** *****, Uncu Valeriu, Usturoi Pavel și Licenco Igor ori purtate cu alte persoane în privința acestora, ce se conțin pe suportul material de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA: 407/23 (Vol.I f.d. 104-107);

- actele de procedură cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate la postul cu nr. ***** din posesia și folosința lui Oleg Gonța (Vol.I f.d. 111-126);
- procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu stenograme, din 14.04.2023 (Vol.I f.d. 127-168);
- purtătorul de informație de tip CD-R cu numărul de ordine a DGAO CNA 1690/23, care conține convorbirile telefonice, efectuate în perioada cuprinsă dintre 17.11.2022 – 13.04.2023, la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** din posesia și folosința lui Oleg Gonța, transcrise în temeiul Încheierii Judecătorei Bălți, sediul Central din 12.07.2023, privind dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.2023970213.
- ordonanța procurorului din 14.04.2023, privind relevanța probelor pentru cauza penală (Vol.I f.d. 169-171);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătorei Bălți, sediul Central din 14.04.2023, privind declararea legalității efectuării măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate la postul cu nr. ***** din posesia și folosința lui Oleg Gonța (Vol.I f.d. 172-173);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.12.2023 (Vol.I f.d.174);
- ordonanța organului de urmărire penală din 11.12.2023, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict a purtătorilor materiali de informație de tip CD (Vol.I f.d. 175);
- ordonanța procurorului din 11.07.2023, privind dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.2023970213 și anume a înregistrărilor audio și video care redau acțiunile infracționale și conținutul discuțiilor purtate de către cet. Gonța Oleg în automobilul său de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, inclusiv: la 05.03.2023 și 10.03.2023 cu cet. Guțan ***** *****; la 18.03.2023 cu cet. Uncu Valeriu; la 30.03.2023 cu cet. Usturoi Pavel; la 06.04.2023 cu

cet. Guțan ***** și cet. Guțan *****; la 06.04.2023 cu cet. Licenco Igor și la 08.04.2023 cu cet. Niculcea Igor, ce se conțin pe suporturile materiale de informație de tip DVD-R cu numerele de inventar ale DGAO a CNA: „DIA-135/2023”, „DIA-136/2023” și „DIA-137/2023” (Vol.I f.d. 176-180);

- demersul procurorului din 11.07.2023, privind solicitarea autorizării folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.2023970213 (Vol.I f.d. 181-185);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11.07.2023, privind dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.2023970213 și anume a înregistrărilor audio și video care redau acțiunile infracționale și conținutul discuțiilor purtate de către cet. Gonța Oleg în automobilul său de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, inclusiv: la 05.03.2023 și 10.03.2023 cu cet. Guțan *****; la 18.03.2023 cu cet. Uncu Valeriu; la 30.03.2023 cu cet. Usturoi Pavel; la 06.04.2023 cu cet. Guțan ***** și cet. Guțan *****; la 06.04.2023 cu cet. Licenco Igor și la 08.04.2023 cu cet. Niculcea Igor, ce se conțin pe suporturile materiale de informație de tip DVD-R cu numerele de inventar ale DGAO a CNA: „DIA-135/2023”, „DIA-136/2023” și „DIA-137/2023” (Vol.I f.d. 186-188);
- actele de procedură cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în proprietatea cet. Gonța Oleg (Vol.I f.d. 189-196);
- procesul-verbal din 28.04.2023, cu stenograme, privind efectuarea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în proprietatea cet. Gonța Oleg (Vol.I f.d. 197-257);
- purtătorii de informație de tip DVD-R „Verbatim” nr. 1 și 2, care conțin rezultatele măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în proprietatea cet. Gonța Oleg, transcrise în temeiul Încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.07.2023, privind dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.2023970213.

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28.04.2023, privind declararea legalității efectuării măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și anume: a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în proprietatea cet. Gonța Oleg (Vol.II f.d. 1-2);
- procesul-verbal din 16.01.2024 de transcriere a înregistrărilor audio și video care redau acțiunile infracționale și conținutul discuțiilor purtate de către cet. Gonța Oleg în automobilul său de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, inclusiv: la 05.03.2023 și 10.03.2023 cu cet. Guțan *****; la 18.03.2023 cu cet. Uncu Valeriu; la 30.03.2023 cu cet. Usturoi Pavel; la 06.04.2023 cu cet. Guțan ***** și cet. Guțan *****; la 06.04.2023 cu cet. Licenco Igor și la 08.04.2023 cu cet. Niculcea Igor, ce se conțin pe suporturile materiale de informație de tip DVD-R cu numerele de inventar ale DGAO a CNA: „DIA-135/2023”, „DIA-136/2023” și „DIA-137/2023. /Vol.II f.d. 3-5/;
- ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2024, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict a purtătorilor materiali de informație de tip CD (Vol.II f.d. 6);
- ordonanța din 23.10.2023 privind ridicarea documentelor de la SÎT și CCA Edineț (Vol.II f.d. 14);
- nota informativă a specialistului din cadrul SÎT și CCA Edineț C. Guțu și confirmarea expedierii acesteia prin poșta electronică la 10.11.2023 (Vol.II f.d. 16);

Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, vina inculpatului Uncu Valeriu ***** în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, adică traficul de influență, cu semnele de calificare: promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a o face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului instanța a reținut că, Uncu Valeriu ***** în ședință de judecată, a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii. Circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată.

Inculpatul Uncu Valeriu ***** întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Uncu Valeriu ***** ca, trafic de influență, cu semnele de calificare: promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a o face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenț*****ale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, conform art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Uncu Valeriu ***** instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe.

Conform art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Gravitatea infracțiunea prevăzute de art. 326 alin. (1¹) săvârșită de inculpat se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Codul penal).

Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a), f) Codul penal: săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

Astfel, având în vedere circumstanțe cauzei stabilite mai sus, reieșind din caracterul faptelor comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Uncu Valeriu ***** instanța de judecată constată că la convenirea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. Conform art.72 Cod penal executarea pedepsei urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, ținînd cont de circumstanțele cauzei, persoana celui vinovat, executarea pedepsei cu închisoarea urmează să fie suspendată condiț*****at pe o perioadă de probațiune de 1 an. În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal inculpatul urmează a fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent, au fost respectate prevederile art. 75 -78 Cod penal, ce țin de individualizarea pedepsei. La fel, la coordonarea pedepsei nominalizate, au fost respectate și limitele de pedeapsă rezultând din reducerea de 1/3 din limitele de pedeapsă.

Astfel, în concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, iar temei de respinge a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței, lipsește.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Uncu Valeriu ***** reieșind din faptul că aceasta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că în privința inculpatului Uncu Valeriu ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe urmează a fi executată de către Uncu Valeriu ***** în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raț*****al ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiț*****ată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaț*****ale; g) să presteze muncă neremunerată în

folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului Uncu Valeriu ***** ținând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral, se căiește sincer, instanța de judecată apreciază că acordul la care s-a ajuns între procuror și învinuit cu privire la suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare, aplicate vinovatului pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, este rezonabilă, astfel că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este rațională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Uncu Valeriu ***** pe o perioada de probațiune de 1 (unu) an, cu acordarea posibilității ca în perioada de probațiune, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, în temeiul art.90 alin.(6) lit. a) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Uncu Valeriu ***** ca în perioada de probațiune fixată să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o protecție suficientă intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din

infrațiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluț*****ării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluț*****ează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului Uncu Valeriu ***** în comiterea infracțiunii incriminate instanța conchide că: mijloacele bănești în sumă de 400 euro, restituiți lui Uncu Valeriu de către Gonța Oleg în rezultatul unei influențe promise, nerealizate în privința persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț, în baza art. 106 CP, după intrarea sentinței în vigoare de a le confisca de la Uncu Valeriu și trece în folosul statului.

Corpul delict – purtătorul material de informație cu numărul de inventar 222/24, care conține convorbirile telefonice, efectuate în perioada cuprinsă dintre 17.11.2022-13.04.2023, la postul de telefonie mobilă cu nr. *****din posesia și folosința lui Oleg Gonța, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru

pachete” a Procuraturii Anticorupție Oficiul Nord, anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpurile delictive – două purtătoare de informație de nr. 1 și 2, care conțin rezultatele măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și anume a automobilului înregistrat în proprietatea cet. Gonța Oleg, împachetate în plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Procuraturii Anticorupție Oficiul Nord, anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

În conformitate cu prevederile art. 203 CPP, (1) Punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.1061 din Codul penal.

Conform art. 205 CPP, (1) Punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanță numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizația judecătorului de instrucție sau, după caz, a încheierii instanței de judecată. Procurorul, din oficiu sau la cererea părții civile, înaintează judecătorului de instrucție demers, însoțit de ordonanța organului de urmărire penală privind punerea bunurilor sub sechestru. Judecătorul de instrucție, prin rezoluție, autorizează punerea bunurilor sub sechestru, iar instanța de judecată decide asupra cererilor părții civile ori ale altei părți, dacă bănuiala rezonabilă indicată la alin.(1) este motivată. (3) În ordonanța organului de urmărire penală sau, după caz, în încheierea instanței de judecată cu privire la punerea bunurilor sub sechestru vor fi indicate bunurile supuse sechestrului, în măsura în care ele sînt stabilite în procedura cauzei penale, precum și valoarea bunurilor necesare și suficiente pentru asigurarea acțiunii civile.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 11.01.2024 pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate lui Uncu Valeriu, și anume pe mijloacele bănești în sumă totală de 200 euro, se menține.

În baza celor expuse, conform dispoziției art. art. 509-509¹, 384-385, 389, 392-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Uncu Valeriu ***** și procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord, Lilia Selevestru la data de 22.02.2024, în prezenta cauză.

Se recunoaște vinovat Uncu Valeriu ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe urmează a fi executată de către Uncu Valeriu ***** în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Uncu Valeriu ***** cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) an.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, se obligă Uncu Valeriu ***** ca pe perioada de probațiune fixată să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Mijloacele bănești în sumă de 400 euro, restituiți lui Uncu Valeriu de către Gonța Oleg în rezultatul unei influențe promise, nerealizate în privința persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț, în baza art. 106 CP, după intrarea sentinței în vigoare de a le confisca de la Uncu Valeriu și trece în folosul statului.

Corpul delict – purtătorul material de informație cu numărul de inventar 222/24, care conține convorbirile telefonice, efectuate în perioada cuprinsă dintre 17.11.2022-13.04.2023, la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** din posesia și folosința lui Oleg Gonța, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Procuraturii Anticorupție Oficiul Nord, anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpurile delict – două purtătoare de informație de nr. 1 și 2, care conțin rezultatele măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și anume a automobilului înregistrat în proprietatea cet. Gonța Oleg, împachetate în plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Procuraturii Anticorupție Oficiul Nord, anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 11.01.2024 pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate lui Uncu Valeriu, și anume pe mijloacele bănești în sumă totală de 200 euro, se menține.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți

sediul central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Natalia Foma