

Dosarul nr. 1a-1742/22
Buiucani)
1-32784413-02-1a-25082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul
Judecător: Djeta Chistol

DECIZIE

19 decembrie 2023
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii:

Elena Cojocari și Marcel

Juganari

Grefier:

Cristina Gurămultă

Cu participarea:

Procurorului:

Djulieta Devder

Avocatului:

Gheorghe Ionaș

Inculpatului:

Leonid Sîrbu

Reprezentantul SRL „Anitrans-M”, lichidatorul

Interpretului:

Diana Guzun

Judecând în ședință **publică** apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Irina Catan și apelul SRL „Anitrans-M” declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.07.2022 în cauza penală:

Nicolaescu Nicolae *****, născut la ***** , IDNP ***** , originar din ***** domiciliat în ***** de facto locuiește în ***** de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, patru copii minori la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost tras la răspundere penală

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 29.03.2019-15.07.2022;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 25.08.2022-19.12.2023;

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelurilor procurorului în Procuratura Anticorupție, Irina Catan și SRL „Anitrans-M” declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.07.2022, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.07.2022, Nicolaescu Nicolae *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, a fost achitat, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a dispus păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă:

- copia dosarului civil nr. 25-1675/16, intentat în baza cererii depuse de către SRL „Anitrans-M” împotriva creditorului SRL „Politrans-Broker” și executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind contestarea actelor executorului judecătoresc, recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 14.09.2018;

- copia documentelor conținute în dosarul de executare nr. 018-132/17, conform titlului executoriu emis de către Judecătoria Comercială de Circumscripție mun. Chișinău, privind încasarea de la „Anitrans-M” SRL în beneficiul „Politrans-Broker” SRL a sumei de 313 191,38 lei, recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 11.10.2018;

- copia Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17.11.2017, emisă în cadrul dosarului nr. 25-1675/16; copia Deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 12.03.2018 privind examinarea în ordine de recurs a contestațiilor depuse împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17.11.2017; copia Încheierii Curții de Apel Chișinău din 24.07.2017 privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Anitrans-M”; copia Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29.06.2017 privind examinarea cauzei contravenționale în învinuirea cet. *****, administrator al SRL „Anitrans-M” de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod Contravențional, recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 14.08.2018.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, potrivit Ordonanței de punere sub învinuire și Rechizitoriului,*

Nicolaescu Nicolae ***** este învinuit de faptul că activând în calitate de executor judecătoresc în temeiul ordinului Ministerului Justiției nr. 346 din 13.09.2010 privind investirea cu împuterniciri de exercitare a activității de executare, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 190/649 din 29.09.2010 și fiind astfel, conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, a comis infracțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La data de 09.11.2016, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, având spre examinare titlul executoriu nr. 2c-93/16 din 18.05.2016, emis de către Judecătoria Comercială de Circumscripție mun. Chișinău, a intentat procedura de executare nr. 018-132/17, privind încasarea de la SRL „Anitrans-M”, al cărui gen de activitate este transportul rutier de mărfuri în trafic internațional, în beneficiul SRL „Politrans-Broker” a datoriei în sumă totală de 313 191,38 lei.

Ulterior, Nicolaescu Nicolae, pe parcursul desfășurării activității în biroul de serviciu situat în mun. Chișinău, bd. *****și anume la data de 30.11.2016, 15.02.2017 și 12.06.2017, cunoscând cu certitudine despre genul de activitate al debitorului, starea economică și financiară a acestuia, folosind situația sa de serviciu, contrar prevederilor art. 2 alin. (3), art. 8 lit. a) din Legea nr. 113 privind executorii judecătorești, art. 115 alin. (11) Cod de executare, care prevăd expres că: ... „Activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate ...executorul judecătoresc la fel este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate...; sechestrarea bunurilor urmează a fi efectuată în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare”, a dispus anunțarea în căutare și reținerea a tuturor 19 unități de transport, ce aparțin SRL „Anitrans-M”, cu orientarea acestora la parcare forțată; obligarea Inspectoratului Național de Patrulare și Poliției de Frontieră de a reține unitățile de transport și de a nu permite trecerea frontierei Republicii Moldova, în vederea aplicării pe viitor a sechestrului în privința acestora.

Totodată, în continuarea intențiilor infracționale, în perioada lunilor decembrie 2016- iulie 2017, Nicolae Nicolaescu acționând contrar prevederilor art. 90 alin. (2) Cod de executare, care stabilește expres că: „în cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc”, a ignorat în totalitate cererile administratorului SRL „AnitransM” din 21.12.2016, 01.03.2017, 09.03.2017, 21.03.2017, 04.04.2017, 10.04.2017, 26.05.2017, 26.06.2017,

30.06.2017, 04.07.2017, 07.07.2017 și 12.07.2017 de a prelua spre vânzare remorca de model „*****” n/î ***** (evaluat de către debitor la prețul de 15 000-20 000 Euro), fapt prin care a blocat totalmente activitatea economică a SRL „Anitrans-M”, cauzând astfel debitorului un prejudiciu în proporții considerabile în valoare totală de 118 515,57 MDL.

Potrivit circumstanțelor constatate în Hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 17.11.2017 și Deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 12.03.2018 în pricina civilă privind contestarea actelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. 018-132/17, se stabilește că executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, prin emiterea încheierilor în cadrul procedurii de executare, a blocat totalmente activitatea economică a SRL „Anitrans-M”, ceea ce a dus în final la insolvabilitatea agentului economic, fapt ce se confirmă prin admiterea la data de 24.07.2017, de către Curtea de Apel Chișinău, spre examinare, a cererii introductive înaintată de creditorul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Anitrans-M”. Ca rezultat, prin Încheierea din 25.08.2017, nr. 018-132/17, emisă de către executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, procedura de executare intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2c-93/16 din 18.05.2016, emis de către Judecătoria Comercială de Circumscripție mun. Chișinău, a fost suspendată.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Nicolaescu Nicolae, au fost calificate în baza art.327 alin.(1) Cod penal, ca *abuzul de serviciu, adică fiind persoană publică a folosit intenționat situația de serviciu, cauzând astfel daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție, Irina Catan a depus apel în termen legal, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.07.2022, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care Nicolaescu Nicolae să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 327 alin.(1) din Codul penal urmând a fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 950 u.c cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani. A admite integral acțiunea civilă depusă în interesele SRL „Anitrans-M”.

În susținerea apelului, acuzatorul de stat a invocat că, consideră sentința pronunțată în privința inculpatului Nicolaescu Nicolae ca fiind ilegală și pasibilă de casat, iar probele acumulate și cercetate în ședința de judecată ca fiind pertinente, concludente, utile și care dovedesc dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate.

Citează declarațiile:

- martorului ***** Anton (în cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de reprezentant al părții vătămate și părții civile SRL „Anitrans-M”, fiind fondatorul și administratorul persoanei juridice respective);
- martorului*****;
- martorului Fzlî Tudor.

Face trimitere la conținutul:

- procesului verbal privind cercetarea documentelor din 13.08.2018 prin care au fost cercetate documentele anexate de către cet. ***** la plângerea înaintată Procuraturii Anticorupție, în rezultatul căreia s-a constatat caracterul ilegal și contrar prevederilor legislației în vigoare al acțiunilor executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, manifestate prin anunțarea în căutare și reținerea unităților de transport ce aparțin debitorului „Anitrans-M” SRL (19 în total), cu orientarea acestora la parcare forțată, nepermiterea trecerii frontierei RM și reținerii unităților de transport nominalizate, în special cu marfa, valoarea cumulativă a căror depășește esențial cuantumul datoriilor față de SRL „Politrans-Broker”. Tot în continuarea intențiilor sale ilegale Nicolaescu Nicolae în perioada executării procedurii de executare, neîntemeiat a pornit un proces contravențional în privința cet. *****, administrator al „Anitrans-M” SRL, în temeiul art. 318 Cod Contravențional, pentru eschivarea de către o persoană cu funcție de răspundere de la executarea hotărârii instanței de judecată, care ulterior a fost încetat de către instanța de judecată din lipsa faptului contravenției;

- procesului-verbal privind ridicarea autorizată a documentelor de la Judecătoria Chișinău, sediul Central din 13.09.2018, care ulterior au fost cercetate și anexate la materialele cauzei penale în calitate de mijloace materiale de probă;

- procesului-verbal privind cercetarea documentelor din 13.08.2018 prin care au fost cercetate documentele ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Central din 13.09.2018, prin care pe lângă consecutivitatea acțiunilor ilegale ale executorului judecătoresc, a prezentat importanța hotărârilor judecătorești intrate în vigoare, potrivit căreia și prima instanță și instanța de recurs au stabilit inoportunitatea aplicării de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a măsurilor de asigurare, prin anunțarea în căutare și reținerea unităților de transport ce aparțin debitorului „Anitrans-M” SRL cu orientarea acestora la parcare cu plată, nepermiterea trecerii frontiere RM și reținerii unităților de transport, valoarea cărora depășește cuantumul datoriilor acumulate față de creditorul SRL „Politrans-Broker”.

De asemenea, a fost apreciat faptul că anume prin acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc, tentativele debitorului de a acumula surse financiare au eșuat, ca urmare fiind imposibilă onorarea obligațiilor financiare ale debitorului față de creditor, or alt gen de activitate din care să aibă venit debitorul „Anitrans-M” SRL nu are. La fel, instanța a constatat faptul prejudicierii din cauza acțiunilor

executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae de reținere a mărfii perisabile de la data de 26.06.2017 până la data de 28.06.2017 și deteriorării ei în proporție de 80%, debitorul a fost prejudiciat cu 70 000 lei, sumă neachitată pentru transportare de expeditorul din Turcia.;

- procesului-verbal de ridicare autorizată a documentelor de la biroul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 24.09.2018, care ulterior au fost cercetate și anexate la prezenta cauză în calitate de mijloace materiale de probă.;

- procesului-verbal de cercetare a documentelor din 11.10.2018, prin care au fost cercetate documentele ridicate de la biroul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae.

Cu referire la infracțiunea incriminată inculpatului este de menționat că obiectul juridic al acesteia îl constituie relațiile sociale specifice activității executorului judecătoresc în calitatea sa de unică persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii, în cadrul procedurilor de executare silită, a căror desfășurare a fost afectată de comportamentul abuziv al inculpatului, cu derogarea de la principiile legalității, egalității, umanismului și prin utilizarea abuzivă a caracterului obligativității actelor emise de către executorul judecătoresc pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice și fizice.

Sub aspectul obiectului material, este de notat faptul că acesta se materializează prin totalitatea de bunuri ce aparțin părții vătămate SC „Anitrans-M”, în privința cărora s-a răsfrâns acțiunile abuzive ale executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae.

Cu referire la latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului Nicolăescu Nicolae, este de menționat că caracterul infracțional al acțiunilor întreprinse de inculpat în raport cu debitorul SC „Anitrans-M”, manifestat prin folosirea abuzivă a drepturilor și împuternicirilor acordate acestuia în virtutea funcției deținute se manifestă prin întreprinderea de acțiuni de urmărire silită prin derogare de la ordinea instituită prin prevederile art.90 din Codul de executare, dar și prin depășirea vădită și nejustificată a limitelor valorii revendicărilor ce se conțineau în documentul executoriu și ale cheltuielilor ce țin de executare, contrar prevederilor art. 115 alin.(1) din Codul de executare.

Este de remarcat faptul că bunurile în privința cărora s-au îndreptat acțiunile executorului judecătoresc constituiau unități de transport, destinate transportului de mărfuri, care de altfel este și genul de activitate companiei SC „Anitrans-M”, iar pe lângă valoarea cumulativă a acestora, acțiunile de executare au vizat toate unitățile de transport disponibile. Extinderea acțiunilor măsurilor de asigurare asupra deplasării unităților de transport pe teritoriul Republicii Moldova, dar și asupra traversării frontierei vamale a RM, presupunea drept consecință limitarea oricărei utilizări a mijloacelor de transport în activitatea economică a companiei.

De asemenea, se remarcă faptul că executorul judecătoresc cunoștea cu certitudine din materialele dosarului de executare despre bunurile deținute de debitor și eventualele grevări ale acestora.

Totodată, executorul judecătoresc pe perioada executării a adoptat un comportament omisiv în raport cu multiplele solicitări ale debitorului privind limitarea efectelor acțiunilor sale de executare și de a întreprinde acțiuni în vederea cercetării, ridicării, evaluării și vânzării unor bunuri, propuse benevol de debitor întru stingerea obligației în favoarea creditorului „Politrans-Broker SRL”. Răspunsurile expediate de către inculpat sunt niște formalități îndreptate spre crearea impresiei neîntrunirii unor condiții legale.

Se menționează și faptul că executorul judecătoresc nu a întreprins alte acțiuni efective întru executarea titlului executoriu amintit și practic nu a dat nici o importanță atitudinii reprezentantului debitorului, inclusiv îndreptat la stingerea benevolă a unei părți din suma creanței, fapt care s-a datorat nu atitudinii executorului, ci îndeplinirii benevole de către debitor a obligațiilor sale.

Consideră că instanța trebuia să aprecieze credibile declarațiile reprezentantului părții vătămate, despre intenția clară de reluare a activității economice, unica cale de acumulare a unor venituri, acțiuni care s-au materializat atât în cererile sau somațiile adresate executorului judecătoresc dar și creditorului „Politrans-Broker” SRL, contestarea acțiunilor în instanța de judecată, dar și încheierea unor contracte îndreptate spre reluarea activității economice, care nu au avut doar un caracter declarat, dar și s-au materializat prin preluarea și transportarea unor mărfuri în favoarea unor terți.

Acțiunile și inacțiunile descrise au fost vădit contrare scopurilor executării hotărârilor judecătorești, prin derogarea de la prevederile legale și contrar intereselor legitime ale debitorului. Un asemenea comportament nu a fost justificat, inclusiv prin garanțiile de independență ale executorului judecătoresc și supunerea acestuia numai legii.

Pe cale de consecință, acțiunile și inacțiunile inculpatului au rezultat consecințe nefaste, afectând situația financiară a companiei SC „Anitrans-M”, capacitatea acesteia de a onora obligațiuni în cadrul activității economice a acesteia, a contribuit la accelerarea ajungerii companiei în stare de insolvabilitate, dar și cauzarea unor prejudicii materiale efective, pentru care compania SC „Anitrans-M” a fost recunoscută în calitate de parte vătămată.

Cu referire la latura subiectivă a infracțiunii incriminate, este de menționat că aceasta se manifestă prin intenție directă. Din însuși actele emise de acesta, precum și corespondența cu reprezentanții debitorului SC „Anitrans-M” rezultă o conștientizare a faptului disproporționalității acțiunilor sale în raport cu creanța de

executat. De asemenea, având în vedere caracterul obligatoriu al documentelor emise de inculpat, acestea nu aveau cum să nu producă efecte juridice, prin punerea în aplicare de către organele polițienești sau vamale, prin limitarea deplasării în continuare a acestora și conducerea spre o parcare forțată, fapt care s-a și întâmplat.

Tot el a fost cel care a adoptat un comportament pasiv în raport cu solicitările repetate și insistente ale reprezentantului debitorului de a efectua cercetarea, ridicarea și valorificarea altor bunuri aflate în proprietatea debitorului și libere de creanțe. Nu în ultimul rând urmează a fi luate în considerație cunoștințele inculpatului în domeniul executării, care este activitatea de bază.

În aceiași ordine de idei, este de notat faptul că atât Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 17.11.2017, emisă în cadrul dosarului nr.25-1675, precum și Decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 12.03.2018 privind examinarea în ordine de recurs a contestațiilor depuse pe lângă constatarea consecutivității acțiunilor ilegale ale executorului judecătoresc atât prima instanță cât și instanța de recurs au stabilit inoportunitatea aplicării de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a măsurilor de asigurare, prin anunțarea în căutare și reținerea unităților de transport ce aparțin debitorului „Anitrans-M” SRL cu orientarea acestora la parcare cu plată, nepermiterea trecerii frontiere RM și reținerii unităților de transport, valoarea cărora depășește cuantumul datoriilor acumulate față de creditorul SRL „Politrans-Broker”.

De asemenea, a fost apreciat faptul că anume prin acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc, tentativele debitorului de a acumula surse financiare au eșuat, ca urmare fiind imposibilă onorarea obligațiilor financiare ale debitorului față de creditor, or alt gen de activitate din care să aibă venit debitorul „Anitrans-M” SRL nu are. La fel, instanța a constatat faptul prejudicierii din cauza acțiunilor executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae de reținere a mărfii perisabile de la data de 26.06.2017 până la data de 28.06.2017 și deteriorării ei în proporție de 80%, debitorul a fost prejudiciat cu 70 000 lei, sumă neachitată pentru transportare de expeditorul din Turcia.

Instanța de judecată la pronunțarea sentinței a constatat că acțiunile inculpatului Nicolaescu Nicolae nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(l) Cod penal, bazându-se pe declarațiile date de inculpat potrivit căruia în procedura avută spre executare nu a admis careva abuzuri și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu prevederile legii.

Totodată, instanța a concluzionat că cererile administratorului SRL „Anitrans-M” privind propunerea spre vânzare a remorcii de model ***** n/î ***** sunt neîntemeiate deoarece nu i-a fost indicat locul concret al remorcii,

această constatare rezultând din declarațiile inculpatului Nicolaescu Nicolae, fără a ține cont de declarațiile martorului ***** ce a indicat că a solicitat acest fapt în intenția de a stinge datoria față de creditorul SRL „Politrans-Broker” și aceste solicitări au fost nenumărate, prin urmare faptul menționat supra denotă lipsa de interes a executorului judecătoresc față de solicitările administratorului și față de buna-credință a acestuia, interesul sporit de a fi stinsă datoria către debitor.

De asemenea, prin acțiunile intenționate ale inculpatului manifestate prin abuz de serviciu a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 118 515,57 lei SRL „Anitrans-M”, aflat în legătură de cauzalitate cu acțiunile inculpatului, motiv din care instanța de judecată prin sentința urma să admită solicitarea reprezentantului SRL „Anitrans-M”.

Potrivit prevederilor art. 17 Cod penal „se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit, sau admitea în mod conștient survenirea acestor urmări”.

Totodată, conform art. 52 Cod penal „se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică ca o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă”.

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de Procedură Penală probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

La fel, potrivit art. 101 alin. (1) din Codul de Procedură Penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

De asemenea, potrivit art. 101 alin. (3) din Codul de Procedură Penală nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Prin analiza dată în coraport cu probele administrate în cauză, se constată întrunirea în acțiunile inculpatului Nicolaescu Nicolae a elementelor și seninelor componente de infracțiune prevăzute de art. 327 alin.(1) din Codul penal și anume folosirea de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

4. Legalitatea sentinței a fost contestată cu apel și de către SRL „Anitrans-M” solicitând admiterea cererii de apel declarate, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.07.2022, prin care a fost achitat inculpatul

Nicolaescu Nicolae ***** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal.

*În susținerea cererii sale a invocat că, data de 27.07.2022 prin intermediul ÎS „Posta Moldovei” a fost recepționată sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.07.2022, prin care a fost achitat inculpatul Nicolaescu Nicolae ***** , învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.*

SRL „Anitrans-M” în procedura de faliment, nu este de acord cu sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.07.2022, consideră că este neîntemeiată și urmează a fi anulată din următoarele motive de fapt și de drept.

Relevă că, la data de 06.02.2020 lichidatorul SRL „Anitrans-M” ***** , în ședința de judecată prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.02.2020 a fost recunoscută în calitate de reprezentantul părții vătămate și părții civile.

Astfel, despre învinuirea adusă inculpatului Nicolaescu Nicolae ***** , lichidatorul SRL „Anitrans-M” a aflat după ce a făcut cunoștință cu plângerea care a fost înaintată de către ***** , în calitatea sa de administrator al întreprinderii SRL „Anitrans-M”, în perioada anului 2019.

La caz constată că, în sentința este eronat indicat că în calitate de lichidatorul SRL „Anitrans-M” am făcut cunoștință cu plângerea înaintată de către ***** în perioada anului 2017, întrucât în anul 2017 nu a cunoscut despre existența SRL „Anitrans-M”, or în calitate de administratorul procesului de insolabilitate al SRL „Anitrans-M” a fost desemnată în temeiul Hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) nr.2i-715/18 din 18.07.2018.

Din circumstanțele cauzei penale cercetate în cadrul instanței de judecată s-a constatat că, prin cererea din 26.06.2017, SRL „Anitrans-M” și-a exprimat dezacordul față de acțiunile executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, întreprinse prin încheierea nr. 018-132/17 din 12.06.2017, iar prin cererile din 27.06.2017, 28.06.2017, precum și prin somația din 30.06.2017, au solicitat repetat executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae să ridice unitățile de transport propuse spre vânzare la licitație. La data de 26.06.2017, șoferii companiei SRL „Anitrans-M” au găsit o comandă de transport a mărfii. Respectiv, camionul de model ***** cu n/î ***** cu remorca ***** a fost încărcat în Turcia cu marfa perisabilă - căpșună proaspătă. La punctul de intrare în Moldova - vama Giurgiulești, camionul dat a fost stopat în baza interdicțiilor aplicate de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae. Așadar, din cauza temperaturilor ridicate din acea perioadă, precum și din cauza condensăției, marfa perisabilă - căpșuna proaspătă, s-a stricat în volum mai mare de 80% și din acest motiv, comanditarul din Turcia nu a achitat serviciile de transport SRL „Anitrans-M”,

deoarece marfa a ajuns cu 3 zile mai târziu, fiind deteriorată, prejudiciul cauzat fiind estimat la suma de 70 000,00 lei.

La data de 29.06.2017, SRL „Anitrans-M” a contestat încheierea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 12.06.2017. La data de 12.07.2017, SRL „Anitrans-M” repetat i-a propus spre vânzare executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae remorca de model „*****” n/î *****, comunicându-i că poate să o ridice din ***** la data de 18.07.2017, orele 10:00 însă la data și ora stabilită, executorul judecătoresc nu s-a prezentat.

La fel, SRL „Anitrans-M” a solicitat executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae să anuleze interdicțiile aplicate pe unitățile de transport care aveau comenzi, garantându-i că din banii obținuți în rezultatul prestării serviciilor de transport, SRL „Anitrans-M” va achita datoria rămasă față SRL „Politrans-Broker”, iar în caz contrar, va intra în insolabilitate.

La data de 20.07.2017, SRL „Anitrans-M” a anunțat executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae despre faptul că la SRL „Politrans-Broker” se află 5 unități de transport ca garanție în vederea stingerii datoriei, însă ultimul a ignorat acest fapt și nu a oferit nici un răspuns.

În continuare, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a propus părților din procedura de executare, adică reprezentanților SRL „Anitrans-M” și SRL „Politrans-Broker” să se prezinte pe data de 31.07.2017, orele 09:30, la biroul acestuia.

Totodată, în ceea ce privește ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, faptul respectiv a fost constatat în Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17.11.2017 prin care s-a dispus anularea interdicțiilor aplicate de către executorul judecătoresc față de debitorul SRL „Anitrans-M”, fiind indicat și prejudiciul cauzat întreprinderii prin acțiunile acestuia. Hotărârea respectivă a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 12.03.2018.

Astfel, prin acțiunile executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, SRL „Anitrans-M” i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 70 000 lei și 2 650 dolari, ceea ce constituie venitul ratat al întreprinderii.

Conform art.327 alin.(1) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Un element obligatoriu al infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal, este prezența unui prejudiciu în proporții considerabile iar din învinuire se atestă că acesta ar fi fost bazat pe faptul că inculpatul ar fi blocat totalmente activitatea economică a SC „Anitrans-M” SRL, cauzând astfel debitorului un prejudiciu în proporții considerabile, în valoare totală de 118 515,57 MDL.

5. Procedura citării legale a fost executată.

Acuzatorul de stat Djulieta Devder în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat. Constată că, într-adevăr, autorul apelului indică la netemeinicia acestei sentințe or prima instanță absolut nejustificat a dispus achitarea inculpatului Nicolaescu de sub acuzațiile aduse dânsului în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, indicând precum că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Consideră că această soluție este una pripită și urmează a fi desființată această sentință integral or prima instanță a omis faptul că potrivit prevederilor art. 123 Cod penal, inculpatul Nicolaescu este o persoană publică, a fost investită de stat să presteze servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, însă dumnealui a comis abuz de serviciu, infracțiune prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod penal, așa după cum i-a fost incriminat prin rechizitoriu și prin actul de învinuire, acțiuni care au fost materializate prin dispunerea anunțării în căutare și reținerea a 19 unități de transport ce aparțineau societății „Anitrans” cu orientarea acestora la parcare forțată, astfel încât prin acest procedeu inculpatul Nicolaescu a încălcat art. 90 Cod de executare, astfel încât a fost depășită evident limita valorii revendicate expuse în documentul executoriu, în raport cu cheltuielile ce țineau de executarea titlului.

Pentru a justifica soluția de achitare, prima instanță practic s-a axat pe 3 temeuri/motive: prima instanță indică lipsa probelor pertinente și concludente care ar dovedi vinovăția inculpatului, ulterior critică declarațiile prezentate de reprezentantul societății comerciale „Anitrans”, ca fiind nesincere și, în subsidiar, prima instanță face referire la câteva hotărâri CEDO, care în viziunea instanței ar putea justifica soluția de achitare.

Deci, consideră că instanța prin această motivare a creat o situație de incertitudine, de confuz or, pe de o parte, noi, partea acuzării invocă probe concrete care dovedesc faptul că inculpatul Nicolaescu a încălcat flagrant acele dispoziții ale prevederilor art. 90 din Codul de executare, dânsul nu avea la perioada când a fost comis evenimentul infracțional dreptul de a restricționa ca aceste unități de transport să nu presteze acele servicii în beneficiul societății comerciale și, prin această încălcare inculpatul Nicolaescu a prejudiciat interesele societății.

Mai mult ca atât, nu au înțeles care a fost rostul de a indica pur formal niște hotărâri CEDO, care nici nu se extindeau la speța care a fost supusă examinării și anume la situația de fapt și de drept care a fost incriminată inculpatului or nu orice hotărâre CEDO poate fi aplicată ca o practică și poate fi indicată într-o soluție de achitare.

La fel, indică că instanța a omis că nemijlocit prin 2 hotărâri irevocabile, care

au puterea lucrului judecat, s-a constatat că interdicțiile impuse de către inculpat au fost recunoscute ca fiind nevalabile. Deci, în astfel de situații, contrapunând toate probele care au fost prezentate de către acuzatorul de stat, evident că urma a fi pronunțată o soluție de condamnare, așa cum optează nemijlocit și autorul acestui apel.

În prezenta cauză penală a fost declanșată procedura apelului și de către lichidatorul ***** care fiind audiată și în instanța de apel, a specificat că își susține argumentele invocate în această cerere și solicită casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi soluții prin care să fie pronunțată o soluție de condamnare în privința inculpatului Nicolaescu și inclusiv și în latura civilă se expune foarte desfășurat apelantul.

Deci, consideră că prin aceste apeluri, instanța respectând și principiul nemijlocirii prin care au cercetate probele pe viu în instanța de apel, urmează să admită aceste apeluri și să pronunțe o soluție de condamnare așa cum optează ambii apelanți.

Avocatul Gheorghe Ionaș, a susținut că apelul declarat de procuror și de reprezentantul părții vătămate, sunt neîntemeiate, solicită instanței să fie respinse or, din circumstanțele învinuirii înaintate prin rechizitoriu, precum și din conținutul apelului declarat de către partea vătămată și procuror se atestă faptul că partea opusă insistă la recunoașterea lui Nicolaescu vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, abuz de serviciu în interiorul căruia există un element obligatoriu pentru a fi constatat: cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

În continuare, din conținutul acestei învinuiri se invocă cauzarea unor prejudicii în sumă de 118 515.57 lei societății comerciale „Anitrans-M” SRL. Din declarațiile reprezentantului acestei societăți comerciale, precum și din probele administrate atât în faza de urmărire penală, cât și în instanța de judecată, se atestă că invocarea acestui prejudiciu rezultă doar din declarațiile reprezentantului părții vătămate în care invocă că acest prejudiciu în sumă de 70 000 lei și 2750 \$ SUA au rezultat în urma reținerii în vama Giurgiulești a unității de transport ce aparține societății comerciale date, precum și a distrugerii cantității de marfă perisabilă, precum și în urma neachitării cheltuielilor de transport de către expeditorul din Turcia, considerând această societate comercială că prejudiciul este format special din venitul ratat suportat în urma unor pretinse acțiuni ilegale ale executorului.

Atrage atenția faptului că acest prejudiciu indicat în învinuire, menținut de către acuzator în instanța de apel, urma a fi probat cu certitudine or activitatea unei societăți comerciale și relațiile acesteia în raport cu alți agenți economici este documentată prin contracte, transferuri bancare, iar la caz, în materialele cauzei și nici în instanța de apel nu a fost prezentat absolut nici un document din care ar rezulta o pretinsă daună cauzată acestei societăți comerciale în urma unor acțiuni

pe care le considerăm legale ale executorului judecătoresc.

Mai mult decât atât, SRL „Anitrans-M” a contestat în instanța de judecată încheierile adoptate de către executorul judecătoresc cu mai multe solicitări, inclusiv și cu solicitarea de a încasa din contul executoriu prejudiciul cauzat în legătură cu transportarea a mărfii perisabile.

La caz este adoptată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.11.2017, menținut de către instanța de apel, prin care instanțele judecătorești cu referire la această pretinsă pagubă cauzată de către executor, au respins această solicitare drept motiv fiind invocat faptul că „Anitrans-M” nu a fost lipsită de posibilitatea de a reîncărca această marfă pe o altă unitate de transport ce aparține altei firme transportatoare.

Mai mult decât atât, și aplicarea măsurilor executorii sub formă de sechestru, de asemenea, au fost contestate de către societatea comercială în instanța de ordin civil, iar instanțele judecătorești au considerat acțiunile date ale executorului judecătoresc ca fiind legale, fiind două hotărâri judecătorești care, la caz, au valoarea și puterea lucrului judecat și consideră că aceste constatări nu pot fi puse în discuție și rediscutate nici de organul de urmărire penală și nici de instanța de judecată și este inadmisibil adoptarea unor hotărâri judecătorești cu sens diferit, în situația în care una deja este executorie.

Mai mult decât atât, din învinuirea înaintată lui Nicolaescu i se incriminează faptul că acesta ar fi ignorat multiplele cereri ale reprezentantului societății comerciale și nu ar fi preluat spre vânzare remorca enunțată în actul de învinuire. Aceste afirmații sunt total neîntemeiate, or într-adevăr reprezentantul nu a specificat locul concret al aflării acestei unități de transport. Mai mult decât atât, în instanța de apel, administratorul de insolvență expres a indicat faptul că și în procedura de insolvență aceasta a fost în imposibilitate să depisteze această remorcă, locul aflării ei a fost posibil de depistat doar prin intermediul organelor de poliție și adresării unor plângeri corespunzătoare privind depistarea acesteia în cadrul căreia a fost audiat sub jurământ persoana interesată unde a comunicat locul aflării remorcii.

Din aceste considerente, solicită instanței să respingă ambele apeluri ca fiind nefondate. Consideră că sentința instanței de fond este una legală și întemeiată și solicită să fie menținută fără modificări.

Inculpatul Nicolaescu Nicolae a solicitat respingerea cererilor de apel înaintate.

*Reprezentantul SRL „Anitrans-M”, lichidatorul ******, a solicitat admiterea cererii de apel și de a fi încasat prejudiciul în mărime de 118 515 lei în contul masei debitoare a întreprinderii.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de

fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului și a SRL „Anitrans-M”, sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.07.2022 urmează a fi casată total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

Conform art. 414 alin. (1) CPP, *„instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel”, și alin. (2) - „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”.*

Iar în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod Procedură Penală, conform căroră, *1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a-l achita pe Nicolaescu Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 327 alin.(1) din Codul penal** din motiv că lipsesc elementele infracțiunii.*

Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod Procedură Penală, conform căroră, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității

și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele:

Nicolaescu Nicolae *****, activând în calitate de executor judecătoresc în temeiul ordinului Ministerului Justiției nr. 346 din 13.09.2010 privind investirea cu împuterniciri de exercitare a activității de executare, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 190/649 din 29.09.2010 și fiind astfel, conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, a comis infracțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La data de 09.11.2016, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, având spre examinare titlul executoriu nr. 2c-93/16 din 18.05.2016, emis de către Judecătoria Comercială de Circumscripție mun. Chișinău, a intentat procedura de executare nr. 018-132/17, privind încasarea de la SRL „Anitrans-M”, al cărui gen de activitate este transportul rutier de mărfuri în trafic internațional, în beneficiul SRL „Politrans-Broker” a datoriei în sumă totală de 313 191,38 lei.

Ulterior, Nicolaescu Nicolae, pe parcursul desfășurării activității în biroul de serviciu situat în mun. Chișinău, bd. *****și anume la data de 30.11.2016, 15.02.2017 și 12.06.2017, cunoscând cu certitudine despre genul de activitate al debitorului, starea economică și financiară a acestuia, folosind situația sa de serviciu, contrar prevederilor art. 2 alin. (3), art. 8 lit. a) din Legea nr. 113 privind executorii judecătorești, art. 115 alin. (11) Cod de executare, care prevăd expres că: ... „Activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate ...executorul judecătoresc la fel este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate...; sechestrarea bunurilor urmează a fi efectuată în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare”, a dispus anunțarea în căutare și reținerea a tuturor 19 unități de transport, ce aparțin SRL „Anitrans-M”, cu orientarea acestora la parcare forțată; obligarea Inspectoratului Național de Patrulare și Poliției de Frontieră de a reține unitățile de transport și de a nu permite trecerea frontierei Republicii Moldova, în vederea aplicării pe viitor a sechestrului în privința acestora.

Totodată, în continuarea intențiilor infracționale, în perioada lunilor decembrie 2016- iulie 2017, Nicolae Nicolaescu acționând contrar prevederilor art. 90 alin. (2) Cod de executare, care stabilește expres că: „în cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc”, a ignorat în

totalitate cererile administratorului SRL „AnitransM” din 21.12.2016, 01.03.2017, 09.03.2017, 21.03.2017, 04.04.2017, 10.04.2017, 26.05.2017, 26.06.2017, 30.06.2017, 04.07.2017, 07.07.2017 și 12.07.2017 de a prelua spre vânzare remorca de model „*****” n/î ***** (evaluat de către debitor la prețul de 15 000-20 000 Euro), fapt prin care a blocat totalmente activitatea economică a SRL „Anitrans-M”, cauzând astfel debitorului un prejudiciu în proporții considerabile în valoare totală de 118 515,57 MDL.

Potrivit circumstanțelor constatate în Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17.11.2017 și Deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 12.03.2018 în pricina civilă privind contestarea actelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. 018-132/17, se stabilește că executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, prin emiterea încheierilor în cadrul procedurii de executare, a blocat totalmente activitatea economică a SRL „Anitrans-M”, ceea ce a dus în final la insolvabilitatea agentului economic, fapt ce se confirmă prin admiterea la data de 24.07.2017, de către Curtea de Apel Chișinău, spre examinare, a cererii introductive înaintată de creditorul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Anitrans-M”. Ca rezultat, prin Încheierea din 25.08.2017, nr. 018-132/17, emisă de către executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, procedura de executare intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2c-93/16 din 18.05.2016, emis de către Judecătoria Comercială de Circumscripție mun. Chișinău, a fost suspendată.

Colegiul penal consideră că, prin acțiunile sale intenționate Nicolaescu Nicolae a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.327 alin.(1) din Codul penal, după indicii calificativi *abuzul de serviciu, adică fiind persoană publică a folosit intenționat situația de serviciu, cauzând astfel daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

Prevederile art. 415 alin. (2/1) Cod de procedură penală stabilesc că, Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

În cauza *Dănilă c. României (8 martie 2007, nr.53897/00, par. 40)* Curtea a menționat că, în cadrul unei proceduri de recurs împotriva unei sentințe de achitare care făcuse obiectul unui apel, trebuie să se procedeze la propria apreciere a faptelor pentru a cerceta dacă există suficiente temeiuri pentru condamnarea reclamantului. Ca urmare, jurisdicția de recurs trebuia să aibă cunoștință de cauza în fapt și în drept și să studieze în ansamblul ei chestiunea vinovăției sau nevinovăției.

8. Inculpatul Nicolaescu Nicolae, fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că, învinuirea îi este clară. Vina nu o recunoaște. A fost audiat la urmărirea penală și în instanța de judecată, susține declarațiile oferite anterior.

La întrebările instanței a declarat că, cu privire la apelul declarat de lichidator, dna a motivat anterior motivul apelului fiind nevoia de bani a companiei, dar nu a făcut trimitere la nici o procedură pretinsă a fi încălcată de dânsul. Nu este de acord cu cererea de apel, nu a primit nicio justificare a acesteia. Dna procuror spune că au fost anulate doar reținerea mijloacelor de transport, dar anunțarea în căutare a rămas în vigoare. Nu este de acord complet cu poziția procurorului, nu este nici o probă, expertiză, dumneai nu a făcut trimitere la nici o probă. Cu referire la art. 90, mai întâi se urmăresc bunurile mobile. Nu știe dacă remorcile sunt unități de transport calificate. Din decembrie 2016, abia în iunie 2017 au fost anunțate în căutare unitățile de transport gajate. Aceste 9 unități de transport timp de jumătate de an nu au fost găsite, reținute de către poliția de frontieră, doar una a fost eliberată ca urmare a înțelegerii dintre debitor și creditor. Art. 22 alin (2) Cod de executare prevede că executorul trebuie să întreprindă măsurile necesare. El (inculpatul) a încălcat prevederile, el nu a executat imediat. De la o procedură la alta nu trebuie să treacă 15 zile, el a anunțat peste jumătate de an. Procurorul nu a explicat prin ce modalități a încălcat art. 90, ele fiind încălcate în interesele creditorului.

La întrebările procurorului a susținut că, nu au fost efectuate nici o achitare benevolă de către companie Anitrans SRL. A fost efectuată o plată de 40 000 dar nu a fost explicată pentru ce anume. Nu a acceptat-o ca executor judecătoresc, nu este un contract preluare a datoriei. O sumă de 4000 posibil să fi fost efectuată. Legea prevede că trebuie să fie un contract de preluare a datoriei. A notificat compania concomitent punerii în executare, s-a emis încheierea și se remite părților. De la debitor a recepționat solicitări repetate. Nu-și amintește cifra titlului executoriu. Unitatea de transport aflată în Ustia, nu a găsit pe marginea drumului, are fotografiile efectuate, Unitatea de transport nu a fost prezentă în satul Ustia, ci în extravilanul satului, la o rudă pretinsă a inculpatului. Dna ***** i-a prezentat pe hartă locul amplasării când a venit cu o cerere repetată, fiind la un depozit pe deal. Administratorul de insolvență a confirmat asta. În ***** nefiind confirmată nicio adresă de unde o poate ridica. Unitatea de transport se afla în gaj. Mai erau sechestre pe salariul care se achită prioritar după gaj. Această unitate de transport nu acoperea atât gajul, cât și salariul. Dumneai nu a prezentat nici un raport de evaluare, conform căreia unitatea de transport costă 20 000 euro. A organizat întrevedere cu creditorul la dânsul (inculpatul) în birou în vederea preluării contului datoriei, unde creditorul a refuzat unitatea de transport în sechestre de alți debitori. După ce i-a fost prezentat locul amplasării unității de transport, care costa

de fapt 3000 euro, nu 20 000 cum a fost declarat, s-a pornit procedura de insolabilitate și în ziua când trebuia să meargă împreună în *****, dna ***** l-a informat că este inițiată procedura de insolabilitate, motiv din care nu a mers în *****, el (inculpatul) arătându-și intenția de a merge. Interdicția de înstrăinare a fost pusă odată cu pornirea dosarului de înstrăinare. Unitatea de transport avea 4 interdicții, inclusiv și gaj. Referitor la interdicții, nu este prevăzut un quantum de aplicare a interdicțiilor. Referitor la sechestrul, este prevăzut un quantum de aplicare a sechestrului. Cu privire la caz, nu a aplicat nici un proces-verbal de sechestrul, respectiv nu a ajuns la etapa de a stabili un quantum. Nu este rudă cu creditorul și nici nu sunt cunoscuți, însă juristul companiei îi este verișoară de a doua sau a treia, nu este verișoară dreaptă. Cu referire la executarea grabnică, documentul executoriu nu a fost executat nici până în ziua de astăzi.

9. Necătând la faptul, că inculpatul Nicolaescu Nicolae nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, Colegiul Penal constată că vinovăția acestuia se dovedește integral de următoarea sistemă de probe administrate, cercetate în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- **Declarațiile reprezentantului SRL „Asnitrans-M”, *******, care a relatat că, până la cazul dat pe Nicolaescu Nicolae nu l-a cunoscut. Anterior a fost audită în prima instanță, susțin declarațiile făcute anterior. Solicită de a fi încasat prejudiciul în mărime de 118 515 lei în contul masei debitoare a întreprinderii.

La întrebările acuzatorului de stat, a invocat că, apelul care l-a declarat îl susține. Nu este de acord cu sentința în partea ce ține de respingerea încasării prejudiciului, alte solicitări nu are. Anitras se află în procedură de faliment, suma această poate fi îndreptată pentru acoperirea creanțelor validate. Temeiurile de intentare a procedurii de insolabilitate este acumularea datoriilor față de creditori, printre aceștia este și Politrans. Titlurile executorii în privința lui Antitrans au fost întocmite aproximativ 9 titluri, fiindcă avem 9 creditori. În masa debitoare cele 14 mijloace de transport toate au fost incluse în masa debitoare care a fost identificată și preluate de facto. Când a fost intentată procedura de insolabilitate ***** nu era disponibilă de a arăta unde stau mijloacele de transport, a fost nevoită de a depune la organele de drept mai multe plângeri, toate mijloacele de transport au fost forțat preluate, nici un document contabil nu a fost transmis, până în prezent dumneaei se ascunde de a arăta unde sunt localizate bunurile. Până a fi aplicate măsurile asigurătorii, pe aceste bunuri nu cunoaște dacă au mai fost puse interdicții. La moment soarta acestor bunuri au fost valorificate. Prețul aproximativ al acestor bunuri nu ține minte care este, raportul de evaluare este anexat la materiale cauzei. Remorca până la urmă din *****, r. Dubăsari care era deteriorată, a fost

dezmembrată și ridicată, a fost evaluată maxim până la 70 000. Nu poate să se expună cu privire la titlul executoriu care s-a aflat în gestiunea lui Nicolăescu.

La întrebările avocatului a susținut că, a depus la poliție mai multe plângeri și doamna Scifos a fost forțată să arate locul aflării remorcii. Nu ține minte ce explicații dădea *****, tot timpul a fost contra, din aceste considerente a ajuns la poliție cu plângere. Inițial denunțul a fost depus de *****, s-a bazat pe cele menționate în plângerea dumneaei, la solicitările de a prezenta informațiile concretizate i s-a răspuns că toate sunt anexate la materialele cauzei, dar nu a avut împuterniciri de a nu depune cerere de apel vis-a-vis de sentință. În actele predate de Anitrans informații referitor la prejudiciul cauzat prin transportul mărfii din Turcia, nu a primit.

La întrebările inculpatului a relevat că, remorca când a depistat-o se afla pe un teren, care aparținea doamnei ***** care îi aparține cu drept de proprietate, dar nu cunoaște dacă este în sat sau în extravilan. A fost audiată în cadrul dosarului penal în ședința de judecată unde a dat explicații și le susține. Pe ***** în dosarul penal nu i-a dat careva împuterniciri, a solicitat permisiunea adunării creditorilor, dar i s-a refuzat, de aceea nu a împuternicit-o. Prejudiciul nu poate fi inclus în evidența contabilă deoarece nu este un document final pentru a confirma încasarea acestui prejudiciu, mai mult evidența contabilă nu a fost predată de Schifos Axenia. Creanțele parțiale au fost stinse pentru fiecare creditor, dar la moment mai există creanțe față de creditor.

- ***Declarațiile reprezentantului părții vătămate și părții civile SRL „Anitrans-M” – lichidatorul ***** (recunoscută în această calitate prin Încheierea Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.02.2020) fiind audiat în ședința instanței de apel, a declarat că despre învinuirea adusă inculpatului Nicolaescu Nicolae *****, a aflat după ce a făcut cunoștință cu plângerea care a fost înaintată de către *****, în calitatea sa de administrator al întreprinderii SRL „Anitrans-M”, în perioada anului 2017. Comunică faptul că motivele pentru intentarea procedurii de insolvență a companiei SRL „Anitrans-M” a servit temeiul de incapacitate de plată a întreprinderii respective. Cerere introductivă în privința debitorului SRL „Anitrans-M” a fost înaintată de către BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA în temeiul actului judecătoresc și în prezent, conform tabelului creanțelor validat de către instanța de insolvență, sunt validați 7 creditori, iar suma creanțelor validate până acum constituie aproximativ 3 400 000 lei. Afirmă că temeiul care a generat incapacitatea de plată a debitorului SRL „Anitrans-M” a fost existența mai multor titluri executorii înaintate spre executare, potrivit cărora debitorul SRL „Anitrans-M” urma să achite în favoarea creditorilor BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, SRL „Eliniti”, SRL „Rinor Grup”, persoana fizică Matcaș Ion etc. Mai mult ca atât, susține că pe conturile bancare SRL „Anitrans-M”, în scopul executării titlurilor executorii, au fost aplicate***

măsuri de asigurare, însă sumele bănești care erau în conturile respective, la momentul inițierii procedurii de insolvență, nu erau suficiente pentru achitarea integrală a creanțelor validate. Menționează că din momentul inițierii procedurii de insolvență, conform art. 75 al Legii insolvenței, toate sechestrările și interdicțiile aplicate de către executorii judecătorești, nu mai produc efecte juridice. Așadar, care era situația anterioară intentării procesului de insolvență, ea nu cunoaște și nu poate spune nimic concret. Declară că după preluarea bunurilor de la *****, administratorul și reprezentantul debitorului SRL „Anitrans-M”, în masa debitoare a întreprinderii au fost incluse 14 unități de transport de model cap tractor ***** și semiremorci în număr de 6 unități. În acest sens, atrage atenția asupra faptului că exista și un raport de evaluare, care reflecta valoarea de piață a bunurilor, dar la moment nu-și amintește care era valoarea acestora. În ceea ce privește remorca care este indicată în rechizitoriu și care a fost propusă spre preluare în contul stingerii creanțelor, remorca de model „*****” n/î *****, conform raportului de evaluare efectuat la acel moment, valoarea acesteia constituia 87 000 lei, însă după mai multe licitații, în prezent, valoarea bunului respectiv constituie 56 000 lei. Afirmă că remorca dată a fost identificată în anul 2018, în r-nul Dubăsari, *****, cu diverse defecte tehnice, deteriorări esențiale, din cauza cărora nu poate fi utilizată în scopuri directe destinate transportului și ridicată abia în 2019, din cauza acțiunilor ilegale a doamnei *****, care a creat diverse impedimente în vederea predării-primirii masei debitoare. Totodată, cu privire la existența actelor întocmite de către poliția de patrulare privind ridicarea unităților de transport de la SRL „Anitrans-M”, ea nu poate comunica nimic, având în vedere faptul că nici ***** nu i-a transmis vreun document în acest sens și nici de la poliție nu a primit nimic. De asemenea, comunică faptul că nu a primit de la ***** contracte sau acte de primire-predare a unităților de transport, care aparțin SRL „Anitrans-M” către vreo companie de parcare. Astfel, la materialele cauzei procedurii de insolvență, de către *****, nu au fost prezentate probe în acest sens. Referitor la măsurile asigurătorii aplicate de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, care sunt înregistrate în registrele de stat și care țin de unitățile de transport înregistrate după SRL „Anitrans-M”, susține că acestea au fost aplicate până la inițierea procedurii de insolvență în privința întreprinderii. În ceea ce privește suma prejudiciului cauzat prin acțiunile executorului judecătoresc, menționează că a aflat despre aceasta doar din materialele prezentei cauze penale și că nu este la curent despre alte careva sume de bani. La moment, nu poate spune care era rulajul SRL „Anitrans-M” în perioada anilor 2015-2017, însă informația respectivă poate fi obținută din extrasele bancare, care reflectă situația veridică. Declară că mijloacele de transport, care sunt incluse în masa debitoare a întreprinderii SRL „Anitrans-M” au fost ridicate de către ea, în calitate de administrator al procesului de

insolvabilitate și la moment se află într-o parcare autorizată a întreprinderii „Estcon-Construct”. Dintre acestea, 8 unități de transport – 4 cap tractoare și 4 semiremorci sunt gajate în favoarea BC „EximbankGruppo Veneto Banca” SA, iar alte 2 unități de transport au fost valorificate până în prezent. Cu privire la numărul sechestrelor aplicate în anul 2016-2017 pe bunurile întreprinderii SRL „Anitrans-M”, poate comunica că au fost aplicate mai multe sechestre și nu doar de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, dar numărul exact al acestora, la moment, nu poate să-l comunice. Referitor la impedimentele create de către *****, afirmă că acestea se referă la punerea în executare a Hotărârii Judecătorei Chișinău din 18.07.2018, potrivit căreia ***** a fost obligată să predea în termen de 5 zile patrimoniul debitorului către persoana desemnată în baza hotărârii. Așadar, din luna august 2018, în adresa doamnei ***** au fost expediate mai multe notificări/solicitări privind predarea bunurilor ce aparțin debitorului. Atrage atenția supra faptului că fără acordul său, adică a administratorului insolvabilității, precum și fără acordul Comitetului creditorilor și Adunării creditorilor, doamna ***** a scos în afara hotarelor Republicii Moldova unitățile de transport, inventând diverse motive pentru a tergiversa predarea bunurilor, ultima unitate de transport fiind predată administratorului insolvabilității în luna martie 2019. Atrage atenția asupra faptului că a înaintat mai multe solicitări în adresa instanței de judecată și Serviciului vamal cu privire la darea în căutare/orientare, precum și stoparea unităților de transport care au fost conduse de către soțul lui ***** – Sclifos Oleg. Declară că nu poate să dea un răspuns obiectiv referitor la existența/inexistența sau valoarea prejudiciului cauzat întreprinderii SRL „Anitrans-M” prin acțiunile executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, din motiv că ***** nu i-a predat evidența contabilă a întreprinderii pentru toată perioada de activitate și actele aferente activității economico-financiare. Dacă au fost sau nu blocate conturile bancare a companiei SRL „Anitrans-M” de către Serviciul fiscal de stat, în perioada 2016-2017, ea nu cunoaște. De asemenea, nu cunoaște despre sistarea activității de transport internațional de mărfuri a întreprinderii SRL „Anitrans-M”, în temeiul hotărârii instanței de judecată sau dispoziției camerei de licențiere, deoarece la materialele procedurii de insolvabilitate nu sunt prezente documentele în acest sens. În ședința de judecată, fiind audiată suplimentar, reprezentantul părții vătămate și părții civile SRL „Anitrans-M” – lichidatorul ***** (recunoscută în această calitate prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.02.2020) a declarat că la moment întreprinderea debitor SRL „Anitrans-M” se află în procedura de faliment și că după inițierea procedurii de insolvabilitate a întreprinderii respective, au fost identificate în total 14 unități de transport, conform inventarului masei debitoare, care au fost înmatriculate în Republica Moldova. Dintre acestea, 8 unități de transport au fost gajate BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, iar 6 unități de

transport au rămas libere de gaj, 5 dintre acestea fiind valorificate. Comunică faptul că unitatea de transport rămasă – remorca de model „*****” n/î *****, care a fost evaluată la valoarea de piață de 72 500 lei, conform raportului de evaluare din 23.07.2019, întocmit de către compania SRL „Actimob Cosulting”, a fost transmisă în conul datoriei curente. Respectiv, de facto, masa debitoare a întreprinderii SRL „Anitrans-M” este formată din cele 8 unități de transport au fost gajate BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și anume: 4 cap tractoare și 4 semiremorci. Menționează faptul că SRL „Politrans-Broker” are statut de creditor în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Anitrans-M”. Suma datoriei de bază față de SRL „Politrans-Broker” este de 800 000,00 lei, creanța fiind de rangul 5, dacă nu greșește, la materialele cauzei penale fiind anexat tabelul creanțelor unde totul este indicat. Susține că datoria respectivă a fost validată de către instanța de insolvență în privința lui SRL „Politrans-Broker”, în perioada anului 2021, fiind parțial stinsă, având în vedere faptul că s-au transmis peste 200 000,00 lei întreprinderii date.

- **Declarațiile martorului *******, care a relatat că, a fost audiată în instanța de fond și la urmărirea penală, declarațiile date le susține.

La întrebarea instanței a declarat că până la cazul dat pe Nicolăescu Nicolae nu l-a cunoscut.

La întrebarea acuzatorului de stat, a indicat că, în adresa executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae au fost expediat mai multe cereri în care a indicat achitarea în rate benevolă a SRL „Anitrans-M” a datoriei față de creditorul SRL „Politrans Brocher”, la fel a propus în mai multe cereri preluarea bunurilor către executare cu vânzarea acestora. În cerere a indicat adresa ***** în altă cerere a indicat ca să ne întâlnim și să transmit remorca, bunul spre executare, totodată la dumnealui în cabinet a indicat adresa pe hartă ca să vină și sa preia bunul. Titlu executoriu a fost emis împreună cu datoria, penalități, dobânda de întârziere, taxa de arbitraj, taxa de stat în sumă de 313 000 aproximativ. Inițial au fost efectuate de societate la contul executorului judecătoresc sume pe 25.11.2016- 1000 lei, pe 29.11.2016- 1000 lei, pe 13.12.2016 - 40 000 lei. Notificare oficială că executorul va pune interdicții la automobile a primit. Când deja achita benevol în rate, a primit încheierea judecătoresc privind asigurarea executării din data de 30.11.2016, dar deja achita. Valoarea totală a celor 19 unități de transport asupra cărora a fost pus sechestrul era de 4 milioane, suma de 8-9 ori mai mare decât suma titlului executoriu. Pentru prestarea serviciului de transport a prezentat comanda cu toate actele că s-a efectuat, prejudiciul conform hotărârii judecătorești Centru din 17.11.2017 s-a confirmat toate acțiunile ilegale și abuzive ale executorului judecătoresc. Suma prejudiciului pretinsă în cauza respectivă este de 2650 dolari și 70 000 lei. Când au fost reținute aceste unități de transport la vamă, la executorul judecătoresc cu documentele s-a prezentat șoferul mijlocului de transport, însă

Nicolaescu Nicolae a spus că nu înțelege limba străină în care sunt întocmite documentele. Din acele 19 unități de transport, camioanele și remorcile propuse domnului Nicolaescu nu aveau interdicții.

La întrebările avocatului a relevat că, în anul 2016 nu ține minte câte titluri executorii erau, dacă erau careva datorii ei achitau în rate. Prejudiciul de 2650 dolari este menționat și în decizia Curții de Apel din 12.03.2018, dar venitul ratat de 70 000 lei, n-au achitat comandarii serviciile de transport la SRL „Anitrans-M”.

La întrebările inculpatului a răspuns că, nu s-au achitat serviciile de transportare a mărfii în baza actului de deteriorare a mărfii în care a fost confirmată deteriorarea acesteia. Actul din Rusia a fost predat la reprezentantul transportatorului, marfa era sub plomba în remorca frigorifică. Mașina încărcată s-a deținut la vamă la punctul de trece Giurgiulești, la intrare, timp de 3 zile, temperatura afara mai mare de 35 grade, încărcat cu căpșune, marfa fiind perisabilă. 3 zile au trecut, a fost stopată din 26.06.2017, 6:30 și a fost eliberat pe 28.06.2017, ora 19:00 până la eliberarea actului executorului judecătoresc. Executorul nu a permis, doar la intervenția Ministerului Justiției s-a permis ieșirea mijlocului de transport din vamă. În gaj față de bancă la acel moment SRL „Anitrans-M” nu erau acele unități de transport, toate actele le-a prezentat că erau scoase din gaj. A indicat că mijlocul de transport costa 20 000 euro conform site-urilor din internet, a luat prețul de acolo. Automobilul a declarat că se află la parcare în *****, r. Dubăsari pe teren extravilan, la cererea dvs a indicat.

- declarațiile martorului *** Anton (în cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de reprezentant al părții vătămate și părții civile SRL „Anitrans-M”, fiind fondatorul și administratorul persoanei juridice respective) în cadrul instanței de fond, a declarat că referitor la circumstanțele cauzei penale, poate comunica faptul că pe Nicolaescu Nicolae îl cunoaște, ultimul fiind executorul judecătoresc în gestiunea căruia s-a aflat procedura de executare în cadrul căreia SRL „Anitrans-M” avea calitatea de debitor, iar SRL „Politrans-Broker” avea calitatea de creditor. Respectiv, cu Nicolaescu Nicolae a făcut cunoștință pe parcursul lunii noiembrie-decembrie 2016, având în vedere faptul că ea era fondatorul și administratorul SRL „Anitrans-M” și reprezenta întreprinderea în cadrul procedurii de executare din gestiunea acestuia. Menționează că nu este în relații ostile cu Nicolaescu Nicolae, cunoaște care este esența învinuirii aduse ultimului și susține integral declarațiile pe care le-a făcut în cadrul urmăririi penale. În acest sens, indică asupra faptului că în luna noiembrie a anului 2016, activând în calitate de director al SRL „Anitrans-M”, a primit o încheiere de la executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind intentare procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 2c-93/16 din 18.05.2016, emis de către Judecătoria Comercială de Circumscripție mun. Chișinău, potrivit căruia SRL**

„AnitransM” urma să restituie SRL „Politrans-Broker” datoria în mărime de 313 191,38 lei. Așadar, după ce a recepționat încheierea sus-menționată, la data de 25.11.2016, a expediat în adresa executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae o scrisoare prin care îl informa despre faptul că SRL „Anitrans-M” va achita benevol datoria SRL „Politrans-Broker”. Totodată, în aceeași zi, ea a transferat de pe contul SRL „Anitrans-M” pe contul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae suma de 1 000,00 lei. Afirmă că ulterior, la data de 29.11.2016, SRL „Anitrans-M” a mai transferat pe contul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae suma de 1 000,00 lei, iar la data de 13.12.2016, în adresa SRL „Anitrans-M”, prin poștă, a parvenit de la executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae încheierea privind asigurarea executării nr. 018-19108/16 din 30.11.2016, potrivit căreia s-a dispus căutarea și reținerea a 10 unități de transport, care aparțin SRL „Anitrans-M”, cu orientarea la parcare forțată. După acesta, la data de 19.12.2016, SRL „Anitrans-M” a transferat pe contul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae suma de 40 000,00 lei, iar la data de 22.12.2016, SRL „Anitrans-M” a înaintat o cerere la Judecătoria sectorului Botanica, mun. Chișinău, privind anularea măsurilor de asigurare aplicate abuziv pe patrimoniul SRL „Anitrans-M”, nefiind de acord cu dispoziția de reținere și plasare la parcare forțată, cu plată, a celor 10 unități de transport care aparțin SRL „Anitrans-M”, valoarea de piață a acestora fiind de 8-10 ori mai mare decât suma datoriei rămase față de SRL „Politrans-Broker”. De asemenea, adaugă că SRL „Anitrans-M” s-a adresat și cu o cerere privind ridicarea măsurilor de asigurare de pe camionul cu n/î ***** și de pe remorca ***** , pentru a putea efectua în continuare servicii de transport în vederea stingerii datoriei față de SRL „Politrans-Broker”. Susține că la data de 01.03.2017, a primit de la executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae încheierea din 15.02.2017 privind asigurarea executării, prin care au fost anunțate în căutare unităților de transport care aparțin SRL „Anitrans-M”, cu orientare acestora la parcare forțată, obligarea poliției de frontieră să nu permită trecerea acestora peste frontiera Republicii Moldova, precum și reținerea unităților de transport. Astfel, în aceeași zi a înaintat o cerere prin care a solicitat să fie modificate măsurile de asigurare aplicate și anume: să fie revocate sau anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 30.11.2016, cu menținerea doar a sechestrului pe cele 10 unități de transport, care aparțin SRL „Anitrans-M”, în scopul asigurării executorii documentului executoriu. Totodată, prin cererea respectivă, SRL „Anitrans-M” i-a adus la cunoștință executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae despre intenția de a-i transmite spre vânzare remorca de model „*****” n/î *****. Comunică faptul că la data de 07.03.2017, a fost încărcată unitatea de transport cu marfă pentru a fi transportată în Federația Rusă, însă ajungând la vamă, au fost anunțați despre faptul că nu pot trece frontiera de stat, deoarece au aplicate interdicții de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae. Adresându-se către

acesta cu mai multe solicitări pentru a le permite să transporte marfa la destinație, ultimul le-a ignorat pe toate. Respectiv, la data de 09.03.2017 și 10.03.2017, s-au cu cereri similare și către creditorul SRL „Politrans-Broker”, reprezentanții întreprinderii date comunicându-le că executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae nu le ridică interdicțiile, deoarece s-a supărat pe faptul că ei au contestat în instanța de judecată actele sale. Astfel, au fost nevoiți să descarce marfa, transportatorului fiindu-i achitată suma de 2 650,00 dolari, ceea ce constituie costul serviciilor de transport, conform comenzii. Declară că în afară de plățile pe care le-a efectuat personal de pe contul SRL „Anitrans-M” pe contul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, i-a prezentat ultimului contractul nr. 14 din 14.12.2016, potrivit căruia „International Logistic LTD” urmează să transfere la data de 27.12.2016, suma de 4 220,00 euro, care constituiau 88 729,72 lei, în contul SRL „Politrans-Broker” pentru stingerea datoriei în baza titlului executoriu nr. 2c-93/16 din 30.09.2016, suma respectivă fiind reflectată și în actul de verificare dintre SRL „Anitrans-M” și SRL „Politrans-Broker” din 02.03.2017. Așadar, până la data de 14.03.2017, SRL „Politrans-Broker” i-a fost achitată suma de 132 229,72 lei, iar la data de 14.03.2017 SRL „Anitrans-M” a mai transferat pe contul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae suma de 1 500,00 lei în contul stingerii datoriei. Comunică faptul că SRL „Anitrans-M” s-a adresat cu mai multe cereri către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu solicitarea ca să preia bunuri pentru vânzare, printre acestea fiind remorca de model „*****” n/î *****, care se afla la parcare în ***** camionul ***** cu n/î ***** ***** și remorca cu n/î *****, valoarea de piață a acestor bunuri fiind de 3-4 ori mai mare decât suma datoriei rămase față de SRL „Politrans-Broker”, însă executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae nu le-a dat nici un răspuns la cererile respective. În astfel de circumstanțe, pentru a pute activa și achita datoriile, au fost nevoiți să repare alte unități de transport, asupra cărora nu au fost aplicate interdicții. Menționează faptul că la data de 16.06.2017, SRL „Anitrans-M” a recepționat încheierea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 12.06.2017, cu nr. 018-132/17 privind asigurarea executării, emisă în cadrul aceleiași proceduri de executare, potrivit căreia a fost obligată Poliția de frontieră și Inspectoratul de poliție să rețină la parcare, forțat, încă 9 unități de transport, fiind astfel blocate în mod abuziv toate unitățile de transport ale SRL „Anitrans-M”. Prin cererea din 26.06.2017, SRL „Anitrans-M” și-a exprimat dezacordul față de acțiunile executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, întreprinse prin încheierea nr. 018-132/17 din 12.06.2017, iar prin cererile din 27.06.2017, 28.06.2017, precum și prin somația din 30.06.2017, au solicitat repetat executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae să ridice unitățile de transport propuse spre vânzare la licitație. La data de 26.06.2017, șoferii companiei SRL „Anitrans-M” au găsit o comandă de transport a mărfii. Respectiv, camionul de model ***** cu n/î ***** cu remorca ***** a

fost încărcat în Turcia cu marfă perisabilă – căpșună proaspătă. Ajungând însă la data de 26.06.2017, la orele 07:30, la punctul de intrare în Moldova – vama Giurgiulești, camionul dat a fost stopat în baza interdicțiilor aplicate de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae. În continuare, afirmă că timp de 3 zile, executorul judecătoresc nu s-a deplasat pe la punctul de trecere a frontierei de stat pentru a ridica unitățile de transport menționate mai sus. Susține că în acest timp, SRL „Anitrans-M” s-a adresat cu o cerere către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae ca să le permită transportul mărfii, însă doar după implicarea Ministerului Justiției, în adresa căruia au depus o plângere, li s-a permis transportarea mărfii. Așadar, din cauza temperaturilor ridicate din acea perioadă, de aproximativ 38 grade, precum și din cauza condensăției, marfa perisabilă – căpșuna proaspătă, s-a stricat în volum mai mare de 80% și din acest motiv, comanditarul din Turcia nu a achitat serviciile de transport SRL „Anitrans-M”, deoarece marfa a ajuns cu 3 zile mai târziu, fiind deteriorată, prejudiciul cauzat fiind estimat la suma de 70 000,00 lei. La data de 29.06.2017, SRL „Anitrans-M” a contestat încheierea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 12.06.2017, iar la data de 05.07.2017 a transferat în contul acestuia suma de 6 000 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată, anexat la dosar, ulterior fiind informați că din suma respectivă, 5 529,70 lei au fost ridicați cu titlu de onorariu al executorului judecătoresc. Declară că la data de 12.07.2017, SRL „Anitrans-M” repetat i-a propus spre vânzare executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae remorca de model „*****” n/î *****, comunicându-i că poate să o ridice din ***** la data de 18.07.2017, orele 10:00 însă la data și ora stabilită, executorul judecătoresc nu s-a prezentat. La fel, SRL „Anitrans-M” a solicitat executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae să anuleze interdicțiile aplicate pe unitățile de transport care aveau comenzi, garantându-i că din banii obținuți în rezultatul prestării serviciilor de transport, SRL „Anitrans-M” va achita datoria rămasă față SRL „Politrans-Broker”, iar în caz contrar, va intra în insolvență. La data de 20.07.2017, SRL „Anitrans-M” a anunțat executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae despre faptul că la SRL „Politrans-Broker” se află 5 unități de transport ca garanție în vederea stingerii datoriei, însă ultimul a ignorat acest fapt și nu a oferit nici un răspuns. În continuare, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a propus părților din procedura de executare, adică reprezentanților SRL „Anitrans-M” și SRL „Politrans-Broker” să se prezinte pe data de 31.07.2017, orele 09:30, la biroul acestuia. Declară că la data și ora indicată, ea s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, pe adresa mun. Chișinău, bd. Decebal 99/3, of. 708. Executorul judecătoresc nu era la birou și de aceea ea l-a telefonat și i-a comunicat despre faptul că-l așteaptă. Reprezentantul creditorului SRL „Politrans-Broker” nu s-a prezentat deloc, iar când executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a venit peste aproximativ 40 minute, acesta a început a striga

în adresa ei unde sunt banii, întrebând-o „oare așa se face conc****rea?”, după care a alungat-o din birou. Consideră că în coraport cu evaluarea patrimoniului companiei SRL „Anitrans-M”, suma datoriei era disproporțională. Totodată, în ceea ce privește ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, faptul respectiv a fost constatat în Hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 17.11.2017, prin care s-a dispus anularea interdicțiilor aplicate de către executorul judecătoresc față de debitorul SRL „Anitrans-M”, fiind indicat și prejudiciul cauzat întreprinderii prin acțiunile acestuia. Afirmă că hotărârea respectivă a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 12.03.2018. Declară că executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a acționat abuziv în raport cu SRL „Anitrans-M”, deoarece înaintând din numele întreprinderii mai mult de 10 cereri prin care a propus un șir de unități de transport spre vânzare executorului judecătoresc în vederea stingerii datoriei față de SRL „Politrans-Broker”, ultimul nu acționat în nici un fel. La moment nu-și amintește dacă încheierile executorului judecătoresc au fost anulate ca fiind ilegale sau neîntemeiate și dacă instanța de judecată a constatat că activitatea întreprinderii SRL „Anitrans-M” a fost blocată din cauza acțiunilor executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae. Susține că prin acțiunile executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, SRL „Anitrans-M” i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 70 000 lei și 2 650 dolari, ceea ce constituie venitul ratat al întreprinderii. De asemenea, tot din cauza acțiunilor ilegale și abuzive ale executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, SRL „Anitrans-M” a intrat în proces de insolvență. Menționează faptul că nu cunoaște dacă datoria pe care o avea SRL „Anitrans-M” față de SRL „Politrans-Broker” a fost stinsă pe deplin, deoarece după ce a fost intentată procedura de insolvență, în continuare administratorul insolvenței s-a ocupat de toate creanțele. Adaugă că nu-și amintește la câte cereri, din toate cele pe care le-a înaintat în adresa executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, ultimul i-a dat răspuns. De asemenea, nu ține minte dacă s-au făcut careva evaluări nu ține minte dacă au fost prezentate de către SRL „Anitrans-M” executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae în perioada instituirii măsurilor asigurătorii. Compania SRL „Anitrans-M” nu îmi amintesc dacă a purces pe cale benevolă de achitare a prejudiciului în cadrul executării silite a datoriei. În afară de creditorul SRL „Politrans-Broker” am mai avut alte creanțe față de alte companii: Eximbank SA și altele, numele cărora nu mi-l amintesc. La aplicarea sechestrului asupra remorcii de model „*****” n/î ***** se afla la parcare. Companiei SRL „Anitrans-M” din ***** , r-nul Dubăsari. Nu ține minte dacă a am informat executorul despre locul aflării bunurilor. Absența sa la vamă de a ridica marfa nu a fost motivată iar executorul judecătoresc a fost anunțat prin intermediul unei cereri autentificate, la care nu am primit nici în scris și nici verbal vreun răspuns. Mi-a venit un răspuns doar după ce am înregistrat o plângere la Ministerul Justiției. Comanditarul mărfii nu a achitat serviciile de transport

companiei „Anitrans-M” suma de 70000 lei deoarece nu am executat comanda. Nu cunosc cine a achitat prejudiciul creat prin marfa deteriorată- căpșuna în urma blocării transportului în vamă. Dacă a fost sau nu sancționat disciplinar executorul judecătoresc pentru prejudiciul adus firmei „Anitrans-M” nu cunosc și nu cunosc nici ce a decis Colegiul disciplinar în privința lui Nicolaescu. Nicolaescu Nicolae se comporta urât cu mine și m-a alunga și din oficiul lui când venea cu cereri la dumnealui privind ridicarea sechestrului. Toate acțiunile lui Nicolaescu Nicolae au fost contestate prin încheierile din 30.11.2017 nr 018-1908/16; 15.02.2017 nr.. 018-132/17 ȘI DIN 12.06.2017 nr. 018-132/17 în cadrul aceleiași proceduri de executare. La CNA m-am adresat eu personal cu o cerere împotriva lui Nicolaescu. În perioada 2016-2017 nu țin minte câte titluri executorii am primit de la SRL „Anitrans-M” spre executare. De la Nicolaescu Nicolae am primit titluri spre executare, despre ceea ce am comunicat data trecută în cadrul audierilor. În perioada anilor 2016-2017 SRL „Anitrans-M ” deținea în proprietate 19 unități de transport. În perioada anilor 2016- 2017 pe unitățile de transport SRL „Anitrans-M” erau aplicate sechestrul în baza Încheierile executorului Nicolaescu Nicolae. În afară de sechestrul aplicat de Nicolaescu, mai erau aplicate sechestrul pe unitățile de transport însă doar pe unele, de către alți executori judecătorești dar nu țin minte precis. Remorca de model „*****” n/î ***** care figurează în învinuire, în acea perioadă nu țin minte în baza la ce a fost apreciată remorca. Dar m-am informat de pe internet cât costă exact așa model din acel an. Referitor la remorcă, asupra ei nu a fost aplicată sechestrul. Locul concret am comunicat a aflării remorcii am informat executorul judecătoresc prin scrisoare înregistrată la domnul Nicolaescu și tot în birou la Nicolaescu Nicolae i-a indicat pe hartă locul aflării remorcii. Referitor la întrebare privind prejudiciul, am răspuns la ședința precedentă. Prejudiciu de 2650 de dolari care este descris în Decizia Curții de Apel din 12.03.2018, a survenit din cauza că executorul nu ne-a admis transportarea mărfii conform comenzii de transport din 07.03.2017. Pe perioada 01.12.2016-mai 2017, banii lucrați în activitatea companiei „Anitrans- M ” au fost depuși treptat pe contul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae care constituie suma de suma de 43 500 lei și 4220 euro ceea ce constituie suma de 88729, 72 lei care au venit de pe contul „GT International Logistic” pe contul „PolitransBroker” în baza stingerii datoriei conform titlului executoriu aflat în executare la domnul Nicolaescu Nicolae. Venitul a celelalte 18 unități de transport pe conturile SRL „AnitransM” pe perioada decembrie 2016-mai 2017 nu țin minte care a fost. Remorca se afla la parcare de la terenul extravilan cere aparține lui ***** în ***** , r-nul Dubăsari.

- declarațiile reprezentantului părții vătămate ** la etapa urmăririi penale (f.d. 76-118; 134-136 vol. IV)***

- **Declarațiile martorului*******, care a relatat că, a fost audiat în instanța de fond și la urmărirea penală, declarațiile date le susține.

La întrebarea instanței a declarat că până la cazul dat pe Nicolăescu Nicolae nu l-a cunoscut.

La întrebările acuzatorului de stat, a indicat că, în 2017 în societate Antitrans a activat în calitate de șofer. Lotul de căpșuni din Turia în Federația Rusă el l-a transportat. Motivul că a fost reținut la vamă i s-a zis că este arestat automobilul, în acel moment a telefonat directorului ca să soluționeze cazul. Automobilul aparținea la Anitrans. Problema cu automobilul la frontieră i sa zis că este arestat. Și se reține la punctul de trecere. Personal cu Nicolăescu referitor la acest automobil a vorbit când a ajuns în oraș. Când i-a prezentat toate actele lui Nicolăescu, dumnealui a refuzat de a accepta vreo propunere din partea acestuia(martorului). Până la cazul dat asupra acestui automobil alte măsuri de asigurare nu au fost puse. Până la cazul dat cu camionul respectiv a mai transportat marfă. După discuția cu Nicolăescu i s-a permis să iasă din vamă cu automobilul peste 3-4 zile, șoferii au fost schimbați și nu cunoaște detalii mai departe. În cadrul discuției cu Nicolescu a venit cu propunerea de a schimba automobilul de sub sechestru, sau măcar de a schimba remorca pentru a nu se strica marfa. Lotul de căpșuni nu cunoaște cui aparținea, răspundea doar pentru marfă. Până la cazul dat astfel de tranzacții, relații de parteneriat între Sclifos și societăți din Turcia de transportare a căpșunilor au mai fost, ei au mai lucrat împreună.

La întrebările avocatului a declarat că, când Nicolaescu a refuzat solicitărilor sale și i-a zis că dumnealui nu soluționează nimic. Mai mult din lotul de marfă a fost stricat. Nu cunoaște dacă a fost întocmit vrea-un act despre marfa alterată.

La întrebările inculpatului a susținut că, pe teritoriul Republicii Moldova act despre alterarea mărfii nu a fost întocmit. Nu s-a făcut expertiză cu privire la alterarea mărfii. La acel moment împuternicit de către director de a schimba automobilul nu a avut. El doar i-a propus pentru a nu se altereze marfa. Nu cunoaște cum a avut loc până la urmă traversarea frontiere fiindcă a fost înlocuit cu alt șofer.

La întrebările lui ***** , a declarat că, pe ***** a informat-o despre reținerea automobilului la vamă.

- **declarațiile martorului***** *******, fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că a activat în calitate de șofer al mașinilor de tonaj mare la SRL „Anitrans-M”, însă nu-și amintește exact perioada în care a fost angajat în cadrul acestei companii. Cu executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a avut tangență, deoarece întorcându-se în țară cu autocamionul de model ***** , cu semiremorca refrigerat încărcată cu produse ușor alterabile și anume căpșuni, a fost oprit la traversarea hotarului de stat la intrarea în Republica Moldova, era vară și cald, deoarece la vamă poliția de frontieră au reținut autocamionul pe care îl conducea

de model *****, Nu mi-au explicat motivul reținerii. Cum a fost reținut automobilul eu am telefonat directorului companiei „Anitrans-M”. Directorul mi-a comunicat că se va clarifica. Poliția de frontieră m-a redirectionat la executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, l-am contactat, l-am întrebat motivul reținerii la care ultimul nu mi-a dat un răspuns clar. I-am explicat executorului că am cășune care se alterează la care acesta nu a reacționat. Ca să găsim un alt transport pentru a livra marfa la destinație, între mine, executor și director așa discuție nu a avut loc. La vamă automobilul a fost reținut timp de 4 zile. În aceste zile nu s-a prezentat nici directorului „Anitrans-M” nici executorul judecătoresc. La vamă, s-a aflat periodic. A fost reținut la vama Giurgiulești. S-a deplasat în mun. Chișinău, sect. Botanica la biroul executorului Nicolaescu Nicolae cu toate actele asupra mărfii pe care o transportau în ziua în care am traversat frontiera. După audiența la executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae lucru nu s-a schimbat și mașina a rămas în vamă. Cășuna o transportau din Turcia. Despre faptul că mașina a fost reținută în vama Giurgiulești partea turcă de unde se făcea livrarea cășunii nu a fost informată. Executorul judecătoresc a ignorat toate cerințele mele și documentele prezentate. În a 4-a zi, camionul „Anitrans-M” nu țin minte cum a fost scoasă de sub sechestru. Aceste chestiuni au fost discutate între directorul companiei și executorul judecătoresc. După ce am fost la executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae am informat directorul „Anitrans-M” că nu am reușit să vorbesc cu executorul să fie scos sechestru de pe automobil. Nu cunosc dacă automobilul pe care îl transportam avea semnal GPS dar cunosc că a avut la sigur indicator al temperaturii de transportare a mărfii. Refrigeratorul din această mașina reținută lucrează separat, are regim automat de lucru pe bază de combustibil chiar și atunci când mașina staționează. Rezervorul frigiderului este estimat pentru regim autonom de lucru în decurs de 48 ore, cu condiția că rezervorul este plin. În competența mea este a de a urmări dacă este sau nu rezervorul încărcat. La vamă am încărcat cu canistre rezervorul cu 20 litri. Volumul refrigeratorului este de 120 litri. Am încărcat rezervorul doar cu 20 de litri deoarece nu mi s-a permis mai mult la vamă. În cazul în care automobilul este reținut nu din vina mea, nu port nici o răspundere față de părțile contractante. După situația respectivă nici cu Nicolaescu nici cu directorul nu m-am văzut. După eliberarea mașinii din vamă, au fost neînțelegeri între partea turcă și compania „Anitrans-M”, asta am aflat ulterior de la *****. Despre cășună nu cunosc nimic, nu eu am descărcat mașina. O cerere privind permisiunea de a umple rezervorul refrigeratorului la vamă nu am depus. Nu cunosc până la final cine a fost șoferul care a descărcat și a adus cășuna în Republica Moldova. Nu am avut careva împuterniciri pentru ca mă duc la executorul Nicolaescu Nicolae și a-i prezenta actele. În afară de faptul că eram șofer, alte împuterniciri nu aveam.

De ce nu a venit la vamă *****, nu știu de ce nu a venit, nu răspund de acțiunile ei.

- declarațiile martorului *** care fiind audiat în ședința instanței de fond** a declarat că pe Nicolaescu Nicolae în calitate de executor judecător. Cu Nicolae Nicolaescu nu suntem în relații ostile. Din administrația companiei SRL „Anitrans-M” o cunosc pe ***** deoarece am fost administrator provizoriu la compania ce a intrat în insolabilitate. Din câte îmi amintesc am fost depus ca administrator provizoriu la SRL „Anitrans-M” în 2015. Din câte îmi amintesc au fost intentate proceduri de executare. Au fost careva măsuri asigurătorii aplicate de Nicolaescu Nicolae în privința firmei Anitrans-M. Nu țin minte dacă din numele meu au fost dispuse anularea unor restricții de către organe, acestea fiind notificate de mine. Da, au parvenit sume pe conturile „Anitrans-M” pe un caz asigurat de la compania de asigurări „Donaris Grup”. Am fost în calitate de administrator provizoriu la SRL „AnitransM” până la intrarea firmei în insolabilitate. Ulterior, administrația a fost preluată de către administratorul de insolabilitate *****. Cu ***** am discutat privitor la compania „Anitrans” referitor la activele companiei, procedurile care le are la executorul Nicolaescu Nicolae și alte datorii care le are față de alți creditori. Eu i-am propus dnei Sclifos să găsească un consens cu domnul Nicolaescu să prezinte rapoarte de evaluare a bunurilor pe care sunt aplicate sechestrul și să ceară în cazul în care valoarea depășește suma care se află spre încasare, să ceară anularea măsurilor de executare pe bunurile care formează diferența de sumă. Această fiind cu titlu de consultație, *****, nefiind degrevată din funcția de administrator al SRL „Anitrans”. Cu Nicolaescu Nicolae pe perioada cât am fost administrator despre o eventuală evaluare nu a vorbit deoarece nu era în funcția mea adresarea unor indicații executorului judecătoresc or evaluarea bunurilor putea fi făcută doar în cazul când aceste bunuri puteau fi expuse la licitație. Înainte de intra în insolabilitate, la data înaintării instanței raportului de insolabilitate, reieșind din activul și posibil său Compania „Anitrans-M” prezenta toate semnele de incapacitate de plată și supra îndatorare, condiție pentru intentarea unui proces de insolabilitate. La faza de urmărire penală, confirm că am dat declarații veridice. Nu pot să dau o apreciere acțiunilor lui Nicolaescu Nicolae privitor la SRL „Anitrans-M”. La baza intentării procedurii de insolabilitate în privința SRL „Anitrans-M” au fost luate ca probă situația activelor și pasivelor, referința debitorului și probele în sensul solvabilității lui, cererea de intentare a procesului de insolabilitate BC „Eximbank Grupo Veneto Banca” SA, cererea de alăturare a creditorilor cum ar fi: SRL „Politrans-Broker” și raportul administratorului provizoriu privind activele și pasivele „Anitrans-M”, tabelul definitiv al creanțelor, creditorilor asupra patrimoniului debitorului și concluziile administratorului provizoriu privind cauza și împrejurările ce au dus la insolabilitatea debitorului. Motivele de

bază pentru ca compania „Anitrans-M” să intre în insolabilitate era incapacitatea de plată și supra îndatorarea. Îmi amintesc că, compania de „Anitrans-M” avea cel puțin 2 proceduri de executare; una era de la Nicolaescu restul de la alți executori. Acțiunile lui Nicolaescu vizavi de procedura de executare care se afla în procedura lui nu au dus la insolabilitatea SRL „Anitrans-M”, la această concluzie am ajuns deoarece creditorii Anitrans-M și creanțele acestuia erau formate mult mai înainte decât a fost intentata procedura de executare a dlui Nicolaescu.

- ***Procesul-verbal privind cercetarea documentelor din 13.08.2018*** prin care au fost cercetate documentele anexate de către cet. ***** la plângerea înaintată Procuraturii Anticorupție, în rezultatul căreia s-a constatat caracterul ilegal și contrar prevederilor legislației în vigoare al acțiunilor executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, manifestate prin anunțarea în căutare și reținerea unităților de transport ce aparțin debitorului „Anitrans-M” SRL (19 în total), cu orientarea acestora la parcare forțată, nepermiterea trecerii frontierei RM și reținerii unităților de transport nominalizate, în special cu marfa, valoarea cumulativă a căror depășește esențial cuantumul datoriei față de SRL „Politrans-Broker”. Tot în continuarea intențiilor sale ilegale Nicolaescu Nicolae în perioada executării procedurii de executare, neîntemeiat a pornit un proces contravențional în privința cet. *****, administrator al „Anitrans-M” SRL, în temeiul art. 318 Cod Contravențional, pentru eschivarea de către o persoană cu funcție de răspundere de la executarea hotărârii instanței de judecată, care ulterior a fost încetat de către instanța de judecată din lipsa faptului contravenției;

- ***Plângerea înaintată Procuraturii Anticorupție*** (f.d.52-55, vol. I)

- ***procesul-verbal privind ridicarea autorizată a documentelor de la Judecătoria Chișinău, sediul Central din 13.09.2018***, care ulterior au fost cercetate și anexate la materialele cauzei penale în calitate de mijloace materiale de probă. (f.d.225-230, vol. I)

- ***procesul-verbal privind cercetarea documentelor din 14.09.2018*** (f.d.237-242, vol. III)

- ***procesul-verbal de ridicare autorizată a documentelor de la biroul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 24.09.2018***, care ulterior au fost cercetate și anexate la prezenta cauză în calitate de mijloace materiale de probă.(f.d.170-176)

- ***procesul-verbal de cercetare a documentelor din 11.10.2018***, prin care au fost cercetate documentele ridicate de la biroul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae. (f.d.233-234, vol. III)

- ***copia dosarului civil nr.251675/16.***

- ***contractele încheiate în perioada de referință (f.d.92-99, vol. IV).***

Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Nicolaescu Nicolae în comiterea *abuzul de serviciu, adică fiind persoană publică a folosit intenționat situația de serviciu, cauzând astfel daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice și acțiunile sale just au fost calificate în temeiul art. 327 alin.(1) CP.*

10. Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 327 alin.(1), Colegiu reține, că, în calitate de **obiect juridic** al infracțiunii de abuz în serviciu, imputată executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, instanța reține relațiile sociale specifice activității executorului judecătoresc în calitatea sa de unică persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii în cadrul procedurilor de executare silită, a căror derulare a fost afectată de comportamentul abuziv al învinutului, cu derogarea de principiile legalității, egalității, umanismului și prin utilizarea abuzivă a caracterului obligatoriu pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice a actelor emise de către executorul judecătoresc.

În speță, se constată și prezența **obiectului material** al infracțiunii, materializat în totalitatea bunurilor aparținând părții vătămate SRL „Anitrans-M”, în privința cărora s-au răsfrânt acțiunile abuzive ale executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, în quantum net mai mare ca valoare, în comparație cu suma de 313 191, 30 lei în temeiul titlului executoriu nr.2c-93/16 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție la 30.09.2016, care pe perioada de executare a mai fost și diminuată de debitor.

Cât privește **subiectul** infracțiunii, se atestă întrunirea criteriilor generale pentru răspunderea penală (persoană fizică, responsabilă, care a împlinit vârsta de la care este pasibilă răspunderii penale pentru asemenea infracțiuni), dar și calitatea de persoană publică a lui Nicolae Nicolaescu, subiect special al infracțiunii în sensul art.123 Cod penal, în calitatea sa de executor judecătoresc, adică de persoana autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia să îndeplinească activități de interes public, funcție pe care o deținea în temeiul ordinului Ministerului Justiției nr.346 din 13.09.2010 „privind investirea cu împuterniciri de exercitare a activității de executare”, publicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 190/649 din 29.09.2010. Fapta nu putea fi comisă în lipsa calității speciale a autorului infracțiunii.

Analizând **latura obiectivă** a infracțiunii imputate lui Nicolae Nicolaescu, se reține caracterul infracțional al acțiunilor întreprinse de ultimul în raport cu debitorul SRL „Anitrans-M”, manifestat prin folosirea abuzivă a drepturilor și împuternicirilor acordate acestuia în virtutea funcției deținute.

Colegiul Penal constată două modalități de comportament abuziv a executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, unul de comisiune și unul de omisiune.

Astfel, prin probele administrate în cauză, confirmate și prin acte judecătorești definitive, executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu a acționat cu vădit abuz în raport cu debitorul menționat, prin întreprindere acțiunilor de urmărire silită prin derogarea de la ordinea instituită prin prevederile art.90 din Codul de executare, dar și prin depășirea vădită și nejustificată a limitelor valorii revendicărilor ce se conțineau în documentul executoriu și ale cheltuielilor ce țin de executare, contrar prevederilor art. 115 al. (11) din Codul de executare.

Instanța de apel remarcă, că bunurile în privința cărora au fost îndreptate acțiunile executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu constituiau unități de transport, destinate transportului de mărfuri, care de altfel și era genul principal de activitate al companiei SRL „Anitrans-M”, iar pe lângă valoarea cumulativă a acestora, acțiunile de executare a vizat toate unitățile de transport disponibile. Extinderea acțiunilor măsurilor de asigurare asupra deplasării unităților pe teritoriul Republicii Moldova, dar și asupra traversării frontierei vamale a R. Moldova, presupunea drept consecințe limitarea oricărei utilizări a mijloacelor de transport în activitatea economică a companiei.

Se remarcă, că executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu a cunoscut cu certitudine din materialele dosarului de executare despre bunurile deținute de către SRL „Anitrans-M” și eventuale grevări ale acestora, dar și locul aflării lor.

În același timp, executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, pe perioada executării a adoptat un comportament omisiv în raport cu multiplele solicitări a debitorului privind limitarea efectelor acțiunilor sale de executare și de a întreprinde acțiuni în vedere cercetării, ridicării, evaluării și vânzării unor bunuri, propuse benevol de debitor întru stingerea creanțelor în favoarea creditorului SRL „Politrans-Broker”. Răspunsurile examinate în cadrul cauzei, sunt calificate de instanță drept formalități întreprinse de învinuitul Nicolae Nicolaescu îndreptate spre crearea impresiei neîntrunirii unor condiții legale. Totodată, omisiunile menționate sunt calificate de organul de urmărire penală drept încălcare vădită a prevederilor art.8 lit.a) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 „privind executorii judecătorești”, care impune ca executorul judecătoresc să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.

Colegiul Penal reține că executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu nu a întreprins alte acțiuni efective întru executarea titlului executoriu amintit și practic nu a dat nici o importanță atitudinii reprezentantului debitorului, inclusiv îndreptat la stingerea benevolă a unei părți din suma creanței, fapt care s-a datorat nu

atitudinii executorului, ci îndeplinirii benevole de către debitor a obligațiilor sale. Prin urmare, un asemenea comportament urma a fi luat în considerație, și din perspectiva informației deținute de inculpat, despre existența unor alte titluri executorii, aflate în examinarea unor alți executori judecătorești din R. Moldova. Concomitent, nu a ținut cont de cerințele esențiale ale debitorului SRL „Anitrans-M” de înlăturare a obstacolelor pentru activitate companiei.

Prin cumulul lor, acțiunile descrise sunt considerate de către instanță ca fiind abuzive, or acestea au fost vădit disproporționate în raport cu suma urmărită, motiv din care nu pot fi considerate ca acțiuni îndreptate spre executarea silită, or avându-se în vedere consecutivitatea lor, timpul aplicării sau modificării quantumului bunurilor urmărite, menținerea pentru o perioadă îndelungată de timp, fără reacționarea la cererile debitorului, drept acțiuni îndreptate vădit spre crearea unei situații de imposibilitate de activitate economică a SRL „Anitrans-M”.

În același timp, Colegiul Penal apreciază drept credibile declarațiile reprezentantului părții vătămate, despre intenția clară de reluare a activității economice, fiind drept unica cale de acumulare a unor venituri, asupra cărora au garantat de a fi îndreptate spre stingerea creanțelor față de creditorul urmăritor, acțiuni care s-au materializat atât în cererile sau somațiile adresate executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu dar și creditorului SRL „Politrans-Broker”, contestarea acțiunilor în instanța de judecată, dar și încheierea unor contracte îndreptate spre reluarea activității economice, care nu au avut doar un caracter declarat, dar și s-au materializat prin preluarea și transportarea unor mărfuri în favoarea unor terți.

Concluzionând cele reținute supra, instanța de apel reține că, acțiunile și inacțiunile descrise au fost vădit contrare scopurilor executării hotărârilor judecătorești, prin derogarea de la prevederile legale și contrar intereselor legitime ale debitorului. Un asemenea comportament nu a fost justificat, inclusiv prin prisma garanțiilor de independență a executorului judecătoresc și supunerea acestuia numai legii, stabilite la art.6 al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Drept urmare a acțiunilor și inacțiunilor inculpatului Nicolaescu Nicolae, au rezultat condiționalități care au afectat situația financiară a companiei SRL „Anitrans-M”, capacitatea acesteia de a onora obligațiuni în cadrul activității economice a acesteia, a contribuit la accelerarea ajungerii companiei în insolvență, dar și în cauzarea unor prejudicii materiale efective, pentru care compania SRL „Anitrans-M” a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și civilă în cauză. Astfel, chiar dacă în privința accelerării aducerii companiei în insolvență, instanța o găsește doar ca efect colateral, atunci înrăutățirea situației financiare, blocarea activității economice și cauzarea unor prejudicii

materiale directe sunt în legătură cauzală directă cu fapta imputată lui Nicolae Nicolaescu.

Cu privire la **latura subiectivă**, autorul infracțiunii Nicolae Nicolaescu a acționat prin intenție directă. Din însăși dispozițiile încheierilor emise de dânsul în calitate de executor judecătoresc, dar și din corespondența cu reprezentanții debitorului se atestă o conștientizare a faptului, că acțiunile sale sunt disproporționale în raport cu suma de executat. Concomitent, având în vedere caracterul obligatoriu al documentelor emise de el, acestea nu aveau cum să nu producă efecte, prin punerea în aplicare de către organele polițienești sau vamale, prin limitarea deplasării în continuarea a acestora și conducerea spre o parcare forțată, fapt care și s-a întâmplat. Totodată, inculpatul Nicolaescu Nicolae a fost cel care a adoptat un comportament pasiv în raport cu solicitările repetate și insistente ale reprezentantului debitorului de a efectua cercetarea, ridicare și valorificarea unor bunuri aflate în proprietate debitorului și libere de creanțe. Nu în ultimul rând urmează a fi luate în considerație cunoștințele acestuia în domeniul executării, care este activitatea sa de bază.

11. Totodată, instanța de judecată reține că, nerecunoașterea vinovăției de către Nicolaescu Nicolae, în săvârșirea infracțiunii incriminate, Colegiul Penal o califică ca o metodă de apărare, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuit, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzute de legea procesual penală, iar nerecunoașterea vinovăției de către Nicolaescu Nicolae pe întreg procesul penal se apreciază ca un drept al acestuia și ca o metodă de apărare.

12. Colegiul atestă că instanța de fond, cercetând nemijlocit probele prezentate de părți, audiind inculpatul, reprezentantul părții vătămate și martorii a conchis a-l achita pe inculpatul Nicolaescu Nicolae pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu referire la argumentele instanței de fond ce au stat la baza sentinței de achitare, Colegiul penal ajunge la concluzia că, deși instanța a analizat prin cumul toate probele prezentate de către partea acuzării, a oferit o interpretare eronată acestora, ajungând greșit la concluzia de a-l achita pe inculpatul Nicolaescu Nicolae privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal.

Astfel, Colegiul constată că întru dovedirea vinovăției inculpatului privind săvârșirea infracțiunii incriminate sunt pertinente declarațiile inculpatului, declarațiile reprezentantului părții vătămate, procesul-verbal privind cercetarea documentelor din 13.08.2018, procesul-verbal privind ridicarea autorizată a documentelor de la Judecătoria Chișinău, sediul Central din 13.09.2018, procesul-

verbal privind cercetarea documentelor din 14.09.2018, procesul-verbal de ridicare autorizată a documentelor de la biroul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 24.09.2018, procesul-verbal de cercetare a documentelor din 11.10.2018, copia dosarului civil nr.251675/16, contractele încheiate în perioada de referință.

Prin urmare, Colegiul ajunge convingerea că instanța de fond greșit a concluzionat asupra nevinovăției inculpatului Nicolaescu Nicolae, și neîntemeiat a conchis că acesta nu este pasibil răspunderii penale pentru fapta infracțională comisă cu intenție directă.

13. Generalizând cele indicate supra, Colegiul penal consideră că vinovăția lui Nicolaescu Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal este dovedită în afara oricăror dubii.

14. Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpatului, Colegiul Penal reține că, potrivit art.60 alin.(1), lit. b) Cod penal al RM „Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Alin.(2) aceeași norme indică că „prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată”.

La fel urmează a se reține că în temeiul rigorilor art.16 alin. (3) CP al RM, „infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv”.

Din interpretarea sistemică a normei art. 327 alin. (1) CP al RM (*în vigoare la momentul comiterii infracțiunii*), reiese că aceasta este pasibilă sancțiunii sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul Penal consideră necesar ca Nicolaescu Nicolae să fie liberat de răspundere penală în baza art. 327 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală or, infracțiunea comisă de inculpat, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din momentul comiterii faptelor, noiembrie 2016 – iulie 2017, până la adoptarea prezentei decizii, au expirat mai mult de 5 ani, prin urmare, în privința inculpatului Nicolaescu Nicolae, sunt aplicabile prevederile art.60 alin.(1), lit. b) Cod penal.

15. În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Conform art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) *documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate*; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Ținând cont de cele menționate supra, Colegiul Penal dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă:

- copia dosarului civil nr. 25-1675/16, intentat în baza cererii depuse de către SRL „Anitrans-M” împotriva creditorului SRL „Politrans-Broker” și executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind contestarea actelor executorului judecătoresc, recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 14.09.2018;

- copia documentelor conținute în dosarul de executare nr. 018-132/17, conform titlului executoriu emis de către Judecătoria Comercială de Circumscripție mun. Chișinău, privind încasarea de la „Anitrans-M” SRL în beneficiul „Politrans-Broker” SRL a sumei de 313 191,38 lei, recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 11.10.2018;

- copia Hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Central) din 17.11.2017, emisă în cadrul dosarului nr. 25-1675/16; copia Deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 12.03.2018 privind examinarea în ordine de recurs a contestațiilor depuse împotriva Hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Central) din 17.11.2017; copia Încheierii Curții de Apel Chișinău din 24.07.2017 privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului

SRL „Anitrans-M”; copia Hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 29.06.2017 privind examinarea cauzei contravenționale în învinuirea cet. *****, administrator al SRL „Anitrans-M” de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod Contravențional, recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 14.08.2018.

16. Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art. 220 Cod procedură penală, (1) acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. (2) Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod Civil al RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Prin ordonanța din 29.11.2018 SRL „Anitrans-M” a fost recunoscută în calitate de parte vătămată (f.d.119-120, vol. IV), având în vedere faptul că prin infrațiunea săvârșită i s-a cauzat un prejudiciu în mărime de 70 000 lei și 2650 dolari SUA.

Subsidiar se atestă că, SRL „Anitrans-M” a solicitat încasarea din contul inculpatului Nicolaescu Nicolae a prejudiciului în mărime de 70 000 lei pentru marfa deteriorată (căpșună) ca urmare a reținerii în vamă a unității de transport în baza încheierii emise de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae și a sumei de 2650 dolari SUA sub forma prejudiciului ratat. (f.d.88-91, vol. IV)

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate supra, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată va dispune admiterea acțiunii civile depusă de SRL „Anitrans-M” și va încasa din contul lui Nicolaescu Nicolae în beneficiul SRL „Anitrans-M”, prejudiciul în mărime de 118 515,57 (una sută optsprezece mii, cinci sute cincisprezece lei, cincizeci și șapte bani) lei.

17. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de Procedură Penală, consideră necesar a admite apelul procurorului și apelul SRL „Anitrans-M”, casează total sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.07.2022, privindu-l pe Nicolaescu Nicolae, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Admite apelul procurorului și a SRL „Anitrans-M”, casează total sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.07.2022, privindu-l pe Nicolaescu Nicolae și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Pe Nicolaescu Nicolae al recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1), Cod Penal și în baza art. 53 lit.g) și art. 60 alin.(1) lit.b) Cod Penal se liberează de răspundere penală deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se admite acțiunea civilă și se încasează de la Nicolaescu Nicolae în beneficiul SRL „Anitrans-M”, prejudiciul în mărime de 118 515,57 (una sută optsprezece mii, cinci sute cincisprezece lei, cincizeci și șapte bani) lei.

În conformitate cu art.162 alin.(1) Cod procedură penală, se dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă:

- copia dosarului civil nr. 25-1675/16, intentat în baza cererii depuse de către SRL „Anitrans-M” împotriva creditorului SRL „Politrans-Broker” și executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind contestarea actelor executorului judecătoresc, recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 14.09.2018;

- copia documentelor conținute în dosarul de executare nr. 018-132/17, conform titlului executoriu emis de către Judecătoria Comercială de Circumscripție mun. Chișinău, privind încasarea de la „Anitrans-M” SRL în beneficiul „Politrans-Broker” SRL a sumei de 313 191,38 lei, recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 11.10.2018;

- copia Hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 17.11.2017, emisă în cadrul dosarului nr. 25-1675/16; copia Deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 12.03.2018 privind examinarea în ordine de recurs a contestațiilor depuse împotriva Hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 17.11.2017; copia Încheierii Curții de Apel Chișinău din 24.07.2017 privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Anitrans-M”; copia Hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 29.06.2017 privind examinarea cauzei contravenționale în învinuirea cet. *****, administrator al SRL „Anitrans-M” de comiterea contravenției prevăzute de art.

318 alin. (2) Cod Contravențional, recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 14.08.2018.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii:

Elena Cojocari

Marcel Juganari