

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a -17/14

Judecătoria Briceni

Judecător Gh.Comerzan

DECIZIE

În numele Legii

15 ianuarie 2014

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, avînd în componența sa:

Președintele ședinței	Gheorghe Scutelnic
Judecătorii	Valeriu Ceomea, Angela Revenco
Grefier	Mariana Alexei, Alina Macarenco
Cu participarea :	
Procurorului	Valentina Costăș
Avocaților	Nicolae Capmoale, Roman Zadoinov

a judecat în ședință publică în ordine de apel apelurile procurorului în procuratura raionului Ocnița Liliana Moraru și a avocatului Roman Zadoinov în interesele reprezentantului părții vătămate xxxNUMExxxx declarate împotriva sentinței judecătorei Briceni din 16.06.2011 prin care în privința lui:

xxxNUMExxxx născut la xxxDATA_NASTERIxxxx, originar și locuitor al sat.xxxxx r-nul xxxxxx, are studii superioare incomplete, supus militar, căsătorit, la întreținere are un copil minor, moldovean, cetățean al Republicii, anterior nejudecat;

- s-a încetat procesul penal privind învinuirea lui de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) și art.145 alin.(1) CP în legătură cu existența unor circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea urmăririi penale;

- corpul delict: pistolul de model „Baical- 442” s-a dispus de a fi restituit proprietarului xxxNUMExxxx.;

- corpurile delict: o ștachetă de culoare verde cu două ținte și un baston iluminiscent s-a dispus de a fi nimicite;

- corpurile delict: sacoul din piele naturală, puloverul de culoare neagră, pantalonii de model „Bluji” de culoare albastră, la intrarea sentinței în vigoare s-a dispus de a fi restituite proprietarului xxxNUMExxxx..

Termenele de judecare a cauzei: în procedura instanței de fond cauza s-a aflat de la 18.09.2010 pînă la 16.06.2011; în procedura instanței de apel, după anularea deciziei Curții de Apel Bălți din 30.11.2011 prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22.05.2012 - de la 16.07.2012 pînă la 12.02.2014.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul V.Ceomea, ținînd cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru pronunțare asupra apelurilor, Colegiul , -

CONSTATĂ :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că xxxNUMExxxx.. a fost învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP pentru faptul, că el activînd în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr.320 ef din 13.07.2007 în calitate de comandant de grupă al SPS SOP CPR xxxxxxxx, în acest sens fiind în conformitate cu art.123 alin.(1) CP, persoană cu funcții de răspundere, depășind în mod vădit drepturile și obligațiunile acordate prin Legea nr.416-XII din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, la 27 octombrie 2007 aproximativ pe la orele 23:00, deplasîndu-se cu automobilul personal de model „xxxxx” cu n/î xxxxxx pe str.xxxx din or.xxxx, în apropierea cafenelei „xxxxx” amplasată în or.xxxxx, str.xxxx, a observat un conflict exprimat în aplicarea violenței fizice din partea mai multor persoane. Staționînd în apropierea locului unde se demarau acțiunile huliganice, fără a înștiința despre aceasta persoanele responsabile din cadrul oraganului teritorial de poliție, xxxNUMExxxx.. prezentîndu-se ca colaborator de poliție, s-a implicat în acest conflict în mod independent cu intenția de a curma acțiunile ilegale care aveau loc. Tot atunci, reușind parțial să amelioreze acțiunile violente și să-1 rețină pe xxxxxx, unul din participanții la conflict, xxxNUMExxxx prin exces de putere, cu depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege a încercat de a-1 urca forțat în portbagajul automobilului mai sus menționat însă, deoarece xxxxxx opunea rezistență activă, acesta a fost urcat în salonul automobilului în cauză și transportat spre CPR Ocnița.

Tot el, xxxNUMExxxx.. a fost învinuit și de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) CP pentru faptul, că la 27 octombrie 2007 aproximativ la orele 23:30, transportîndu-l cu automobilul personal de model "xxxxxx" cu n/î xxxxxx pe str.xxxx din or.xxxxx pe xxxxx după ce xxxNUMExxxx. a sărit din mijlocul de transport și a fugit într-o fundătură perpendiculară străzii Necrasov, 1-a urmărit unde, fiind lovit de xxxNUMExxxxădim cu o ștachetă ruptă din gard peste cap și peste umăr, xxxNUMExxxx.. 1-a ajuns pe xxxNUMExxxxădim din urmă și din motive de răzbunare, intenționat 1-a lovit puternic cu arma personală de foc de model "Baikal-442" peste cap, în regiunea parietal dreapta, cauzîndu-i leziuni corporale grave periculoase pentru viață, exprimate prin fractura craniană parietal dreapta, apoi fără temei legal și stare de extremă necesitate, deoarece xxxNUMExxxxădim nu putea opune o rezistență fizică activă, din același motiv, intenționat a efectuat o împușcătură

în direcția lui xxxNUMExxxadim, provocându-i acestuia leziuni toraco-abdominale soldate cu deces.

Instanța de fond a pronunțat sentința nominalizată.

Procurorul în procuratura raionului Ocnița L.Moraru în termen a atacat cu apel sentința invocând ca motive că: sentința adoptată pe caz este ilegală și neîntemeiată, adoptată cu grave erori de drept, greșit interpretându-se și aplicându-se prevederile legislației procesul - penale; apreciază sentința instanței de fond ca fiind una contradictorie, întrucât potrivit sentinței nu este clar care temeii a fost pus la baza sentinței de încetare a procesului penal și anume cel prevăzut de art.391 alin.(1) pct.5) CPP sau cel prevăzut de art.391 alin.(1) pct.6) CPP, dat fiind faptul că în motivarea soluției sale, instanța a indicat succesiv ambele temeii indicate mai sus, pentru ca în dispozitivul sentinței să fie formulat un temei care nici nu este prevăzut art.391 alin.(1) CPP; instanța de judecată eronat a ajuns la concluzia că ordonanța procurorului ierarhic superior din 15.02.2010 este contrară prevederilor art.22 și 287 alin.(4) CPP; la adoptarea hotărârii instanța nu a ținut cont de prevederile art.52 alin.(2) pct.2), art.299/1 CPP, art.251 alin.(4) CPP; la fel consideră că vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx.. de comiterea infracțiunilor incriminate acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate pe caz în cadrul urmăririi penale. Pe aceste motive autorul apelului solicită casarea sentinței cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care xxxNUMExxxx.. să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(1) CP și 328 alin.(1) CP, cu stabilirea în baza acestor legi a pedepsei: în baza art.145 alin.(1) CP – 10 ani închisoare; în baza art.328 alin.(1) CP – 2 ani închisoare; în baza art.84 alin.(1) CP pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui xxxNUMExxxx.. pentru executare pedepsa definitivă - 11 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Avocatul Roman Zadoinov în interesele succesorului părții vătămate - xxxNUMExxxx a atacat cu apel sentința, solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care xxxNUMExxxx.. să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328, 309¹, 145 CP, fiindu-i numită pedepsa cu închisoare pe viață; cu admiterea acțiunilor civile înainte și repararea cheltuielilor de judecată, cu punerea sub sechestru a averii inculpatului pentru asigurarea acțiunii civile; schimbarea măsurii preventive față de inculpat în arestul preventiv și suspendarea inculpatului din funcția deținută. În argumentarea apelului declarat apelantul a invocat prevederile legale a art.400-402, 405 CPP și art.2,3,6,8 ale Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, considerând totodată sentința adoptată pe caz ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din din 26.10.2011 procedura de apel în latura apelului declarat de către apărătorul Zadoinov Romanm în interesul succesorului părții vătămate xxxNUMExxxx. a fost încetată în legătură cu retragerea apelului.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30.11.2011 apelul procurorului a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței adoptate de către instanța de fond.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22.05.2012 decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30.11.2011 a fost casată cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Bălți.

În ședința instanței de apel, în cadrul rejudecării cauzei, procurorul participant la proces a susținut apelul.

Avocatul R.Zadoinov în apărarea intereselor părții vătămate xxxNUMExxxx. a solicitat admiterea apelului procurorului și a propriului apel declarat pe caz, cu încasarea de la inculpat în folosul succesorului părții vătămate a prejudiciului în sumă de 100 000 euro.

Succesorul părții vătămate xxxNUMExxxx. a susținut pe deplin cererea depusă în instanța de apel la 12.11.2012 prin care a negat retragerea apelului, a susținut apelul declarat de avocat în interesul lui, a solicitat încasarea de la inculpatul xxxNUMExxxx.T. în folosul său a prejudiciului moral în sumă de 250 000 euro și cheltuieli de judecată în mărime de 5 000 euro.

Inculpatul xxxNUMExxxx.. a solicitat respingerea apelurilor declarate pe caz, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, declarând totodată că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Avocatul Nicolae Capmoale în apărarea intereselor inculpatului xxxNUMExxxx.. a solicitat respingerea apelurilor declarate pe caz ca nefondate. Suplimentar a solicitat în baza art.390 alin.(2),(3) CPP emiterea pe caz a unei sentințe de achitare cu reabilitarea deplină a lui xxxNUMExxxx., invocând că vina lui xxxNUMExxxx. de săvârșirea infracțiunilor incriminate acestuia nu a fost dovedită.

Verificând argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, în urma rejudecării cauzei, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelurile ca întemeiate urmează a fi admise.

Conform materialelor cauze, în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului în procuratura r-lui Ocnița V.Sîrbu din 28.07.2009 xxxNUMExxxx. a fost pus sub învinuire de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(1) și 328 alin.(1) CP.

Prin ordonanța aceluiași procuror V.Sîrbu din 12.10.2009, în privința lui xxxNUMExxxx.. s-a încetat urmărirea penală pe motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin ordonanța procurorului interimar al r-lui Ocnița M.Vinogradov din 15.02.2010, ordonanța procurorului în procuratura r-lui Ocnița V.Sîrbu din 28.07.2009 a fost anulată fiind dispusă reluarea urmăririi penale pe caz cu efectuarea urmăririi penale suplimentare.

Ulterior, cauza cu rechizitoriu de învinuirea lui xxxNUMExxxx. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(1) și 328 alin.(1) CP a fost trimisă pentru examinare în instanța de fond.

Examenînd cauza și adoptînd sentința menționată, instanța de fond în baza soluției adoptate a pus ordonanța procurorului V.Sîrbu din 12.10.2009 prin care în privința lui xxxNUMExxxx.. s-a încetat urmărirea penală pe motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii. În argumentarea soluției adoptate instanța, de fapt apreciind nulitatea ordonanței procurorului interimar al r-lui Ocnița M.Vinogradov din 15.02.2010, a reținut că anularea prin aceasta a ordonanței procurorului V.Sîrbu din 12.10.2009 de încetarea urmăririi penale și respectiv reluarea urmăririi penale pe caz contravine prevederilor art.22 și 287 alin.(4) CPP în conformitate cu care xxxNUMExxxx. după încetarea urmăririi penale nu poate fi supus repetat urmăririi penale pentru aceeași faptă.

În opinia Colegiului penal, instanța de judecată neîntemeiat și-a motivat soluția precum că, anularea ordonanței procurorului V.Sîrbu din 12,10.2009, de încetarea urmăririi penale în cauza lui xxxNUMExxxx.. este contrar legii, deoarece ordonanța Procurorului interimar al r-lui Ocnița din 15.02.2010 este adoptată în conformitate cu prevederile art.287 alin.(1) CPP.

Colegiul menționează că alin.(4) al art.287 CPP este aplicabil situațiilor cînd ordonanțele de urmărire penală sînt adoptate legal, însă în cazul dat, din motivarea ordonanței din 15.02.2010 reiese că caracterul legal al hotărîrii procesuale (ordonanța de încetare din 12.10.2009) se exclude.

Mai mult ca atât, în ordonanța procurorului interimar al r-lui Ocnitza din 15.02.2010 este indicat expres motivul anulării și anume că nu a existat în fapt cauza care a determinat luarea deciziei de încetare a urmăririi penale, temei prevăzut nemijlocit la alin.(1) al art.287 CPP.

De asemenea Colegiul remarcă că instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art.52 alin.(2) pct.2 și 299/1 CPP care oferă dreptul procurorului ierarhic superior de a anula actele ilegale ale procurorului ierarhic inferior.

Din materialele cauzei penale rezultă că procurorul interimar al r-lui Ocnitza, în baza plîngerii succesorului părții vătămate xxxNUMExxxx și în rezultatul examinării materialelor cauzei penale, conducindu-se de prevederile alin.(1) al art.287 CPP, a dispus anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale din 12.10.2009 ca fiind ilegală, cu reluarea urmăririi penale.

Instanța de judecată neîntemeiat s-a referit la pct.8 al Hotărîrii Curții Constituționale nr.26 din 23.11.2010 „Asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor alin.(6) ale art.63 CPP”, deoarece obiectul examinării Curții Constituționale a fost altul și anume - încetarea de drept a calității de bănuț.

Mai mult ca atât, în p.3) al Hotărîrii Curții Constituționale nr. 26 din 23.11.2010 este stipulat expres că, principiul non bis in idem - dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă este garantat justițiabililor de alin. (2) art. 7 Cod penal și art. 22 Cod de procedură penală. Avîndu-și originea în dreptul roman și fiind formulat ca, acest drept a devenit în epoca modernă un principiu fundamental și incontestabil al oricărui sistem de drept și este garantat de normele actelor internaționale, la care a aderat și Republica Moldova. Astfel, art. 4 din Protocolul nr.7 la CEDO stipulează că „Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvîrșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărîre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat”. Astfel, cu termeni similari operează și art. 14 alin. 7 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice: „Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit din pricina unei infracțiuni pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărîre definitivă în conformitate cu legea și cu procedura penală a fiecărei țări”.

Astfel, ordonanța de încetare din 12 octombrie 2009 în privința lui xxxNUMExxxx, nu poate fi considerată o hotărîre definitivă din momentul adoptării, deoarece aceasta poate fi atacată procurorului ierarhic superior, în condițiile art.299/1 Cod de procedură penală, și ulterior, în ordinea art.313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție.

De asemenea, instanța neîntemeiat a indicat că în cauză au fost încălcate prevederile art.22 alin. (2) Cod de procedură penală, art. 7 alin. (2) Codul penal și art. 4 din Protocolul nr.7 al Convenției.

Potrivit acestor cerințe stabilite în aceste prevederi nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvîrșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărîre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat, în acest fel garantîndu-se interdicția judecării de două ori pentru aceeași faptă. Astfel, regula enunțată mai sus protejează persoana achitată ori condamnată în urma unui proces penal de rejudecare a aceluiași fapte.

Măsura scoaterii de sub urmărire penală nu este o măsură definitivă, întrucît ea este supusă controlului ierarhic și nu poate fi asimilată unei hotărîri de achitare. Reluarea urmăririi penale nicidecum nu presupune că persoana este urmărită de mai multe ori, deoarece suntem în prezența uneia și aceleiași urmăririi penale, desfășurate în cadrul aceluiași proces penal care, de fapt nu a fost pornită din nou, repetat, dar pur și simplu a fost reluată. Prin urmare, procedura reluată nu este altceva decît continuarea primei proceduri, iar o astfel de situație nu contravine principiului „non bis in idem”.

Colegiul penal menționează că, activitățile desfășurate în cadrul procesului penal trebuie să asigure aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana făptuitorului. Numai aflînd adevărul, scopul procesului penal poate fi atins, iar soluțiile dispuse de organele judiciare pot da satisfacție celor care urmăresc îndeplinirea justiției penale.

În opinia Colegiului penal, prima instanță a ignorat totalmente prevederile art. 251 alin.(4) CPP, potrivit căruia încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului.

Din materialele cauzei rezultă că, la prezentarea materialelor de urmărire penală, xxxNUMExxxx și apărătorul acestuia, nu au invocat faptul că ordonanța procurorului interimar al raionului Ocnitza din 15 februarie 2010 ar fi adoptată ilegal și prin aceasta li s-au încălcat careva drepturi.

Prin urmare, argumentele instanței de fond puse la baza motivării nulității ordonanței procurorului interimar al raionului Ocnitza din 15 februarie 2010, nu pot fi reținute.

În opinia Colegiului, instanța de fond examenînd cauza, în urma cercetării probelor acumulate pe caz de către organul de urmărire penală, prezentate și susținute de către acuzatorul de stat în instanță, incorect a apreciat probele, fapt ce a condiționat adoptarea pe caz a unei soluții nejustificate.

Pe caz de fapt sunt probe pertinente, concludente, utile și veridice, probe care în ansamblu caraborînd între ele, cert dovedesc vinovăția lui xxxNUMExxxx de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(1) și 328 alin.(1) CP după cum i-a și fost formulată învinuirea.

Astfel, vinovăția inculpatului de săvîrșirea infracțiunilor incriminate lui se dovedește prin cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate atît de l-a instanță de judecată cît și instanța de apel și anume:

- Declarațiile succesorului părții vătămate xxxNUMExxxx care instanței de judecată a declarat că 1-a sunat mama lui și i-a spus că fratele lui - xxxNUMExxxxădima a decedat și peste cîteva zile a aflat că a fost împușcat de xxxNUMExxxx. Îngă barul „xxxxx” din or.xxxxxdeoarece se bătea cu xxxxxxxx. Solicită ca lui xxxNUMExxxx. să-i fie aplicată o pedeapsă mai severă.

- Declarațiile martorului xxxxx care instanței de judecată a declarat că în sera de 27.10.2007 a dus-o pe verișoara lui xxxxx la nuntă și a rămas să o aștepte în barul „xxxxx” în or.xxx unde s-a întîlnit cu xxxNUMExxxx. și au stat la masă. În bar a intrat xxxxx. și i-a zis lui xxxNUMExxxx. să iasă afară. Ei au eșit afară. Auzind gîlăgie a eșit și el afară și a văzut că xxxNUMExxxx. se bate cu xxxxx Soția lui xxxxx. 1-a lovit pe xxxNUMExxxx. cu o sticlă de bere în spate. După aceasta a venit xxxNUMExxxx. și s-a început bătaia între ei. xxxNUMExxxx. a efectuat două împușcături, după a doua împușcătură xxxNUMExxxx. a căzut jos. El – xxx s-a speriat și s-a dus acasă și a sunat la niște prieteni cărora le-a spus că pe xxxNUMExxxx. l-au împușcat. Mai apoi s-a întors înapoi la bar, unde o femeie i-a spus că pe xxxNUMExxxx. l-au dus la poliție. La poliție nu era nimeni di cei implicați în conflict și el a mers la spital unde prietena lui xxxNUMExxxx. i-a spus că acesata este împușcat și se află în secția de reanimare.

- Declarațiile martorului xxxxxxx care instanței de judecată a declarat că la data de 27.10.2007 ea se afla la serviciu în calitate de

chelnerită la barul „xxxx” din or.xxxx unde la o masă stătea xxxxNUMExxxx. În bar a intrat o companie de fete și un băiat pe nume xxxxxx care i-a reproșat o frază lui xxxxNUMExxxx. Ea le-a făcut observație. Au intrat niște prieteni de a lui xxxxNUMExxxx și l-au servit cu o bere apoi xxxxxx. i-a arătat un gest necenzurat lui xxxxNUMExxxx și ei au eșit afară unde au avut un conflict, a înțeles că ei se bat. Erau două fete pe care xxxxNUMExxxx. le-a lovit, una din ele - xxxxxx a căzut jos. În acel timp a venit xxxxNUMExxxx. și s-a prezentat că este colaborator al poliției. Ea – xxxxxx în bar. Auzind o împușcătură a eșit afară și a văzut cum xxxxNUMExxxx. cu încă cineva îl împingeau pe xxxxNUMExxxx. în mașină și, deoarece xxxxNUMExxxx. nu vroia să se urce, între ei a avut loc un conflict. Pe xxxxNUMExxxx. l-au urcat pe scaunul din spate a automobilului. Portbagajul automobilului era deschis dar n-a văzut ca pe ultimul să fi încercat să-l urce în portbagaj.

- Declarațiile martorului xxxxxx care instanței de judecată a declarat că la 27.10.2010 a intrat în barul „xxxx” din or.xxxxx și xxxxNUMExxxxădim i-a înaintat pretenții că vorbește în limba rusă. Au ieșit ambii afară, xxxxNUMExxxx 1-a bătut și el a căzut jos. Apoi xxxxNUMExxxx 1-a lovit și cu picioarele. A ieșit și afară și xxxxxxxx xxxxNUMExxxx. a lovit-o și pe ea cu picioarele și ea a căzut jos la pământ. În timpul conflictului a văzut cum a venit xxxxNUMExxxx. prezentându-se ca colaborator de poliție cu încă două persoane. xxxxNUMExxxx. s-a apropiat să-1 liniștească pe xxxxNUMExxxx. însă el i-a aplicat și lui lovituri. În timpul conflictului dintre ei au avut loc două împușcături.

- Declarațiile martorului xxxxxx care instanței de judecată a declarat că în seara zilei de 27.01.2007 se afla la serviciu și bea o cafea împreună cu xxxxNUMExxxx. Pe lângă ei spre ieșire din bar au trecut xxxx xxxxxxxx, xxxx. și xxxxxx. Cu ei a eșit și xxxxNUMExxxx. Pe fereastră ea a văzut că xxxxNUMExxxx. se bătea cu xxxxxx., xxxxxfară apoi a intrat înapoi și a auzit o împușcătură și iar a ieșit afară unde a văzut cum xxxxNUMExxxx. îl convingea pe xxxxNUMExxxxădim să se liniștească și să meargă la poliție. xxxxNUMExxxx. a efectuat o împușcătură în sus. Ea a văzut cum xxxxNUMExxxx. i-a aplicat lovituri lui xxxxNUMExxxx. și acesta i-a răspuns lovindu-1 pe xxxxNUMExxxx. Ea a văzut că portbagajul automobilului și ușa din urmă erau deschise. xxxxNUMExxxx. și încă două persoane încercau să-1 urce pe xxxxNUMExxxx. în portbagaj însă el s-a rupt de la ei dezbrăcându-se scurtă.

- Declarațiile martorului xxxxxxx care instanțelor de judecată a declarat că la 27.10.2007 se afla în barul „xxxxxx” din or.xxxxxxx împreună cu xxxxxx.. De ei s-a apropiat xxxxNUMExxxx. și au servit o cafea. De ei s-a apropiat cineva și le-a spus că afară se bat. Ei au ieșit afară și xxxxNUMExxxx. a început să-i despartă dar o persoană era foarte agresivă și xxxxNUMExxxx. a strigat „Poliție,,” și a început să-i liniștească însă fără rezultat. xxxxNUMExxxx. i-a aplicat lui xxxxNUMExxxx. o lovitură în față, a încercat să-l lovească și cu piciorul. Atunci xxxxNUMExxxx. a scos arma și a efectuat două sau trei împușcături după aceasta a aplicat forța fizică, 1-a doborât pe xxxxNUMExxxx. la pământ și a strigat să-i aducă mașina să urce persoana reținută să o ducă la secția de poliție. xxxxNUMExxxx. împreună cu xxxxNUMExxxx. s-au urcat pe scaunul din spate și pe drum spre comisariat xxxxNUMExxxx. a sărit din mașină. xxxxNUMExxxx. s-a dus după el apoi. Mai apoi s-a auzit gălăgie, o împușcătură. El – xxxxxx. a mers cu mașina la locul de unde s-a auzit împușcătura. Acolo xxxxNUMExxxx. era culcat la pământ, era însingurat. Ei l-au urcat în mașină și l-au dus la spital unde a văzut că xxxxNUMExxxx. era rănit. La spital xxxxNUMExxxx. i-a spus că, ajungând-l din urmă pe xxxxNUMExxxx., precum că acesta a încercat să-i ia pistolul. În timpul când ei se luptau între ei, s-a produs o împușcătură după care xxxxNUMExxxx. a căzut la pământ fără conștiință.

- Declarațiile martorului xxxxxxx care instanțelor de judecată a declarat că la 27.10.2007 în jurul orei 21 se afla în barul „xxxxxx” din or.xxxx împreună cu xxxxxx. De ei s-a apropiat xxxxNUMExxxx. care le-a spus că a venit să servească o cafea. După ce xxxxNUMExxxx. a ieșit din cafenea, ei au auzit gălăgie afară. Când au ieșit au văzut cum xxxxNUMExxxx. s-a încăierat cu xxxxNUMExxxx. care l-a preîntâmpinat pe xxxxNUMExxxx. să se liniștească deoarece era în conflict cu niște persoane. xxxxNUMExxxx. a împușcat odată în aer. Deoarece xxxxNUMExxxx. era foarte agresiv, l-au ajutat pe xxxxNUMExxxx. să-1 urce pe xxxxNUMExxxx. în mașină. Ei s-au urcat pe scaunul din spate și s-au pornit spre comisariat. În cale spre comisariat xxxxNUMExxxx. a sărit din mașină și fugea. xxxxNUMExxxx. s-a dus după el. xxxxNUMExxxx. avea în mână o ștahetă. Afară era întuneric însă el a văzut că xxxxNUMExxxx. a fost atacat, apoi a auzit o împușcătură și a alergat spre ei. Când a ajuns acolo 1-au văzut pe xxxxNUMExxxx. la pământ. xxxxNUMExxxx. se ținea de cap și ia spus că i-a căzut pistolul și s-a produs o împușcătura. După aceasta ei l-au dus pe xxxxNUMExxxx. la spital.

La fel vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx. se dovedește prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale și anume:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.10.2007 cu tabelul fotografic prin care s-a descris și fixat urmele infracțiunii în cauză (Vol.1, f.d.13-18);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.10.2007 cu tabelul fotografic prin care la locul inițial al conflictului între xxxxNUMExxxx. și xxxxNUMExxxx. unde ultimul a efectuat împușcături din pistol, s-a depistat și ridicat un tub de cartuș (vol.1, f.d.19-21);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.10.2007 cu tabelul fotografic prin care s-a cercetat încăperea cafenelei „xxxxxxx” și terenul aferent pe care la locul inițial al conflictului, pe tarța carosabilă au fost depistate pete de sânge (vol.1, f.d.22-29);

- Procesele-verbale din 28.10.2007 și 29.10.2007 de cercetare a automobilului personal al inculpatului xxxxNUMExxxx. de model „xxxxxx” cu nfi xxxxxx și tabelele fotografice la aceste procese-verbale, conform cărora pe suprafața automobilului au fost depistate și fixate pete de sânge, iar în automobil s-a depistat și ridicat o ștahetă și un baston polițienesc (vol.1, f.d.30-32; 33-34);

- Raportul de expertiză medico-legală pe cadavre nr.86 din 28.10.2007 conform căruia moartea cet.xxxxxNUMExxxx a survenit în rezultatul unui traumatism acut toraco-abdominal realizat în urma acțiunii unui glonte cu lezare de pulmoni, ficat și complicat cu o hemoragie internă difuză, leziuni ce se califică ca grave, periculoase pentru viață și care au dus la decesul acestuia. În afara leziunilor toracelui și abdomenului, produse prin armă de foc, pe cadavru s-au depistat: traumatism cranio-cerebral acut, plagă contuză a regiunii piloase a capului parietal dreapta cu fractură eschiloasă afundată a osului parietal dreapta (fără lezarea meningelui dur și a leptomeningelui), echimoze și hemoragii ale regiunii faciale. Aceste leziuni de asemenea au o proveniență vitală; fractura craniană parietal dreapta se califică ca leziune gravă, periculoasă pentru viață și putea fi pricinuită cu un obiect contondent cu suprafața de contact limitată. Leziunile toraco-abdominale, pricinuite prin armă de foc și lezarea țesuturilor moi ale capului cu fractura osului parietal, leziunile din regiunea facială au fost pricinuite intravital, într-o perioadă scurtă de timp, de aceea consecutivitatea pricinuirii lor este imposibil de apreciat. Cu certitudine, traumatismul cranian și leziunile din regiunea facială au fost pricinuite până la provocarea leziunii toraco-abdominale penetrante prin armă de foc. Leziunile produse de glonte sunt cauzatoare de deces și au fost provocate intravital (vol.1, f.d.69-72);

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Raportul de expertiză medico-legală criminalistică nr.190 din 28.12.2007, conform căreia plaga de pe preparatul de piele din regiunea parietală dreapta posterioară și fractura ștanțată de pe preparatul osos din aceeași regiune prelevat de la cadavru lui xxxxNUMExxxx. au fost produse de un corp contondent cu suprafața de contact limitată (9/8mm), dintr-un aliaj ce conține elementele: aluminiu, fierul, cromul, nichelul, titanul și manganul. Plaga de pe preparatul de piele, prelevat din regiunea humerală stînga de la același cadavru a fost produsă prin armă de foc la o distanță care depășește limita de acțiune a factorilor suplimentari ai împușcăturii (vol.1, f.d.113-115);

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Raportul de expertiză balistică suplimentară nr.096;175, conform căreia pe hainele prezentate (pulover, maiou) sînt deteriorări cu originea de împușcătură ci arma de foc, și sînt cauzate de un proiectil, care conține ioni de cupru. Împușcătura a fost efectuată de la o distanță de 30 de cm. Direcția împușcăturii este de sus în jos, de la stînga spre dreapta, posterior-anterior (vol.1, f.d.121-126);

-Raportul de expertiză balistico-judiciară nr.092, conform căreia pistolul prezentat de model „Baical-442” seria XAM nr.0060 se atribuie la categoria armelor de foc cu țiava ghiuntuită, calibrul 9mm, fabricat la uzina mecanică din or.İjevsk, Rusia, în anul 2005. Starea tehnică a pistolului în cauză este bună și este util pentru tragere, din pistolul sus indicat nu sînt posibile împușcături declanșate fără să se acționeze pe trăgaci (împușcături spontane). Tuburile-cartușe ridicate de la locul incidentului și glonte extras din cadavru lui xxxxNUMExxxxădim, au fost împușcate din pistolul de cercetare de model „Baical-442” (vol.1, f.d.133-148);

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Raportul de expertiză complexă medico-legală și balistico- criminalistică nr.237/2698 din 22.11.2008 conform căruia, în baza concluziilor din raportul de expertiză balistico-judiciară nr.092 se constată că starea tehnică a pistolului de model „Baical-442” seria XAM nr.0060 este bună și este util pentru tragere.

Din pistolul sus indicat nu sînt posibile împuşcături declanşate fără să se acţioneze pe trăgaci (împuşcături spontane).

Luînd în consideraţie direcţia canalului de rănire: de sus în jos, de la stînga la dreapta şi puţin posterior-anterior, de asemenea distanţa de tragere- 30 cm, talia decedatului xxxNUMExxxx- 187 cm, se poate conchide că, efectuarea împuşcăturii în condiţiile unei încăierări pentru posesia pistolului, teoretic este posibilă, practic- puţin probabilă (vol.2, f.d.195-200);

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Raportul de expertiză medico-legală suplimentară nr.242 din 27.02.2008, conform cărui plaga şi fractura din regiunea parietală dreapta posterior la cadavrul xxxNUMExxxx. a fost produsă prin lovire cu un obiect contodont bont cu suprafaţa de impact limitată, şi nu se exclude posibilitatea producerii lor cu cocoşul pistolului prezentat spre examinare. Direcţia loviturii a fost oblică (vol.2, f.d.209-213);

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Raportul de expertiză medico-legală suplimentară nr.22d din 12.06.2009, conform cărui expertul conchide că, luînd în consideraţie localizarea plăgii contuze cu fractura osului parietal dreapta posterior, cet.xxxNUMExxxx. i-a fost aplicată o lovitură puternică cu un obiect contodont dur, posibil cu cocoşul pistolului. Mecanismul de producere a acestei leziuni poate fi următorul: pătimaşul aflîndu-se în poziţie verticală şi cu spatele spre agresor a primit o lovitură puternică cu cocoşul pistolului în regiunea parietală dreapta posterior, în rezultatul căreia a căzut. Formarea acestor leziuni în circumstanţele reproduse în timpul reconstituirii la faţa locului de către învinuit sînt puţin posibile (vol.2, f.d.236-237).

Fiind audiat în calitate de inculpat xxxNUMExxxx nu a recunoscut vinovăţia sa şi instanţei de judecată a declarat la data de 27.10.2007 se afla în funcţia de colaborator de poliţie -Şef de sreviciu patrulă şi santinelă a CPR xxxxxxxx. În drum spre casă trecînd pe lîngă cafeneaua „xxxxx” din or.xxxx a văzut o bătaie dintre mai multe persoane dintre care două se aflau la pămînt şi o persoană care stătea în picioare îi lovea pe cei de jos cu picioarele. El s-a apropiat şi s-a prezentat „poliţia”, şi le-a spus să se oprească. Persoana care era în picioare - xxxNUMExxxx. n-a reacţionat s-a întors spre el şi i-a aplicat o lovitură în faţă. El a făcut doi paşi în urmă şi a efectuat două împuşcături în sus. xxxNUMExxxx. nu se liniştea şi i-a aplicat lui - xxxNUMExxxx. o lovitură cu piciorul. El i-a spus să se liniştescă şi să meargă la poliţie însă acesta refuza categoric, opunea rezistenţă şi atunci el a fost ajutat de către xxxxxxxx şi xxxxxxxx. să-1 urce pe xxxNUMExxxx. în maşină pe scaunul din spate .El le-a spus părţilor vătămate pe care le-a lovit xxxNUMExxxx. să meargă la poliţie şi ei tot s-au pornit spre comisariat. Pe drum xxxNUMExxxx. a sărit din maşină şi a fugit, maşina s-a oprit şi el a mers după xxxNUMExxxx. Acesta a rupt o ştachetă de la gard şi i-a aplicat o lovitură în cap şi una la umăr şi a fugit. El striga să se oprească. L-a ajuns la o intersecţie şi i-a spus să stea şi să meargă la poliţie iar el a început să strige la el şi să- i aplice lovituri. Într-un timp i-a căzut pistolul de la brîu. xxxNUMExxxx. a luat pistolul în mîinele lui şi el a încercat să-şi reîntoarcă arma. S-au luptat ca să-şi acapere pistolul înapoi şi atunci s-a produs o împuşcătură după care xxxNUMExxxx. a slăbit mîinele. El - xxxNUMExxxx. a chemat în ajutor pe xxxxxxxx. şi xxxxxxxx cu ajutorul cărora l-au urcat pe xxxNUMExxxx. în maşină şi l-au dus la spitalul din or.xxxxxx. Vina el nu şi-o recunoaşte nici pe un articol în care este învinuit.

De fapt însă probele menţionate, fiind în acord între ele, formează un ansamblu probatoriu prin care evident se dovedeşte vinovăţia lui de săvîrşirea infracţiunilor aduse lui în învinuire.

Reieşind din probele administrate pe caz, nu poate fi pus la îndoială faptul că iniţial, cînd lîngă cafeneaua „xxxxx” xxxNUMExxxx., de fapt legal ca colaborator de poliţie, s-a implicat în conflictul ce avea loc între xxxxxxxxşixxxxxx cu xxxNUMExxxx. pentru a destitui acest conflict. În cadrul acestui conflict xxxNUMExxxx. i-a aplicat şi lui - xxxNUMExxxx. o lovitură cu pumnul în faţă, apoi a încercat să-1 lovească cu piciorul. Pe acest motiv, pentru a curma acţiunile lui xxxNUMExxxx., xxxNUMExxxx., a efectuat 2 împuşcături în aer din pistolul ce-l deţinea. Aceste circumstanţe pe deplin se confirmă prin declaraţiile martorilor audiaţi pe caz.

Ulterior cînd xxxNUMExxxx., fiind transportat în automobilul lui xxxNUMExxxx. spre Comisariatul de poliţie, a sărit din maşină şi a fugit, xxxNUMExxxx.. l-a urmărit. Aflîndu-se unul la unu, xxxNUMExxxx. i-a aplicat lui xxxNUMExxxx.T. o lovitură cu ştacheta. Anume după aceasta xxxNUMExxxx.. i-a aplicat lui xxxNUMExxxx. o lovitură cu pistolul peste cap în urma la ce xxxNUMExxxx. nu nai era în stare de a opune oarecare rezistenţă activă astfel, la moment nu era nici o necesitate de a înfrînge oarecare rezistenţă din partea ultimului. Necătfînd la aceasta xxxNUMExxxx., manifestînd exces de putere, a efectuat o împuşcătură din pictol, i-a cauzat astfel lui xxxNUMExxxx. vătămarea corporală constatată prin raporturile de expertiză medico-legal în urma cărora acesta a decedat.

Circumstanţele menţionate în deplină măsură se confirmă prin raporturile de expertise medico-legală şi balistice conform căror:

- xxxNUMExxxx. iniţial a fost lovit de către xxxNUMExxxx.cu pistolul peste cap, acestuia fiindu-i astfel cauzată vătămarea corporală gravă în urma căreia xxxNUMExxxx. nu mai era în stare să opună rezistenţă.
- Împuşcătura din pistol a avut loc după aplicarea lui xxxNUMExxxx. a loviturii peste cap.
- Din pistolul deţinut de xxxNUMExxxx nu sînt posibile împuşcături declanşate fără să se acţioneze pe trăgaci (împuşcături spontane).

- Luînd în consideraţie direcţia canalului de rănire: de sus în jos, de la stînga la dreapta şi puţin posterior-anterior, de asemenea distanţa de tragere- 30 cm., talia decedatului xxxNUMExxxx- 187 cm, se poate conchide că, efectuarea împuşcăturii în condiţiile unei încăierări pentru posesia pistolului, teoretic este posibilă, practic- puţin probabilă;

Prin probele menţionate vădit se combate argumentul inculpatului precum că împuşcătura din pistol a fost efectuată spontan în timpul încăierării între el şi xxxNUMExxxx. pentru a-şi reîntoarce pistolul care la moment precum că se afla la Dub.V., la fel fiind combătut şi argumentul precum că el - xxxNUMExxxx. nu a avut intenţia de a-l omorî pe xxxNUMExxxx.

Astfel, în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate în cadrul cercetărilor judecătoreşti de către prima instanţă şi nemijlocit de către instanţa de apel, Colegiul constată faptele săvîrşite de către xxxNUMExxxx ca fiind dovedite şi anume că el, xxxNUMExxxx, activînd în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr.320 ef din 13.07.2007, în calitate de comandant de grupă al SPS SOP CPR xxxxxxxx, fiind persoană cu funcţii de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, şi fiind obligat potrivit Legii cu privire la poliţie Nr.416-XII din 18.12.1990 să respecte drepturile şi libertăţile cetăţenilor; să ia măsuri pentru apărarea vieţii, sănătăţii, onoarei, demnităţii şi averii cetăţenilor în cazurile, în care ei sînt ameninţaţi de acţiuni nelegitime, de alt pericol şi fiind investit cu dreptul de a aplica forţa fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracţiunilor, pentru înfrîngerea rezistenţei opuse cerinţelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligaţiilor ce le revin, şi-a depăşit în mod vădit drepturile şi atribuţiile acordate prin lege în următoarele circumstanţe:

Astfel, xxxNUMExxxx, la 27 octombrie 2007, aproximativ la orele 23:00, deplasîndu-se cu automobilul personal de model „xxxxxx, cu n/î xxxxxx pe str. xxxxxx din or.xxxxx, în apropierea cafenelei „xxxxxx”, amplasate în or.xxxxx, str.xxxxxxxx nr, a observat un conflict exprimat prin aplicarea violenţei fizice din partea mai multor persoane. Staţionînd în apropierea locului unde se demarau acţiunile huliganice, fără a înştiinţa despre aceasta persoanele responsabile din cadrul organului teritorial de poliţie, xxxNUMExxxx, prezentîndu-se ca colaborator de poliţie, s-a implicat în acest conflict în mod independent cu intenţia de a curma acţiunile ilegale care aveau loc. Tot atunci, reuşind parţial să amelioreze acţiunile violente şi să-1 reţină pe xxxxxxx, unul din participanţii la conflict, xxxNUMExxxx prin exces de putere, cu depăşirea în mod vădit a limitelor drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, a încercat să-1 urce forţat pe Vadim Dub în portbagajul automobilului mai sus menţionat, însă, deoarece acesta opunea rezistenţă activă, a fost urcat în salonul automobilului cu scopul de a fi transportat în CPR Ocniţa.

Acţiunile menţionate a inculpatului xxxNUMExxxx Colegiul le încadrează în baza art.328 al.(l) Cod penal după semnele calificative - depăşirea atribuţiilor de serviciu, adică depăşirea în mod vădit a limitelor drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunei în proporţii considerabile intereselor publice, drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, exprimate prin defaimarea autorităţilor publice, discreditarea organelor de drept, pierderea încrederii populaţiei faţă de organele de poliţie, încălcarea drepturilor persoanei la

integritatea fizică și libertatea individuală.

Tot xxxNUMExxxx, la 27 octombrie 2007, aproximativ la orele 23:30, transportându-1 pe xxxxxx cu automobilul personal de model „xxxxxx”, cu nr/ xxxxxx pe str. xxxxx din or. xxxxxx după ce xxx a sărit din mijlocul de transport și a fugit pe o stradă perpendiculară străzii xxxxxx, 1-a urmărit și fiind lovit de xxxNUMExxxx. cu o ștachetă ruptă de la un gard din apropiere în regiunea capului și a umărului, xxxNUMExxxx 1-a ajuns pe xxxxxx din urmă și din motiv de răzbunare, intenționat 1-a lovit puternic cu arma personală de foc de model „Baikal-442” în regiunea capului, cauzându-i leziuni corporale grave periculoase pentru viață, exprimate prin fractura craniană parietal dreapta, apoi fără temei legal și stare de extremă necesitate pe motiv, că xxxxxx nu putea opune rezistență fizică activă, din același motiv, intenționat a efectuat o împușcătură în direcția lui xxxxxx provocându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.86 leziuni corporale grave, periculoase pentru viață sub formă de traumatism acut toraco-abdominal realizat în urma acțiunii unui glonte cu lezare de pulmoni, ficat și complicat cu o hemoragie internă difuză, care au dus la decesul vicimei.

Acțiunile menționate a inculpatului xxxNUMExxxx Colegiul le încadrează în baza art.145 alin.(1) CP după semnul calificativ - omorul unei persoane.

Reieșind din circumstanțele cauzei, consecințele grave survenite în urma acestor infracțiuni – decesul unei persoane, gradul de pericol social sporit al infracțiunilor în cauză, Colegiul consideră că corijarea inculpatului este posibilă doar în condițiile izolării lui de societate, stabilindu-i o pedeapsă reală cu închisoarea.

La stabilirea pedepsei inculpatului Colegiul va ține cont de circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, săvârșirea infracțiunilor pentru prima dată, atitudinea lui față de fapta săvârșită.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.2); 417; 418 CPP, Colegiul penal, -

DECIDE :

Apelurile procurorului în procuratura r-lui Ocnița și avocatului Zadoinov Roman în interesul succesorului părții vătămate xxxNUMExxxx, declarate împotriva sentinței judecătorei Briceni din 16.06.2011 pe cazul penal în privința lui xxxNUMExxxx, se admit, sentința în cauză se casează cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(1) și 328 alin.(1) CP cu stabilirea în baza acestor legi a pedepsei:

- pe art.145 alin.(1) CP - 8 (opt) ani închisoare;

- pe art.328 alin.(1) CP – 1(unu) an închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe termen de 3(trei) ani.

În baza art.84 alin(1) CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, lui xxxNUMExxxx a-i stabili pentru executare pedeapsa definitivă – 8(opt) ani 6(șase) luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe termen de 3(trei) ani.

Pedeapsa cu închisoare de către xxxNUMExxxx. urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Începutul termenului de pedeapsă pentru xxxNUMExxxx. a-l calcula din 15.01.2014.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, aplicată în privința lui xxxNUMExxxx. se schimbă cu arestul, luându-l sub strajă din sala de judecată imediat.

Cerințele de despăgubire materială, morală și cheltuielilor de judecată înaintate de către succesorul părții vătămate – xxxNUMExxxx se lasă fără examinare fapt ce nu împiedică soluționarea acestora în ordinea prevăzută de procedura civilă.

Corpurile delict:

-pistolul de model „Baical 442” seria XAM nr.006005 se transmite pentru soluționarea soartei de mai departe a acestuia Ministerului Afacerilor Interne;

- o ștachetă de culoare verde la expirarea căilor de atac a deciziei urmează a fi nimicită;

- sacoul din piele naturală, puloverul de culoare neagră, pantalonii de model „Bluji” de culoare albastră la expirarea căilor de atac a deciziei urmează a fi restituite lui xxxNUMExxxx.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în decurs de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 15.01.2014.

Decizia motivată a fost pronunțată la 12.02.2014.

Președinte

Judecători:

