

Dosarul nr. 1a-865/245  
sediul Buiucani  
1-21191715-02-1a-29082025  
Petru Păun

Judecătoria Chișinău,  
Judecător

## DECIZIE

19 noiembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Alexandru

Spoială

Judecători:

Igor Chiroșca și

Mihail Proca

Grefier

Ana Mihai

Cu participarea

Procurorului

\*\*\*\*\*e

Călugăreanu

Avocaților

Petru Ursu și

Ina Bodean

A examinat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Ursu Petru în interesele inculpatului Nicora Evghenia și al procurorului în Procuratura Anticorupție, Ala Căuș, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.08.2025 în cauza penală privind condamnarea lui

*Nicora Evghenia* \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, originară din mun. Chișinău, domiciliată r-nul \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* nr. 22, ap. 14, studentă, necăsătorită, un copil minor la întreținere, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.1<sup>1</sup> Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 29.08.2025 – 19.11.2025.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra apelurilor,-

## CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.08.2025, Nicora Evghenia a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.1<sup>1</sup> Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000

(două mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000 (o sută de mii) lei, cu stabilirea pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a exercita (ocupa) funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Nicora Evghenia la 21 decembrie 2020, aproximativ la ora 01:37 min., fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, aflându-se în incinta sucursalei BC „Moldinconbank” SA din or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, a dat, prin transferul la contul bancar deschis de aceeași bancă cu nr. \*\*\*\*\*, suma de 10425 lei, lui Dumitroglu Ion care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto \*\*\*\*\* a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Secției Calificare a Conducătorilor Auto \*\*\*\*\* a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Acțiunile inculpatei Nicora Evghenia au fost încadrate în temeiul art. 326 alin.1<sup>1</sup> Cod penal, traficul de influență, manifestată prin darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, apărătorul Ursu Petru în interesele inculpatului Nicora Evghenia a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.08.2025, rejudecarea cauzei și pronunțare unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care inculpata Nicora Evghenia să fie achitată.

În motivarea apelului, apărarea a menționat că în speță, nici acuzatorul de stat, nici instanța de judecată nu a arătat prin care probe anume s-ar demonstra această învinuire pentru care cet. Nicora Evghenia a fost declarată vinovată, or la materialele cauzei penale lipsesc cu desăvârșire probe concludente și pertinente în acest sens, iar concluzia instanței s-a bazat la caz pe presupuneri, dubii neînlăturate, pe înscrisuri care au fost doar enumerate conform actului de învinuire, însă care nu au fost cercetate în ședința de judecată, cât și pe declarațiile ale unui martor pe nume Dumitroglu Ion, care în ședința de judecată s-a stabilit că singur are statut de învinuit și este vizat în cadrul unui dosar penal ce la moment se află la etapa de urmărire penală.

Menționează că, instanța de fond urma să dea o apreciere critică declarațiilor acestui martor dar nicidecum să le pună la baza unei sentințe de condamnare a unei alte persoane, or nu a fost stabilită veridicitatea declarațiilor sale date în calitate de martor ce urmează să spună sub jurământ adevărul cu cele date de acest martor în

cadrul dosarului penal în care acesta are deja calitatea de învinuit ce legal nu poate avea nici o răspundere pentru declarațiile sale.

Indică, că urmează a fi luate în considerație declarațiile martorilor cauzei: examinatorii Plotnic Anatolii, Tataru Rodion și Burdujan Andrei care având calitatea de persoane publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto \*\*\*\*\* a ASP din mun. Chisinău au relatat la etapa de urmărire penală că, programările la examene auto se fac online. Tot ei au declarat că, nu îndeplinesc careva programări online și nu cunosc cine este persoana lui Dimitroglu Ion, iar inculpata Nicora Evghenia deși nu din prima dată, însă a susținut examenul la proba teoretică și cea practică și a obținut permis de conducere în mod legal și nu a fost și nu este anulat pe careva teme de obținere a acestuia pe cale ilegală. Deși persoanele Plotnic Anatolii, Tataru Rodion, Nemerenco Petru și Burdujan Andrei, conform cauzei penale au statut de martori, instanța de fond l-a audiat doar pe Plotnic Anatolii și în mod eronat a stabilit că acesta este martorul apărării.

Apărarea invocă, în argumentarea apelului și încălcarea dreptului la apărare a inculpatei Nicora Evghenia exprimat prin faptul că, cauza penală a fost judecată în lipsa sa și instanța de fond a eludat să specifice motivul real al imposibilității inculpatei de a se prezenta în ședință, or aceasta a devenit mamă a unui copil nou-născut, despre care i s-a comunicat instanței, iar instanța de fond a considerat că, pentru adoptarea unei sentințe, nu are nevoie de prezența inculpatei și i-a propus de urgență să scrie o cerere de examinare în lipsă, ceea ce inculpata din naivitatea sa a îndeplinit.

Menționează că, instanța de fond a indicat pe de o parte că, contul deținătorului de card a fost alimentat a persoanei Draguțan Lilia, însă ultima nu a fost audiată de către instanța de fond, nefiind clarificat cui totuși se pretinde că au fost transmiși mijloacele bănești de către inculpata Evghenia Nicora: lui Dimitroglu Ion sau altor persoane terțe pe nume Draguțan Lilia.

Apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.08.2025 a declarat și procurorul în Procuratura Anticorupție, Ala Căuș, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a o recunoaște culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.1<sup>1</sup> Cod penal, și a-i stabili în baza acestui articol o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2200 unități convenționale.

În ședința instanței de apel avocatul Petru Ursu a susținut integral argumentele apelului declarat și a solicitat admiterea acestuia, pledând pentru respingerea apelului procurorului. Procurorul Cristina Gladcov a pledat pentru admiterea apelului procurorului și respingerea apelului apărării ca fiind neîntemeiat.

Audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră apelul avocatului Ursu Petru în interesele inculpatului Nicora Evghenia și al procurorului în Procuratura Anticorupție, Ala Căuș neîntemeiate și pasibile de a fi respinse, cu menținerea sentinței, din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin.1 și 2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 alin. 1 pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

La caz, Colegiul Penal notează că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpata Nicora Evghenia a săvârșit infracțiunea imputată, acțiunile acesteia corect au fost încadrate de către instanța de judecată în baza art. 326 alin.1<sup>1</sup> Cod penal.

În ședința instanței de apel, inculpata Nicora Evghenia nu s-a prezentat și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, comunicând această cerere printr-un mesaj SMS, temei în baza căruia s-a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatei, în ordinea art. 321 Cod de procedură penală, cu participarea apărătorului, inclusiv ales, în numele acesteia.

Cu referire la invocarea apărării ce ține de citarea telefonică și lipsa înștiințării în scris referitor la data ședinței, se menționează că Legea, prin art.236 Cod de procedură penală, stabilește expres faptul că *(1) Chemarea unei persoane în fața organului de urmărire penală sau a instanței de judecată se face prin citație scrisă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax ori prin mijloace electronice. (1<sup>1</sup>) Citarea se poate face și prin intermediul poștei electronice sau prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care ofițerul de urmărire penală, procurorul, instanța de judecată dispun de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită.*

Sub acest aspect, reieșind din faptul că la materialele cauzei este dovada înștiințării părților prin notă telefonică (f.d.47), instanța constată că au fost respectate dispozițiile legale privind procedura de citare a inculpatei și apărătorului acesteia, iar întrucât inculpata nu s-a prezentat, solicitând examinarea în lipsa sa, instanța a procedat la examinarea cauzei în lipsa acesteia, conform prevederilor legale.

Instanța a respins și demersul apărării privind audierea martorului solicitat, reținând că acesta a fost audiat în cadrul judecării cauzei în primă instanță, iar declarațiile sale se regăsesc la dosar. Întrucât nu s-au invocat circumstanțe noi care să justifice o nouă audiere, instanța a apreciat că solicitarea este neîntemeiată.

Completul reține că apărătorul inculpatei invocă și faptul că nu a cunoscut despre existența apelului procurorului. Totuși, aceasta nu poate fi considerată o

încălcarea a dreptului la apărare, întrucât era diligența apărătorului să se informeze despre eventualele căi de atac declarate în cauză și să verifice stadiul procesual al dosarului.

Astfel, în ședința de judecată a instanței de fond, inculpata Nicora Evghenia nu s-a prezentat, depunând o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin.1 pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de judecată, la solicitarea procurorului, a dispus citirea declarațiilor inculpatei Nicora Evghenia, consemnate în faza de urmărire penală, la etapa audierii acesteia în calitate de bănuită/învinuită. Din conținutul acestor declarații rezultă că inculpata a declarat că învinuirea formulată îi este clară, însă nu și-a recunoscut vina.

Astfel, la 26 octombrie 2021, Nicora Evghenia a fost recunoscută și audiată în calitate de bănuit în baza art. 325 alin.1 și art. 326 alin.1<sup>1</sup> Cod penal, declarând că, „nu recunoaște bănuiala ce i se impută, referitor la întrebările acordate de către reprezentantul organului de urmărire penală, ultima a declarat următoarele: „locuiește în satul: \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* 22 ap.14, utilizează telefonul mobil model ”Iphone 6S” cu numărul de apel \*\*\*\*\* care îi aparține de aproximativ 10 ani. Aproximativ în luna iunie/iulie 2020 a decis cu părinții să studieze la auto școala „Gurschi” din \*\*\*\*\*, părinții au achitat pentru studii suma de 5400 lei și timp de 3 luni frecventat cursurile teoretice și practice. În luna septembrie 2020 a susținut examenele la școala auto cursul teoretic și practic (poligon și trafic). După absolvirea școlii auto din \*\*\*\*\*, a primit documentul, că cu succes a susținut examenele. La sfârșitul lunii septembrie 2020 s-a programat personal prin intermediul paginii web a ASP la susținerea probei teoretice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B” și în ziua respectivă s-a prezentat la SCCA \*\*\*\*\*, dar nu a susținut testul. În octombrie 2020, iarăși s-a înregistrat personal pentru susținerea probei teoretice, și prezentându-se la examen a susținut proba cu succes. În continuare timp de o săptămână încerca să fie înregistrată la urgență pentru poligon, însă nu erau locuri. A plecat în or. \*\*\*\*\* la SCCA și a întrebat dacă există posibilitatea să se înregistreze la ei la urgență pentru proba de poligon. Tot acolo (SCCA \*\*\*\*\*) mai erau încă vreo 20 de oameni care tot doreau la urgență însă a primit răspuns că înregistrarea poate fi efectuată doar prin internet. În ziua ceea, când se afla acolo, unul din persoanele prezente pe numele Tudor, posibil din satul Zaim, a spus că el deja de două luni nu se poate programa la urgență și cineva i-a dat un număr de telefon, prin care ori o firmă, sau persoană fizică, pentru o oarecare plată poate înregistra la urgență. Ea a salvat numărul respectiv în telefonul său înregistrându-l cu numele „Programare”. Peste câteva zile prin aplicația de mesagerie „WhatsApp” a expediat un mesaj prin care a întrebat dacă este persoana ce poate programa la urgență la proba practica a examenului de poligon, a primit răspuns afirmativ și persoana respectivă (identificată ca Dimitroglu Ion) a solicitat să-i prezinte, pentru efectuarea programării fotografia fișei de școlarizare auto și a buletinului de identitate. Totodată a fost informată că pentru o programare v-a trebui să achite suma de 400 lei. A căzut de

acord, deoarece deja de 2 luni nu reușise să se programeze la urgență la poligon fiind disponibile locuri peste 4/5 luni. Întrebând unde trebuie să transmit banii acesta i-a expediat un mesaj cu un cont bancar pe numele „Dragutan Lilia” deschis la „Moldinconbank”. Astfel după primirea unei capturi de ecran cu programarea sa la examen a mers la filiala BC „Moldincombak” SA din or. \*\*\*\*\*, și a depus suma 400 lei pe numele Lilia Draguțan și i-a transmis poza la ordinul de încasare. În ziua programării a mers la SCCA \*\*\*\*\* și a susținut proba la poligon cu succes. Însă nu a susținut proba practică la trafic. Examinatorul i-a comunicat că nu a susținut proba, dar ea s-a certat cu el pentru că nu comisesse careva greșeli și în final examinatorul i-a aplicat foarte multe puncte de penalizare și examenul nu a fost admis, examinatorul a coborât-o din automobil în drum fiind nevoită să meargă foarte mult pe jos înapoi. Câteva zile mai târziu încerca să se programeze la proba de oraș, însă site-ul de programare arăta că nu sunt locuri. Astfel, au trecut 10 zile și iarăși a rugat persoana respectivă să o înregistreze, acesta a informat-o că trebuie să plătească 400 lei pe același cont, după primirea programării iarăși a efectuat prin aceeași metoda plata serviciului acordat. Examenul practic (trafic) l-a susținut la alt examinator, însă iarăși nu a reușit să susțină proba practică deși cunoștea cu certitudine că nu a comis careva greșeli. Câteva zile iarăși nu reușea să se înregistreze și iarăși a apelat la persoana respectivă căreia i-a achitat suma de 400 lei. În acea perioadă a primit mesaj de la persoana cu care conversase că dacă ar dori ajutor la examen oraș să accesez un canal pe Telegram. După ce a accesat linkul pe canalul respectiv a întrebat cât costă ajutorul, și acesta i-a răspuns că serviciul de urgentare v-a costa 300 euro, pe care urma să-i transmită pe contul menționat supra, și după aceasta o să susțină proba cu siguranță. Deși era sigură că este pregătită să susțină proba practică, știa că dacă n-o să plătească, iarăși o să treacă 2/3 luni. Peste 2/3 zile i-a scris mesaj că este de acord, dar persoana necunoscută i-a răspuns că persoanele din \*\*\*\*\* solicită 500 euro, fără a specifica care anume persoane pretind suma respectivă. Considerând că dacă deja a învățat jumătate de an și nu a obținut permisul, atunci trebuie să plătească în final acești 500 euro și să scape de respectivele persoane corupte. Nu-și amintește exact, dar posibil în a doua jumătate a lunii decembrie 2020, a venit la BC „Moldinconbank” SA filiala \*\*\*\*\*, și a depus suma de peste 10 000 lei pe contul persoanei cu numele Lilia Draguțan cum a indicat persoana necunoscută cu care discutase pe contul de telegram. Apoi peste 2/3 zile s-a prezentat la SCCA \*\*\*\*\* fiind programată tot prin intermediul persoanei necunoscute menționate supra, la proba practică(trafic) a examenului pentru obținerea permisului de conducere și a susținut-o cu succes la primul examinator (care inițial îi acorda-se calificativul respins), deoarece consideră că a fost pregătită și putea să susțină examenul din prima dată, fără careva ajutor. În aceeași zi a primit permisul de conducere, care este valabil pe timp de două luni. Nu a comis careva acte de corupție, nici pasivă nici activă. Examenele le-a susținut cinstit, deoarece a învățat atât teoria cât și practica, în procesul susținerii probei practice nu am primit careva ajutor de la examinatorul respectiv. Menționând că pe cet.

Dimitroglu Ion și Drăguțan Lilia nu-i cunoaște și nu știu cine sunt, nu i-a întâlnit nici odată, dar confirmă că a transferat banii preținși pe contul persoanei cu numele cet. Drăguțan Lilia. A fost nevoită să achite câte 400 lei pentru programare deoarece nu a reușit să se programeze foarte mult timp și se gândea că este o firmă care cunoaște cum poate fi efectuată o programare urgentă și că aceasta este o plată pentru urgență, de asemenea a achitat suma de 10 000 lei crezând banii că sunt pentru urgență și este o taxă pe care o încasează firma pentru serviciul de urgentare a examenului, dar nu pentru acordarea ajutorului în susținerea examenului, fiindcă a fost pregătită bine și nu avea nevoie de careva ajutor din partea examinatorului (vol.II, f.d.5-8).

La 01 decembrie 2021, Nicora Evghenia a fost audiată suplimentar în calitate de bănuț, la întrebarea ofițerului de urmărire penală dacă recunoaște conversația reflectată în captura de ecran al telefonului cet. Dimitroglu Ion care redă conversația acestuia cu o persoană înregistrată cu numele Eugenia. Declarând în acest sens că captura de ecran prezentată, reprezintă conversația sa cu persoana care i-a efectuat programările, dar cum se numește nu a cunoscut, această captură nu este din telefonul ei. Dar din câte își amintește așa discuție a avut loc cu persoana necunoscută deci prin urmare, l-a întrebat dacă pe contul indicat de el au ajuns banii în sumă de 10 425 lei transmiși pentru acordarea ajutorului la examen, și acesta i-a răspuns ca au ajuns toți banii, după aceasta i-a indicat să nu vorbesc cu instructorul despre nimic și că totul va fi bine. La data de 23.12.2020 l-a informat că a susținut examenul și i-a mulțumit, cu toate că de fapt nu a avut nici un ajutor din partea nimănui (Vol.II,f.d.9-11).

Așadar, Colegiul penal, reține că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpata Nicora Evghenia a săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și anume:

- declarațiile martorului Dimitroglu Ion, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că o cunoaște pe Nicora Evghenia, însă nu îi cunoaște aspectul fizic. Acesta a menționat că, atunci când avea nevoie de obținerea permisului de conducere, trebuia să se programeze la examen la MRAO, iar durata normală pentru programare era de aproximativ două luni. Ulterior, a aflat despre existența unor metode mai rapide de programare. Având cunoștință despre acestea, a început să presteze astfel de servicii, în special prin intermediul rețelelor de socializare. În cursul efectuării programărilor, martorul a cunoscut o persoană care a comunicat că are posibilitatea de a organiza obținerea permisului de conducere într-un termen mai scurt. Persoanelor care nu reușeau să susțină examenul auto, martorul le sugera să apeleze la serviciile respectivei persoane, care, după cunoștințele sale, se numea Petru Anghel. La începutul anului 2021, doamna Nicora Evghenia l-a contactat pe martor prin aplicația WhatsApp, solicitând să fie programată la examen în termen de 3-4 zile,

solicitare pe care martorul a onorat-o. Martorul a precizat că, din păcate, doamna Evghenia nu a reușit să promoveze examenul, iar procedura respectivă s-a repetat de mai multe ori. Martorul a propus doamnei Evghenia să îi transmită suma de 500 Euro, cu scopul ca aceasta să fie remisă unei persoane de sex masculin, identificată doar cu numele Ion, care urma să o ajute pe doamna Evghenia să obțină permisul de conducere în orașul \*\*\*\*\*. Doamna Evghenia a transmis suma respectivă, iar martorul a remis ulterior 450 Euro domnului Ion, reținând pentru sine suma de 50 Euro. Ulterior, doamna Evghenia a reușit să susțină examenul auto pentru categoria B. La întrebările adresate de procurorul Procuraturii Anticorupție, Ala Căuș, martorul a declarat că sumele de bani au fost transmise prin card bancar, cardul fiind emis pe numele soacrei acestuia, Lilia Drăguțan. Pentru realizarea unei programări în regim de urgență, martorul menționează că i se achitau sume de 200–300 lei. După ce doamna Nicora Evghenia a obținut permisul de conducere, aceasta l-a mulțumit martorului, însă acesta nu își amintește cu certitudine. La întrebările avocatului Petru Ursu, martorul a declarat că încasările de la doamna Nicora Evghenia pentru programările la examenele auto se efectuau prin intermediul cardului bancar, fapt care confirmă această modalitate de plată. Acesta a menționat că, de regulă, dimineața, în jurul orei 09:00, apăreau aproximativ 10 locuri disponibile pentru următoarele trei zile.

Martorul a precizat că a văzut un anunț pe site-ul 999, conform căruia cineva presta astfel de servicii, iar ulterior l-a contactat pe numărul indicat prin aplicația Viber. Persoana respectivă l-a programat pentru examenul teoretic la ora 09:10, martorul observând că se urmărea programarea la ora 09:00. Pentru prima programare, martorul a achitat suma de 200 lei, transmițând-o prin card bancar din numele său, iar pentru a doua programare a achitat aceeași sumă către aceeași persoană prin intermediul rețelelor de socializare. A treia programare a realizat-o personal. Martorul nu își amintește datele de identificare ale persoanei căreia i-a transmis sumele de bani, confirmând însă veridicitatea celor declarate prin propriul său cuvânt. Martorul a explicat că programările puteau fi efectuate fie în termen urgent de trei zile, fie în termen standard de până la două luni. Doamna Nicora Evghenia l-a contactat prin intermediul rețelelor de socializare, unde în prezent sunt afișate anunțuri referitoare la programările pentru examenele auto. Martorul a menționat că în prezent împotriva sa este intentată o cauză penală, aflată în gestiunea CNA, în care sunt implicate și alte persoane, respectiv Anghel Petru și un prieten al acestuia pe nume Ion, angajați la ASP \*\*\*\*\*. Aceste persoane au afirmat că au cunoscuți la ASP și pot facilita obținerea permisului de conducere. Martorul nu cunoaște numele colaboratorilor prin care acest lucru se realiza și nici existența unei scheme speciale pentru picarea examenului. De asemenea, martorul nu cunoaște persoana responsabilă pentru publicarea locurilor libere la examen. Anghel Petru se ocupa, în municipiul Chișinău, cu perfectarea permiselor, iar domnul Ion pe teritoriul Hâncești și \*\*\*\*\*. Sumele de bani primite pentru perfectarea permiselor au fost transmise nemijlocit domnului Ion, însoțite de toate datele referitoare la doamna



Nicora Evghenia. Banii au fost transmiși într-un local situat în orașul Ialoveni, strada Viilor, fapt care nu poate fi confirmat decât de domnul Ion personal. Doamna Nicora Evghenia informa martorul despre nereușita repetată a examenelor, iar ulterior i-a comunicat că a reușit să susțină examenul. Martorul a aflat despre existența unui dosar penal intentat în privința doamnei Evghenia de la procuror și de la avocatul său. Nu își amintește dacă doamna Evghenia a comunicat motivele nereușitei examenului în cazul programărilor repetate. Martorul a precizat că identitatea doamnei Nicora Evghenia a fost memorată prin intermediul comunicării prin aplicația WhatsApp, însă aspectul fizic al acesteia nu a fost reținut. Martorul a declarat că scopul său a fost de a ajuta persoanele să se programeze mai rapid la examenele auto. Înainte de a ajunge la doamna Evghenia, acesta a avut peste 100 de clienți. Martorul a menționat că deține studii medii-gimnaziale, iar dosarul penal aflat împotriva sa se află în prezent în etapa urmăririi penale”.

Declarațiile martorului Dimitroglu Ion relevă în mod convingător că inculpata Nicora Evghenia a apelat la intermediari în scopul obținerii, în afara cadrului legal, a permisului de conducere, transmițând în acest sens suma de 500 euro pentru a influența procesul de examinare.

Comportamentul acesteia denotă o intenție clară de eludare a procedurilor legale, iar relatarea martorului, susținută de probe materiale și de modalitatea de comunicare, confirmă participarea activă a inculpatei la fapta imputată.

Suplimentar celor analizate supra, instanța de judecată stabilește că declarațiile martorului Dimitroglu Ion Ion sunt susținute cercetate în cadrul ședinței de judecată, coroborează cu conținutul mijloacelor de probă materiale, prin care se confirmă și se completează circumstanțele de fapt și de drept descrise în rechizitoriul, întocmit în privința inculpatei Nicora Evghenia.

- procesul-verbal de examinare din 10.06.2021 a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank” cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card \*\*\*\*\* ce aparține ce aparține numitei Lilia DRAGUTAN și imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” sau sucursalele, filialele băncii precum și datele de identificare ale cet.Lilia Draguțan, efectuat în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18.11.2021. Astfel, în urma examinării s-a constatat că la 09.06.2021 prin procesul-verbal de ridicare în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 24.03.2021, a încheierii și mandatului judecătorului de instrucție nr.112491/21 din 25.03.2021 de la instituția financiară BC „Moldinconbank” SA a fost ridicată informația cu privire actele care au stat la baza deschiderii contului bancar al deținătorului cardului cu nr.\*\*\*\*\* pe numele Draguțan Lilia, extrasul din cont, adresele IP de la care au fost efectuate operațiunile financiare pe suport de hârtie și imaginile foto-video a tranzacțiilor la bancomatele instituției financiare menționate efectuate la contul de card. În urma examinării documentelor și informațiilor ridicate

cu referire la identitatea deținătorului cardului bancar nr.\*\*\*\*\* emis pe numele „Lilia Dragutan” s-a constatat că deținătoare a cardului bancar este cet. Dragutan Lilia Mihail, născută la 25.05.1977, originară din or. Ialoveni, domiciliată pe adresa or.Ialoveni str.Putna 16. În baza cererii numitei de deschidere a contului de card și emiteră a cardului din 14.08.2014 a fost deschis contul de card nr.\*\*\*\*\* în baza contractului de salarizare al organizației Institutul Mamei și Copilului. Analizând informația din extrasul din cont s-a constatat că în perioada 28.08.2020-13.04.2021 la contul nr.\*\*\*\*\* al deținătorului de card bancar nr.\*\*\*\*\* Dragutan Lilia, periodic au fost transferate prin diferite metode plată electronică, de asemenea sunt depuse în numerar prin intermediul bancomatelor instituției financiare, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei. De asemenea au fost înregistrate alimentări ale cardului cu mijloace bănești cu sume mai mari care prezintă importanță pentru cauza penală deoarece apare o bănuială rezonabilă că acestea au fost transmise lui Dimitroglu Ion pentru determina și influența examinării din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective. Prin urmare conform extrasului bancar oferit de BC „Moldinconbank” SA contul nr.\*\*\*\*\* al deținătorului de card bancar nr.\*\*\*\*\* Dragutan Lilia la data de 21.12.2020 ora 01.37 min. a fost alimentat în numerar cu suma de 10 425 lei și respectiv cu 400 lei, cu descrierea operațiunii „Alim: CBSNumerar”. La data de 22.12.2020 ora 13.41 și 13.43 mijloacele financiare (în două extrageri) – 6000 și 4000 lei, a fost ridicate de pe contul menționat, prin intermediul bancomatului „ATM171 MICB Ialoveni-2” al BC „Moldinconbank” SA(fără a fi anexate careva imagini foto-video de la camera încorporată a bancomatului) (vol.II,f.d.58-60);

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 06.07.2021 prin care a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* ce aparține lui Dimitroglu Ion, în coroborare cu alte documente și mijloace de probă administrate în cadrul urmăririi penale nr.2021970174, ridicate și anexate prin procesul -verbal de ridicare din 18.11.2021 la prezenta cauză penală. Astfel, din analiza informației stocate și restabilite din telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” utilizat de către Dimitroglu Ion, în aplicația de chat instantaneu „WhatsApp” a fost identificată o conversație dintre Dimitroglu Ion și participantul înregistrat în lista contactelor cu nr. +373 688 40 234 identificat din conținut ca fiind Nicora Evghenia și care coroborata cu alte date acumulate în cadrul urmăririi penale reprezintă interes pentru cauza penală. Astfel, conform datelor constatate conversația dintre Dimitroglu Ion și Nicora Eugenia a avut loc în perioada 04.11.2020 până la 22.12.2020. (raportul integral al conversației generat prin programul „Cellibrite” se v-a anexa pe suport de hârtie). Inițial Nicora Eugenia solicită a fi programată în regim de urgență la proba practică a examenului de obținerea a permisului de conducere, costul unei programări indicat de Dimitroglu Ion fiind de 400 lei, care urmează a fi transferat la contul cardului bancar cu nr.\*\*\*\*\* al

deținătorului Draguțan Lilia, utilizat de către Dimitroglu Ion. În continuare la 30.11.2020 Dimitroglu Ion îi propune acesteia acordarea suportului (ajutor) în susținerea examenului, expediindu-i linkul [t.me/falsh\\_admin69](https://t.me/falsh_admin69) pe canalul Telegram pentru a continua discuția. Linkul respectiv nu a putut fi accesat pe dispozitivul mobil și organul de urmărire penală nu cunoaște conținutul conversației. În continuare Nicora E. solicită detalii inclusiv despre preț și conversația are loc pe canalul de Telegram menționat. În continuare verificând prin contrapunere datele rulajului mijloacelor financiare ridicat de la BC „Moldinconbank” SA al contului de card nr.\*\*\*\*\* al deținătorului cardului bancar cu nr.\*\*\*\*\* Draguțan Lilia, utilizat de către Dimitroglu Ion, stabilim că la 21.12.2020 ora 01.37 min. contul a fost alimentat în numerar cu suma de 10 425 lei prin urmare se poate concluziona că aceste mijloace bănești au fost transferate anume de către Nicora Evghenia pentru a fi transmise examenului cu scopul primirii ajutorului în susținerea probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere. Conform rulajului mijloacelor financiare al contului menționat, suma respectivă a fost ridicată de către Dimitroglu Ion la data de 22.12.20 ora 13.41-13.43 în două extrageri – 6000 și 4000 lei. În continuare în folderul denumit „Screenshot” din telefon a fost identificată captura de ecran al convorbirii purtate de Nicora Eugenia și Dimitroglu Ion pe canalul Telegram din 22 decembrie 2020 prin care ultimul confirmă primirea banilor(concluzia oup) și comunică acesteia să se prezinte la examen și să nu discute nimic cu examenatorul și o asigură că o să susțină examenul. Ulterior discuția continuă pe data de 23.12.2020 când Nicora Eugenia îi comunică că a susținut examenul și îi mulțumește, în continuare Dimitroglu I. îi solicită să recomande serviciile lor și altor persoane, cu ce aceasta este de acord. Conform datelor salvate în arhiva mesajelor de e-mail din memoria dispozitivului la 15.12.2021 ora 08.12 min. și 08.16 min., Agenția Servicii Publice informează la adresa de e-mail „balicvictor56@gmail.com” utilizată de Dimitroglu Ion, despre programarea lui Nicora Evghenia pentru data de 18.12.2020 ora 08.30 la sediul SCCA \*\*\*\*\*. (e-mail se anexează). Alte date cu referire la Nicora Evghenia la moment n-au fost identificate. Conform bazei date a Agenției Servicii Publice cet. Nicora Evghenia a obținut permisul de conducere a vehiculelor provizoriu la data de 23.12.2021 (vol.I,f.d.96-139); - conținutul procesului-verbal de cercetare suplimentară a obiectului din 20 iulie 2021 prin care a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil de model „XiaomiPOCOPHONE” cu nr. de apel \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* ce aparține lui Dimitroglu Ion, în coroborare cu alte documente și mijloace de probă administrate în cadrul urmăririi penale nr.2021970174, ridicate și anexate prin procesul-verbal de ridicare din 18.11.2021 la prezenta cauză penală. Ca urmare a examinării suplimentare a datelor extrase, în istoricul conversațiilor aplicației de chat instantaneu „WhatsApp” a fost identificată conversația dintre Dimitroglu Ion cu nr. de contact \*\*\*\*\* și utilizatul nr. \*\*\*\*\* înregistrat sub numele „Danu”(Tataru Daniel). Astfel, conform conversației respective se poate concluziona că o persoană pe nume Nicora Evghenia ar fi achitat lui Dimitroglu Ion suma de 500 euro pentru a determina

examinatorii din cadrul SCCA din cadrul ASP să-i acorde sprijinul necesar în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, fapt ce se confirmă prin următoarele mesaje: În continuare verificând extrasul rulajului mijloacelor financiare ridicat de la BC „Moldinconbank” SA al contului de card nr.\*\*\*\*\* al deținătorului cardului bancar cu nr.\*\*\*\*\* Draguțan Lilia, utilizat de către Dimitroglu Ion, stabilim că la 21.12.2020 ora 01.37 min. contul dat a fost alimentat în numerar cu suma de 10 425 lei cu specificarea „Alim:CBS numerar”, iar conform cursului valutar oferit de instituția financiară menționată pe site-ul „Curs.md” echivalentul sumei de 500 euro a constituit suma de 10 425 euro(extrasul se anexează), prin urmare s-a concluzionat că anume aceste mijloace bănești au fost transferate de către Nicora Evghenia lui Dimitroglu Ion pentru a fi transmise examinatorului cu scopul primirii ajutorului în susținerea probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere (vol.I,f.d.141-143);

- procesul-verbal de ridicare din 01 decembrie 2021 prin care au fost ridicate două ordine de încasare a numerarului nr.1 din 21.12.2020 emise de BC „Moldindconbank” SA, privind încasarea de la Nicora Evghenia a sumelor de 10425 lei și respectiv 400 lei, beneficiul cet. Draguțan Lilia. (vol.II,f.d.44); - conținutul procesului-verbal de examinare din 10.12.2021 prin care au fost cercetate documentele ridicate de la Nicora Evghenia la 01.12.2021 și anume ordinul de încasare a numerarului nr.1 a BC „Moldindconbank” SA din 21.12.2020 ca confirmare a transferării de către ea mijloacelor bănești în sumă de 10 425 lei pe contul de card nr.\*\*\*\*\* al numitei Draguțan Lilia și ordinul de încasare a numerarului nr.1 a BC „Moldindconbank” SA din 21.12.2020 ca confirmare transferării mijloacelor bănești în sumă de 400 lei pentru efectuarea programării la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere la proba practică (vol.II,f.d.45-49).

- procesul-verbal de ridicare din 09.06.2021 a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank” cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card \*\*\*\*\* ce aparține ce aparține numitei Lilia DRAGUTAN, cu anexarea imaginilor foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” sau sucursalele, filialele băncii precum și datele de identificare ale cet.Lilia Draguțan, dispusă în baza ordonanței de ridicare din 24.03.2021 (vol.I,f.d.31-57); - conținutul procesului-verbal de percheziție din 21.06.2021, a domiciliului situat pe adresa or.Ialoveni str.Putna 16 din data de 29 iunie 2021, prin care a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „XiaomiPOCOPHONE” cu nr. de apel \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* ce aparține lui Dimitroglu Ion, dispusă în baza ordonanței de percheziție din 21.06.2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.11-4895/21 din 23 iunie 2021 efectuat în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18.11.2021 (vol.I,f.d.83-93); - conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 30.06.2021 prin care a fost

extrasă informația stocată în telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* ce aparține lui Dimitroglu Ion, efectuată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18.11.2021; conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 21 octombrie 2021, prin care a fost extrasă informația stocată în telefonul de model „Samsung SM J330f” cu nr. de serie „R28JR1F5G6A” cu nr. de apel 069288002 ce aparține bănuitului Ceban Ion (vol.I,f.d.161-162);

- procesul-verbal de ridicare din 09.11.2021 prin care a fost ridicat dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA \*\*\*\*\* a ASP pe adresa or.\*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* 46, Nicora Evghenia, efectuată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18.11.2021. (vol.I,f.d.172-187); - conținutul procesului-verbal de percheziție a domiciliului bănuitei Nicora Evghenia situat pe adresa r.\*\*\*\*\* loc.\*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* 22 ap.14 din data de 20 octombrie 2021, prin care a fost depistat și ridicat telefonul mobil al acesteia de model „Iphone 6S” cu nr. de apel \*\*\*\*\* și documente importante pentru cauza penală (vol.I,f.d.195-202);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 30.11.2021 ridicate la 20.10.2021 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Nicora Evghenia situat pe adresa or. \*\*\*\*\* , loc. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* nr.22 ap.14, prin procesul verbal de percheziție, în temeiul ordonanței de percheziție din 12.10.2021, a încheierii și mandatului judecătoresc privind autorizarea efectuării acțiunii de urmărire penală din 13.10.2021 precum și a documentelor ridicate de la SCCA \*\*\*\*\* a ASP în cadrul cauzei penale nr.2021970174 în baza ordonanței de ridicare din 28.10.2021 și procesul-verbal de ridicare din 09 noiembrie 2021 cu privire la candidatul în susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere Nicora Evghenia. La 20.10.2021 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Nicora Evghenia situat pe adresa or. \*\*\*\*\* , loc. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* nr.22 ap.14, au fost ridicate în original documente referitoare la efectuarea cursurilor de instruire a conducătorilor auto, chitanțe de achitarea taxelor pentru diferite servicii în acest scop, certificate cu privire la starea de sănătate a candidatului pentru obținerea permisului de conducere și anume: - fișa de școlarizare pentru conducerea vehiculelor pe numele lui Nicora Evghenia, cu nr.de ordine 0338332, prin care se adeverește că acesta a absolvit școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule a SRL „VRN Auto” care activează în baza licenței de acreditare nr.051700 din 27.05.2016, și a susținut cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria „B”, în perioada 02.06.2020-12.09.2020;

- contractul de studii din 30.05.2020 încheiat între SRL„VRN Auto” în persoana directorului Gurschii Nicolae și cet. Nicora Evghenia cu privire la instruirea ultimei conform programei de pregătire a conducătorilor auto la categoria „B”;

- adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr.3159 din 11 august 2020 pe numele cet. Nicora Evghenia cu concluzia „APT”;

- certificatul nr.4286 privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții, a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate sporită eliberată la 11.08.2020 cet. Nicora Evghenia;

- avizul consultativ narcologic nr.3671 din 11.08.2020 eliberat cet. Nicora Evghenia precum că în momentul examinării medicale semne de alcoolism cronic sau narcomanie n-au fost depistate.

- certificatul nr.3671 eliberat cet. Nicora Evghenia precum că a frecventat cursul de instruire antialcoolică și antidrog;

- trei chitanțe și bonuri fiscale eliberate de către SRL „VRN Auto” cet. Nicora Evghenia pentru achitarea serviciilor de școlarizare; - Bon de plată din 23.12.2020 eliberat oficiul SÎTCCA \*\*\*\*\* pentru perfectarea formularului DL în sumă de 400 lei; - Chitanță privind achitarea serviciilor prin terminal de plată al operatorului MPAY din 23.12.2020 la ora 14.44.51; - Permis de conducere provizoriu seria nr.\*\*\*\*\* eliberat la 23.12.2021 expirat la 23.02.2021, pe numele cet. Nicora Evghenia(colțul din dreapta a documentul decupat). Actele examinate au fost restituite lui Nicora Evghenia, iar la materialele cauzei penale s-a anexat fotocopia autenticată a acestora. În continuare a fost examinat dosarul candidatului Nicora Evghenia cu privire la obținerea permisului de conducere a vehiculelor în copii autentificate ridicate de la SCCA \*\*\*\*\* a ASP și anume: - fișa de școlarizare pentru conducerea vehiculelor pe numele lui Nicora Evghenia, cu nr.de ordine 0338332, prin care se adeverește că acesta a absolvit școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule a SRL „VRN Auto” care activează în baza licenței de acreditare nr.051700 din 27.05.2016, și a susținut cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria „B”, în perioada 02.06.2020-12.09.2020;

- cererea cet. Nicora Evghenia către SÎTCCA \*\*\*\*\* cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B” din 24.09.2020;

- adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr.3159 din 11 august 2020 pe numele cet. Nicora Evghenia cu concluzia „APT”;

- anexa la formularul numărul 810110857 din 24.09.2020 set.2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” a cet. Nicora Evghenia, conform căreia respectiva la 24.09.2020 a obținut calificativul „Respins” la proba teoretică;

- anexa la formularul numărul 810110337 din 02.10.2020 set.2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” a cet. Nicora Evghenia, conform căreia respectiva a obținut calificativul „Respins” la proba teoretică;

- anexa la formularul numărul 810110689 din 09.10.2020 set.2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” a cet. Nicora Evghenia, conform căreia respectiva a obținut calificativul „Admis” la proba teoretică;

- chestionarul nr.81013247 a candidatului Nicora Ev. pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B”(garajul din dreapta) desfășurată în cadrul SÎTCCA \*\*\*\*\* data de 12.11.2020, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul Tataru R. cu calificativul „Admis”;

- chestionarul nr. 81013247 a candidatului Nicora Ev. pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B”(ruta 1) desfășurată în cadrul SÎTCCA \*\*\*\*\* data de 12.11.2020, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul Nemerenco P. cu calificativul „Respins”;

- chestionarul nr.810134230 a candidatului Nicora Ev. pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B”(ruta 1) desfășurată în cadrul SÎTCCA \*\*\*\*\* data de 03.12.2020, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul A. Plotnic cu calificativul „Respins”;

- chestionarul nr. 81015290 a candidatului Nicora Ev. pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B”(ruta 1) desfășurată în cadrul SÎTCCA \*\*\*\*\* data de 23.12.2020, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul Nemerenco P. cu calificativul „Admis”;

- chestionarul pentru obținerea permisului de conducere de către cet. Nicora Ev. la 23.12.2021, fiindu-i eliberat permisul provizoriu seria A nr.\*\*\*\*\* de către SÎTCCA \*\*\*\*\* . Prin examinarea documentelor menționate s-a stabilit că Nicora Ev. datorită faptului că la 12.11.2020 și 03.12.2020 nu a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere la 21.12.2020 a promis, oferit și dat mijloacele bănești pretinse în suma de 10 425 lei lui Dimitroglu Ion care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SÎTCCA \*\*\*\*\* să-i faciliteze susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere care a avut loc la 23.12.2020 (vol.I,f.d.203-205);

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 26 octombrie 2021 prin care a fost extrasă informația stocată în telefonul mobil de model „Iphone 6S” cu nr. de apel \*\*\*\*\* ce aparține lui Nicora Evghenia (vol.II,f.d.15-16);

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 23 noiembrie 2021 prin care a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil de model „Iphone 6S” cu nr. de apel \*\*\*\*\* ce aparține lui Nicora Evghenia (vol.II,f.d.18-42).

- extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card \*\*\*\*\* ce aparține ce aparține numitei Lilia Draguțan precum și datele de identitate ale acesteia, pe suport de hârtie, ridicate de la instituția financiară BC „Moldindconbank” SA în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18.11.2021 (vol.I,f.d.32-48);

- scrisoarea BC „Moldindconbank” SA nr.08/05-02/6447-16615/4869 din 27.10.2021 prin care organul de urmărire penală a fost informat că termenul specificat în extrasul Băncii „Alim: CBS-Numerar” se înțelege alimentarea de către orice persoană a contului de card la ghișeul băncii cu prezentarea buletinului de identitate (vol.I,f.d.61);

- datele și informațiile identificate în telefonul mobil de model „Iphone 6S” cu nr. de apel \*\*\*\*\* ce aparține lui Nicora Evghenia depistat și ridicat de la ultima prin procesul-verbal de percheziție a domiciliului situat pe adresa r-nul \*\*\*\*\* s. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* 22 ap.14 din data de 20 octombrie 2021, expusă în rapoartele de extracție generate de către aplicația „Cellebrite”, cercetată prin procesul verbal de examinare din 23 noiembrie 2021 (vol.II,f.d.2142);

- documentele ridicate de la SCCA \*\*\*\*\* a ASP în cadrul cauzei penale nr.2021970174 în baza ordonanței de ridicare din 28.10.2021 și procesul-verbal de ridicare din 09 noiembrie 2021 cu privire la candidatul în susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere Nicora Evghenia, care a fost anexate la materialele prezentului proces penal conform ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18 noiembrie 2021, examinate și anexate prin procesul-verbal din 30.11.2021 (vol.I, f.d.173-187).

Instanța de fond a dispus și audierea martorilor apărării Nicora \*\*\*\*\* și Plotnic Anatolie, care însă nu contravin concluziilor efectuate, aceștia necomunicând careva informații ce ar pune la îndoială veridicitatea și valabilitatea probelor acuzației.

Astfel, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare, este dovedită integral vinovăția inculpatei Nicora Evghenia de comiterea infracțiunii incriminate, acțiunile acesteia urmând a fi încadrate juridic în baza art. 326 alin.1<sup>1</sup> Cod penal, după indicii calificativi „traficul de influență, manifestată prin darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.

Colegiul penal, menționează faptul că, argumentele invocate de avocat în interesele inculpatului au fost combătute prin sentința primei instanțe. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele constatate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o



acuzatie penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/apel eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei). Prin urmare, instanța de apel le reține.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.

Prin privilegiu se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Prin alte bunuri trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.

Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin avantaje (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.1 art.326 Cod penal, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.1<sup>1</sup> art.326 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.1 art.326 Cod penal, ce nu i se cuvin

traficantului de influență; 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.1 art.326 Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Infracțiunea prevăzută la alin.1<sup>1</sup> art.326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a remunerației ilicite. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.1<sup>1</sup> art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în: interesul material;

Scopul infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Subiectul infracțiunii specificate la alin.1<sup>1</sup> art.326 Cod penal este: 1) persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani; 2)

persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Pe cale de consecință, instanța de judecată apreciază că inculpata Nicora Evghenia întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.1<sup>1</sup> Cod penal. În atare circumstanțe, instanța de judecată exclude careva dubii care ar putea pune la îndoială învinuirea înaintată inculpatei Nicora Evghenia în situația în care probatoriul administrat denotă evident și clar intenția directă de confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.

Prin urmare, infracțiunea incriminată inculpatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re, dolus in re ipsa*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă anume prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpata Nicora Evghenia.

Astfel, Colegiul Penal apreciază ca fiind lipsită de credibilitate versiunea apărării despre faptul neprobării celor incriminate inculpatului, or probele nominalizate supra dovedesc incontestabil vinovăția lui Nicora Evghenia în transferul sumei de 10425 lei Dimitroglu Ion, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto \*\*\*\*\*, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria ”B”, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că, motivele și circumstanțele invocate de către apărare denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

Subsecvent, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, conchide că, urmează a fi respinse solicitările apelantului și reține în acest sens ca întemeiată concluzia instanței de fond, care a stabilit fără dubiu în acțiunile inculpatului existența componentei de infracțiune, apreciind apelul ca fiind declarativ și nefondat, și care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

În continuare, cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 Codul penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În acest punct de analiză, instanța de apel statuează că, la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont că, de gravitatea infracțiunii

săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, Colegiul penal conchide că, prima instanță întemeiat a considerat că, inculpata Nicora Evghenia urmează a fi condamnată în baza art. 326 alin.1<sup>1</sup> Cod penal, prin numirea unei pedepse sub formă de amendă, reieșind din faptul că inculpata Nicora Evghenia comis o infracțiune mai puțin gravă, comisă cu intenție, fără antecedente penale un copil minor la întreținere.

Colegiul penal reține că procurorul în apelul său a solicitat ca pedeapsa cu amendă aplicată inculpatei să fie ridicată de la 2000 u.c. la 2200 u.c. Însă din conținutul apelului nu este clar care sunt motivele acestei solicitări. Mai ales că, careva circumstanțe agravante nu au fost identificate, iar inculpata este la prima abatere de la legea penală. Mai mult decât atât, prin dispozitivul sentinței, instanța de fond, i-a aplicat inculpatei pedeapsa complementară pe perioada cea mai mare.

Astfel, luând în considerare cele menționate supra, Colegiul penal consideră nefondat apelul avocatului Ursu Petru în interesele inculpatului Nicora Evghenia și al procurorului în Procuratura Anticorupție, Ala Căuș declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.08.2025, urmând a fi respinse, cu menținerea acesteia fără modificări.

Prin prisma celor enunțate, în conformitate cu art. 417-418, 415 alin.1 pct.1) lit.c) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

## **D E C I D E :**

Se respinge ca nefondat apelul avocatului Ursu Petru în interesele inculpatului Nicora Evghenia și al procurorului în Procuratura Anticorupție, Ala Căuș declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.08.2025, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Nicora Evghenia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.1<sup>1</sup> Cod penal, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi suspusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător  
Spoială

Alexandru

Judecători

Igor

Chiroșca

Proca

Mihail