

## SENTINȚĂ

### În numele Legii

08 decembrie 2018

mun. Chișinău

**Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător: *Negru Alexandru*

Grefier: *Pavel Irina*

-

#### Cu participarea

Procurorului *Elena Cazacov*

Avocatului inculpatei *Beruceașvile Andrei*

Inculpatei *Romanciuc Elena*

A examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, c.p. XXXXXXXXXXXX, originară din xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, moldoveancă de naționalitate, cetățeană al RM și al României, studii superioare medicale, nesupusă militar, necăsătorită, fără persoane la întreținere, angajată în calitate de servitoare în ÎC "Art Granit", grade de invaliditate nu sunt stabilite, bolnavă de cancer la sîn, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat o cunoaște, anterior judecată prin sentința judecătorei Chișinău sediul Centru din 11 septembrie 2017 în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (3) lit.a) CP RM cu pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3500 u.c. (70000 lei) – amenda achitată la 22 martie 2018

de săvîșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul Penal al RM.

### CONSTATAT

XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, în perioada lunii octombrie 2017, având scopul legalizării și înregistrării obiectivului „Replanificarea apartamentului nr. 2a, anexa lit. A4 (01)” din mun. Chișinău str. Tăbăcăria Veche 28, aflându-se în biroul de serviciu al lui Gălațanu Ludmila, a propus și dat lui Gălațanu Ludmila mijloace bănești în cuantum de 200 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 4100 lei, deoarece aceasta susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul administrației publice locale și Agenției Servicii Publice pe care îi poate influența ca aceștia să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi semnarea procesului-verbal de recepție finală fără a verifica existența actelor permissive și fără a verifica bunul imobil la fața locului, precum și să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu adică să perfecteze planul în lipsa actelor permissive ale construcției și ulterior să înregistreze la OCT Chișinău bunul imobil din mun.Chișinău, str. Tăbăcăria Veche 28.

În rezultat, Gălațanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe Harbur Victor (*responsabilul tehnic*), Burcă Ion (*diriginta de șantier*) și Goitu Victor (*proiectant*), cărora le promite mijloace bănești, iar ultimii au acceptat aceste mijloace bănești, pentru ca contrar HG nr. 285 din XXXXXXXXXXXX, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX. Ca rezultat, la 17.11.2017 procesul-verbal verbal de recepție finală a obiectivului „Replanificarea apartamentului nr. 2a, anexa lit. A4 (01)” din mun.Chișinău str. Tăbăcăria Veche 28 este înregistrat la OCT Chișinău.

În ședința de judecată, inculpata Romanciuc Elena Dumitru, a.n. 21.01.1968, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care i-i este incriminată, încadrarea juridică a faptelor sale și că nu dorește administrarea cărorva probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei sale în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatei erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatei XXXXXXXXXXXX, a.n. 20.01.1968, au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe,

instanța de judecată a admis cererea inculpatei și a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpata XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXX fiind audiată potrivit art. 105-110 din CPP al RM, a comunicat că o cunoaște pe dna Ludmila Gălațanu de aproximativ 5 ani, aceasta se ocupa cu perfectarea proceselor verbale de recepție și realizarea lucrului tehnic. A specificat că dumneaei i-a perfectat un proces verbal de recepție finală pentru o construcție din str. Tăbăcăria Veche, însă din motivul că intraseră în vigoare modificările la legea privind recepția finală, procesul verbal nu a putut fi semnat pînă la sfîrșit și s-a înfîlnit cu ea la primărie și a întrebat-o care este posibilitatea de recepție finală a obiectivelor la momentul dat. A precizat că aceasta a avut loc în luna august - septembrie 2017 și ea i-a spus că procedura s-a simplificat și este nevoie ca procesul verbal să fie semnat de 3 specialiști atestați în construcție, iar pentru semnarea proceselor verbale fiecare specialist se remunerează cu cîte 50 de euro, iar 50 de euro sunt pentru lucrul ei. A afirmat că i-a comunicat că o să vorbească cu beneficiarul și dacă o să fie de acord o să apeleze din nou iar beneficiarul a fost de acord, deoarece dorea să facă o tranzacție și nu putea fi dată în exploatare și în rezultat i-a prezentat pachetul de documente în care erau autorizația, certificatul de urbanism, proiectul, acordul de la Termocom, declarațiile vecinilor, planul de la Cadastru și i-a dat suma de 200 euro d-iei Gălațanu Ludmila. A specificat că în decurs de o săptămîină ea i-a dat actele semnate și stampilate pentru a le înregistra la Cadastru însă a fost comisă o greșeală și i s-a refuzat înregistrarea, dar ea i le-a întors înapoi. A menționat că peste o zi i-a fost întors pachetul cu rectificări și l-a înregistrat la Cadastru. A declarat că au mers la această procedură deoarece era încălcat termenul de executare a lucrărilor și actele erau din 2005, 2009 însă construcția nu era finisată în termenul stabilit în actele respective și în acest caz, competența de verificare a actelor aparține doar doamnei Galațan. A indicat că membrii comisiei de recepție, din cuvintele d-iei Gălațan văd actele, dar nu este necesar ca aceștia să fie duși la fața locului, ori ultimii prin aplicarea semnăturii își asumă răspunderea. A precizat că în cazul concret, pentru imobilul din str. Tăbăcăria Veche comisia nu a ieșit la fața locului. A afirmat că a transmis actele către doamna Galațan pe str. Veronica Micle lângă Direcția Funciară, deoarece ea avea acolo oficiu. A menționat că referitor la acest caz a discutat doar cu doamna Galațanu, dar atunci cînd a fost corectată greșeala a fost și un domn care era arhitectorul, iar cînd a fost corectarea a fost dl Harbur care a aplicat stampila, doamna Galațan i-a achitat 1000 lei și el a plecat.

A mai declarat inculpata că și-a pus întrebarea de ce se fac așa ușor aceste chestiuni în luna ianuarie, cînd a mai fost un caz similar și a achitat suma de 200 euro, iar după ce a fost pornită cauza ea a denunțat faptele de la str. Bubuieci și din str. Doina și Ion Aldea Teodorovici, unde la fel se perfectau actele în febul respectiv. A menționat că proprietarii imobilului de la str. Tăbăcăria Veche s-au adresat la dînsa după ajutor, deoarece sunt cunoștințe cu aceștia și ea la început nu a avut careva împuterniciri, dar pentru înregistrare a fost procură. A comunicat că Galațanu i-a spus că cei 200 euro trebuie achitați deoarece actele sunt din 2009 și în acte era un diriginte de șantier care trebuia să semneze, dar deoarece lucrările erau efectuate de particulari, nu avea cine să semneze, respectiv domni care erau experți și aveau dreptul de a semna. A indicat că doamna Galațan i-a spus pur și simplu că banii sunt dați pentru semnătură, iar careva chitanță sau cec pentru banii respectivi nu i-au fost eliberate și a dat 4 bancnote cîte 50 euro. A specificat că de cele comise se căiește sincer și pe viitor nu va mai comite astfel de fapte.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției cet. Romanciuc Elena în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal și conform sancțiunii articolului dat și prevederilor art.364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, a-i aplica pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare. Conform prevederilor art. 90 Cod penal, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate, pe un termen de probă de 2 ani. A mai solicitat încasarea de la inculpata Romanciuc Elena, în contul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 6799,4 lei. A specificat că deși inculpata Romanciuc Elena are antecedente penale stinse, însă acest fapt o caracterizează pe inculpată ca persoană care nu și-a făcut concluziile de pe urma comiterii infracțiunii și acest fapt urmează a fi luat în considerație la stabilirea pedepsei. A menționat că de către instanța de judecată urmează să fie luate în considerație circumstanțele atenuante stabilite ca: recunoașterea vinei și căința sinceră.

În ședința de judecată, apărătorul inculpatei - Beruceașvili Andrei a indicat că este de acord cu partea acuzării în partea ce ține de faptul că corectarea inculpatei este posibilă prin lăsarea la libertate. A menționat că fapta a fost comisă din necunoașterea de legislație iar pedeapsa sub formă de amendă va permite reeducarea inculpatei și va preveni pe viitor și alte infracțiuni. A specificat că inculpata a prelungit perfectarea actelor după condamnarea anterioară din motiv că avea procură și nu dorea să mintă beneficiarii. A indicat că a discutat cu inculpata și aceasta a comunicat că are posibilitatea de a achita o eventuală amendă și în coraport cu acțiunile inculpatei, pedeapsa respectivă va fi cea mai potrivită, în cazul de față obiectul infracțiunii a constituit 200 euro și inculpata nu a avut interes material, din care motiv urmează a fi stabilită o pedeapsă mai blîndă.

Pe lângă faptul că inculpata și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin complexul de circumstanțe faptice relevate de următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpata Romanciuc Elena, ce sunt anexate la materialele cauzei și au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată:

1. Declarațiile învinutului Harbur Victor Vsevolod (f.d.73-74) care a declarat că vina o recunoaște integral. Din anul 2010 deține certificatul de atestare tehnico-profesional seria 2010-RT, numărul 0543, legitimat în calitate de responsabil tehnic, pe specialitatea construcții urbane și civile. Ulterior, a obținut certificatul de atestare tehnico-profesional seria 2015-RT, numărul 2019, legitimat în calitate de responsabil tehnic pe aceeași specialitate, care este valabil pînă în anul 2020. În atribuțiile sale funcționale intră controlarea execuției lucrărilor de construcție, efectuate de către antreprenor, și anume verificarea cărții tehnice, îndeplinirea zilnică a lucrărilor, procesele-verbale a lucrărilor ascunse și procesele-verbale la faze determinate; participarea la vizarea procesului-verbal de recepție finală. Pe Galațanu Ludmila o cunoaște, de o perioadă îndelungată de timp, făcînd cu aceasta cunoștință în urma executării atribuțiilor de serviciu în cadrul Primăriei mun. Chișinău, activînd în calitate de inginer în Direcția autorizare și disciplină în construcție, unde aceasta deseori se adresa cu solicitarea emiterii certificatelor de urbanism și autorizației de construcție. În anul 2016, s-a eliberat din cadrul Primăriei Municipiului Chișinău, în legătură cu atingerea plafonului de vîrstă. După pensionare, tot în anul 2016, pe neașteptate s-a înfîlnit cu Galațanu Ludmila, unde într-o discuție i-a comunicat că s-a pensionat, la ce aceasta l-a întrebat dacă deține calitatea de responsabil tehnic și dacă are actele necesare, care îi permit de activa în asemenea calitate, la ce a confirmat că deține toate actele necesare. Tot în cadrul discuțiilor, ultima i-a comunicat că activează în domeniul legat de pregătirea actelor ce se referă la bunurile imobile și a mai adăugat, că uneori are de lucru și îi poate oferi unele obiecte dacă dorește, la ce a dat acordul. Astfel, în perioada anului 2017, Galațanu Ludmila, i-a prezentat spre semnare mai multe acte, și anume cele menționate în ordonanța de punere sub învinuire din 14.02.2018, pe care a aplicat semnătura și stampila responsabilului tehnic RT-2015 nr. 2019, fără a fi examinate actele, deplasarea la fața locului sau efectuarea altor acțiuni conform atribuțiilor acordate prin Lege. Totodată adăuga că pentru fiecare proces-verbal de recepție semnat de el, și anume, obiectele din mun. Chișinău, str. Hîncești 57A; str. Columna 44; str. Suceava 151; str. Miron Costin 2; str. Socoleni 3; str. Grenoble 165/4, primea de la Galațanu Ludmila, sumele cuprinse între 800 și 1000 lei. Este de menționat, că în luna martie anul 2017 și-a pierdut stampila menționată, iar în luna aprilie 2017, aceasta a fost găsită la ghișeu de xerox amplasat lângă Sala cu Orgă, unde la acel moment activa Galațanu Ludmila. Totodată, deseori a solicitat de la Galațanu Ludmila, să prezinte măcar careva contracte între el și beneficiar sau între beneficiar și întreprinderea lui Galațanu Ludmila care i-a comunicat că activează conform legislației în vigoare, însă aceasta prin diferite motive nici pînă în prezent nu i-a prezentat nici un contract. A menționat că personal a presupus că unele acte erau contrasemnate de Galațanu Ludmila, prin falsificarea semnăturii sale, însă nu a avut posibilitate de a verifica aspectul dat.

2. Conținutul extrasului din procesul-verbal de comensare a măsurii speciale de investigații din 15.01.2018 (f.d.40-42) potrivit căruia s-a efectuat cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Galațanu Ludmila, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Galațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia sunt relevate imagini și convorbiri din perioada 31.10.17 – 14.11.17, precum că, Romanciuc Elena, aflîndu-se în biroul de serviciu a lui Galațanu Ludmila, amplasat în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10, i-a propus lui Galațanu Ludmila mijloace financiare, pentru ca ultima să perfecteze procesul verbal de recepție finală la obiectivul "replanificarea apartamentului nr. 2a, anexa lit. A4 (01) construită în mun. Chișinău, str. Tăbăcăria Veche, nr. 28, precum și să influențeze membrii comisiei de recepție finală, la semnarea acestui proces verbal și anajății OCT Chișinău la înregistrarea acestuia.

3. Conținutul Fișierului Rec1\_0080\_DT (31.10.17 orele 11:06:25) ce redă discuția dintre Galațanu Ludmila și Romanciuc Elena (f.d.41).

4. Conținutul Fișierului Rec1\_0211\_DT (10.11.17 orele 09:15:57) ce redă discuția dintre Galațanu Ludmila și Romanciuc Elena (f.d.41-42).

5. Conținutul Fișierului Rec1\_0212\_DT (14.11.2017 orele 10:31:27) ce redă imagini în care cet. Romanciuc Elena se află în biroul de serviciu al cet.

Gălațanu Ludmila (f.d.42)

6. Conținutul Procesului-verbal de examinare din 29.05.2018 (f.d.71) a actelor/obiectelor ridicate de la Mirza Violeta, șef Arhiva Departamentului Cadastru din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, mun.Chișinău, str. Armenească 42 B, conform procesului-verbal de percheziție din 13.02.2018, în rezultatul căruia s-au constatat:

a) Cererea nr. 0100/17/168102 din 08.12.2017 cu nr. cadastral 01003010148010002 din mun.Chișinău, str. Tăbăcăria Veche 28 ap.2A, primită de inspectorul Mardari Mariana Gheorghe de la Papanaga Emilia prin reprezentantul XXXXXXXXXX, potrivit căreia se solicită alte acte legate de înregistrarea inclusiv efectuarea modificări în RBI, dacă acestea nu se înregistrează pe numele altui titular, corectarea erorilor în RBI – orice tip de bun imobil cu excepția terenurilor cu destinație agricolă, anexă proces-verbal fără număr din XXXXXXXXXX.

b) Proces-verbal de recepție finală fără număr, pe două file, din XXXXXXXXXX a obiectivului Replanificarea apartamentului nr. 2a, anexa lit. A4(01) construită din mun. Chișinău, str. Tăbăcăria Veche 28, beneficiar-președinte Emilia Papanaga, beneficiar Oleg Papanaga. Potrivit acestuia membrii comisiei de recepție sunt: Victor Harbur (responsabil tehnic); Ion Burcă (diriginte de șantier); Victor Goitu (proiectant). Toți membri comisiei, au avizat respectivul proces-verbal de recepție finală prin aplicarea semnăturii și a ștampilelor Burcă Ion și Goitu Victor.

Ascultând participanții la proces, audiind inculpata, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit fapta descrisă în partea inițială a prezentei sentințe și comiterea acesteia de către Romanciuc Elena Dumitru, a.n. XXXXXXXXXX,

Instanța de judecată reține că prevederile art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) incriminează printre altele promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are, sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 1 din HG nr. 285 din 23.05.96 privind aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care comisia de recepție declară că acceptă și preia lucrarea definitivată de construcție și instalațiile aferente acesteia, cu sau fără rezerve, și că aceasta poate fi dată în folosință.

Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție, asumîndu-și, totodată, pentru lucrările executate răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit prevederilor art. 8 din același regulament, comisiile de recepție a construcțiilor și a instalațiilor aferente acestora vor fi desemnate de către investitor într-o componență de cel puțin 5 persoane. În componența lor vor fi incluși reprezentantul investitorului, reprezentantul administrației publice locale pe teritoriul căreia este situată construcția, specialiști cu activități în construcție atestați în conformitate cu Regulamentul cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.329 din 23 aprilie 2009. Președinte al comisiei de recepție a lucrărilor de construcție la obiectele social-culturale și blocurile locative va fi desemnat reprezentantul organelor administrației publice locale.

Conform prevederilor art. 17 din HG 285 comisia de recepție poate funcționa în componență deplină sau fiecare membru al comisiei va lucra separat în cadrul termenului stabilit de președintele acesteia care este numit de investitor. La întrunirea de totalizare, hotărîrea comisiei se va adopta cu semnarea procesului-verbal de recepție de către toți membrii comisiei. În vederea desfășurării în bune condiții a recepției, comisiei i se va pune la dispoziție documentația de execuție, concluziile organelor de control, precum și alte documente și explicații care îi vor fi necesare.

Potrivit art. 18 din regulament comisia de recepție verifică: 1) respectarea prevederilor din autorizația de construire, precum și avizele și condițiile de execuție, impuse de autoritățile competente. Examinarea se va face prin: - cercetarea vizuală a construcției; - analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției; 2) executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigențelor esențiale în construcții, conform legii; 3) avizul, întocmit de proiectant, cu privire la modul în care a fost executată lucrarea (investitorul va urmări ca această activitate să fie cuprinsă în contractul de proiectare); 4) termenele și calitatea definitivării tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor și executant, precum și în documentația anexată la contract. În cazurile în care există dubii asupra înscrisurilor din documentele Cărții tehnice a construcției, comisia poate cere să i se prezinte alte documente necesare, efectuarea de expertize, încercări suplimentare, probe și alte teste.

Conform prevederilor art. 36-38 din HG recepția finală este convocată de investitor în cel mult 15 zile după expirarea perioadei de garanție. Perioada de garanție este cea prevăzută în contract.

La recepția finală participă: 1) investitorul; 2) comisia de recepție desemnată de investitor; 3) proiectantul lucrării; 4) executantul.

Comisia de recepție finală se întrunește la data, ora și locul fixate și examinează următoarele: 1) procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor; 2) lichidarea viciilor depistate în cadrul recepției după terminarea lucrărilor; 3) concluzia investitorului privind comportarea construcțiilor și instalațiilor aferente acestora în exploatare în perioada de garanție, incluzînd viciile depistate și remedierea lor.

Instanța de judecată reține că art. 123 din CP definește persoana publică ca fiind funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În condițiile respective, luînd în calcul prevederile art. 123 alin. (2) CP (care stabilește că prin persoană publică se înțelege persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public) în tandem cu prevederile art. 1 din HG nr. 285 (care printre altele stabilește că recepția construcțiilor constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care comisia de recepție declară că acceptă și preia lucrarea definitivată de construcție, iar actul de recepție certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție, asumîndu-și, totodată, pentru lucrările executate răspunderea prevăzută de lege), art. art. 17 și 18 din HG 285 (care stabilesc printre altele atribuțiile și obligațiile oferite prin lege membrilor comisiei de recepție, inclusiv cea de a cerceta vizual construcția și de a analiza documentele conținute în Cartea tehnică a construcției, precum și de a semna procesul verbal de recepție doar în cazul în care au fost efectuate verificări și nu au fost depistate careva obiecții sau abateri de la actele de calitate în construcții), instanța de judecată apreciază că, membrii comisiei de recepție, desemnați conform prevederilor HG nr. 285, în virtutea faptului că sunt investiți prin lege cu atribuția de a verifica conformitatea unei construcții cu standardele de calitate în construcție și de a semna procesul verbal de recepție finală doar după ce s-au convins personal că respectiva construcție corespunde acestora, sunt persoane publice în sensul atribuit acestei noțiuni de art. 123 alin. (2) CP.

Prin urmare, este evident că la caz, cet. Gălașanu Ludmila pretinzînd că are influență asupra membrilor comisiei de recepție și că-i poate determina semnarea de

către aceștia a procesului verbal de recepție a construcției de pe str. Tăbăcăria Veche 28, mai repede și fără verificările stabilite de lege, de fapt pretindea că are influență asupra unor persoane publice.

În consecință, instanța de judecată apreciază că, acțiunea cet. XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, manifestată prin propunerea și darea către Gălațanu Ludmila, a unor mijloace bănești, în cuantum de 200 euro, în condițiile în care, Gălațanu Ludmila, susținea că are influență asupra persoanelor publice specificate, în vederea determinării lor la realizarea mai rapidă a unor acțiuni, care le reveneau lor potrivit legii și anume semnarea procesului-verbal de recepție finală a imobilului din str. Tăbăcăria Veche 28, precum și nerealizarea unor acțiuni care le reveneau lor și anume verificarea existenței actelor permise și fără verificarea bunului imobil la fața locului, constituie latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP.

În consecință, contrapunind faptele inculpatei, constatate în prezenta sentință, la componența de infracțiune stabilită de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP, instanța de judecată apreciază că în acțiunile cet. XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP.

Prin urmare, inculpata XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP RM.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatei XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX în speță nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

În conformitate cu prevederile art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1), se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

Instanța de judecată reține în privința inculpatei Romanciuc Elena potrivit art. 76 alin. (2) CP ca circumstanță atenuantă – faptul că aceasta suferă de o maladie grea.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpată, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Se reține în privința inculpatei Romanciuc Elena în calitate de circumstanță agravantă potrivit art.77 alin.(1) lit.a) CP RM- săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză. Ori, aceasta, prin sentința judecătorească Chișinău sediul Centru din 11 septembrie 2017, a fost condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) CP RM la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 u.c. (70000 lei).

Astfel, la stabilirea categoriei pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatei Romanciuc Elena Dumitru instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către aceasta prezintă un pericol grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății. La fel, instanța de judecată ia în calcul faptul că această infracțiune este, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) CP una mai puțin gravă și prevede două pedepse principale alternative - amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de până la 5 ani.

Având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de individualizare a pedepsei consfințite la art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) CP este una mai puțin gravă, în condițiile în care, pe de o parte, inculpata nu și-a făcut concluziile de pe urma comiterii unei infracțiuni similare, iar pe de altă parte, inculpata suferă de o maladie incurabilă, instanța de judecată a apreciat necesar de a-i stabili inculpatei o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea ulterioară a termenului de executare a pedepsei respective.

Instanța reține că scopul pedepsei penale este restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune și asigurarea prevenției generale și speciale. În acest sens, instanța de judecată menționează că aplicarea pedepsei cu închisoarea pentru faptele descrise în prezenta sentință este în măsură să asigure realizarea prevenției generale, aceasta fiind pedeapsa cea mai aspră stabilită de lege pentru componența de infracțiune enunțată.

În circumstanțele descrise, luând în calcul noile limite ale pedepsei principale alternative închisoarea, stabilite prin aplicarea coroborată a art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP și anume limita minimă 3 luni închisoare și limita maximă 2 ani închisoare (3 ani – 1/3 din 3 ani), pornind de la gravitatea infracțiunii incriminate, de la faptul că inculpata a mai comis anterior o infracțiune mai puțin gravă similară, dar și de la circumstanțele comiterii infracțiunii, instanța de judecată consideră că în privința inculpatei XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Se reține că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1), (2) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului indicând

la executarea sa nu este raspuns ca acesta sa execute pedeapsa stabilita, ca poate dispune suspendarea executarii a executarii pedepsei aplicate fara niciun fel de conditii, numai de cat in hotarirea motivele condamnarii cu suspendare conditionata a executarii pedepsei si perioada de probatiune sau, dupa caz, termenul de proba. In acest caz, instanta de judecata dispune neexecutarea pedepsei aplicate daca, in perioada de probatiune sau, dupa caz, termenul de proba pe care l-a fixat, condamnatul nu va savirsi o noua infractiune si, prin respectarea conditiilor probatiunii sau, dupa caz, a termenului de proba, va indreptati increderea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportarii celor condamnati cu suspendarea conditionata a executarii pedepsei il exercita organele competente, iar asupra comportarii militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probatiune sau, dupa caz, termenul de proba se stabileste de instanta de judecata in limitele de la 1 an la 5 ani. (6) Aplicand condamnarea cu suspendarea conditionata a executarii pedepsei, instanta de judecata il poate obliga pe condamnat: a) sa nu-si schimbe domiciliul si/sau reședința fara consimțamintul organului competent; b) sa nu frecventeze anumite locuri; c) sa urmeze un tratament in caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boala venerica; c1) sa participe la un program special de tratament sau de consiliere in vederea reducerii comportamentului violent; d) sa acorde o susținere materiala familiei victimei; e) sa repare daunele cauzate in termenul stabilit de instanta; f) sa participe la programe probatiionale; g) sa presteze munca neremunerata in folosul comunitatii; h) sa fie supus monitorizarii electronice, dar nu mai mult de 12 luni. (7) In decursul perioadei de probatiune sau, dupa caz, termenului de proba, instanta de judecata, la demersul organului care exercita controlul asupra comportarii celui condamnat cu suspendarea conditionata a executarii pedepsei, poate anula, in intregime sau partial, obligatiile stabilite anterior condamnatului ori adauga altele noi. (8) Daca, dupa expirarea a cel puțin jumătate din perioada de probatiune sau, dupa caz, termenul de proba, condamnatul cu suspendarea conditionata a executarii pedepsei a avut o comportare corecta si exemplara, a reparat integral dauna, instanta de judecata, la demersul organului care exercita controlul asupra comportarii celui condamnat cu suspendarea conditionata a executarii pedepsei, poate pronunța o incheiere cu privire la anularea condamnarii si stingerea antecedentelor penale. (8<sup>1</sup>) In cazul in care persoana condamnata cu suspendarea conditionata a executarii pedepsei are stabilita si pedeapsa complementara, prevederile alin. (8) nu se aplica pina la executarea integrala a pedepsei complementare.

Luind in calcul termenul pedepsei cu inchisoarea stabilit prin prezenta sentinta, avind in vedere faptul ca, in conditiile in care inculpata sufera de o boala incurabila, plasarea acesteia in mediul carceral, ar fi in masura sa-i afecteze serios sanatatea si sa o supuna la suferinta mult mai mari, decit cele pe care le presupune privarea de libertate, avind in vedere cainta sincera manifestata de inculpata in ședința de judecata, instanta de judecata considera ca nu este rațional ca Romanciuc Elena, a.n. XXXXXXXXXX sa execute pedeapsa stabilita.

In asemenea circumstante, instanta de judecata apreciaza ca suspendarea conditionata pe un termen de 2 ani a termenului de pedeapsa, stabilit prin prezenta sentinta si acordarea posibilitatii condamnatei ca, in acest termen, sa se abtina de la comiterea oricarei infractiuni sau contravenții intentionate, va oferi o mai buna protectie intereselor societatii si va evita consecintele negative ale izolarii de societate a vinovatului si a plasarii acesteia in mediul penitenciar.

Din aceste considerente instanta de judecata apreciaza ca executarea pedepsei stabilite lui Romanciuc Elena, a.n. XXXXXXXXXX, nu este raționala, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) si 90 alin. (1) CP al RM considera necesar de a dispune, suspendarea executarii pedepsei cu inchisoarea, stabilite in prezenta sentinta, pe o perioada de proba de 2 ani, cu liberarea ulterioara de pedeapsa a vinovatei XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXX, cu conditia ca aceasta in termenul de proba nu va comite infractiuni sau contravenții intentionate si va indreptati increderea ce i s-a acordat.

Instanta de judecata potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) CP informeaza condamnata ca: in cazul in care cel condamnat cu suspendarea conditionata a executarii pedepsei, in decursul perioadei de probatiune sau, dupa caz, termenului de proba, incalca in mod sistematic obligatiile stabilite sau, pina la expirarea perioadei de probatiune sau, dupa caz, termenului de proba, nu a executat cu rea-vointa obligatia de a repara dauna cauzata instanta de judecata, la propunerea organului care exercita controlul asupra comportarii celor condamnati cu suspendarea executarii pedepsei, poate pronunța o incheiere cu privire la anularea condamnarii cu suspendarea conditionata a executarii pedepsei si la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau partial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilita prin hotarirea instantei de judecata. In cazul in care cel condamnat cu suspendarea conditionata a executarii pedepsei savirseste in perioada de probatiune sau, dupa caz, termenul de proba o noua infractiune intentionata, instanta de judecata ii stabileste o pedeapsa in conditiile art.85, daca, dupa caz, nu sint aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. In cazul in care cel condamnat cu suspendarea conditionata a executarii pedepsei savirseste in perioada de probatiune sau, dupa caz, termenul de proba o infractiune din imprudenta sau o infractiune intentionata mai puțin gravă, problema anularii sau menținerii condamnarii cu suspendarea conditionata a executarii pedepsei se solutioneaza de catre instanta de judecata, la propunerea organului care exercita supravegherea asupra comportamentului celor condamnati cu suspendarea executarii pedepsei.

Instanta reține ca potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de incetare a procesului penal, pe linga chestiunile enumerate in art.395 și 396, in cazurile necesare, trebuie sa mai cuprinda 3) hotarirea cu privire la corpurile delictive; 5) dispozitia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Luind in calcul norma emunțata, instanta de judecata considera ca mijloacele materiale de proba: -un CD-R cu numar de inventar a DGAO a CNA 2225, cerere (copie una fila) nr.0100/17/168102 din XXXXXXXXXX cu nr.cadastral 01003010148010002 din mun.Chișinău, str. Tăbăcăria Veche 28, ap.2A și procesul-verbal (copie doua file) de receptie finala fara numar, pe doua file, din XXXXXXXXXX a obiectivului Replanificarea apartamentului nr.2a, anexa lit.A4(01) construita din mun.Chișinău, str.Tăbăcăria Veche 28, urmeaza a fi pastrate la materialele cauzei penale.

Instanta de judecata reține ca acuzatorul de stat a solicitat incasarea de la condamnata Romanciuc Elena in beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare in suma de 6799,40 lei compuse din 6748,25 lei salariul procurorului și 51,15 lei consumabile.

Instanta reține ca potrivit art. 227 alin. (1) - (3) CPP cheltuieli judiciare sint cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurari a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmeaza a fi plătite martorilor, părții vătamate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru pastrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmeaza a fi plătite pentru acordarea asistentei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituiră contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite in procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite in legătura cu efectuarea acțiunilor procesuale in cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede alta modalitate.

Luind in calcul faptul ca art. 227 stabileste expres care sunt cheltuielile judiciare, in conditiile in care cheltuielile invocate de acuzatorul de stat nu se regasesc in prevederile art. 227 CPP, instanta de judecata respinge ca nefondata cererea acuzatorului de stat privind incasarea de la condamnata Romanciuc Elena a sumei de 6799,40 lei cu titlu de cheltuieli de judecata.

In conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP in dispozitivul sentinței de condamnare trebuie sa fie aratata dispozitia privitoare la masura preventiva ce se va aplica inculpatului pina cind sentinta va deveni definitiva.

Instanta de judecata reține ca in cadrul urmaririi penale si la faza judecării cauzei in privința inculpatei nu au fost aplicate careva masuri preventive, iar acest fapt nu a impiedicat examinarea cauzei in termeni rezonabili. In asemenea circumstante instanta de judecata a considerat inoportuna stabilirea unei masuri preventive in privința condamnatei Romanciuc Elena.

In temeiul celor expuse supra, examinind sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, in conformitate cu art. art. 341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanta de judecata,-

## CONDAMNĂ

Romanciuc Elena Dumitru, a.n. XXXXXXXXX, c.p. XXXXXXXXXXXX se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal și i se stabilește în baza acestei norme, o pedeapsă principală alternativă sub formă de închisoare, pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința condamnatului XXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXX, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatei XXXXXXXXX cu condiția că aceasta în termenul de probă nu va comite infracțiuni sau contravenții intenționate și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Mijloacele materiale de probă: - un CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2225, cerere nr.0100/17/168102 din XXXXXXXXX cu nr.cadastral 01003010148010002 din mun.Chișinău, str.Tăbăcăria Veche 28, ap.2A și procesul-verbal (copie două file) de recepție finală fără număr, pe două file, din XXXXXXXXX a obiectivului Replanificarea apartamentului nr.2a, anexa lit.A4(01) construită din mun.Chișinău, str.Tăbăcăria Veche 28 , urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Se respinge ca nefondată cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la condamnată Romanciuc Elena a sumei de 6799,40 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătorei Chișinău (sediu Buiucani).

Sentința pronunțată integral în mod public la data de 08 decembrie 2018.

Președintele ședinței

Judecător

Negru Alexandru