

14-1-10064-07102014

Dosarul № 1-527/15

## SENTINȚĂ

În numele Legii

09 martie 2015  
municipiul Chișinău

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Vasilisa Muntean
grefier	Mariana Prepelîța
cu participarea:	
procurorului	Igor Demciucin
apărătorului	Serghei Golban

examinînd în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

**xxxxNUMExxxx**, a.n.27.0xxxxAPARTxxxx.1xxxxAPARTxxxx86, originar din xxxxORAS\_SATxxxx, domiciliat în mun. xxxxORAS\_SATxxxx, str. xxxxAPARTxxxx, moldovean, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, supus militar, angajat în calitate de OUP al SUP a IP Buiucani, mun. xxxxORAS\_SATxxxx, cetățean al Republicii Moldova, anterior ne judecat -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod Penal, -

Cauza penală în privința cet. xxxxNUMExxxx a parvenit în instanța de judecată la data de 07 octombrie 2014, primită în procedură la 08 octombrie 2014, sentința integrală pronunțată la 09 martie 2015.

Procedura de citare legală executată.

### a c o n s t a t a t :

xxxxNUMExxxx este învinuit de faptul că la 01 aprilie 2014, aflîndu-se în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău cu sediul pe str. Calea Ieșilor 12, avînd în exercitare cauza penală nr. 2006030405, în care u ărire penală a fost pornită de către organul de urmărire penală al IP Buiucani, mun. Chișinău la 11.04.2006, pe faptul comiterii față de Nicolae Haideu a infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (1) lit. b) din Codul penal, știind cu certitudine că prin ordonanța procurorului conducător al urmăririi penale din 10.02.2014 cauza penală menționată supra a fost restituită pentru completarea urmăririi penale, fiind dispuse indicații scrise concrete cu termenul de executare pînă la 25.02.2014, la solicitarea ulterioară a cauzei penale la control, acționînd cu intenție directă, din interes personal exprimat în tăinuirea inacțiunii sale la executarea obligatorie a indicațiilor scrise ale procurorului, inclusiv și în scopul excluderii coordonării cu conducătorul organului de urmărire penală a unei propuneri de terminare a urmăririi penale bazate pe o investigație incompletă și superficială, a scos din materialele cauzei penale nr. 2006030405 raportul său cu propunerea de încetare a urmăririi penale din data de 06.02.2014, pe care 1-a plasat la sfîrșitul dosarului și în rubrica "data întocmirii", prin modificarea textului inițial, a înscris de mîină, cu un stilou de culoare neagră data de "01 aprilie 2014", după care a expediat cauza penală nr. 2006030405 procurorului conducător al urmăririi penale.

Astfel, cet. xxxxNUMExxxx i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvîrșit falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interese personale, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) din Codul Penal.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorulxxxxNUMExxxx Demciucin, considerînd că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște p• xxxxNUMExxxx vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod Penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de

1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele afacerilor interne pe un termen de 5 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Serghei Golban, a solicitat achitarea inculpatului xxxxNUMExxxx întrucât fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, or raportul în cauză nu constituie un act public.

Cercetînd materialele cauzei, apreciînd probele prezentate în susținerea învinuirii, audiînd explicațiile participanților la procesul penal, instanța de judecată concluzionează că fapta săvîrșită de inculpatul xxxxNUMExxxx nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal din considerentele ce sînt succed.

Inculpatul xxxxNUMExxxx, fiind audiat în ședința de judecată vîna în săvîrșirea infracțiunii nu și-a recunoscut-o, declarînd că activează în calitate de OUP în cadrul IP Buiucani, mun. xxxxORAS\_SATxxxx de 2 ani. Cauza penală nr.2006030405 solicitată la control, a fost transmisă procurorului xxxxNUMExxxx Demciucin prin emiterea scrisorii de însoțire în care era indicat "la solicitare remitem cauza penală" i a fost semn ă nemijlocit de șeful-adjunct al secției de urmărire penală, Vladimir Petco. Despre această solicitare a fost informat în dimineața aceleia i zile și i-a fost dat la dispoziție un termen restr ă prezînte cauza penală procurorului.

Indică că avea în gestiune mai multe cauze penale, care necesitau a fi transmise la procuratură cu diferite propuneri și în acea zi au fost transmise mai multe cauze penale la procuratură. În cauza penală nr.2006030405 au fost incluse toate materialele, după care a fost cusută, anexată scrisoare de însoțire și transmisă șefului pentru a fi examinată și contrasemnată. Ajungînd la Procuratura sect. Buiucani, revizuiind cauzele penale pentru a stabili procurorul conducător pentru fiecare cauză în parte în vederea transmiterii, a observat că data întocmirii raportului cu propunere nu coincide cu ziua în care a fost transmisă cauza penală.

Astfel, crezînd că este o greșeală mecanică, a introdus data în raportul cu propunerea emis de acesta personal și contrasemnat de șeful-adjunct al secției de urmărire penală, după care cauza a fost transmisă pentru înregistrare.

Ulterior, la solicitare s-a prezentat în fața procurorului xxxxNUMExxxx Demciucin, care i-a adus la cunoștință faptul că în raportul cu propunere din 06.02.2014 a fost schimbată cu pixul data în 01 aprilie 2014. Înainte de a fi solicitată de procuror, cauza penală nominalizată i-a fost transmisă lui xxxxNUMExxxx, dîndu-i-se indicație verbală de a se autosesiza și de a porni încă 2 cauze penale cu scopul de a demonstra vinovăția persoanei pe cauza penală din 2006. Întrebînd cine a făcut modificările date, acesta a răspuns că posibil este o eroare din partea sa, la care procurorul s-a indignat și i-a spus că îi va demonstra vinovăția și acesta va suporta consecințele pentru a ști pe viitor cum să se comporte cu procurorii. Totodată, cu un ton ridicat i-a spus să meargă imediat la IP Buiucani, mun. xxxxORAS\_SATxxxx pentru a lua cauza penală în vederea demonstrării vinovăției, la care acesta neavînd nimic de ascuns, cu automobilul personal al procurorului xxxxNUMExxxx Demciucin și la insistența acestuia, s-au deplasat la IP Buiucani. Declară că, deși nu a reușit să facă o revizuire a materialelor cauzei penale după ce i-a fost transmisă de către procuror, procurorul l-a impus să întocmească borderoul cauzei penale cu indicarea în borderou a ordonanței cu indicații. Susține că nu s-a împotrivit și a executat întocmai cerințele procurorului, care era foarte indignat și care îl amenința că va suporta consecințele. Astfel, cauza penală a fost luată de către procuror fără a fi întocmit vreun act procedural și fără a fi informați șefii secției de urmărire penală.

A relatat că mai tîrziu a fost telefonat de procurorul xxxxNUMExxxx Demciucin, care i-a comunicat că este necesar să se prezînte obligatoriu la procuratură, fără a i se comunica motivul. Prezentîndu-se la procurorul xxxxNUMExxxx Demciucin, acesta i-a dat o foaie și i-a spus să scrie explicații. Inițial nu a fost de acord, însă amintindu-și amenințările procurorului, a scris explicații, totodată fiind influențat și de fizicul procurorului. Ulterior, tot de la procurorul xxxxNUMExxxx Demciucin a aflat că în privința sa a fost pornită o cauză penală pentru depășirea atribuțiilor de serviciu. La audiere în calitate de bănuît, în prezența avocatului xxxxNUMExxxx, cît și la înaintarea învinuirii de către procuror i-a fost adus la cunoștință faptul că i se va incrimina un alt articol, care prevede o pedeapsă mai blîndă, invocînd că este un băiat bun. Tot atunci a aflat de la avocat că procurorul xxxxNUMExxxx Demciucin a venit cu propunerea ca inculpatul să recunoască vina, cu atragerea acestuia la răspundere contravențională, cu condiția de a nu mai activa în cadrul IP Buiucani, mun. xxxxORAS\_SATxxxx sau chiar eliberarea din cadrul MAI.

În consecință, cauza penală intentată în privința sa a ajuns în instanța de judecată, ceea ce consideră a fi o intenție a procurorului de a subordona ofițerii de urmărire penală și de a activa la cerințele personale și nu conform legislației în vigoare. Menționează că eroarea materială pe care a comis-o în calitate de ofițer de urmărire penală în raportul de propunere de încetare a urmăririi penale urma să fie corectată în baza unui proces-verbal de corectare a erorilor, așa cum prevede legislația în vigoare. Raportul de propunere de încetare a urmăririi penale este o părere personală a ofițerului de urmărire penală, bazată pe intima convingere, cît și pe probele din dosar, care nu de fiecare dată este luată în considerație de procuror, care emite decizia finală pe o anumită cauză penală. Indică că raportul de propunere de încetare a urmăririi penale nu este un act oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații, cu atît mai mult că eroarea comisă nu constă în schimbarea conținutului, a semnăturilor și altor componente, de unde rezultă că intenția sa nu a fost de a falsifica careva acte.

Relevă că o mare parte din indicațiile procurorului din ordonanța din 10.02.2014 au fost efectuate, și anume au fost audiate persoanele în viață, majoritatea părților la proces sînt decedate, fapt confirmat prin certificatele de deces, anexate la materialele cauzei penale. Concretizează că fiecare acțiune de urmărire penală a fost coordonată cu procurorul conducător xxxxNUMExxxx Demciucin și de fiecare dată și-a dat aportul în baza atribuțiilor de serviciu la soluționarea și adoptarea unei decizii în termeni restrînși. Consideră că temei pentru pornirea unei cauze penale în privința sa a constituit faptul că nu a întreprins toate acțiunile necesare pe cauza penală care era din anul 2006 pentru a putea fi adoptată o decizie. De asemenea, declară că a corectat data din raport instantaneu și nu a avut nici un interes de nici o natură.

Consideră că circumstanțele descrise nu scot în evidență existența semnelor componente de infracțiune de fals în acte publice.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Petco Vladimir a declarat că, la momentul actual inculpatul xxxxNUMExxxx este subalternul său și face parte din grupa condusă de ofițerii de urmărire penală din cadrul Secției de urmărire penală, IP Buiucani. În perioada anului 2014 xxxxNUMExxxx a avut în procedură mai multe cauze penale, una dintre acestea fiind cauza penală nr.2006030405, pornită pe semnele componente de infracțiune- traficul de ființe umane. După ce a efectuat toate acțiunile de urmărire penală pe cauza dată, ofițerul a remis la 06.02.2014 procurorului xxxxNUMExxxx Demciucin cauza penală cu propunerea de a înceta urmărirea penală în temeiul art. 275 pct.3 CPP, și anume fapta nu întrunește elementele infracțiunii. După o perioadă mică de timp, procurorul conducător nu a fost de acord cu propunerea ofițerului și a restituit cauza penală.

Indică că nu ține minte cu certitudine dacă au fost sau nu date indicații. Fiind restituită cauza penală nominalizată, aceasta la mijlocul lunii februarie a fost adresată prin rezoluția șefului IP Buiucani ofițerului de urmărire penală xxxxNUMExxxx pentru continuarea urmăririi penale. Aproximativ peste 1 lună – 1,5 lună, procurorul conducător xxxxNUMExxxx Demciucin a solicitat cauza respectivă la control, astfel ofițerul de urmărire penală xxxxNUMExxxx a întocmit scrisoarea de însoțire și a remis cauza penală la control solicitantului la data de 01 aprilie 2014.

La data de 06 februarie 2014 cînd a fost prezentată cauza penală cu propunerea de încetare, acesta (Petco Vladimir) a verificat-o, după care a contrasemnat-o, precum și a contrasemnat și scrisoarea de însoțire. Menționează că, la 01 aprilie 2014 nu a verificat cauza, întrucît nu a fost remisă cu propunerea de încetare, a fost solicitată doar la control. Susține că alte rapoarte în afară de cel din 06.02.2014 nu a mai contrasemnat.

Mai relatează că, șeful adjunct nu duce o evidență a rapoartelor întocmite de ofițeri, din motiv că evidența centralizată pe toată secția o duce șeful Secției de urmărire penală, evidență care este obligatorie prin ordinul Inspectoratului General de Poliție și al Direcției Generale de urmărire penală, prin care conducătorul organului de urmărire penală este obligat să țină evidența pe diferite propuneri în cauzele penale. Evidența este obligatorie prin acte interne, însă raportului respectiv nu i

se atribuie careva număr de înregistrare.

La fel, a comunicat faptul că referitor la evidența rapoartelor în luna februarie 2014, posibil să nu fi fost făcută, deoarece actualul șef al urmăririi penale a fost numit pe 07 februarie 2014, fiind prezentat mai târziu. Precedentul șef al urmăririi penale a dus evidența, însă a fost transferat în altă subdiviziune a MAI aproximativ prin noiembrie-decembrie 2013, funcția acestuia fiind vacantă 2-3 luni, perioadă în care evidența nu era strictă, existând cazuri de neregistrare a rapoartelor.

În corespondență cu art.332 alin.(1) Cod penal, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În ședința de judecată s-a constatat că inculpatul xxxNUMExxxx activează în calitate de ofițer de urmărire penală al SUP al IP Buiucani, mun.Chișinău, fiind numit prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.43EF din 07.03.2013.

În conformitate cu Fișa postului nr.26, inculpatul xxxNUMExxxx este persoană publică și în temeiul art.123 alin.(2) Cod penal este subiect al infracțiunii ce i se încriminează, prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, se manifestă prin următoarele modalități cu caracter alternativ: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.

Potrivit deciziei Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4-Iril-2/2014 adoptate în urma examinării recursului în interesul legii, prin „document oficial” trebuie de înțeles documentul care: 1) conține informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; 2) atestă faptul având relevanță juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

La fel, documentele oficiale care certifică anumite fapte sau evenimente, au semnificație juridică, de regulă se caracterizează prin condiții de formă și rechizite obligatorii (imprimarele, ștampilele, sigiliile, număr de intrare/ieșire, data, denumirea funcției și semnătura persoanei cu funcție de răspundere).

Urmare, în cadrul examinării cauzei penale, partea acuzării nu a probat în nici un mod că actul care se pretinde a fi falsificat – raportul ofițerului de urmărire penală, întrunește toate caracteristicile unui document oficial, expuse supra. Deși martorul Petco Vladimir, în ședința de judecată a declarat că există o evidență internă a rapoartelor întocmite de ofițerii de urmărire penală, acesta a menționat că respectivelor documente nu li se atribuie număr de înregistrare, neexistând o evidență strictă și control al circulației, declarând că sunt perioade când aceste documente în general nu sunt înregistrate.

În acest sens, la materialele cauzei lipsește orice informație care ar proba că respectivul raport întocmit de către ofițerul de urmărire penală, xxxNUMExxxx circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Cu referire la calitatea de a produce consecințe juridice, caracteristică documentului oficial, instanța de judecată reține că raportul întocmit de ofițerul de urmărire penală cu propunerea către procuror de încetare a urmăririi penale nu este obligatoriu pentru procuror, or consecințele juridice în cauza penală nu sunt produse prin întocmirea de către ofițer a raportului cu propunerea de încetare, ci prin ordonanța emisă de către procurorul care conduce urmărirea penală.

Falsul în acte publice este o infracțiune săvârșită cu intenție directă: vinovatul este conștient că el falsifică documentul oficial și își dorește acest lucru.

În speță, în ședința de judecată inculpatul xxxNUMExxxx a declarat că având în gestiune mai multe cauze penale ce urmau a fi transmise procurorilor conducători cu diferite propuneri și revizuire, în cadrul procuraturii sect.Buiucani, mun.Chișinău, cauzele penale pentru a stabili procurorul conducător pentru fiecare cauză în parte în vederea transmiterii, a observat în cauza penală nr.2006030405 că data întocmirii raportului cu propunere nu coincide cu ziua în care a fost transmisă cauza penală. Crezând că este o greșeală mecanică, a corectat instantaneu data din raportul cu propunerea emisă de către el personal.

Aceste circumstanțe nu denotă intenția directă a inculpatului xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii imputate, iar acuzatorul de stat nu a probat contrariul.

Instanța de judecată reține că componenta de infracțiune prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de semn obligatoriu al laturii subiective - motivul, care poate fi doar din interes material sau alte interese personale.

În legătură cu interpretarea noțiunii de „alte interese personale”, instanța de judecată reține că din sensul art.2 al Legii nr.16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese, rezultă că interesul personal constituie orice avantaj material sau de altă natură, urmărit sau obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine sau pentru persoane apropiate de către persoana cu funcție de răspundere ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu.

În sensul prevederii de la art.332 alin.(1) Cod penal, prin alte interese personale urmează a fi înțeles năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale.

Instanța de judecată consideră că interesul personal al inculpatului xxxNUMExxxx, invocat de către procuror și anume tănuirea inacțiunii sale la executarea obligatorie a indicațiilor scrise ale procurorului, inclusiv și în scopul excluderii coordonării cu conducătorul organului de urmărire penală a unei propuneri de terminare a urmăririi penale bazate pe o investigație incompletă și superficială, nu poate constitui drept motiv de obținere a unor avantaje nepatrimoniale, acțiunile urmînd a fi obiect al răspunderii disciplinare, nicidecum a răspunderii penale.

Suplimentar, instanța de judecată, în cadrul cercetării judecătorești a sesizat faptul că procurorul care a condus urmărirea penală în cauza nr. 2006030405 și care a sesizat prin Raportul din 26.05.2014 Procuratura sect.Buiucani, mun.xxxORAS\_SATxxxx despre preținsele acțiuni ilegale ale inculpatului xxxNUMExxxx cu referire la falsul în acte publice, de fapt este același procuror care, ulterior, a exercitat nemijlocit urmărirea penală în privința inculpatului xxxNUMExxxx învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal.

În situația în care raportul întocmit de procurorul xxxNUMExxxx Demciucin a servit temei de intentare a dosarului penal în privința lui xxxNUMExxxx, procurorul deținînd informații importante pentru rezolvarea cauzei penale, avea obligația de a se abține de la participare în calitate de procuror în cauza penală nr.2014038121, în temeiul art.54 alin.(3) Cod de procedură penală.

Or, în orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului. În exercitarea acestei atribuții, statul a instituit norme procesuale penale, concentrate în Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea și statul de

infracțiuni, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, și, pe de altă parte, să protejeze persoana și societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere, comise în activitatea de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Prin normele procesual penale, legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții veritabile. Acest lucru inevitabil urmează a fi asigurat prin respectarea garanțiilor procesului echitabil prevăzute de legislație, precum temeinicia unei acuzații și legalitatea procesului penal, circumstanțe care impuneau procurorului obligația de a se abține de la exercitarea urmăririi penale în circumstanțele expuse supra.

Conform art.38xxxxAPARTxxxx alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în cazul în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată.

În urma examinării cauzei și aprecierii probelor, instanța de judecată reține că există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția adusă inculpatului xxxNUMExxxx.

În acest aspect, instanța de judecată menționează prevederile art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, care stabilesc că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează despre lipsa în acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx a elementelor componente de infracțiune prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, astfel că în temeiul art.3xxxxAPARTxxxx0 alin.(1) pct.3 Cod de procedură penală se impune adoptarea unei sentințe de achitare în privința acestuia.

În conformitate cu art. 3xxxxAPARTxxxx6 pct. 3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare trebuie să cuprindă dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată.

Se reține că măsura preventivă – obligația de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile, aplicată la 28.10.2014 față de inculpatul xxxNUMExxxx, a expirat de drept.

Potrivit art.3xxxxAPARTxxxx7 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art.341, 384, 385, 3xxxxAPARTxxxx0, 3xxxxAPARTxxxx2-3xxxxAPARTxxxx4, 3xxxxAPARTxxxx6, 3xxxxAPARTxxxx7 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

#### HOTĂRĂȘTE:

A-l achita pe xxxNUMExxxx, născut la 27.0xxxxAPARTxxxx.1xxxxAPARTxxxx86, învinut de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, din motivul că făpta nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura preventivă – obligația de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile, aplicată la 28.10.2014 față de inculpatul xxxNUMExxxx, a expirat de drept.

Corpul delict- raportul ofițerului de urmărire penală al Secției urmărire penală al IP Buiucani, mun.xxxxORAS\_SATxxxx, xxxNUMExxxx, cu propunere de încetare a urmăririi penale, datat cu 01 aprilie 2014, ridicat din materialele cauzei penale nr.2006030405 la xxxAPARTxxxx.2014, a-l păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Sentința pronunțată public la 09 martie 2015.

**Președintele ședinței,**

**judecătorul**

**Muntean**

**Vasilisa**

<!--[if gte mso xxxAPARTxxxx]><![endif]--><!--[if gte mso xxxAPARTxxxx]><![endif]--><!--[if gte mso xxxAPARTxxxx]><![endif]-->