

PIGD 1-19004982-23-1-12042019

Дело №1-84/2019

**П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А**

30 октября 2019 года

мун.Комрат

Суд Комрат в составе:

Председательствующего, судьи
при секретаре

Храпаков В.Ф.,
Хайдарлы Н.И.,

с участием:

прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией
защитника подсудимого, адвоката
подсудимого

Паня Э.,
Колодеев Р.Ф.,
Сукман Д.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Сукман Дмитрия Ильича (SUCMAN DMITRI ILIA), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *********, проживающего по адресу: *********, нетрудоустроенного, не военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, имеющего не полное гимназическое образование (8 классов), не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классов чин и государственных наград, владеющего русским языком, на котором ведется судопроизводство, ранее не судимого, по данному делу задержанного в порядке ст.166 УПК РМ 02.04.2019 года в 20-41 часов, освобожденного 03.04.2019 года на основании постановления прокурора Паня Э. от 03.04.2019 г.,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 12.04.2019 года – 30.10.2019 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Сукман Дмитрий Ильич, 02.04.2019 г., примерно в 15:50 часов, управляя мотоциклом марки "*****" г/н *****, в с. Конгаз, района Комрат, был остановлен при вождении без защитного шлема для проверки соблюдения законных правил вождения транспортного средства сотрудниками Батальона Юг НИП ГИП МВД, Чобан Александром и Барладян Олегом, которые, в ходе проверки документов, заподозрив, что последний управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, руководствуясь положениями Постановления Правительства Р. Молдова № 296 от 16.04.2009г. об утверждении Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера в соответствии со ст. 134¹² и ст. 264¹ Уголовного кодекса, предложили ему пройти тест на алкоголь.

После проведения теста на алкоголь у водителя Сукман Дмитрия была установлена концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе 0,28 мг/л., что при не владении водительского удостоверения влечет к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 233 ч. (4) Кодекса о правонарушениях Республики Молдова.

Тогда же, Сукман Дмитрий, осознав факт того что, может понести наказание за правонарушение в виде штрафа или другое более тяжкое наказание, действуя умышленно, зная о том, что Чобан Александр и Барладян Олег, будучи сотрудниками полиции являются публичными лицами, которые находятся при исполнении служебных обязанностей, попросил последних не составлять соответствующие документы для регистрации случая управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и не выполнять свои прямые должностные обязанности, предложив им денежное вознаграждение в размере 5000 российских рублей, лично пообещав инспектору полиции Чобан Александру встретиться с ним 02.04.2019г., и в ходе встречи передать лично не полагающуюся обещанную денежную сумму в размере 5000 российских рублей, для того чтобы они не выполнили действия, входящие в их служебные обязанности, и в нарушение своих должностных обязанностей.

02.04.2019 года, примерно в 20:43 часов, в целях осуществления своих преступных действий, Сукман Дмитрий, находясь в с. Конгаз, района Комрат на территории заправки "Венто", встретился с инспектором полиции Чобан Александром, которому в служебной машине марки «Scoda Rapid г/н МАІ 9773» лично передал денежную сумму в размере 5000 российских рублей, которые согласно официальному курсу 1-го Рубля по отношению к национальной валюте составлял 0,2649 лея, а в общей сумме 1324,5 лея, за

невыполнение действий, входящих в их должностные обязанности, и в нарушение своих должностных обязанностей, а именно за не регистрацию факта управления гр-ном Сукман Дмитрием транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, и избежания ответственности за правонарушение согласно ст. 233 ч.(4) Кодекса о правонарушениях Республики Молдова.

Таким образом, своими умышленными действиями Сукман Дмитрий совершил преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) Уголовного Кодекса, по признакам: “обещание, предложение и предоставление публичному лицу лично, не полагающихся ему имущества, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.”

Уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного заседания от 14.10.2019 года подсудимый Сукман Д. подал суду заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и требует о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст.364¹ УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, заслушав мнение прокурора и защитника, **14.10.2019** года суд вынес определение о **проведении судебного разбирательства в соответствии со ст. 364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования,** и заслушал показания подсудимого Сукман Д.

Подсудимый Сукман Д., будучи допрошен в судебном заседании показал, что вину признает по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК.

Наряду с этим, в судебном заседании подсудимый также показал, что 02 апреля 2019 года в с. Конгаз, в котором проживает подсудимый, он зашел к тестю работать со сваркой, после чего тесть предложил выпить пару рюмок, а Сукман Д. надо было уехать через пару дней, а до дома буквально 200 метров. Они выпили по 4 рюмки с тестем, но Сукман Д. не был пьян. Подсудимый сел на мотоцикл и поехал домой в с. Конгаз, не доезжая до дома его остановили сотрудники полиции Чобан Александр и Барладян Олег. Они предложили подсудимому пройти тестирование на состояние алкогольного опьянения, подсудимый согласился и прошел тестирование, результат был 0,28 мг/л. Сотрудники полиции выключили камеру, Чобан Александр

спросил Сукман Д.: «что будем делать?», на что подсудимый предложил им деньги, а именно 5000 российских рублей. Сукман Д. надо было уезжать через пару дней на заработки. Они договорились с сотрудниками полиции, они дали свой номер телефона подсудимому, а придя домой Сукман Д. набрал номер, на что ему сказали, что позвонят потом. Сукман Д. не помнит точно, ему позвонили или он сам позвонил, но ему сказали подойти к заправке «*****» в с. Конгаз. Сукман Д. подошел примерно в 08 часов вечера в тот же день, сел в полицейскую машину и положил деньги на панель рядом с рычагом переключения передач. Чобан Александр сказал «ты же нормальный пацан» и нажал на кнопку, после чего к ним подошли уже сотрудники по борьбе с коррупцией.

Сукман Д. понимал, что совершал неправомерное деяние, но осознавал, что если задержится на территории Молдовы, то потеряет работу за границей, а у подсудимого семья и тут работы нет, поэтому пришлось на это пойти. Младшему ребенку подсудимого будет 3 года, среднему ребенку исполнилось 4 года и старшей дочери 7 лет.

Сукман Д. сам предложил деньги, но сотрудники полиции задавали ему наводящие вопросы. Подсудимого предупреждали, что передача денег является незаконным деянием. Именно Чобан Александр, говорил о незаконности передачи денег. За правонарушение Сукман Д. понес наказание, оплатил штраф в размере 11250 леев.

В стадии судебных прений:

- **Прокурор Паня Э.** пояснил, что вина подсудимого Сукман Д. в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК РМ полностью подтверждается доказательствами, добытыми на стадии уголовного преследования по уголовному делу и нашла свое подтверждение в судебном заседании.

Согласно ст.61 УК уголовное наказание - это мера государственного принуждения и средство исправления и перевоспитания осужденного, применяемого судебными инстанциями от имени закона, лиц, совершивших преступления, в результате чего определенные лишения и ограничения их прав и направленные на восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предотвращение совершения новых преступлений как со стороны осужденных, так и других лиц. Исполнение наказания не должно вызывать физических страданий и унижать достоинство осужденного.

Считает, что в целях восстановления социальной справедливости, а также предотвращения совершения новых преступлений как со стороны

подсудимого, так и других лиц, необходимо к Сукман Д. применить справедливое уголовное наказание.

На основании вышеизложенного, просил признать Сукман Д. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК РМ, в пределах наказания, установленного ст.364¹ УПК, назначив наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год с отбыванием наказания в ПУ полужакрытого типа, и штраф в размере 1500 у.е..

В соответствии с положениями ст. 90 УК РМ, не приводить в исполнение наказания в отношении Сукман Д. с назначением срока probation 1 (один) год.

Вещественные доказательства, приобщенные по уголовному делу и исследованные в с/з:

1. ПАКЕТ №1 - CD-R «ZHONGHUANG» 700 MB, приложенный свидетелем Чобан Александром 02 апреля 2019, содержащий файлы с названием „2_5267315945847653142.mp4” в формате „mp4” с размером 20,00 MB, с продолжительностью 02 минуты и 48 секунд, и файл с названием „2_5269718082401600242.m4a” в формате „m4a”, с размером 1,83 MB с продолжительностью 01 минута 42 секунды.

2. ПАКЕТ № «2 CFL» - DVD-R „FREESTYLE” 4,7 GB, который содержит аудио-видео запись осмотра места происшествия от 02 апреля 2019, файлы с названием M2U00969.MPC, с размером 795 MB, с продолжительностью 11 минут и 57 секунд, и M2U00970.MPC, с размером 162 MB, с продолжительностью 02 минуты и 28 секунд.

3. ПАКЕТ № „1 interceptare” - CD-R „BARGES” 700 MB, который содержит аудиовидеозапись изображений, а именно файлы с названием „REC002.WAV” и „V2019040200001.AVI, хранить в материалах дела.

Вещественные доказательства, приобщенные по уголовному делу и исследованные в с/з: ПАКЕТ №„1 CFL” - денежные средства в размере 5000 российских рублей, состоящих из одной банкноты с номинальной стоимостью 5000 российских рублей, серия/номер КА 7045531, г.в. 1997, изъятой во время осмотра места происшествия от 02 апреля 2019 г., обратить в доход государства.

Взыскать с Сукман Д. судебные издержки в размере 474,5 леев.

- **Защитник подсудимого, адвокат Колодеев Р.Ф. в стадии прений** пояснил, что ввиду того, что его подзащитный признал инкриминируемое ему преступление, учитывая, что Дмитрий ранее не судим, активно участвовал на стадии уголовного преследования, при таких обстоятельствах, просил применить минимальное наказание с минимальным сроком probation. Сторона защиты также просила учесть, в части наказания в виде штрафа, что

у подсудимого на иждивении находятся трое несовершеннолетних детей, младшему 3 года, а старшему 7 лет. Считает, что штраф — это чрезмерное наказание, так как Дмитрий работает неофициально и занимается временными заработками, чтобы содержать свою семью и чрезмерный штраф поставит в неблагоприятные условия его семью. Просил принять во внимание положение ст. 79 УК РМ при назначении наказания и признав факт наличия исключительных обстоятельств и положения ст. 64 УК РМ о том, что наказание физическому лицу в виде штрафа начинается от 500 условных единиц, просил снизить размер штрафа до 500 условных единиц, а в остальной части поддержал прокурора.

Подсудимый Сукман Д.И. в судебных прениях и в последнем слове поддержал позицию своего защитника, выразив надежду на то, что суд примет мудрое решение.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Сукман Д.И. в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.325 ч.(1) УК - *обещание, предложение и предоставление публичному лицу лично, не полагающегося ему имущества, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

Суд считает необходимым в данном конкретном случае отметить, что в соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодекском порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, в соответствии со ст.325 ч.(1) УК, обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично, не полагающегося ему имуществу, для него, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, наказываются лишением свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 6000 до 10000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность.

С учетом изложенного, и приходя к такому выводу, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы, которых, в данном случае, не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные показания на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми доказательствами по делу, по убеждению суда в полном объеме изобличают подсудимого в совершенном им преступлении.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Сукман Д. в суде свою вину в совершении инкриминированного ему преступления признал.

Вина подсудимого, помимо его признательных показаний в судебном заседании также подтверждается и следующими доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

Показаниями свидетеля Чобан Александра Михайловича, который будучи допрошен в указанном качестве, на стадии уголовного преследования, показал, что занимает должность офицера патрулирования батальона Юг ГИП НИП МВД РМ.

02.04.2019 года, примерно в 15:50 в с.Конгаз р-на Комрат, он совместно со своим коллегой Барладян О., находясь при исполнении служебных обязанностей остановили транспортное средство типа мотоцикл марки «*****» г.н.з. ***** по причине управления без мотошлема. Он подошёл к водителю, представился, отдал честь, пояснил причину остановки и потребовал передать документы для контроля. Водитель пояснил, что не имеет при себе. Водитель представился как Сукман Дмитрий Ильич *****г.р. В ходе разговора он почувствовал исходящий из ротовой полости резкий запах алкоголя. Была предложена процедура алкотестирования. Финальный

результат Alcotest Drager 6810 - 0,28 мг/л. С результатом г-н Сукман Д.И. согласился. В момент документирования данного случая г-н Сукман Д. стал предлагать денежные средства в размере пяти тысяч рублей РФ, который сказал, что не имеет при себе и готов передать их вечером, он неоднократно проинформировал, что действия его являются незаконными, но г-н Сукман Д. продолжал свои незаконные действия. Он понял, что это должностное преступление, после чего обратился с заявлением в отдел «Юг» НЦБК для принятия соответствующих мер.

Будучи допрошенным дополнительно, Чобан Александр Михайлович показал, что поддерживает показания ранее данные им в качестве свидетеля и дополнил, что 02.04.2019 года примерно в 20:20 часов, находясь совместно с коллегой Барладян Олегом в служебном автомобиле марки “Scoda Rapid” г.н.з. МАИ 9773 на парковке АЗС «*****» села Конгаз к ним в машину зашёл г-н Сукман Д. *****г.р., который ранее предлагал им пять тысяч рублей РФ по причине не документирования управления им мотоцикла марки «*****» г.н.з. ***** в состоянии алкогольного опьянения. В момент, когда он сел в машину, он достал пять тысяч рублей РФ и поставил у рычага коробки передач, в этот момент поясняя, что данные денежные средства для того, чтобы не привлечь его к ответственности, сразу после этого подошли офицеры НЦБК «Юг». Он добровольно указал на место, куда положил г-н Сукман Д.И. денежные средства, которые впоследствии изъяли в ходе процессуальных действий. (л.д.12-13, 18)

Показаниями свидетеля Барладян Олега Дмитриевича, который будучи допрошен в указанном качестве на стадии уголовного преследования, пояснил, что 02.04.2019 года он находился на службе совместно с Чобан А. на служебном автомобиле с г.н.з. 9773 для обеспечения общественной безопасности и безопасности дорожного движения согласно утвержденного графика.

В ходе патрулирования в с.Конгаз по ул. Ворошилова был замечен мотоциклист, который управлял мотоциклом «*****» г.н.з. ***** с нарушением правила пользования мотошлемом. Был подан жест об остановке, водителем оказался Сукман Дмитрий Ильич *****г.р., при разговоре с водителем он почувствовал от водителя резкий запах алкоголя из ротовой полости. Было предложено пройти алкотестирование на сертифицированном аппарате «Drager», были разъяснены права и обязанности водителю, после чего Сукман Д. прошел тестирование, конечный результат которого был равен 0,28 мг/л, что превышает допустимую норму, установленную законом. Гражданин Сукман Д. с результатом тестирования согласился.

Во время документирования данного факта, гр-н Сукман Д. стал

предлагать денежные средства в размере пяти тысяч РФ, которые сказал, что не имеет при себе и готов передать их вечером. Гр. Сукман Д. неоднократно был проинформирован, что его действия незаконны, после чего данный гражданин продолжал свои незаконные действия.

Примерно в 20:20 часов находясь совместно с коллегой Чобан А. в служебном автомобиле марки "Scoda" г.н.з. МАІ 9773 на парковке АЗС «*****» к ним в машину зашел г-н Сукман Д.И., который ранее предлагал пять тысяч рублей РФ по причине не документирования того факта, что он управлял мотоциклом марки «*****» г.н.з. ***** в нетрезвом состоянии. В момент, когда он сел в машину, он положил денежные средства около рычага передач, поясняя это тем, что данные денежные средства для того, чтобы не документировали по факту того, что он управлял мотоциклом в нетрезвом виде. Сразу после этого подошли офицеры НЦБК «Юг». Они указали на место, где они лежали, после чего они были изъяты в ходе процессуальных действий. Приобщил к своим показаниям копию материала, зарегистрированного в Ж-2 от 02.04.2019 года по факту того, что в с.Конгаз по ул.Ворошилова, 79, был остановлен мотоцикл под управлением Сукман Д.И., который находился в алкогольном опьянении 0,28 мг/л. (л.д. 19-20)

Протоколом осмотра предмета от 02.04.2019г., согласно которого был осмотрен CD-R марки «ZHONGHUANG» с файлами, содержащими запись разговоров между Чобан Александром, Барладян Олегом и Сукман Дмитрием от 02.04.2019 г. с приложенной стенограммой на 3 листах (л.д. 14-17)

Копиями документов по факту документирования правонарушения, совершенного гр. Сукман Д., приложенных свидетелем Барладян Романом к своим показаниям, на 9 листах. (л.д. 21-29)

Постановлением прокурора от 02.04.2019 года о визуальном наблюдении действий подозреваемого Сукман Дмитрия, (л.д. 31-32)

Протоколом записи визуального сопровождения от 03 апреля 2019 года с фото таблицей. (л.д. 33-34)

Постановлением прокурора о прослушивании и записи переговоров, изображений с использованием специальных технических средств, от 02.04.2019 г., которые будут иметь место между Чобан Александром и подозреваемым Сукман Дмитрием. (л.д. 39-40)

Протоколом оснащения спец.техникой, от 02 апреля 2019 года и актом приема-передачи. (л.д. 41-43)

Протоколом о прослушивании сообщений с использованием технических методов и средств от 03 апреля 2019 года, с приложенной стенограммой, (л.д. 44-46)

Постановлением прокурора от 03.04.2019 об оценке законности

специального розыскного мероприятия прослушивание и записи переговоров, запись изображений от 02.04.2019 г. между Чобан Александром и подозреваемым Сукман Дмитрием, (л.д. 47- 48)

Определением судьи по уголовному преследованию Суда Кахул от 03.04.2019 г. о признании законности специального розыскного мероприятия в виде прослушивания и записи переговоров, записи изображений от 02.04.2019 г. имевших место между свидетелем Чобан Александром и подозреваемым Сукман Дмитрием. (л.д. 52-55)

Протоколом осмотра места происшествия от 02 апреля 2019 года, в ходе которого была найдена и изъята банкнота номинальной стоимостью 5000 российских рублей, серия/номер КА 7045531, г.в. 1997. (л.д. 56-57)

Протоколом осмотра предмета от 04.04.2019 г., а именно банкноты номиналом 5000 российских рублей серия/номер КА 7045531, г.в. 1997, изъятой во время осмотра места происшествия от 02 апреля 2019, с фото таблицей. (л.д. 58-60)

Протоколом осмотра предмета от 04.04.2019 г., а именно DVD-R с файлами, содержащими аудиовидеозапись осмотра места происшествия от 02.04.2019 г. (л.д. 62)

Протоколом осмотра содержания информации телефона “HUAWEI” и SIM-карты с номером 060968717, от 03.04.2019 г., изъятого в ходе личного обыска у подозреваемого Сукман Дмитрия 02.04.2019 г., с фото таблицей. (л.д. 64-69)

В качестве вещественных доказательств по данному уголовному делу были признаны и приобщены к делу:

1. ПАКЕТ №1 - CD-R «ZHONGHUANG» 700 MB, приложенный свидетелем Чобан Александром 02 апреля 2019, содержащий файлы с названием „2_5267315945847653142.mp4” в формате „mp4” с размером 20,00 MB, с продолжительностью 02 минуты и 48 секунд, и файл с названием „2_5269718082401600242.m4a” в формате „m4a”, с размером 1,83 MB с продолжительностью 01 минута 42 секунды.

2. ПАКЕТ № «2 CFL» - DVD-R „FREESTYLE” 4,7 GB, который содержит аудио-видео запись осмотра места происшествия от 02 апреля 2019, файлы с названием M2U00969.MPC, с размером 795 MB, с продолжительностью 11 минут и 57 секунд, и M2U00970.MPC, с размером 162 MB, с продолжительностью 02 минуты и 28 секунд.

3. ПАКЕТ № „1 interceptare” - CD-R „BARGES” 700 MB, который содержит аудиовидеозапись изображений, а именно файлы с названием „REC002.WAV” и „V2019040200001.AVI.

4. ПАКЕТ №„1 CFL” - денежные средства в размере 5000 российских

рублей, состоящих из одной банкноты с номинальной стоимостью 5000 российских рублей, серия/номер КА 7045531, г.в. 1997, изъятой во время осмотра места происшествия от 02 апреля 2019 г.

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключаящих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминированное ему преступление, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Сукман Д. совершил инкриминированное ему преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) УК.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Обсуждая меру наказания, судебная инстанция учитывает следующее.

В качестве характеризующего материала в отношении подсудимого Сукман Д. суд отмечает, что он:

- ранее не судим (л.д. 97);
- по месту жительства характеризуется с положительной стороны (л.д.155);
- на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра по месту жительства не состоит (л.д.147-148, 150-151)

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Сукман Д. судом не установлено.

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Сукман Д. судом признано следующее:

- признание вины подсудимым п.ф) ч.(1) ст.76 УК РМ.

При определении меры наказания подсудимому Сукман Д. суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, в частности, что Сукман Д. не трудоустроен, женат, имеет на иждивении троих несовершеннолетних (малолетних) детей, положительно характеризуется по месту жительства, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый признал вину и раскаялся в содеянном, ранее не судим, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УК РМ относится к категории тяжких преступлений, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимому с применением ч.(8) ст.364¹ УПК РМ и ч.(1) ст.79 УК РМ уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа, со штрафом в размере 500 (пятьсот) условных единиц, т.е. 25000 (двадцать пять тысяч) леев.

При этом судебная инстанция учитывая исключительные обстоятельства дела, связанные с целью и мотивами деяния, роль виновного в совершении преступления, его поведение во время и после совершения преступления, отсутствие тяжких последствий по делу, положительную характеристику, семейное положение, в частности наличие на иждивении троих несовершеннолетних детей и супруги, отсутствие постоянного места работы, что в целом определяет тяжелое материальное состояние подсудимого, считает, что в данном конкретном случае применение наказания в виде штрафа, даже в минимальном размере, предусмотренном санкцией ст.325 ч.(1) УК РМ для случаев рассмотрения уголовного дела в порядке ст.364¹ УПК, а именно штрафа в размере 1500 условных единиц, было бы чрезмерной мерой государственного принуждения, в связи с чем, находит возможным применить в отношении подсудимого Сукман Д. положения ч.(1) ст.79 УК и назначить уголовное наказание в виде штрафа, предусмотренное в качестве обязательного ниже низшего предела, а именно в минимальном размере 500 (пятьсот) условных единиц, предусмотренном уголовным законом для физических лиц, согласно ч.(3) ст.64 УК РМ.

Подлежащие назначению подсудимому наказания в полной мере соответствуют санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, по мнению суда, являются справедливыми и будут соотносимой мерой

государственного принуждения, которая однозначно будет нелегким бременем для виновного и возымеет превентивную функцию.

Наряду с изложенным, учитывая обстоятельства дела, поведение подсудимого Сукман Д., его личность, отсутствие в его действиях рецидива преступления, а также тяжесть совершенного преступления, судебная инстанция считает возможным применить в отношении подсудимого Сукман Д. положения ст.90 УК РМ и назначенное наказание не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока probation в 1 (один) год подсудимый Сукман Д. не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

С учетом вышеизложенного, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Сукман Дмитрия Ильича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по делу признаны:

1. ПАКЕТ №1 - CD-R «ZHONGHUANG» 700 MB, приложенный свидетелем Чобан Александром 02 апреля 2019, содержащий файлы с названием „2_5267315945847653142.mp4” в формате „mp4” с размером 20,00 MB, с продолжительностью 02 минуты и 48 секунд, и файл с названием „2_5269718082401600242.m4a” в формате „m4a”, с размером 1,83 MB с продолжительностью 01 минута 42 секунды.

2. ПАКЕТ № «2 CFL» - DVD-R „FREESTYLE” 4,7 GB, который содержит аудио-видео запись осмотра места происшествия от 02 апреля 2019, файлы с названием M2U00969.MPC, с размером 795 MB, с продолжительностью 11 минут и 57 секунд, и M2U00970.MPC, с размером 162 MB, с продолжительностью 02 минуты и 28 секунд.

3. ПАКЕТ № „1 interceptare” - CD-R „BARGES” 700 MB, который содержит аудиовидеозапись изображений, а именно файлы с названием „REC002.WAV” и „V2019040200001.AVI”.

Указанные вещественные доказательства суд считает необходимым хранить при материалах дела.

- ПАКЕТ № „1 CFL” - денежные средства в размере 5000 российских рублей, состоящих из одной банкноты с номинальной стоимостью 5000 российских рублей, серия/номер КА 7045531, г.в. 1997, изъятой во время осмотра места происшествия от 02 апреля 2019 г., суд считает необходимым обратить в доход государства.

Обсуждая вопрос о взыскании судебных издержек по уголовному делу, судебная инстанция отмечает следующее.

В соответствии с положениями ст.229 ч.(1) и ч.(3) УПК РМ, судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

Судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

Как следствие изложенного, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства стороны государственного обвинения о взыскании с подсудимого Сукман Д. судебных издержек в размере 474,5 леев, которые состоят из: заработной платы прокурора 3 часа x 154,1 леев = 462,3 леев; бумаги, составляющей материалы уголовного дела 0,1 леев x 122 листа = 12,2 леев, суд с учетом материального положения подсудимого и положений ч.(3) ст.229 УПК РМ, в связи с чем, отклоняет таковое, как необоснованное.

Судебные издержки, затребованные к взысканию в обязательном порядке, должны были быть понесены за счет средств государственного бюджета с целью получения соответствующих доказательств и сформулировать обвинение.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 8, 10, 16, 61, 64, 70, 75, 76, 77, 79, 90, 325 УК, руководствуясь ст.ст.228-229, 338, ст.364¹, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УПК РМ, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Сукман Дмитрия Ильича (SUCMAN DMITRI ILIA), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным, в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК, и, с применением ст.ст.8, 10, 16, 61, 64, 70, 75, 76, 77, 79 УК, ст.364¹ УПК, назначить указанному лицу наказания в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, со штрафом в размере 500 (пятьсот) условных единиц, т.е. 25000 (двадцать пять тысяч) леев.

На основании ст.90 ч.ч.(1), (2) УК, назначенное Сукман Д. наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока probation в 1 (один) год подсудимый Сукман Д.И. не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

Исполнение приговора поручить органу probation по месту жительства осужденного Сукман Д.И.

Избрать в отношении Сукман Дмитрия Ильича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

1. ПАКЕТ №1 - CD-R «ZHONGHUANG» 700 MB, приложенный свидетелем Чобан Александром 02 апреля 2019, содержащий файлы с названием „2_5267315945847653142.mp4” в формате „mp4” с размером 20,00 MB, с продолжительностью 02 минуты и 48 секунд, и файл с названием „2_5269718082401600242.m4a” в формате „m4a”, с размером 1,83 MB с продолжительностью 01 минута 42 секунды.

2. ПАКЕТ № «2 CFL» - DVD-R „FREESTYLE” 4,7 GB, который содержит аудио-видео запись осмотра места происшествия от 02 апреля 2019, файлы с названием M2U00969.MPC, с размером 795 MB, с продолжительностью 11 минут и 57 секунд, и M2U00970.MPC, с размером 162 MB, с продолжительностью 02 минуты и 28 секунд.

3. ПАКЕТ № „1 interceptare” - CD-R „BARGES” 700 MB, который содержит аудиовидеозапись изображений, а именно файлы с названием „REC002.WAV” и „V2019040200001.AVI. - хранить при материалах уголовного дела.

Обратить в доход государства денежные средства в размере 5000 российских рублей, состоящих из одной банкноты с номинальной стоимостью 5000 российских рублей, серия/номер КА 7045531, г.в. 1997, изъятой во время осмотра места происшествия от 02 апреля 2019 г.

Ходатайство прокурора о взыскании с подсудимого Сукман Д.И. в доход государственного бюджета Республики Молдова судебных издержек в общем размере 474,5 леев – отклонить как необоснованное.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат в апелляционном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Судья Суда Комрат
В.Ф.

Храпаков

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 30 октября 2019 года.